Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 20 november 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 5
Toelichting: tussen onderzoek (okt) en melding (nov) zit slechts enkele weken

b. **Leesbaarheid** 5
Toelichting: verslag/rapport/conclusie is helder en duidelijk

c. **Volledigheid** 5
Toelichting: compleet rapport met bijlagen

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 4
Toelichting: na afloop onderzoek is melding misbruik anbi gedaan

e. **Bruikbaarheid** 5
Toelichting: mede naar aanleiding van bevindingen TRACK is status ingetrokken én is er een waarschuwing/notitie binnen ANBI uitgegaan om nieuwe aanvragen te detecteren.

f. **Onderbouwing van het risico** 5
Toelichting: Onderzoek met risico's is/zijn goed verwoord

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Neen, rapportage is helder en duidelijk.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
3 was aangemerkt als ANBI m.i.v. 13 juli 2015 (oprichtingsdatum)
Door meldingen misbruik ANBI is ANBI-status met terugwerkende kracht (13-7-15) ingetrokken om reden dat niet werd voldaan aan beschikkingsmachtcriterium. Nog bezwaar

mogelijk (tot medio februari). Mededeling op intrekkingsbeschikking dat bij misbruik ANBI-status alsnog een onderzoek kan worden opgestart.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer:

Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 08 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Prima risicomelding; een aantal (natuurlijke) rechtspersonen waren reeds geblokkeerd ; deze melding is een uitgangspunt voor een boekenonderzoek.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst 3

Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 05-09-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**			x		
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**			3		
Toelichting:			x		
c. **Volledigheid**				4	
Toelichting:				x	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**			3		
Toelichting:			x		
e. **Bruikbaarheid**			3		
Toelichting:			x		
f. **Onderbouwing van het risico**				4	
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Relaties waren reeds bekend en waar nodig waren de belastingmiddelen reeds afgevoerd.

3
3 Deze relatie was nog niet verwerkt in netwerktekening. Hier is geen nieuwe risicomelding voor nodig van jullie kant.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**				x	
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**				4	5
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**				4	5
Toelichting:				x	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**		2	3	4	5
Toelichting:		x			
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5
Toelichting:			x		

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Geen vervolgstappen. Risicomelding op zich is niet te gebruiken door belastingdienst. Eenheid zelf heeft de NN e.d. zelf al aangepast.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 februari 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

ANBI-status gisteren vooralsnog ingetrokken

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 oktober 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Duidelijk aangegeven wat er speelt

c. **Volledigheid** 1 **2** 3 4 5
Toelichting:

In de opstelling is niet meegenomen de twee nieuwe BV's 3
3 dus mogelijk net niet actueel genoeg?

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
goed

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Door de duidelijke beschrijving kan een verwachtingspatroon worden aangegeven als vervolgopdracht

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Mogelijk zijn opvolgende bestuursleden reden om het zijspoor ook mee te nemen? Of anders aan te geven of dit mogelijk al bekende figuren zijn, ic 3 die mogelijk "gebruikt" is of een
3 , algemeen bekend als katvanger.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8-8-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Naar aanleiding van deze melding is het advies het land in gestuurd om alle OB teruggaven tegen te houden en blokkades in het systeem in te brengen. Waarschijnlijk zal er een boekenonderzoek ingesteld worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 15 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De melding kon gekoppeld worden aan een Risicomelding uit augustus. Een aantal rechtspersonen waren dus al afgevoerd. De recente bestuurswisselingen zijn hierin meegenomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 november 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: hier nvt, wel in de toekomst mogelijkheid scheppen voor het direct signaleren van een nieuwe onderneming van besmette bestuurders, zodat voorkomen kan worden dat we verliezen lijden.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: goed

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: zie opmerking over bestuurders tijdens faillissement

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: redelijk, blijft een verwachtingspatroon

f. Onderbouwing van het risico 1 2 3 4 **5**
Toelichting: goed

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
De rol van de bestuurder tijdens een faillissement dient wat verder uitgediept te worden: hebben

2

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? Uitgezet bij de 3 voor

2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Geadresseerde: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3

Datum risicomelding: 2 november 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: heel actueel, dus goed

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: goed leesbaar

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: eventueel had de stichting 3 wat verder uitgewerkt kunnen worden

d. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: direct en goed bruikbaar

e. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Goed, nu is natuurlijk 3 heel bekend, dus risico is dan al bekend.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Zoals hierboven vermeld, eventueel de bestuursfunctie van een stichting die erbij betrokken is verder uitwerken, evenals bestuursfuncties van duidelijke stromannen, i.c. 3

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De risicoposten, een niet actieve OB-post en een nihilaangever voor de OB, zijn doorgegeven aan de competente regio met verzoek om de post zsm af te voeren en na te gaan of de verkopende aandeelhouder schulden heeft veroorzaakt waarna evt wba kan worden toegepast.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer:
Contactpersoon: 3
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 30-7-2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting: In eerste instantie verheid toegezonden

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting: duidelijkheid + volledig risicobeeld

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting: idem als b.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 (3) (4) 5
Toelichting: eigenlijk nut

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting: redelijk bruikbaar, IC vanwege "gezamenlijk" bestuur en mogelijke zeggenschap van 3 als partner.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
risico van faillissement minder, maar risico van fraude of onvoldoende "aangifte verplichting en betalingsverplichting" wel goed aangegeven

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Uitgezet voor controle ("controle zeer gewenst") met name gewezen op risico fraude / betaalverzuim en nog aanwezige schuldverplichtingen aan ontvanger en curators

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst,
Contactpersoon: Team TRACK
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juli 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** **1** 2 3 4 5
Toelichting: Door interne capaciteitsproblemen Vertraging opgelopen

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: n.v.t.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen opmerkingen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De ontvangen gegevens bevatten risicosignalen welke naar de betreffende belastingkantoren zijn doorgestuurd ter voorkoming van (mogelijke) fraude.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdiens 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3

Datum risicomelding 17 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

ga zo door

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Ja, alle panden worden verkocht. De opbrengst wordt verdeeld onder de Belastingdienst en Justitie. Heel prettig is de actualiteit van de gegevens, dat de BV weer een nieuwe bestuurder heeft. Dat is weer een vennootschap, maar deze kenden wij nog niet..

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 december 2012 / 09 april 2013

NB: Betreft verstrekking afschrift van eerder aan andere instantie verstrekte risicomelding

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Detentiegegevens staan niet in rapportage. Ter zake het strafbare feit art. 140 SR en de overige strafbare feiten waarin sprake is van medeplegen, zijn de namen van de medeverdachten niet in de rapportage vermeld.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Kennisname van antecedenten in toezichtsfeer. Deze waren tot nu toe niet op andere wijze te verkrijgen. Dat geldt ook voor de veroordelingen in het buitenland.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Het 3 zou kunnen worden geconsulteerd op voorhanden informatie aldaar over de subjecten. Aldaar beschikt men bijvoorbeeld over door
2

Het netwerkoverzicht vermeldt slechts enkele natuurlijke personen. Om inzicht te krijgen in onderlinge relaties tussen "veelplegers" zou de weergave van de functionarissen bij rechtspersonen gewenst zijn tot –uiteindelijk- de natuurlijke personen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

In verband met mogelijke stopzeting van het project zijn nog geen vervolgstappen gezet. Mocht het project toch doorgaan, dan zal voor afstemming contact worden opgenomen met de instantie waaraan de risicomelding in eerste instantie is verstrekt. Ook zal dan nadere info worden opgevraagd over de laatste veroordeling in 3, aangezien die in de onderzoeksperiode is uitgesproken.

Van:
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2015 13:20
Aan
CC:
Onderwerp: Risicomelding 3

Eindelijk heb ik tijd gevonden om aan de slag te gaan met jullie meldingen.
Hier is mijn eerste reactie.

Uw kenmerk: 3

Betreft:
3

Hierbij mijn activiteiten en bevindingen met betrekking tot jullie melding.

Kamer van Koophandel

2

Activiteiten

2

2

Belastinggegevens

2

Mijn conclusie

Alles bij elkaar geeft mij de risicomelding voldoende aanleiding om bij 3 een boekenonderzoek te laten instellen. Zonder de melding zou niet zo snel/helemaal niet tot een boekenonderzoek worden overgegaan.

Met vriendelijke groet,

Coördinator opsporing carrouselfraude

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8-10-2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: prima

c. **Volledigheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: (in)directe relaties en hun bestuursfunctie moesten verder in beeld gebracht worden

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: Geen communicatie benodigd, vanwege de uitvoerige berichtgeving

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: goed, risico's zijn echter nooit goed in te schatten

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: goed en voldoende toegelicht

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Niet direct benodigd, maar soms, zoals in dit geval zijn het de directe en indirecte relaties die eveneens een risico vormen als ze een bestuursfunctie elders hebben, evt via stichtingen.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? De risico's zijn verzameld, in kaart gebracht en uitgezet naar de competente kantoren van de belastingdienst met het verzoek om sommige ondernemers af te voeren om daarmee toekomstige schade (nationaal en/of internationaal) te voorkomen, andere ondernemingen dienen gesignaleerd te worden met betrekking tot toekomstige negatieve aangiften OB en waar mogelijk een bedrijfsbezoek op korte termijn.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3

Datum risicomelding: 10 juli 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 **2** 3 4 5
Toelichting: Zie toelichting -

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: -

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: -

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: **NVT**

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: -

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: -

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

NVT

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Mede door de drukte in combinatie met een krappe bezetting doe ik hierbij, met vertraging,de samengevoegde evaluatieformulieren toekomen van 3

3

Na analyse de opdracht gegeven om 3
Hieruit kwamen ook diverse, recent aangemelde, BV's en medebestuurders naar voren en aanverwante BV's, Stichtingen en natuurlijke personen (katvangers). Deze worden ook afgevoerd of krijgen een aantekening en een blokkade vwb eventuele teruggaven omzetbelasting.
Oprichter 3 is bij ons bekend als veelpleger dus op de meeste posten was reeds actie ondernomen.
Bovenvermelde risicomeldingen hebben geleid tot nieuwe feiten en inzichten. Er zijn nieuwe personen in beeld gekomen waarop actie wordt ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17 september 2009

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Risicomelding uitgewerkt en in de desbetreffende regio uitgezet

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van deze risicomelding heb ik het advies gegeven om de genoemde rechtspersonen dicht te timmeren. Ook deze personen waren nog niet in kaart gebracht maar krijgen nu de nodige vermeldingen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 5 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Prima melding. Er waren reeds OB blokkades opgevoerd in het systeem voor de genoemde rechtspersonen. Er is recent een boekenonderzoek gestart door 3 . Deze melding zal onderdeel worden van de "behandelopdracht".

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 6-6-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Doorgezet naar eenheid ter verdere monitoring, eventueel afvoeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon staat bekend bij de belastingdienst om zijn fiscale wanorde. Deze RM heeft nieuwe feiten getoond. Het advies na deze RM is dan ook het afvoeren van de rechtspersonen waarbij deze persoon betrokken is.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nvt

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Melding doorgezet i.v.m. voor nader onderzoek toeslagen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16-05-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Bedrijfsbezoek is ingezet, Norm OB naar beneden gezet

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nvt

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er loopt inmiddels een onderzoek

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 26 maart 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De recente bestuurswisselingen uit de risicomelding zijn meegenomen in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 maart 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? De hoofdrolspelers staam bekend als veelpleger/katvanger. Er stond al een vermelding inde systemen. Naar aanleiding van de RM het advies gegevens de BV's af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 27-01-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de risicomelding zijn de recente bestuurswisselingen van de hoofdpersoon (die bekend staat bij de belastingdienst) in kaart gebracht en zijn er diverse waarschuwingen voor misbruik van de rechtspersonen in de systemen gezet.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 31 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

f. Onderbouwing van het risico 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
NVT

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Opdracht tot de norm voor de OB te verlagen en een aantekening in de systemen i.v.m. activering rechtspersoon

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: De Belastingdienst &3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Post is uitgezet binnen de betreffende regio's.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Acties waren al genomen

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17-09-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nvt

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Inmiddels is post voor boekenonderzoek aangemeld

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 mei 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
NVT

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Acties tot afvoeren etc. in de regio's uitgezet.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 oktober 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
gen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Onderneming wordt verder opgewerkt in 2 verband.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 2 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 X
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van deze RM is het advies gegeven de personen af te sluiten van teruggaven en wordt nader bekeken of de rechtspersonen afgevoerd kunnen/moeten worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Dossier is n.a.v. de risicomelding in onderzoek genomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	X
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4	X
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	X
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dankzij deze melding zijn een groot aantal zaken aan het licht gekomen die nog niet bij de belastingdienst bekend waren. Alle bevindingen zijn direct doorgestuurd naar belastingdienst 3 . Ik heb het advies

meegegeven alle eventuele belastingteruggaven te blokkeren en een boekenonderzoek in te stellen bij alle genoemde rechtspersonen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 november 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Info is breed en diepgaand, beschrijving plus schema zijn goed geschreven/duidelijk.
Met name de justitiële gegevens zijn voor de Belastingdienst nieuw.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De persoon was al genoegzaam in beeld, met als bron 2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 februari 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5 NVT
Toelichting:
HEEFT ZELFSTANDIG PLAATS GEVONDEN

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
GOEDE ANALYSE DE T BRUIKBARE ELEMENTEN ACTUEEL

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
PRIMA EXERCITIE

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
BEZOEK BRENGEN CURATOR IN ZOEMEN OP ZWARTE INKOMSTEN (FAILLISSEMENTS-VERSLAG) ACTIEVE ONDERNEMINGEN TE ZOEKEN.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst, 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: absoluut gezien lijkt ruim twee maanden wel lang, maar gelet op wat er gedaan is en wordt aangeleverd is de doorlooptijd niet zo belangrijk meer.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: De Toelichting en uitleg is inhoudelijk heel goed en ook goed te lezen/begrijpen. Het aangeleverde schema is door de grootte lastiger te "behappen". Je moet eigenlijk wel beschikken over een grote monitor of projector. Op een normaal computerscherm(laat staan die van een laptop) is het moeilijk overzicht en inzicht te krijgen. Uitdraai maken op papier is misschien een oplossing.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Tussentijds zijn we benaderd over voortgang. Kort na oplevering ook weer; heel goed!

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Onze "hoofdpersoon" blijkt hiermee niet echt te pakken. Uit de aangeleverde informatie blijken echter verschillende aanknopingspunten waar we zeker iets mee kunnen en gaan doen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Hooguit de leesbaarheid/toegankelijkheid van het aangeleverde structuurschema. Een schema waarin je kunt doorklikken voor een volgende "laag" zou wel handig zijn. Ik besef dat dit voor een belangrijk deel afhankelijk is van de software waarover de opvrager beschikt.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De signalen omtrent [2] hebben we verder geleid met de bedoeling om bepaalde (rechts-)personen beter te kunnen monitoren

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)* *(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).*

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Doorlooptijd erg lang!!

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Wordt een integraal onderzoek.

Van:
Aan:
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Risicomelding op verzoek TRACK
Datum: maandag 16 juli 2012 10:21:58
Bijlagen: 3

Geachte mevrouw

Hierbij stuur ik u de evaluatiegegevens van dossier 3

1.
a. Doorlooptijden : 3

b. Leesbaarheid: 3 (bij voorkeur digitaal en zo mogelijk in database vorm)

c. Volledigheid: 4

d. Communicatie: 3

e. Bruikbaarheid: 4

f. Onderbouwing van het risico: 3

2. ??

3. Ik heb de melding maar aangenomen als een melding inzake de 3 De relevantie 3 was me niet geheel duidelijk.

4. N.a.v. de melding heb ik 5-tal rechtspersonen voorgedragen voor ontbinding en met betrekking tot ca. 5 rechtspersonen de status van OB-ondernemerschap ingetrokken, ter voorkoming van misbruik.

Met vriendelijke groet,

Controle-medewerker

Belastingdienst/Utrecht-Gooi
Segment MKB+/Team Bijzondere Aanpak (TBA)
3

http://www.belastingdienst.nl

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: Betr. Evaluatieformulier
Datum: vrijdag 25 maart 2016 9:51:45
Bijlagen:

Hey
Ik heb je even meegenomen in een mailing die ik met de verzoeker van mijn RMOV heb gehad. Hij had een 1 gegeven voor doorlooptijd, maar hieronder volgt de nuancering. Het is het bekende verhaal (6-8 weken doorlooptijd is te lang voor sommige processen), maar wellicht toch goed om als toelichting op te nemen in het evaluatieformulier? Wat betreft het ontsleutelen van de RMOV heb ik contact opgenomen met
Groet

Van:
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 9:37
Aan:
Onderwerp: Betr: Evaluatieformulier

Hoi

Ik snap dat het 6 tot 8 weken duurt en heb daar ook bedgrip voor.
In dit geval is er inderdaad een discussie geweest met de officier van justitie dat heeft de zaak vertraagd.
Ik hoop echter ook dat je begrip hebt voor ons standpunt dat een lange doorlooptijs ons proces enorm vertraagd. In sommige gevallen is 6 tot 8 weken echt te lang.

Wat mij echter nog het meeste stoort is dat ik vrijdag van jou de versleutelde bestanden krijg met dat ik pas op woensdag van jou een leesbaar exemplaar heb gekregen ondanks dat ik en ook jij hier eerder al op hebt aangedrongen.

Overigens heb ik via de officiële weg nog steeds geen leesbaar exemplaar ontvangen.

Met vriendelijke groet

Informatieanalist / Fraudespecialist / Satelietmedewerker witwassen

Belastingen / MKB
Belastingdienst

3

--Beste heer Dank voor het toezenden van het evaluatieformulier
Eerlijk gezegd ben ik wel e

Van
Aan
Cc
Datum 25-03-2016 09:28
Onderwerp Evaluatieformulier

Beste heer

Dank voor het toezenden van het evaluatieformulier. Eerlijk gezegd ben ik wel een beetje verbaasd over de 1 voor doorlooptijden. Normaliter duurt het schrijven van een RM 6 tot 8 weken, wegens het opvragen van een grote hoeveelheid informatie en het analyseren hiervan. In dit geval is de RM binnen 8 weken verstuurd, maar had dit sneller kunnen gaan als de Officier van Justitie eerder toestemming had gegeven voor het verstrekken van de informatie. Zoals u weet heeft dit proces drie weken geduurd en heeft dit het schrijven van de risicomelding vertraagd. Hopelijk schept deze uitleg meer inzicht in wat in u de toekomst van ons kunt verwachten bij het aanvragen van een risicomelding op verzoek.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 9:01
Aan: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Fw: Scan vanaf een Xerox device.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Informatieanalist / Fraudespecialist / Satelietmedewerker witwassen

Belastingen / MKB
Belastingdienst
3

[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] -----

Van: "iXware Scan Proces - Automatisch bericht" <ixwarenoreply@belastingdienst.nl>
Aan: [redacted]
Datum: 25-03-2016 08:51
Onderwerp: Scan vanaf een Xerox device

Hierbij ontvangt u het door u gescande document.
De scan is gemaakt met de standaard instellingen:
- Monochroom (Zwart/Wit)
- 300 dpi
Kijk op de gebruikers ondersteunings site voor advies over het scannen.
http://gebruikersondersteuning.belastingdienst.nl/service/detail/286*(Zie het bijgevoegde bestand:* [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice
[bijlage [redacted] is verwijderd door [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8-7-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler staat bekend als veelpleger; de bestuurswisseling uit de risicomelding is meegenomen in de systemen; de activiteiten zullen afgevoerd worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 21-05-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   nvt

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Gelijk doorgezet naar de regio, BV en Stichting in dossier "gestickerd"

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 03-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Eenheid gemaild over afvoeren OB.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
NVT

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dossier opnieuw aangepast, relaties gelegd. Aantekeningen in BVR geplaatst.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
NVT

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dossier opnieuw aangepast, relaties gelegd. Aantekeningen in BVR geplaatst.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Bedrijfsbezoek wordt gepland en de teruggaaf norm OB is inmiddels aangepast

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 07/7/14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** Toelichting:	1	2	3	x	5
b. **Leesbaarheid** Toelichting:	1	2	3	x	5
c. **Volledigheid** Toelichting:	1	2	3	x	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:	1	2	3	x	5
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:	1	x	3	4	5
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:	1	2	3	x	5

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   De bestuurswisseling genoemd in deze Risicomelding heeft geen consequenties. De complete entiteit zit volledig dichtgetimmerd in de belastingsystemen. Een advies is dan ook niet van toepassing.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** Toelichting:	1	2	3	x	5
b. **Leesbaarheid** Toelichting:	1	2	3	x	5
c. **Volledigheid** Toelichting:	1	2	3	x	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:	1	2	3	x	5
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:	1	2	3	x	5
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:	1	2	3	x	5

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   De hoofdpersoon stond reeds bekend als veelpleger, de recente bestuurswisselingen en oprichtingen zijn dankzij deze Risicomelding meegenomen in de belastingdienst systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Deze RM heeft er toe geleid dat er geen (automatische) teruggaven meer verleend worden aan deze (rechts)personen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 20 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De (rechts)personen uit deze RM waren al goed in kaart gebracht bij de belastingdienst. De recente bestuurswisseling wordt meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4-7-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De natuurlijke personen uit deze melding waren al berucht bij de belastingdienst. Deze bestuurswisseling zal in de systemen (blokkades) worden verwerkt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dossiers bijgewerkt. (Rechts)personen vallen onder landelijk project veelplegers

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17-07-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dossiers bijgewerkt. (Rechts)personen vallen onder landelijk project veelplegers

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 15-7-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Deze Risicomelding is het land ingestuurd met het advies een blokkade in de systemen te brengen vwb de teruggave van omzetbelasting.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 6 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De natuurlijke personen uit deze melding stonden reeds bekend als fiscaal onbetrouwbaar.
De genoemde bestuurswisseling is meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 22 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Zie opmerking bij evaluatieformulier 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30-7-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De bestuurswisseling in deze melding was reeds verwerkt in de belastingsystemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12-8-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Door eerdere risicomeldingen is deze post al in behandeling bij 3
De bestuurswisselingen uit deze melding worden doorgestuurd naar dit team en dichtgegooid in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

B.V. was reeds gesignaleerd bij de belastingdienst. Bij vorige 3 wordt controle ingesteld.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De personen uit deze Risicomelding stonden bekend als fiscaal onbetrouwbaar. De recente oprichtingen worden dankzij deze melding vermeld in de systemen met diverse blokkades.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25-072014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de eerdere risicomelding 3 is bij de belastingdienst al het initiatief genomen de op dat moment bestaande relaties van 3 te bekijken.

Vermelde bedrijven bij huidige risicomelding kwamen daarbij reeds in het zicht en adviezen mbt controles en afvoeringen zijn uitgezet naar de betrokken eenheden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De bestuurswisseling uit de Risicomelding wordt , met diverse blokkades , verwerkt in de systemen.
Aan de primaire rechtspersoon zal geen teruggaaf meer verleend worden

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 5/8/14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De genoemde rechtspersonen krijgen een blokkade voor de omzetbelastingteruggaven of worden zsm afgevoerd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 6 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Analyse uitgezet naar betrokken eenheden met adviezen inzake eventuele in te stellen controles en afvoeren middelen

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 5 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De natuurlijke personen uit deze melding stonden reeds bekend als mogelijke fraudeurs.
De recente bestuurswisseling is nu meegenomen in de belastingsystemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12-8-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler stond bekend als veelpleger. De in de meldinge genoemde bestuurswisselingen zijn doorgestuurd naar het betreffende fraudeteam.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 22 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Melding komt een beetje als "mosterd na de maaltijd" aangezien 3 reeds in april was ingetreden. Desondanks was het risico reeds onderkend nav de meegestuurde netwerktekening bij de eerdere risicomelding 3

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Nav de melding hebben we de intredende bestuurder 3 nader onder de loep genomen. Hieruit zijn enige interessante relaties uit naar voren gekomen. Deze bevindingen zijn uitgezet naar de betreffende eenheden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd. Advies mbt beoordelen/afvoeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 22 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5 ☐ ☐ ☐ ☑ ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5 ☐ ☐ ☐ ☑ ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5 ☐ ☐ ☐ ☑ ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5 ☐ ☐ ☑ ☐ ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5 ☐ ☐ ☐ ☑ ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3 was reeds onderkend nav eerdere meldingen. **Per 1 september jl. heeft er wederom een bestuurderswisseling plaatsgevonden, nl. van 3 naar 3 Deze is inmiddels geregistreerd door ons. Een nieuwe risicomelding is in dit geval dus niet noodzakelijk.**

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Adviezen uitgezet naar de betrokken eenheden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28-08-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon uit deze melding staat bekend als veelpleger. De recente bestuurswisselingen zijn doorgevoerd in de systemen. Er loopt een onderzoek naar de door veelpleger gebruikte adressen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Connectie met 3 was reeds eerder geconstateerd en reeds in onderzoek.
Bestuurderswisseling ter info doorgestuurd naar bewuste eenheden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**		x			
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**				4	
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**				4	
Toelichting:				x	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**				4	
Toelichting:				x	
e. **Bruikbaarheid**				4	
Toelichting:				x	
f. **Onderbouwing van het risico**				4	
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Gezien de datum van bestuurderswisseling, 10 augustus, en het feit dat 3 reeds als veelpleger bekend staat, was de melding vrij laat.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Genoemde belastingplichtigen waren reeds bekend bij de belastingdienst. Verder geen consequenties mbt eventueel afvoeren van actieve middelen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Eenheid geïnformeerd inzake niet opvoeren middelen zonder overleg ivm frauderisico

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28-08-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De activiteiten van de stichting waren al bevroren; geen risico.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 3 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Belastingplichtige was reeds onderkend als risico. Nieuwe bestuurder/3
Opgevoerd als nieuwe relatie.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersonen zijn berucht bij de belastingdienst. De recente bestuurswisselingen uit de risicomelding worden meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 is tevens bestuurder van 3 Nav deze relatie betreffende eenheid ingelicht. Een eventuele melding van jullie kant betreffende deze relatie is dus niet nodig.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Belastingplichtige was reeds door ons gesignaleerd nav analyse vorige risicomelding 3

3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 was reeds gesignaleerd. Mbt. 3 heb ik de betrokken eenheden gemaild en geadviseerd alle belastingmiddelen per direct af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 06-11-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Relatie met 3 was reeds gesignaleerd (bestuurder). Wijziging dga reeds bekend bij eenheid. Netwerktekening en melding gemaild naar betrokken eenheden ter info.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 9-7-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Deze (rechts)personen vallen onder het Landelijke team veelplegers; De bestuurswisseling was echter nog niet in ons Omzetbelastingsysteem verwerkt. Actie wordt ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 februari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De in de RM gemelde aandeelhouderswisseling wordt nu ook meegenomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 5 augustus 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Met deze Risicomelding is het advies de rechtspersonen af te voeren het land in gestuurd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Belastingplichtige was reeds door ons gesignaleerd nav analyse vorige risicomelding 3

3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersonen staan bekend als veelplegers; De belastingkantoren van 3
zijn op de hoogte gebracht van de recente bestuurswisselingen en zullen hun maatregelen nemen
om te voorkomen dat deze mensen "schade" kunnen aanbrengen. Tevens loopt er in 3 een

boekenonderzoek bij één van de rechtspersonen. Deze risicomelding zal worden meegenomen in de behandelopdracht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 was reeds gesignaleerd. Mbt 3 heb ik de betrokken eenheden gemaild en geadviseerd alle belastingmiddelen per direct af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 21 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De omzetbelasting van deze personen worden naar aanleiding van deze risicomelding dichtgegoold.
Ook krijgen ze de aantekening geen activiteit mag worden ge(her)activeerd
zonder overleg met de fraudecollega's.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 21 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Zoals vermeld in de Risicomelding staat de hoofdpersoon bekend als veelpleger. Derhalve is de genoemde bestuurswisseling reeds verwerkt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd . Advies actieve middelen LH/OB per omgaande afvoeren. Notitites plaatsen in systemen ter voorkoming van heropvoering. Controle instellen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

2 waren reeds gesignaleerd. Eenheid geïnformeerd. Advies niet opvoeren enig middel zonder controle.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Bestuurderswisseling opgevoerd in systemen. Belastingplichtigen waren reeds gesiganleerd als risico.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie/Landelijke Eenheid/ Opsporing Infra
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 september 2014

Verslag e-mail correspondentie:

Van: - JUSTIS/TRACK
Verzonden: vrijdag 19 september 2014 10:31
Aan: JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: Toezending Verkorte Risicomelding TRACK | 3

Hallo

Hierbij een evaluatie die ik zojuist heb ontvangen. Zou je dit willen meenemen in jouw database met andere evaluaties??

Van: @politie.nl]
Verzonden: vrijdag 19 september 2014 10:23
Aan: - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Toezending Verkorte Risicomelding TRACK | 3

Beste

Bedankt voor de aanvullende informatie.

Het voorbereidende onderzoek naar 3 ivm oplichting, witwassen, diefstal en verduistering zit nog in de voorbereidende fase. Er is op dit moment nog geen tactisch team gevormd om dit onderzoek op te pakken. De weeg en stuurploeg heeft daar nog geen beslissing in genomen.

De informatie die je via de Infodesk niet kon vinden zou mogelijk komen daar de migratie van BVO en SUMM-IT welke onlangs heeft plaats gevonden.

Ik zie in je netwerktekening dat 3 Ik heb op dit moment geen zicht of er gelden vanuit 3 gaan.

Ik ga jou melding mee nemen in het projectvoorstel naar het tactische team wat gevormd zal gaan worden.

Nogmaals bedankt voor de update.

Met vriendelijke groet,

Senior Intelligence
Project Voorbereiding

Politie/Landelijke Eenheid/ Opsporing Infra
Croeselaan 15
3521BJ Utrecht
tel.
email @politie.nl

Van: - JUSTIS/TRACK @minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 19 september 2014 9:54
Aan:
Onderwerp: Toezending Verkorte Risicomelding TRACK | 3
Beste

3

Alle bevindingen zijn terug te lezen in bijgevoegd document. De verkorte risicomelding zal ook worden verzonden aan de 3
3 Derhalve heb ik de vertrouwelijke politie-informatie die je mij telefonisch had doorgegeven, niet opgenomen in de risicomelding.

Naast de verkorte risicomelding heb ik ook een netwerktekening als bijlage toegevoegd.

Indien er nog aanvullende vragen zijn, dan kun je altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

expert analist

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25-10-0145

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. Doorlooptijden 1 2 **3** 4 **5**
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 **3** **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 **3** **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 **5**
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 **3** **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   N.a.v. de melding heb ik een bestandsmutatie laten doorvoeren en een signalering dat de nieuwe bestuurder of rechtspersonen waarbij hij betrokken is, niet geactiveerd mogen worden voor OB en/of LH zonder dat dit door afdeling veelplegers is beoordeeld.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 22-10-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 **2** 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 06-11-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   geen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Opname in dossier. Zal mogelijk later tot vervolgstappen leiden

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst,
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Nav risicomelding tevens relaties nieuwe bestuurder bekeken. Hieruit zijn bruikbare signalen gekomen. Naar aanleiding van dit verdere onderzoek 1x Omzetbelasting afgevoerd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25-09-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 ☑ 4 5

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 ☑ 4 5

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 ☑ 4 5

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 2 3 ☑ 4 5

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 ☑ 4 5

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken (rechts)personen zijn inmiddels overgedragen naar landelijk team veelplegers.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer:	Belastingdienst
Contactpersoon:	
Dossiernummer:	3
Datum risicomelding:	16 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   n.v.t.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Ik kan er op dit moment niets over vertellen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: was niet nodig

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nee

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Bij een bedrijf aangegeven dat het OBnummer na signalering moet worden ingetrokken, het andere bedrijf was reeds in controle, waarbij voorbijgegaan is aan het nieuwe aandeelhouderschap en dus de oude aandeelhouder wordt aangesproken.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de risicomelding en de analyse heb ik het advies naar de betreffende kantoren gestuurd om een aantekening te maken in BVR.
Tevens zal er in de diverse systemen melding gemaakt worden van het risico. Daarbij het advies gegeven om een boekenonderzoek in te stellen.

Datum vrm	Dossiernummer	Naam betrokken rechtsperso(o)n(en)	Naam veelpleger(s)	Geadresseerde of behandelaar
25-7-2013	3			
25-7-2013				
25-7-2013				
30-7-2013				
31-7-2013				
1-8-2013				
8-8-2013				
8-8-2013				
8-8-2013				
12-8-2013				
12-8-2013				
13-8-2013				
20-8-2013				
20-8-2013				
22-8-2013				
22-8-2013				
22-8-2013				
22-8-2013				
29-8-2013				

29-8-2013	3
6-9-2013	
13-9-2013	
13-9-2013	
16-9-2013	
19-9-2013	
19-9-2013	
20-9-2013	
20-9-2013	
27-9-2013	
2-10-2013	

8-10-2013	3
17-10-2013	
17-10-2013	
17-10-2013	
18-10-2013	

18-10-2013	3
22-10-2013	
22-10-2013	
22-10-2013	
24-10-2013	
24-10-2013	
25-10-2013	
25-10-2013	
28-10-2013	
30-10-2013	
31-10-2013	
1-11-2013	
1-11-2013	
5-11-2013	
5-11-2013	
6-11-2013	

7-11-2013	3
8-11-2013	
8-11-2013	
12-11-2013	
14-11-2013	
28-11-2013	
28-11-2013	
29-11-2013	
4-12-2013	

4-12-2013	3
5-12-2013	
5-12-2013	
10-12-2013	
10-12-2013	
10-12-2013	
10-12-2013	
10-12-2013	
12-12-2013	
12-12-2013	
12-12-2013	

12-12-2013	3
12-12-2013	
12-12-2013	
13-12-2013	
13-12-2013	
13-12-2013	
13-12-2013	
16-12-2013	
16-12-2013	
17-12-2013	

18-12-2013	3
19-12-2013	
24-12-2013	
30-12-2013	

Eerste terugkoppeling (evaluatieformulier)	Finale terugkoppeling
Telefonisch 13-8-2013: Informatie was al bekend. Tekening graag wat uitgebreider.	
Telefonisch 13-8-2013: Informatie was al bekend. Tekening graag wat uitgebreider.	

Regio is verzocht om de posten te siganleren en als het kan op heel korte termijn te bezoeken, onder meer om een kopie te krijgen van de administratie. Verzoek om een controle in te stellen, waarna hopelijk een Ob-nr afgevoerd kan worden, daarnaast is aan twee regio's gevraagd om bji een zestal OB-nrs een aantekening te plaatsen. Daarnaast aandacht gevraagd voor mogelijke LH/IH fraude met gefingeerd loon / dienstbetrekkingen en aandacht gevraagd voor de VPB-risico's mbt verliesverrekening of evt. Herinvesteringsreserves.	

Bij een bedrijf aangegeven dat het Obnummer na signalering moet worden ingetrokken, het andere bedrijf was reeds in controle. Nu wel nieuwe ah	
3 was bij ons nog niet volledig in de smiezen dus jullie melding was zeker van nut. Ik heb het advies gegeven melding te maken in diverse systemen. Na analyse zijn twee BV's naar voren gekomen waarop deels al actie was ondernomen. Ik heb het advies gegeven deze af te voeren.	
3 bewegingen waren veelal al in kaart gebracht bij de Bd. Na analyse is gebleken dat 3 3 daar buiten was gevallen. Ik heb dus het advies gegeven deze post af te voeren.	
Ik kan er op dit moment niets over vertellen	
Na analyse was gebleken dat er op deze 3 nog geen actie was ondernomen; ik heb het advies gegeven de stichting zo snel mogelijk af te voeren. 3 3 was bij ons al een bekende. Bijvangst was 3 3 vorig jaar uitgeschreven bij de KvK maar stond nog als zijnde actief in de BD-bestanden. Afvoeren is dus het advies.	

Post is uitgezet in de regio om te monitoren of voor afvoering.	
Betrokken (rechts)personen zijn inmiddels overgedragen aan het landelijk team veelplegers.	
Deels bekend in de regio, acties zijn bij de regio uitgezet.	
Naar aanleiding van de rm heb ik het advies naar de betreffende kantoren gestuurd om een aantekening te maken in BVR. Tevens zal er in de diverse systemen melding gemaakt worden van het risico. Daarbij het advies gegeven om een boekenonderzoek in te stellen.	

Alleen cijfers gegeven (2 en 3, dus minder gunstig)	
Mbt de relaties en afvoeringen /stopzettten geen. We hebben wel verder de historie bekeken en daarmee nog wat andere zijdelings betrokken personen kunnen signaleren naar andere eenheden als mogelijk risico.	
Is in de regio uitgezet ter behandeling.	
De wisseling van bestuurder was reeds bij mij bekend (...). Informatie is al via ICOV aan mij aangeleverd. (...) Wel is op basis van de netwerktekening bij de 3 gemaakt dat alle mutaties vooraf worden aangeleverd ter beoordeling aan het fraudeteam. Tevens is voor 3 een melding aan collega's in 3 gezonden dat geen AH verminderingen LH etc mogen worden verleend.	

Tijdens de analyse van een eerdere risicomelding betreffende 3 meegenomen. Er is reeds actie ondernomen in de divese systemen.	
3 worden nu tegen het licht gehouden en krijgen een melding in de systemen.	

Aangezien rm 2014-01-0021 eerder is verwerkt hebben wij tegen de personen genoemd in deze rm reeds maatregelen	
De personen in deze rm krijgen een vermelding in de diverse systemen. Ook het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen.	
Naar aanleiding van de rm heb ik 3 en LH teruggaven blokken. Tevens stond in de rm een buitenlands adres van 3 3 waar ik al tijden naar op zoek was. 3 is als subject betrokken in het 3 en nu laat ik de mogelijkheid van buitenlandse invordering onderzoeken.	

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16-12-13

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** Toelichting:	1	2	3	4 x	5
b. **Leesbaarheid** Toelichting:	1	2	3	4	5 x
c. **Volledigheid** Toelichting:	1	2	3	4	5 x
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:	1	2	3	4	5 x
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:	1	2	3	4	5 x
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:	1	2	3	4	5 x

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de risicomelding heb ik de competentie van de 3 overgehaald van 3 en ga ik OB afvoeren en LH teruggaven blokken.
Tevens stond in de risicomelding een buitenlands adres van 3 waar ik al tijden naar op zoek was.
3 is als subject betrokken in het 3 en nu laat ik de mogelijkheid van buitenlandse invordering onderzoeken.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hierbij, met vertraging vanwege de drukte bij ons, het evaluatieformulier van 3 3 was bij ons nog niet volledig in de smiezen dus jullie melding was zeker van nut.
Ik heb het advies gegeven melding te maken in diverse systemen. Na analyse zijn een tweetal BV's naar voren gekomen waarop deels al actie was ondernomen. Ik heb het advies gegeven deze af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hierbij het evaluatieformulier van 3 in combinatie met 3 en 3
3 staat bij de belastingdienst bekend als veelpleger. 3 en ook 3 staan vol in de schijnwerpers bij ons.
Met 3 heeft de belastingdienst twee jaar geleden enige problemen gehad.
De door haar opgerichte BV's 3 worden nu tegen het licht gehouden en krijgen een melding in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
De betreffende posten waren reeds eerder gesignaleerd met, via een ietwat andere constructie, 3 als betrokken persoon. Deze melding kwam een beetje "als mosterd na de maaltijd".

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Mbt de relaties en afvoeringen/stopzetten geen. We hebben wel verder de historie bekeken en hebben daarmee nog wat andere zijdelings betrokken personen kunnen signaleren naar andere eenheden als mogelijk risico.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 september 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Omdat we weten wat er naar verwachting gaat komen hebben we de regio verzocht om de posten te signaleren en als het kan op heel korte termijn te bezoeken om onder meer een kopie te krijgen van de administratie.
Per saldo is het verzoek om een controle in te stellen, waarna hopelijk een Obnummer afgevoerd kan worden, daarnaast is aan twee regio's gevraagd om bij een zestal Obnummers een aantekening te plaatsen dat er geen heractivering mag plaatsen zonder overleg met de fraudecollega's.
Daarnaast is aandacht gevraagd om te letten op mogelijke LH/IH fraude met gefingeerd loon of gefingeerde dienstbetrekkingen en is aandacht gevraagd voor de VPBrisico's met verliesverrekening of eventuele HerInvesteringsReserves.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Aangezien 3 eerder is verwerkt hebben wij tegen de personen genoemd in deze RM reeds maatregelen genomen.
Deze personen kwamen tijdens de analyse van bovenstaande RM naar voren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Deels bekend in de regio, acties zijn bij de regio uitgezet

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer:	Belastingdienst
Contactpersoon:	
Dossiernummer:	3
Datum risicomelding:	14 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Is in de regio uitgezet ter behandeling

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-12-13

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De personen in deze Risicomelding krijgen een vermelding in de diverse systemen. Ook het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 3 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Tijdens de analyse van een eerdere Risicomeldingen betreffende 3
3 is de oprichting van 3
meegenomen. Er is reeds actie ondernomen in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

nvt

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Inmiddels zij betrokken (rechts)personen toegevoegd aan het landelijk team veelplegers

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer:	De Belastingdienst
Contactpersoon:	
Dossiernummer:	3
Datum risicomelding:	17-10-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hierbij het evaluatieformulier, met vertraging vanwege de drukte, van 3
3 en 3

De spil in deze is steeds 3
Zijn bewegingen waren veelal al in kaart gebracht bij de belastingdienst.
Na analyse is gebleken dat 3 daar buiten was gevallen.
Ik heb dus het advies gegeven deze post af te voeren; dank voor jullie signaal!

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18-10-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
		X		

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
			X	

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
			X	

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
			X	

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
			X	

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hierbij , met vertraging ivm de drukte, het evaluatieformulier van 3
3
Na analyse was gebleken dat er op deze Stichting nog geen actie was ondernomen; ik heb het advies gegeven de stichting zo snel mogelijk af te voeren.
3 was bij ons al een bekende.
Bijvangst was 3 vorig jaar uitgeschreven bij de KvK maar stond nog als zijnde actief in de belastingdienstbestanden. Afvoeren is dus het advies.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 oktober 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Post is uitgezet in de regio om te monitoren of voor afvoering

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting: Uitgaande van 3 is de netwerktekening compleet. 3 zelf zou een bredere netwerktekening moeten opleveren. Zie hiervoor ook de risicomelding met kenmerk 3

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De wisseling van bestuurder was reeds bij mij bekend omdat 3 2 wordt gevolgd. Informatie is al via ICOV aan mij aangeleverd.
Bij 3 loopt ondertussen een FIOD zaak wegens faillissementsfraude. De eerste rechtbankzitting heeft inmiddels plaatsgevonden
Wel is op basis van de netwerktekening bij 3 in BVR een aantekening gemaakt dat alle mutaties vooraf worden aangeleverd ter beoordeling aan het fraudeteam.
Tevens is voor 3 een melding aan collega's in 3 gezonden dat geen AH verminderingen LH etc mogen worden verleend.

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: Evaluatie 3 Belastingdienst 3 / verkorte rm's
Datum: dinsdag 13 augustus 2013 14:39:00

Hoi

Ik heb gesproken en we hebben de evaluatie maar meteen even telefonisch gedaan. Bij deze: Hij heeft twee verkorte rm's m.b.t. 3 3 De informatie in deze risicomelding was hen al bekend, dus in die zin geen nieuws helaas. Hij gaf aan dat dat waarschijnlijk kwam omdat het toch even duurde voor de risicomeldingen door kwamen, maar ik zag (toen ik het achteraf nog eens nakeek) dat de rm's van 25 juli en 1 augustus zijn, en het llm van 18 juli is. Vooral die eerste rm was er dus binnen een week na het llm. Sneller dan dat is denk ik niet haalbaar (en zo snel kunnen ze het zelf ook niet echt). En zelf heeft de Belastingdienst 'm dus ook geen weken laten liggen (want de voicemail op telefoon was van medio of eind vorige week, dus niet heel lang na 1 augustus). Dus of we met deze opmerking iets kunnen, weet ik niet.

Hij gaf nog aan dat, als de Belastingdienst weet dat een bepaalde rechtspersoon door een "veelpleger" is overgenomen, die wetenschap vaak op toeval berust. Een sluitend systeem om alle "overnames door veelplegers" snel te detecteren hebben ze niet, daarvoor is ons systeem en werkwijze beter geschikt. Daar zit dus onze winst in de volledigheid 5 5

Verder kwam de inmiddels bekende: mag de tekening niet wat uitgebreider? Inzicht in de directe relaties van een "veelpleger" hebben ze doorgaans wel, de indirecte relaties (welke B.V.'s hangen er allemaal onder die stichting waar veelpleger x bestuurder van is?) zijn interessanter. Ik weet dat zo'n tekening al gauw onoverzichtelijk wordt, maar dit lijkt me toch wel een punt om eens te bespreken. Misschien kunnen we afspreken om in te zoomen op een bepaald deel (welk deel weet ik nog even niet) van het netwerk en dat wat dieper te tekenen?

2

Vriendelijke groet,

Senior medewerker
Team Toezicht Rechtspersonen, Analyse, Controle & Kennisgeving (TRACK)

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

http://www.justis.nl

Justitie. Recht raakt mensen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dit is een aanvulling op risicomelding 3 Beide meldingen zijn samengevoegd en doorgestuurd naar kantoor 3 Advies OB/LH af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 26 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Alle (rechts)personen uit deze melding staan "onder curatele" bij de belastingdienst. De bestuurswisseling is dan ook ter kennisgeving gezonden aan regio 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 9 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon staat bekend bij de belastingdienst om zijn fiscale wanorde.
De bestuurswisselingen uit de risicomelding zullen een blokkade in de systemen opleveren.

Het advies om OB en LH af te voeren is doorgezet naar kantoor 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 1 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hoewel de hoofdpersoon reeds "slecht" bekend stond bij de belastingdienst hebben we deze bestuurswisseling uit de risicomelding opgenomen in onze systemen. Er worden blokkades ingebracht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Uit voorgaande Risicomeldingen waren deze (rechts)personen reeds bekend en worden sinds die meldingen kort gehouden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De activiteiten van de (rechts)personen waren al tot een minimum gebracht. Naar aaneliding van deze RM is het advies gegeven om deze personen helemaal af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8-7-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler staat bekend als veelpleger; de bestuurswisseling uit de risicomelding is meegenomen in de systemen; de activiteiten zullen afgevoerd worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

nvt

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 22 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Deze (rechts)personen zijn reeds bekend bij de belastingdienst, vallen onder het team veelplegers. De laatste bestuurswisselingen zijn meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10-04-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

nvt

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Inmiddels zijn betrokken (rechts)personen toegevoegd aan landelijk team veelplegers

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

nvt

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Door de meldingen zijn de subjecten gekoppeld in één entiteit en is klantbehandeling gestart.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24-10-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**					
Toelichting:			x		
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**					
Toelichting:				x	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:				x	
f. **Onderbouwing van het risico**					
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   Betrokken eenheden geïnformeerd inzake relatie. Geen advies mbt afvoeren/muteren middelen ivm aanwezige notities in dossier. Advies mbt op te voeren bestuurdersrelatie ivm noodzakelijke monitoring en relatie-overzicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 05-11-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd. Actieve middelen dienen herbeoordeeld te worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☑	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Relatie was reeds gesignaleerd. Geen actieve middelen. Verder geen vervolgstappen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☑	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

B.V. was reeds gesignaleerd als risico. Betreffende eenheid ingelicht. Verder geen actie ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16-10-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Belastingplichtige was niet opgenomen voor OB. Notitie aangebracht in systeem dat er geen middelen mogen worden opgevoerd ivm frauderisico. Betrokken eenheden ingelicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 2 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd. Advies LH/OB afvoeren, notities plaatsen ter voorkoming van heropvoering en dossiers samenvoegen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:	
Dossiernummer:	3
Datum risicomelding:	

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**					
Toelichting:				x	
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:				X	
c. **Volledigheid**					
Toelichting:				X	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:				X	
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:				X	
f. **Onderbouwing van het risico**					
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Betreffende eenheid ingelicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Relatie met 3 was al bekend middels oude bestuurdersrelatie 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Relatie was reeds bekend en advies reeds doorgegeven aan betrokken eenheid.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Het advies gegeven diverse OB nummers af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd betreffende relatie

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Helemaal dichtgetimmerd ; geen risico

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 11 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden gemeld betreffende niet opnemen c.q. afvoeren middelen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 26 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Nav bestuurderswisseling, nieuwe bestuurder nader bekeken en diverse tot nu toe onbekende onderliggende verbanden kunnen traceren. Betrokken eenheden geïnformeerd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van deze risicomelding heb ik het advies gegeven om de genoemde rechtspersonen dicht te timmeren. Ook deze personen waren nog niet in kaart gebracht maar krijgen nu de nodige vermeldingen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 juli 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	X

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	X	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	X

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	X

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Voor 3 is het OB nummer ingetrokken.

Met de 3 is gesproken en hij zal met de adviseur contact opnemen.
Beide B.V's worden maandelijks gevolgd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De BV en uittredend bestuurder waren reeds bekend. Deze bestuurswisseling wordt meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 x 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler staat al een tijd bekend als fiscaal onbetrouwbaar. De belastingactiviteiten waren al tot een minimum beperkt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3

Datum risicomelding: 13 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 X 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Deze bestuurswisseling was reeds bekend bij de belastingdienst. De maatregelen waren dan ook genomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 20-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nvt

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Risico uitgezet naar betreffende regio voor aanpassing systemen i.v.m. evt. voorkoemen van hoge teruggaaf Omzetbelasting. Tevens aanleggen van relaties.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** Toelichting:	1	2	3	X	5
b. **Leesbaarheid** Toelichting:	1	2	3	X	5
c. **Volledigheid** Toelichting:	1	2	3	X	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:	1	2	3	X	5
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:	1	X	3	4	5
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:	1	2	3	X	5

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   De bestuurswisseling was al opgevallen bij de belastingdienst. Er was reeds actie ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	x	3	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	x	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De belasting-activiteiten van deze rechtspersoon waren reeds afgevoerd zodat het risico na de aandeelhouderswisseling minimaal is geworden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19-6-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Dankzij deze VRM heb ik het advies het land in gestuurd om de rechtspersonen af te voeren en de hoofdrolspelers de vermelding mee te geven dat er voor hen geen BTW nummer meer kan worden afgegeven zonder een nader onderzoek.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12-02-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

	1	2	3	4	5
b. **Leesbaarheid**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

	1	2	3	4	5
c. **Communicatie tijdens het onderzoek**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

	1	2	3	4	5
d. **Volledigheid**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

	1	2	3	4	5
e. **Bruikbaarheid**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

	1	2	3	4	5
f. **Onderbouwing van het risico**	☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De genoemde (rechts)personen in deze risicomelding zullen vermeldingen krijgen in de diverse systemen. De hoofdrolspelers waren al bekend bij de belastingdienst, deze bestuurswisseling was echter nog niet verwerkt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30-01-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspelers waren deels in beeld bij de belastingdienst. Naar aanleiding van deze analyse wordt er actie ondernomen op de in de analyse genoemde rechtspersonen dmv het blokkeren van eventuele teruggaven en vermeldingen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	xx	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	x	3	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	x	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon uit deze melding was reeds bekend , de oprichting is al verwerkt zonder activiteiten.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon staat bekend als veelpleger; de recente oprichtingen zijn doorgestuurd naar de betreffende kantoren met het advies geen activiteiten op te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De hoofdpersoon stond reeds bekend als veelpleger, de recente bestuurswisselingen en oprichtingen zijn dankzij deze Risicomelding meegenomen in de belastingdienst systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 07/7/14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 x 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 x 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 x 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 x 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De bestuurswisseling genoemd in deze Risicomelding heeft geen consequenties. De complete entiteit zit volledig dichtgetimmerd in de belastingsystemen. Een advies is dan ook niet van toepassing.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 02-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	x	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	X	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	X	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De genoemde personen in deze RM waren reeds bekend bij de belastingdienst.
Deze bestuurswisselingen zijn ter info het land ingestuurd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**					
Toelichting:			x		
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**					
Toelichting:				x	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:				x	
f. **Onderbouwing van het risico**					
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   Betrokken eenheden geïnformeerd inzake relatie. Geen advies mbt afvoeren/muteren middelen ivm aanwezige notities in dossier. Advies mbt op te voeren bestuurdersrelatie ivm noodzakelijke monitoring en relatie-overzicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28-10-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	**3**	4	5
a. **Doorlooptijden**			x	x	
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**			**3**	4	5
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**	1	2	**3**	4	5
Toelichting:			x		
d. **Bruikbaarheid**	1	2	**3**	4	5
Toelichting:			x		
e. **Onderbouwing van het risico**	1	2	**3**	4	5
Toelichting:			x	x	

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden ingelicht. Geadviseerd OB Fiscale eenheid kritisch te (her)beoordelen.
Rol van nieuwe bestuurder 3 nader toegelicht. Gezien zijn eerdere betrokkenheid bij verdachte bedrijven notities geplaatst dat geen relaties mogen worden op-/afgevoerd zonder overleg met fraudespecialist

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**		x	x		
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:				x	
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:		x	x		
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:			x	x	
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5
Toelichting:			x		

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Analyse mbt 3 was m.i. niet volledig. Zijn bestuurdersrelatie met 3 stond wel in netwerking, niet in risicomelding.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Betrokken eenheden geïnformeerd. B.V. was niet opgenomen voor OB. Geadviseerd bij deze en andere in netwerktekening vermelde B.V.'s notities te plaatsen ter voorkoming van opvoering. Netwerktekening wat dieper geanalyseerd en van daaruit nog wat nieuwe risiconamen ontdekt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**			x	x	
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:			3	x	5
c. **Volledigheid**					
Toelichting:			3	x	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:			3	x	5
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:			x		
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Nieuwe relatie was al bekend bij de belastingdienst. Was reeds actie ondernomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Relatie was reeds bekend, er was reeds contact opgenomen met betrokken eenheden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden** Toelichting:				x	
b. **Leesbaarheid** Toelichting:				X	
c. **Volledigheid** Toelichting:				X	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:				X	
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:				X	
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Betreffende eenheid ingelicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**					
Toelichting:				x	
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:				X	
c. **Volledigheid**					
Toelichting:				X	
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:				X	
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:				X	
f. **Onderbouwing van het risico**					
Toelichting:				x	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Betreffende eenheid ingelicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Advies; NN code op 5/afvoeren, dossiers samenvoegen

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 september 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de eerdere risicomelding 3 waren alle maatregelen genomen. Deze bestuurswisseling heeft geen risico verder.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 9 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Ik heb het advies gegeven de negatieve norm van de actieve omzetbelastingnummers op code 5 te zetten. Ook aanbevolen alle (rechts)personen in één entiteit onder te brengen om beter te kunnen monitoren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16-10-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De risicomelding 3 is door geanalyseerd en daarbij zijn de personen uit deze melding meegenomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☑

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

RSIN was reeds gesignaleerd en betrokken eenheden geïnformeerd. Advies OB per omgaande afvoeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☑

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

RSIN was reeds gesignaleerd en betrokken eenheden geïnformeerd. Advies OB per omgaande afvoeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 27 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokken eenheden geïnformeerd over nieuw ontstane relaties. Competentie nieuwe bestuurder 3 omgezet naar O-eenheid.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25-11-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☑	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24-11-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	x	x	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	x	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	x	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	x	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Geen nadere stappen ondernomen. Nieuwe bestuurder was reeds bekend.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Signaal verzonden naar betrokken eenheid. Advies actieve middelen per direct afvoeren mede gezien het lopende adresonderzoek.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Deze Risicomelding was een aanvulling op een eerdere melding inzake 3
Op deze (rechts)personen is al actie ondernomen. De 3 is daar aan toegevoegd. De omzetbelasting was reeds geblokkeerd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Aangezien 3 eerder is verwerkt hebben wij tegen de personen genoemd in deze RM reeds maatregelen genomen.
Deze personen kwamen tijdens de analyse van bovenstaande RM naar voren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De rechtspersonen krijgen een melding in de diverse systemen. Heb het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Tijdens de analyse zijn we een aantal Bv's tegengekomen die door de belastingdienst nog niet waren opgepakt als risicovol.
Er worden z.s.m. maatregelen genomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 11 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 was als veelpleger bekend bij de belastingdienst. Tegen hem was reeds voldoende actie ondernomen.Ik heb het advies gegeven bij 3 een boekenonderzoek in te stellen.
In de verschillende systemen zijn waarschuwingen achtergelaten.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dankzij de melding hebben wij de gehele entiteit van een systeemmelding kunnen voorzien. Er was al een behoorlijke belastingschuld opgebouwd door de hoofdrolspelers in dit verhaal. Verdere schade wordt hiermee voorkomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 is bij de belastingdienst bekend als veelpleger.
Ik heb dus het advies gegeven om 3 af te voeren.
Tevens krijgt 3 een vermelding in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst,
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersonen in deze melding hebben al enige tijd onze aandacht.
3 zijn bekend en hebben in alle systemen een aantekening achter de naam.
Tegen 3 wordt nu actie ondernomen.
Na analyse is ook de naam van 3 naar voren gekomen. Zij is aandeelhouder van
3 en heeft nu ook onze aandacht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummers: 3
Datum risicomelding: 16 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Bij de belastingdienst was nog geen enkel signaal bekend vwb de handel en wandel van 3 behalve een belastingschuld.
Met deze risicomelding en analyse zijn een aantal BV's opgedoken die snel voorzien gaan worden van meldingen in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler in deze melding was al "bekend" bij de belastingdienst.
Dankzij deze melding zullen de bestuurswisselingen doorgevoerd worden in de diverse systemen met een waarschuwing.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

3 was als fraudeur nog niet helemaal in the picture bij de belastingdienst.
Ik heb het advies gegeven om een waarschuwing in de diverse systemen te zetten.
3 had al geen activiteiten meer. Ook voor 3 wordt een waarschuwing afgegeven.
Tevens het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen bij diverse bedrijven die gerelateerd zijn aan 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-12-13

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De personen in deze Risicomelding krijgen een vermelding in de diverse systemen. Ook het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Genoemde personen krijgen een (waarschuwings)melding in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 17 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
			x	

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
			x	

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
	x			

Toelichting: Niet alle connecties van de 3 zijn opgenomen in het de tekening.
Met name het ontbreken van een van deze relaties 3 was wenselijk geweest
omdat genoemde BV nagenoeg uitsluitend werkt voor 3

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
			x	

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
		x		

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Zie opmerking onder volledigheid.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er zal een onderzoek ingesteld worden bij 3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 20 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Afzonderlijk van elkaar waren 3 al bekend bij de belastingdienst vanwege dubieus aangiftegedrag. Dus op de 3 was al actie ondernomen in de vorm van systeemmededelingen. Nu deze rechtspersonen bij elkaar komen heb ik het advies gegeven de OB af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 3 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er speelde al genoeg in 3 waar men druk mee bezig was.
O.a. een vraagstuk vwb de intracommunautaire transacties en een invorderingsprobleem.
Met deze melding kwam ook 3 naar boven. 3 is daar tevens aandeelhouder van. Ik heb het advies gegeven een OB blokkade in te brengen plus een waarschuwing in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 2 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De helft van de vennootschappen was bij ons al "in the picture" , de andere helft krijgt een vermelding in de diverse systemen. Bij analyse tegen een recente aanmelding (nieuwe onderneming) aangelopen die dezelfde behandeling krijgt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 2 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler in deze RM stond reeds bekend als veelpleger bij de belastingdienst.
Na deze melding van een bestuurswisseling hebben wij voor deze BV maatregelen genomen in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Toetredend bestuurd 3 is bekend als veelpleger. Heb dus het advies gegeven om alle fiscale activiteiten van de Stichting en de BV stop te zetten.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De medebestuurder van de BV is reeds bekend bij de belastingdienst. De BV heeft een link met andere rechtspersonen die er niet goed op staan vwb de omzetbelasting.
Er is in ieder geval een stichting naar boven gekomen die nog niet was opgevallen.
Deze stichting krijgt een melding in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 15 januari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dankzij deze melding zijn er diverse Bv's in het vizier gekomen die een risico vormen. Zij krijgen vermeldingen in de diverse systemen. De hoofdrolspelers waren al bekend als veelpleger.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Uitgebreide risico-analyse verzonden naar de betrokken eenheden + advies.
Risicomelding was reeds ontvangen van Kamer van Koophandel d.d. 24-1-2014

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 27-02-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon is bekend bij de belastingdienst. De bestuurswisseling genoemd in de risicomelding wordt verwerkt in de systemen. Er worden geen teruggaven meer verleend aan deze BV.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 7 februari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De bestuurswisseling is verwerkt in de systemen; de betrokken personen krijgen een vermelding.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 februari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersonen van deze melding stonden al als veelplegers bekend bij de belastingdienst.
De nieuwe oprichtingen worden nu geblokkeerd vwb de omzetbelasting. Ook worden voor deze BV's waarschuwingen ingebracht in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19-02-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De bestuurswisseling was nog niet doorgevoerd in de systemen van de belastingdienst. De betrokken natuurlijke personen waren wel bekend.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 maart 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspelers uit deze melding waren al gesignaleerd en dichtgetimmerd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 27 maart 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van de risicomelding heb ik het advies richting de belastingkantoren gestuurd om de genoemde personen een vermelding te geven in de diverse systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Mails uitgezet naar de diverse eenheden voor de noodzakelijke mutaties zoals afvoeren, notities plaatsen e.d.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18-4-14

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** Toelichting:	1	2	3	X	5
b. **Leesbaarheid** Toelichting:	1	2	3	X	5
c. **Volledigheid** Toelichting:	1	2	3	X	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** Toelichting:	1	2	3	X	5
e. **Bruikbaarheid** Toelichting:	1	X	3	4	5
f. **Onderbouwing van het risico** Toelichting:	1	2	3	X	5

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Hoofdpersoon was reeds bekend . Had al een vermelding in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☑

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Competente eenheid gemaild met advies het gehele dossier door te lichten en de actieve middelen per direct af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler in deze melding was bekend bij de belastingdienst. Deze bestuurswisselingen zijn meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Mutaties zijn doorgevoerd in de systemen

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdpersoon van deze melding is een "bekende" van de belastingdienst. Het risico van de recente bestuurswisselingen is doorgestuurd naar de verantwoordelijke kantoren met het advies af te voeren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 25 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

vt

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Ter behandeling naar de desbetreffende regio verzonden om dossier te actualiseren.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☑	☐	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Betreffende eenheden gemaild met advies OB af te voeren en dossieropbouw te bekijken.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 26 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Een aantal (rechts)personen uit deze Risicomelding stonden bij de belastingdienst bekend als veelpleger. Deze bestuurswisselingen zijn doorgespeeld naar de diverse kantoren en krijgen een vermelding in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De hoofdrolspeler in deze melding was bekend bij de belastingdienst. Deze bestuurswisselingen zijn meegenomen in de systemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Doorgezet ter behandeling naar betreffende regio, negatieve norm naar beneden en bedrijfsbezoek.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: FIOD – 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

c. **Volledigheid**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

d. **Bruikbaarheid**

1	2	3	4	5
☐	☑	☐	☐	☐

Toelichting:

e. **Onderbouwing van het risico**

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☑	☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er liepen al onderzoeken van FIOD 3 naar deze (rechts) personen. Er is een boekenonderzoek uitgevoerd en er zijn maatregelen genomen; carrouselfraude.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Douane
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 november 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

—

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Profiel voorstel op binnenbrengen op gevonde rechtspersonen en natuurlijke personen. Tevens melding doorgestuurd naar douane-liaison bij Nationale Politie Antwerpen.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 oktober 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
gen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Onderneming wordt verder opgewerkt in RIEC verband.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 2 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	X
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	X	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Naar aanleiding van deze RM is het advies gegeven de personen af te sluiten van teruggaven en wordt nader bekeken of de rechtspersonen afgevoerd kunnen/moeten worden.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. Doorlooptijden 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. Leesbaarheid 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. Volledigheid 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. Communicatie tijdens het onderzoek 1 2 3 4 5
Toelichting:
nvt

e. Bruikbaarheid 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. Onderbouwing van het risico 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Dossier is n.a.v. de risicomelding in onderzoek genomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 30 juni 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	X
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	X	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4	X
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	X
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dankzij deze melding zijn een groot aantal zaken aan het licht gekomen die nog niet bij de belastingdienst bekend waren. Alle bevindingen zijn direct doorgestuurd naar belastingdienst Den Haag. Ik heb het advies

meegegeven alle eventuele belastingteruggaven te blokkeren en een boekenonderzoek in te stellen bij alle genoemde rechtspersonen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 16 november 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Info is breed en diepgaand, beschrijving plus schema zijn goed geschreven/duidelijk.
Met name de justitiële gegevens zijn voor de Belastingdienst nieuw.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De persoon was al genoegzaam in beeld, met als bron KvK, IKB, BvR en Google.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 13 februari 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5 NVT
Toelichting:
HEEFT ZELFSTANDIG PLAATS GEVONDEN

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
GOEDE ANALYSE DET BRUIKBARE ELEMENTEN ACTUEEL

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
PRIMA EXERCITIE

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
BEZOEK BRENGEN CURATOR IN ZOEMEN OP ZWARTE INKOMSTEN (FAILLISSEMENTS-VERSLAG) ACTIEVE ONDERNEMINGEN TE ZOEKEN.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst, afd. Insolventieonderzoeken
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: absoluut gezien lijkt ruim twee maanden wel lang, maar gelet op wat er gedaan is en wordt aangeleverd is de doorlooptijd niet zo belangrijk meer.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: De Toelichting en uitleg is inhoudelijk heel goed en ook goed te lezen/begrijpen. Het aangeleverde schema is door de grootte lastiger te "behappen". Je moet eigenlijk wel beschikken over een grote monitor of projector. Op een normaal computerscherm(laat staan die van een laptop) is het moeilijk overzicht en inzicht te krijgen. Uitdraai maken op papier is misschien een oplossing.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Tussentijds zijn we benaderd over voortgang. Kort na oplevering ook weer; heel goed!

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Onze "hoofdpersoon" blijkt hiermee niet echt te pakken. Uit de aangeleverde informatie blijken echter verschillende aanknopingspunten waar we zeker iets mee kunnen en gaan doen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Hooguit de leesbaarheid/toegankelijkheid van het aangeleverde structuurschema. Een schema waarin je kunt doorklikken voor een volgende "laag" zou wel handig zijn. Ik besef dat dit voor een belangrijk deel afhankelijk is van de software waarover de opvrager beschikt.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De signalen omtrent witwassen, faillissements- en carrouselfraude hebben we verder geleid met de bedoeling om bepaalde (rechts-)personen beter te kunnen monitoren

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** — (1) 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** — 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** — 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** — 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** — 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** — 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Doorlooptijd erg lang !!

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Wordt een integraal onderzoek

Van:
Aan:
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Risicomelding op verzoek TRACK
Datum: maandag 16 juli 2012 10:21:58
Bijlagen: 3

Geachte mevrouw

Hierbij stuur ik u de evaluatiegegevens van dossier 3

1.
a. Doorlooptijden : 3

b. Leesbaarheid: 3 (bij voorkeur digitaal en zo mogelijk in database vorm)

c. Volledigheid: 4

d. Communicatie: 3

e. Bruikbaarheid: 4

f. Onderbouwing van het risico: 3

2. ??

3. Ik heb de melding maar aangenomen als een melding inzake de 3 De relevantie 3 was me niet geheel duidelijk.

4. N.a.v. de melding heb ik 5-tal rechtspersonen voorgedragen voor ontbinding en met betrekking tot ca. 5 rechtspersonen de status van OB-ondernemerschap ingetrokken, ter voorkoming van misbruik.

Met vriendelijke groet,

Controle-medewerker

3

3

http://www.belastingdienst.nl

10-07-2012 09:04:48---Beste heer

Van
Aan
Datum 10-07-2012 09:04
Onderwerp RE: Betr: Risicomelding op verzoek TRACK

Beste

Momenteel zijn het Ministerie van Veiligheid en Justitie en de Belastingdienst nog steeds met elkaar in conclaaf over het bewerkstelligen van het beveiligd mailverkeer. Gelet hierop is er nog geen beveiligd mailverkeer en kan ik de risicomelding, dus nog niet digitaal aanleveren. Mijn excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

Van:
[mail
Verzonden: maandag 9 juli 2012 16:05
Aan:
Onderwerp: Betr: Risicomelding op verzoek TRACK

Geachte mevrouw

Kunt u mij de risicomelding inzak 3 zie onder, digitaal toezenden per mail?

Met vriendelijke groet,

Controle-medewerker

3

http://www.belastingdienst.nl

Van:
Aan:
Datum: 04-07-2012 15:47
Onderwerp: Risicomelding op verzoek TRACK

Beste heer [redacted]

Zojuist hebben wij besproken wat voor vervolgacties er zijn genomen naar aanleiding van de risicomelding bekend onder dossiernummer 3[redacted] hiervoor mijn dank. U gaf hierbij aan dat er een aantal bedrijfsbezoeken hebben plaatsgevonden en dat er btw-nummers zijn ingetrokken. Verder gaf u aan dat de zaak momenteel nog in onderzoek is om te kijken in hoeverre er nog andere acties kunnen worden uitgevoerd en/of er überhaupt nog andere acties kunnen worden uitgevoerd.

Ondanks uw mondelinge toelichting ontvang ik graag alsnog het evaluatieformulier.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker
.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Juliana van Stolberglaan 10 | 2595 CL | Den Haag | 5B06
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
[redacted]
www.rijksoverheid.nl/venj
.....
Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by

mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Van:
Aan:
Onderwerp: FW. Betr: Evaluatieformulier
Datum: vrijdag 25 maart 2016 9:51:45
Bijlagen: 3

Hey
Ik heb je even meegenomen in een mailing die ik met de verzoeker van mijn RMOV heb gehad. Hij had een 1 gegeven voor doorlooptijd, maar hieronder volgt de nuancering. Het is het bekende verhaal (6-8 weken doorlooptijd is te lang voor sommige processen), maar wellicht toch goed om als toelichting op te nemen in het evaluatieformulier? Wat betreft het ontsleutelen van de RMOV heb ik contact opgenomen met
Groet

Van:
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 9:37
Aan:
Onderwerp: Betr: Evaluatieformulier

Hoi

Ik snap dat het 6 tot 8 weken duurt en heb daar ook bedgrip voor
In dit geval is er inderdaad een discussie geweest met de officier van justitie dat heeft de zaak vertraagd
Ik hoop echter ook dat je begrip hebt voor ons standpunt dat een lange doorlooptijs ons proces enorm vertraagd In sommige gevallen is 6 tot 8 weken echt te lang

Wat mij echter nog het meeste stoort is dat ik vrijdag van jou de versleutelde bestanden krijg met dat ik pas op woensdag van jou een leesbaar exemplaar heb gekregen ondanks dat ik en ook jij hier eerder al op hebt aangedrongen

Overigens heb ik via de officiële weg nog steeds geen leesbaar exemplaar ontvangen

Met vriendelijke groet

Informatieanalist / Fraudespecialist / Satelietmedewerker witwassen

Belastingen / MKB
Belastingdienst
Terra Nigrastraat 10, Maastricht / Kamer
Postbus 4486 / 6401 CZ / Heerlen

--Beste heer Dank voor het toezenden van het evaluatieformulier
Eerlijk gezegd ben ik wel e

Van
Aan
Cc
Datum 25-03-2016 09:28
Onderwerp Evaluatieformulier

Beste heer

Dank voor het toezenden van het evaluatieformulier. Eerlijk gezegd ben ik wel een beetje verbaasd over de 1 voor doorlooptijden. Normaliter duurt het schrijven van een RM 6 tot 8 weken, wegens het opvragen van een grote hoeveelheid informatie en het analyseren hiervan. In dit geval is de RM binnen 8 weken verstuurd, maar had dit sneller kunnen gaan als de Officier van Justitie eerder toestemming had gegeven voor het verstrekken van de informatie. Zoals u weet heeft dit proces drie weken geduurd en heeft dit het schrijven van de risicomelding vertraagd. Hopelijk schept deze uitleg meer inzicht in wat in u de toekomst van ons kunt verwachten bij het aanvragen van een risicomelding op verzoek.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 9:01
Aan: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Fw: Scan vanaf een Xerox device.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Informatieanalist / Fraudespecialist / Satelietmedewerker witwassen

Belastingen / MKB
Belastingdienst
Terra Nigrastraat 10, Maastricht / Kamer [redacted]
Postbus 4486 / 6401 CZ / Heerlen

[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] 25-03-2016 08:52 -----

Van: "iXware Scan Proces - Automatisch bericht" <ixwarenoreply@belastingdienst.nl>
Aan: [redacted]
Datum: 25-03-2016 08:51
Onderwerp: Scan vanaf een Xerox device

Hierbij ontvangt u het door u gescande document.
De scan is gemaakt met de standaard instellingen:
- Monochroom (Zwart/Wit)
- 300 dpi
Kijk op de gebruikers ondersteunings site voor advies over het scannen.
http://gebruikersondersteuning.belastingdienst.nl/service/detail/286*(Zie het bijgevoegde bestand:* [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice
[bijlage [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 10 februari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

Mevr. altijd bellen als ze iets moest hebben. Geen probleem. Ik deed het er tussen door.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

HeT RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum Noord doet het verdere onderzoek. Hierin zit o.a. de politie, de Fiod en de gemeente

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

Hier heb ik te weinig zicht op.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee dat heb ik niet. Net als de vorige rapportage van Track vind ik het een goede weergave.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De vervolgstap zal worden bepaald vanuit het RIEC

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Aan: JUSTIS/TRACK
Cc: [redacted]

Onderwerp: Terugkoppeling Landelijke Eenheid en AMLC
Datum: vrijdag 8 januari 2016 10:13:02

Hallo allemaal,

Gister werd ik gebeld door een rechercheur van de LE dat hij een zaak van [redacted] heeft opgepakt [redacted] Het ging in deze zaak om drugshandel en witwassen. De bestuurder zit voor faillissementsfraude vast, maar in verband met de verstuurde risicomelding wil de rechercheur hem voor meer zaken gaan aanklagen. Ze hadden al het vermoeden dat de bestuurder geen zuivere koffie was en de RM was blijkbaar in het systeem opgeslagen waardoor ze nu snel konden doorpakken.

Daarnaast heb ik van [redacted] onderstaande terugkoppeling ontvangen:
Hier heb ik trouwens een risicomelding van [redacted] opgewerkt en deze is inmiddels strafrechtelijk opgepakt door het combiteam van de FIOD en de politie.
Verder heb ik ook een risicomelding van [redacted] opgewerkt [redacted] en die wordt komende dinsdag voorgelegd aan het S&S. Het S&S is een besluitplatform van het AMLC en het FP waarin zaken worden geaccepteerd voor de opsporing of niet. Ik vermoed dat deze zaak wel strafrechtelijk zal worden opgepakt, maar dat is dus nog niet bekend.

Weer een aantal meldingen die dus, met enige vertraging, in het strafrechtelijke traject terecht zijn gekomen.

Groet [redacted]

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Regiopolitie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 29 november 2011

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**	X				

Toelichting:
Datum aanvraag 2/7; ontvangst 2/12

	1	2	3	4	5
b. **Leesbaarheid**				X	

Toelichting:
Ondanks de grote hoeveelheid tekst is het toch goed te lezen

	1	2	3	4	5
c. **Volledigheid**				X	

Toelichting:
Aanvulling met Kadastergegevens (zowel eigendom als hypotheek) mbt personen en bedrijven is welkom.

	1	2	3	4	5
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**			X		

Toelichting:
Communicatie kon beter. Bleef erg lang stil.

	1	2	3	4	5
e. **Bruikbaarheid**				X	

Toelichting:
Waardevolle aanvulling op onze gegevens om tot een goede beslissing te komen of een onderzoek wel of niet gedraaid moet worden en waarom het onderzoeksteam moet voldoen om tot een goed onderzoek te komen.

	1	2	3	4	5
f. **Onderbouwing van het risico**				X	

Toelichting:
Onderbouwing is goed.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Op dit moment niet.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Teamleider heeft de risicomelding ook gelezen. Zij reageerde enthousiast en zag het ook als een waardevolle aanvulling op onze info.
Zij begint op 16 januari weer. Daarna gaan we in overleg om tot een verantwoorde beslissing te komen hoe het onderzoek opgepakt moet worden.

Opmerking over punt A:
de reden van de opstartproblemen zijn mij bekend. Ik ga er vanuit dat de risicomelding in de toekomst sneller zal worden afgehandeld.

met vr.groeten,

[redacted]
Regiopolitie Kennemerland
Bureau Financiële Recherche.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie eenheid 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 2 september 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee, prima rapport. Prettig leesbaar.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Het rapport gaf goede aanwijzingen waarbij de nodige informatie te vinden was en welke informatie voorhanden was

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 11-03-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
9/9 telefoongesprek met [redacted] zaak loopt nog dus nog geen directe resultaten. Waarde RM voor de politie hoog. [redacted] geeft aan dat de informatie alleen niet voldoende is voor artikel 27 vanwege het ontbreken van informatie over het gronddelict. [redacted] beseft dat het voor TRACK niet mogelijk is dit soort informatie te verzamelen. Het informatieverzoek was ook uitgezet bij het RIEK, vervolgens werd duidelijk dat BD en de FIOD het subject ook onderzoeken.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 10 februari 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De zaak was in eerste instantie door geven aan het RIEC.
De zaak ligt nu bij het 4. Ik heb begrepen dat de zaak binnen een halfjaar gaat draaien

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Momenteel wordt onder paraplu RIEC Rotterdam een interventie strategie bepaald op
4

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Van:
Aan:
Onderwerp: RE: TRACK Risicomelding op Verzoek
Datum: maandag 3 maart 2014 8:08:40

Beste

Excuses voor de late reactie, het is hier zeer druk !

De risico analyse is bruikbaar, stonden zaken in die ons verraste met name dat er mogelijk geld naar buitenland vervoert wordt.
En dat er geen dwarsverband is tussen

Indien JUSTIS een VOG screening zou uitvoeren op wat zou dan de uitslag zijn.

Met vriendelijke groet,

4

Politie | Rotterdam| DRIO | Regionaal Informatie Knooppunt (RIK)

Doelwater 5, 3011 AH Rotterdam
Postbus 70023, 3000 LD Rotterdam

werkdagen: Maandag t/m Donderdag (-oneven week- ook vrijdag)

LET OP! De informatie in deze mail die is te herleiden tot personen, is verstrekt krachtens de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor ze hier worden verstrekt. Verdere verwerking van de gegevens is toegestaan maar uitsluitend voor zover een formele wet daarin voorziet of een goede taakuitvoering dit noodzakelijk maakt. Voor elke handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is.

Let op bij BlueView informatie:
Dit is een bevraging, geen officiële bron! Daarom nooit bij het pv voegen. BlueView is dus geen officieel politieregister. Dit betekent dat gegevens gevonden in BlueView niet voor bewijsvoering gebruikt kunnen worden! Zodra in BlueView bruikbare informatie is gevonden zal het oorspronkelijke bronsysteem als gegevensleverancier moeten dienen. BlueView geeft slechts verwijzingen naar andere registraties. Voor daadwerkelijk gebruik uit de registratie van een ander korps dient contact opgenomen te worden met de eigenaar van die registratie

---

Van:
Verzonden: 28 februari 2014 14:16
Aan:
Onderwerp: RE: TRACK Risicomelding op Verzoek

Beste

Twee weken geleden heb ik je een risicomelding op verzoek toegestuurd. Ik ben erg benieuwd naar een terugkoppeling en of de risicomelding voor jullie bruikbaar is gebleken.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Expert Analist
Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid Toren
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

[redacted]
http://www.rijksoverheid.nl/venj

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 februari 2014 10:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: TRACK Risicomelding op Verzoek

Beste [redacted]

Bij deze stuur ik jullie de risicomelding op verzoek toe ten aanzien van [redacted] Tevens heb ik in de bijlage de netwerktekening toegevoegd (zowel in Analyst's Notebook als in Pdf).

Zoals je zult zien in de netwerkanalyse, heb ik geen dwarsverband kunnen vinden tussen [redacted] enerzijds en [redacted] anderzijds. Om die reden heb ik mijn risicomelding toegespitst op het netwerkdeel van [redacted] Ik ben heel benieuwd wat jullie ervan vinden, of de informatie voor jullie bruikbaar is en wat jullie ermee gaan doen. Bijgaand heb ik een evaluatieformulier toegevoegd die ik graag retour zou ontvangen, maar een terugkoppeling per mail of telefonisch is zogezegd ook goed.

Wat betreft je vraag of ik dwarsverbanden kan laten tussen [redacted] Ik was vorige week al bezig met de afronding van de risicomelding, daarom is het niet gelukt dit dwarsverband nog mee te nemen. Mijn collega, [redacted] is op dit moment met een risicomelding bezig waarin deze beide rechtspersonen voorkomen en zal dit dwarsverband meenemen in haar analyse. Op deze manier hoop ik je verzoek alsnog te ondervangen.

4

Mocht je nog vragen en /of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van je.

Succes verder met jullie onderzoek!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Expert Analist
Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid Toren
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

[redacted]
http://www.rijksoverheid.nl/venj

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ---------- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. ------
----

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 2 mei 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   - nieuw gesignaleerde subjecten onderzoeken

Van: TRACKRM - JUSTIS
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Evaluatieformulier Risicomelding [redacted]
Datum: donderdag 8 oktober 2015 10:23:37

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 25 september 2015 8:43
Aan: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: RE: Evaluatieformulier Risicomelding [redacted]

Evaluatieformulier TRACK
De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie; Landelijke Eenheid
Contactpersoon: [redacted]
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 09-06-2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)* *(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).*

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4: de verwerktijden zijn bekend

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5: begrijpelijke taal en geschrift

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 geschikt voor verdere verwerking

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 analyse en conclusie geven aanleiding voor nadere verwerking en actie.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   Neen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Naar aanleiding van het track proces-verbaal van [redacted] een pré weeg document opgemaakt.

Met vriendelijke groet [redacted]
Team Finec LE Utrecht

Van: TRACKRM - JUSTIS [mailto:TRACKRM@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 24 september 2015 09:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: Evaluatieformulier Risicomelding [redacted]
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw/heer,

Op 9 juni jl. heeft u van TRACK een Risicomelding (RM) ontvangen, dossier [redacted]
Uw mening over de kwaliteit van het advies en onze dienstverlening is voor ons van groot belang. Wij willen graag van u weten of de RM van waarde is geweest voor uw organisatie.

Om de kwaliteit verder te kunnen verbeteren, vragen wij u om bijgaand evaluatieformulier ingevuld aan ons te retourneren. Het formulier bevat onder meer vragen over de leesbaarheid en volledigheid van de risicomelding.
Mocht u onverhoopt het formulier al hebben verstuurd, wilt u mij dit in een kort mailtje laten weten?
Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Afdeling TRACK
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: dinsdag 9 juni 2015 14:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij ontvangt u een risicomelding met bijbehorende netwerktekening en evaluatieformulier.
Ik verzoek u het evaluatieformulier binnen 4 weken aan ons te retourneren.

Vertrouwende erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Afdeling TRACK
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: Evaluatie track casus
Datum: woensdag 30 september 2015 9:34:28

Hoi

Ik weet niet of je al een evaluatieformulier had ontvangen van bovenstaande casus (volgens mij wel), maar onderstaande mail van n.a.v. een telefoongesprek mag in elk geval nog worden toegevoegd aan het evaluatie-bestand! Wil jij dat doen of moet ik dat zelf even doen? Het gaat in elk geval om het geel gemarkeerde stuk. De rest van de discussie is vooral tussen over de vraag of een rm nu wel of niet gebruikt kan worden als basis voor een "vordering" of andere strafrechtelijke actie. Wordt vervolgd ;-)

Dank!

Senior medewerker

Afdeling Toezicht Rechtspersonen, Analyse, Controle & Kennisgeving (TRACK)

.....

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dienst Justis

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z33

Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

.....

http://www.justis.nl

Op donderdag ben ik niet beschikbaar

.....

Justitie. Recht raakt mensen.

Van:
Verzonden: woensdag 30 september 2015 9:16
Aan:
CC:
Onderwerp:

Ter aanvulling (details):

4

4

Het is positief dat [redacted] aangeeft dat binnenkort ruimte is om een onderzoek op te starten en om een RM vroeg (goede werkwijze ook dat afnemers ons benaderen/vragen voor een pro-actieve RM!). De RM van [redacted] bijna klaar, CT is gedaan. Ik zal de ST doen, waarna het gestuurd kan worden naar [redacted] Ik ben benieuwd!

Groet [redacted]

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Landelijke Eenheid 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 27 januari 2017

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: 3 De doorlooptijd is bekend bij de aanvrager

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 De tekst is duidelijk en niet complex

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 Er is ruim voldoende informatie weergegeven

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 er is een kort info gesprek geweest Halverwege de procedure

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 ja. Momenteel is er nog geen Beslissing wat de opvolging gaat worden.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Duidelijke onderbouwing waarbij de witwas indicatoren worden weergegeven

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nvt

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Zie onder e. Bruikbaarheid

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Eenheid 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 16 december 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Ten aanzien van de gegevens van de Belastingdienst had er meer uitgehaald kunnen worden om het risico te onderbouwen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Op basis van deze risicomelding wordt, in combinatie met de gegevens die reeds bij de politie bekend waren, een art 27 pv (verdenking) geschreven tav [redacted] Vanuit daar hoop ik met ons team een onderzoek op hem te gaan draaien. Anders ga ik het proberen ergens anders weg te zetten. Er is in ieder geval genoeg voor een verdenking van witwassen.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minveni.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 23 november 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ ~~4~~ 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ ~~4~~ 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ ~~4~~ 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** ~~1~~ ~~2~~ ~~3~~ 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee, ik ben zeer content met de risicomelding en het plan is er zeker om mede op basis van deze informatie een daadwerkelijk onderzoek te gaan starten op de autohandelaar.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Er zijn de afgelopen tijd meerdere grote onderzoek in het basisteam gekomen en daarom is het nu nog niet mogelijk om het onderzoek te gaan starten op de autohandelaar. Dit onderzoek zal naar alle waarschijnlijkheid gaan starten in 2017.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid

Dossiernummer:
Datum risicomelding: 23 september 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Gezien het eindproduct is de doorlooptijd acceptabel. Er was in deze casus ook geen tijdsdruk

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
Om de leesbaarheid te vergroten in de communicatie met derden heb ik zelf nog een samenvatting van de Risico-indicatoren gemaakt.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
Prima, zo nu en dan stvz en update, om evt zelf nog input te kunnen leveren

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
1 of 5....het is afdelingsoverstijgend geworden. Dossier ligt bij opsporing

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Ik zou behoefte hebben aan een graadmeter.....1 is weinig risico....10 zeer hoog risico....

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Zie toelichting

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Zie toelichting

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 17 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting (van toepassing bij een Risicomelding Op Verzoek):

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting (indien van toepassing):

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Goed doorwrocht stuk

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

5. Welke bijdrage heeft de risicomelding

Essentiele bijdrage

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 17 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting (van toepassing bij een Risicomelding Op Verzoek):

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting (indien van toepassing):

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Goed doorwrocht stuk

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

5. Welke bijdrage heeft de risicomelding

Essentiele bijdrage

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 26 juli 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nee

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De informatie wordt beoordeeld en meegenomen in een verkennend onderzoek.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie LE 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 23 juni 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Zeer veel bruikbare gespecificeerde informatie waarop gestuurd kan worden richting opsporing danwel handhaving.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Ik zou in de samenvatting graag een opsomming van feiten en omstandigheden in relatie tot eventueel een normale/gezonde situatie willen zien wat de basis vormt voor het trekken van een conclusie of wellicht meerder conclusies.
4
5 maar veel dieper dan deze constatering komt het rapport ook niet.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
Het kan voorkomen dat bepaalde vormen van criminaliteit door deze rapportage voor de eerste keer in beeld komen. Dit is een meerwaarde!

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 **3** **4** 5
Toelichting:
Zie volledigheid

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Op sommige onderwerpen wordt er een wat algemeen verhaal geschetst, een iets nadere motivering zou meer duidelijkheid geven voor de niet-specialist op fiscale- en financiele gebieden.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Op basis van dit dossier wordt nog gekeken hoeveel opsporingsindicatie aanwezig is in verband met de voorbereiding van een sr-ondrzoek.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: RIEC 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 26 juli 2017

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	**3**	4	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	**4**	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	**5**
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	**4**	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4	**5**
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	**5**
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Het RIEC 4 gaat in september een aantal interventies aan de partners voorstellen zodat de casus integraal aangepakt kan worden.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 25 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er heeft reeds een bijeenkomst plaatsgevonden met diverse overheidspartners om te bezien wie de beste papieren heeft om met de bevindingen uit de risicomelding verder te gaan. Dit traject loopt nog.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 1 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 4
b. Toelichting:

c. **Leesbaarheid** 5
Toelichting:

d. **Volledigheid** 5
Toelichting:

e. **Communicatie tijdens het onderzoek** 5
Toelichting:

f. **Bruikbaarheid** 4
Toelichting:

g. **Onderbouwing van het risico** 1 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Wij hebben tot op heden nog geen concrete stappen ondernomen. De reden hiervoor ligt puur op tactische overwegingen en de focus van het onderzoek. Aanvullend heeft het, voor het project wat hebben opgesteld, veel waarde en maakt het een faciliterende rol aannemelijk.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 18 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De risicomelding bevat veel informatie over een bepaald persoon. Naar deze persoon wordt in een project, waar OM en politie samenwerken, nader onderzoek gedaan. Deze risicomelding is gedeeld met dit project op basis van geheimhouding.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 26 februari 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er heeft reeds een bijeenkomst plaatsgevonden met diverse overheidspartners om te bezien wie de beste papieren heeft om met de bevindingen uit de risicomelding verder te gaan. Dit traject loopt nog.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid, 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13 juli 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 Het is bekend dat er ruime behandeltijd is.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 Duidelijk weergegeven

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 Hoewel het incident overgaat naar de belastingdienst is de risicovermelding ruim voldoende bruikbaar.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

nee

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

nvt

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 6 juli 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 2 1 2 3 4 5
Toelichting: Volgens de site is er een levertijd van 4 weken, bij deze was het 3 maanden

b. **Leesbaarheid** 4 1 2 3 4 5
Toelichting: heldere weergave van de casus

c. **Volledigheid** 4 1 2 3 4 5
Toelichting: met de bronnen die Track tot zijn beschikking heeft is het volledig. Echter hoe meer bronnen hoe beter de informatie

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 4 1 2 3 4 5
Toelichting: goede overleggen

e. **Bruikbaarheid** 3 1 2 3 4 5
Toelichting: lastig vraag omdat wij de bevindingen niet mogen gebruiken voor een art27 blijft dit op juridisch vlak een uitdaging

f. **Onderbouwing van het risico** 5 1 2 3 4 5
Toelichting: goede analyse

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
De analyse zelf was helder en goed geschreven en de analist helder in haar communicatie. Wat Track zelf betreft is het raadzaam om te onderzoeken wat de juridische mogelijkheden zijn van Track om zelfstandig uit te melden (dat wil zeggen dat de informatie geleverd door track ook als aanleiding van art 27 mag worden gebruikt. Ten tweede hoe meer bronnen track toegevoegd (met name buitenlandse rechtspersonen) hoe beter de informatie positie.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Er wordt momenteel gekeken of er eventueel financieel opsporing capaciteit aan deze casus zal worden gekoppeld. Verder is het dossier toegevoegd aan onze informatie positie.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid , Dienst Infrastructuur
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 1 mei 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Het is raadzaam om duidelijker te vermelden dat niet alle gegevens te gebruiken zijn voor de aanvrager, wanneer die buiten de opsporingssferen werkzaam is.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
O.a. op grond van de risicomelding is het verdenkings-pv aangescherpt. Verder is er samenwerking gezocht met BOD's na.a.v de in de risicomelding verwerkte informatie.

Inmiddels heeft een doorzoeking en administratief onderzoek binnen het verdachte

4

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie, Landelijke Eenheid
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 3 oktober 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
In dit geval is de doorlooptijd van de projectvoorbereiding erg lang vanwege overige incidenten. Dus in dit geval is de doorlooptijd geen issue.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. Volledigheid 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

e. Bruikbaarheid 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
Mooie aanvulling ten behoeve van het proces verbaal verdenking (art. 27 WvSv). Dit vanwege de bedoeling om naast een strafrechtelijk traject naar de personen en mogelijke drugshandel te intervenieren op het gebied van rechtspersonen. We zijn erg benieuwd of dit met behulp van het TRACK rapport gaat lukken.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Vraag: Wat is de minimale doorlooptijd doorgaans?
Opmerking: Vooral zo doorgaan!

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
5.

Mooie aanvulling ten behoeve van het proces verbaal verdenking (art. 27 WvSv). Dit vanwege de bedoeling om naast een strafrechtelijk traject naar de personen en mogelijke drugshandel te intervenieren op het gebied van misbruik rechtspersonen. We zijn erg benieuwd of dit met behulp van het TRACK rapport gaat lukken.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie/Landelijke Eenheid/DLIO
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 18-07-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

Af en toe een beetje 'opsomming- achtig', maar de feitelijke verslaglegging geeft weinig ruimte voor eigen interpretatie dus voor het doel van dit rapport wel belangrijk.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Goede afstemming ervaren

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Zou misschien iets uitgebreider mogen

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Genoemde personen zullen hoogstwaarschijnlijk onderwerp van een opsporingsonderzoek worden.
Daarnaast wordt er gezocht naar overige mogelijkheden mbt het misbruik van vennootschappen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Landelijke Politie, eenheid 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Normaal begrijpelijk taalgebruik. Geen ambtelijk of ingewikkeld taalgebruik. Ik ben een groot voorstander van normaal en begrijpelijk taalgebruik.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Zeer volledig, ik zou op dit moment niet weten wat ik heb gemist.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Mail en telefonisch verliep de communcicatie naar wens.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: In mijn ogen is de analyse zeer goed bruikbaar. Er ontstaat een goed totaal beeld van de betrokkenen. Ik zal niet in alle gevallen en onderzoeken een risicoanalyse aanvragen en het zal ook niet altijd nodig zijn, maar in dit geval, gezien de activiteiten van het bedrijf en de samenwerkingsverbanden was het nuttig.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Een korte samenvatting van de analyse een korte maar duidelijke onderbouwing en een korte conclusie. Juist dit zorgt voor duidelijkheid. Een te lange onderbouwing zou alleen maar weer onduidelijkheid veroorzaken.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De risicomelding heeft duidelijk een bijdrage geleverd om te komen tot een preweegdocument. Dit preweegdocument gaat naar de zogenaamde milieukamer met het advies een recherchematig onderzoek te starten mogelijk in combinatie met andere bijzondere opsporingsdiensten.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 17-02-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting (van toepassing bij een Risicomelding Op Verzoek):

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** nvt 1 2 3 4 5
Toelichting (indien van toepassing):

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

5. Welke bijdrage heeft de risicomelding

De RM complementeert politie informatie en informatie van andere handhavingspartners. Tevens geeft de RM verdieping van informatie WPG9 opsporingsinformatie welke van belang kan zijn bij de instap op de actiedag, en daarbij voor de veiligheid van de collega's. Je weet vooraf niet wat je aantreft en met de achtergrondinformatie welke middels RM bekend is bij de teamleider/coördinator voorkom je verrassingen. Weliswaar wordt de WPG9 opsporingsinformatie in het Handhaving Plus onderzoek niet operationeel gebruikt maar kan na afhandeling van het onderzoek door de coördinatoren wel wordt gebruikt om de politiesystemen BVH en SummIT te

vullen met subjecten en restinformatie uit het onderzoek. Ook bij een doorstap naar opsporingsniveau kan men gebruik maken van de middels de RM verstrekte informatie.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Uitgebreid. Duidelijk. Prettig leesbaar.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Ondersteunend aan het proces-verbaal van verdenking

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 03-02-2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Op 22-01-2014 is reeds een 'formulier informatieverzoek' ingediend bij TRACK. De op basis daarvan ontvangen netwerktekening leverde te weinig aanknopingspunten op voor verder onderzoek. Na overleg, eind 2014 en begin 2015, is vervolgens op 03-02-2015 een 'risicomelding op verzoek' ingediend.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: De ontvangen rapportage is zeer goed leesbaar.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Voor zover kan worden overzien is de rapportage volledig en beantwoord deze ook wat dat betreft aan de verwachtingen.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Vanuit TRACK is tijdens het onderzoek dat ten behoeve van de rapportage moest worden verricht voldoende gecommuniceerd over de voortgang van het onderzoek.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Met het OM in 4 is overlegd over de bruikbaarheid c.q. de vervolgstappen die (mede) op basis van rapportages van TRACK kunnen worden gezet. Daarbij neemt het OM vooralsnog het standpunt in dat afgevraagd kan worden of raadpleging door de politie van TRACK zonder verdenking ex art 27 Strafvordering en de daarop volgende rapportages niet uitgaat boven de bevoegdheden ex art 3 Politiewet. Mitsdien wordt geen verdere actie ondernomen terwijl inhoudelijk de rapportage wel aanleiding zou kunnen zijn tot vervolgonderzoek.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Heldere onderbouwing van het risico van misbruik van niet-natuurlijke personen.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Zie e. Bruikbaarheid.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 30-06-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Op 30-06-2014 is een 'formulier risicomelding op verzoek' ingediend bij TRACK. De rapportage is opgeleverd op 05-08-2014.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: De ontvangen rapportage is zeer goed leesbaar.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: De rapportage is zeer volledig.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Vanuit TRACK is tijdens het onderzoek dat ten behoeve van de rapportage moest worden verricht in beperkte mate gecommuniceerd over de voortgang van het onderzoek – maar gezien de vakantieperiode is dat ook niet als storend ervaren.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Gelet op de aard van het onderzoek is in overleg tussen FIOD en politie besloten dat enerzijds vooral de FIOD het voortouw zou nemen in het onderzoek, anderzijds daarbij ondersteund door de Landelijke Eenheid van de politie. Bij mij bestaat geen zicht op de voortgang van het onderzoek en dus ook niet op de inbreng vanuit de rapportage van TRACK.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Zeer heldere onderbouwing van het risico van misbruik van de onderzochte entiteiten.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Zie e. Bruikbaarheid.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijk Eenheid
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13-01-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting (van toepassing bij een Risicomelding Op Verzoek):

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting (indien van toepassing):

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
Na het gebruik van de RM voor een 4 is deze verder gebruikt voor een strafrechtelijk 27 (verdenkings-) proces-verbaal i.v.m. een onderzoek door LE Opsporing en Finec (Financieel / Economisch).

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Er is in februari 2016 een handhavingsonderzoek door Politie, IL&T, ISZW en BD uitgevoerd. Naar aanleiding van dit administratieve onderzoek is een dossier opgemaakt en ingediend bij het FP Rotterdam m.b.t. valsheid in geschrifte (art. 225 Strafrecht), structurele overtredingen Wet Wegvervoer Goederen en Arbeidstijdenwet.
Momenteel wordt er door opsporing / Finec een vervolgonderzoek ingesteld contra de transportonderneming n.a.v. vermoedelijke drugtransporten en onverklaarbaar (crimineel) vermogen.

5. Welke bijdrage heeft de risicomelding geleverd?
   De RM heeft bijgedragen aan het inzichtelijk maken van bedrijfsactiviteiten en relaties van de transportonderneming alsmede het samenstellen van een verdenkings-pv voor het vervolgonderzoek van opsporing.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Landelijke Eenheid, Dienst Infrastructuur
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 25 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:
complimenten voor de snelheid waarmee de RM is geleverd.
I.v.m. personele planning van het onderzoeksteam was het onderzoek vooruit gehaald in de planning en derhalve was de aanlevertijd maar 4 weken.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
ondanks de beperkte tijd en ruimte voor het samenstellen en het (gedeeltelijk) ontbreken van (opsporings-)informatie (ISZW, recente informatie buitenlandse vestiging) was de RM voor de doelstelling van het HH+ onderzoek ruim volledig.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De communicatie met medewerkers van TRACK verlopen in mijn onderzoeken altijd prettig, zakelijk en vakkundig!

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De RM bevatte voldoende informatie voor alle deelnemende partners (politie, IL&T, ISZW en BD) om gericht onderzoek uit te voeren.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De onderbouwing van het risico in relatie met de omvangrijke netwerktekening leverde voldoende inzicht voor het team voor een resultaat gericht onderzoek en heeft geleid tot Strafrechtdossiers (225, valsheid in geschrifte), boeterapportages ATBv en deelonderzoeken ISZW en BD.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen? N.v.t.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   - Het administratieve onderzoek heeft plaatsgevonden in de weken 16 en 17 / 2016
   - Deeldossiers van politie en IL&T (Strafrecht, Wet Wegvervoer Goederen en Arbeidstijdenbesluit worden ingediend bij het FP Rotterdam
   - 2
   -

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie LE, Team Transport en Milieucontrole
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13 mei 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:
De analyse en bronmeldingen van handhavings- en opsporingsinformatie zijn prima leesbaar. Bondige omschrijvingen van vermoedens en vastgestelde overtredingen/misdrijven. Top.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Voor zowel handhavingsinspecties als een eventueel opsporingsvervolg (27 pv) is voldoende informatie voorhanden in de RM.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Zie item c. "volledigheid".

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Zie items b. en c.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

N.v.t.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

In verband met een lopend FIOD – onderzoek is met die partner afgesproken dat handhavingsacties voorlopig zullen worden uitgesteld. Na de afronding van de FIOD-zaak (grootschalige verduistering / handel accijnsgoederen) zal in overleg een HandhavingPlus onderzoek door de samenwerkende partners Politie LE, IL&T, ISZW en BD Limburg worden gehouden op bedrijfsvoering transportdeel van [redacted]

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Landelijke Eenheid
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 10 december 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 goed leesbaar
In begrijpelijke taal

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 zeer volledig

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 info werd verstrekt over de
Verwachte einddatum

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5 goed bruikbaar

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4 Er is twijfel vastgesteld over de integriteit van de
Bestuurders van het KDV. Bij een KDV is het belangrijk
om alle risico's te ondermijnen, de kinderen
en de ouders moeten hiertegen beschermd worden.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Neen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Ivm complexe factoren zal het rapport
worden voorgelegd aan het Riec.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Dienst Landelijke Eenheid
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 27-08-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:
4 Geen op- of aanmerkingen mbt doorlooptijd

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5. Leesbaarheid is duidelijk met goede verwijzingen naar de bronnen

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5. Uiterst volledig

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4. Communicatie tijdens het trackonderzoek was uitermate plezierig met telefoon en mailcontact.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: 5. De bruikbaarheid voor ons onderzoek was erg belangrijk. Buiten de zaken die we al wisten en kenden heeft het ons nieuwe inzichten gegeven mbt onze hoofdverdachte binnen dit onderzoek. Dit betekent dat we hierbij andere onderzoeksrichtingen kunnen kiezen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: 4. Wij blijven eigenaar van de informatie en als er naar buiten verstrekt kan worden zullen we dit aangeven.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Dit betreffen nieuwe onderzoeksrichtingen mbt de hoofdverdachte, mogelijk een nieuwe verblijf-cq woonplaats. Nieuwe persoonlijke contacten enz

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: KLPD
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 3 september 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Wat zijn de mogelijkheden met het aanvullen van risicomeldingen met actuele info?
3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Mogelijk vennootschap vervolgen en werknemers

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13 juli 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:
enig oponthoud was bekend - en geen probleem!

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
leest erg makkelijk weg!

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Perfect.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:
Prima

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
we gaan het zeker gebruiken t.b.v. zaaksoverleg

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
duidelijk zorgvuldig onderbouwde analyse!

3. **Heeft u t.a.v. de** risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
nee

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
- overleg districtelijke stuurploeg.
- wellicht 'doorzetten' naar onderzoek

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 2 juni 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

Gezien de volledigheid van de rapportage waren de doorlooptijden zeer acceptabel.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

Duidelijk taalgebruik en de informatie is overzichtelijk weergegeven.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

Brede raadpleging van bronnen met een goede samenvatting. Zeer volledig.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

Er werd snel en duidelijk gereageerd op e-mailberichten

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

Zowel voor de politie als belastingdienst heeft dit bruikbare informatie opgeleverd.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

Brede raadpleging en goede onderbouwing doormiddel van bronvermelding en toelichting.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Ik ben zeer tevreden onder de oplevering en volledigheid van de informatie. Ik ga hier in de toekomst zeker vaker gebruik van maken.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De rapportage zal gebruikt worden bij het Hennepteam Noord-Nederland om een mogelijk strafrechtelijk onderzoek te starten. Tevens zal de informatie worden doorgestuurd naar de belastingdienst in verband met de financiële afwijkingen.

Van:
Aan:

Onderwerp: FW: Risicomelding op verzoek
Datum: woensdag 3 februari 2016 8:28:44

Hoi allen,

Op verzoek van nog gerappelleerd op de huidige stand van zaken van de RMOV's die vorig jaar zijn verstuurd. Zie hieronder voor het resultaat, fijn dat ze toch nog aan de slag gaan met 1 RMOV:) wil je dit invoeren in het evaluatiebestand?
4

Groet

Van:
Verzonden: woensdag 3 februari 2016 7:45
Aan:
Onderwerp: RE: Risicomelding op verzoek

Dag

Klopt – ik was erg enthousiast over jullie deskundige voor- en toelichting. Ook was ik content met de discussie die binnen het OM is gevoerd tijdens deze bijeenkomst waaruit overduidelijk bleek jullie rapportages nu gebruikt kunnen worden op de manier zoals bedoeld...

De rapportage over zal niet worden gebruikt. De OvJ vindt deze casus te oud; wel is afgesproken dat ik een PV Bevindingen opstel zodat andere eenheden wellicht notie kunnen nemen van de MO van betrokkenen. We gaan wel aan de slag met de rapportage over Wellicht komen we binnenkort hier op terug met het verzoek een actuele versaie op te stellen – maar dat hoor je dan direct!

Met vriendelijke groet,

operationeel specialist

Politie | 4 Dienst Regionale Recherche

4

M
T 0900 8844

Van:
Verzonden: 01 februari 2016 12:48
Aan:
Onderwerp:

Hoi

Ik hoorde van dat de bijeenkomst bij het OM erg nuttig is geweest. Naar aanleiding daarvan vragen wij ons af of al duidelijk is of jullie de risicomeldingen inzake nog mogen gaan gebruiken?

Wij horen het graag.

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

www.justis.nl

Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4 Finec
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13-01-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: N.v.t., initiatief risicomelding lag bij Track.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5

Toelichting: Voor mij was het de eerste keer dat ik een risicomelding onder ogen kreeg, dus ik was nieuwsgierig naar de inhoud. Het bleek een helder en volledig overzicht van de beschikbare informatie, maar met 66 pagina's is het best een kluif. Ik was blij met de beknopte inhoudsopgave en inleiding, die houvast gaven bij het bekijken van de casus. Het is erg prettig om ook de beschikbare belastinginfo meteen te kunnen inzien, dit geeft een veel duidelijker beeld dan alleen politie informatie. De 'verdachte' krijgt een veel duidelijker profiel.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Zeer complete informatie

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5

Toelichting: Deels onbekend, de aanvraag is ontvangen door mijn collega [redacted] De begeleidende brief is helder.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5

Toelichting: Prima, we gaan ermee aan de slag!

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5

Toelichting: Zowel de netwerktekening als de bijgeleverde informatie zijn voldoende inzichtelijk.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

4

5 JAN 2017

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer : Politie 4
Dossiernummer :
Datum risicomelding : 23 september 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten) (1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).*

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Tussen opmaak en ontvangst melding zit een redelijke termijn gezien de grootte van het onderzoek.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De aangeleverde risicomelding is leesbaar, duidelijk en geeft de feiten keurig gerubriceerd aan.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De risicomelding is ulterst volledig

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Gedurende de periode dat ik de risicomelding voorhanden heb gehad is er geen communicatie geweest over de inhoud van het stuk

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Goed bruikbaar maar voor een volledig onderzoek naar alle signalen zal blijken dat nooit alle signalen opgenomen gaan worden daar hiervoor de capaciteit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5

Toelichting:
Duidelijk is wat het signaal t.a.v. deze rechtspersonen en personen zijn

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Uit de risicomelding is gebleken dat een faillissement van [redacted] bij het OM is binnengekomen als melding faillissementsfraude. Ook blijkt na onderzoek dat de [redacted] een aangifte van een verzekeringsmaatschappij heeft ontvangen. Beide zake zijn gecombineerd ingezonden naar de stuurploeg die deze zaken beoordeelt op relevantie en of deze zaken door een team of afzonderlijk rechercheur afgehandeld dient te worden. De zaak is als niet zwaar genoeg "opgelegd". De faillissementsfraude speelde van 2011 t/m 2014

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Een deel van de informatie is nog in onderzoek. Familieleden van [redacted] zijn subject van onderzoek. Hierbij worden binnen enkele maanden vanaf nu aanhoudingen verwacht. Mocht u hierover meer willen weten dan kan met mij contact worden opgenomen.

De melding is verwerkt in het journaal van [redacted] eenheid Den Haag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie
Contactpersoon: Zie mailwisseling
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 07-05-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Risicomelding is verstuurd naar de Belastingdienst, AFM en de Politie regio 4
Uit bijgevoegde mailwisseling blijkt dat de RM ten onrechte is verstuurd naar de Politie 4 **. Deze verzending berust op de veronderstelling dat er bij de politie** 4
nog een actief onderzoek liep naar
Uit intern onderzoek bij de politie is echter gebleken dat deze veronderstelling berust op een ten onrechte niet afgesloten MRO t.a.v. de persoon **De betrokken contactpersoon heeft teogezegd dat de MRO z.s.m. wordt afgesloten.**

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De politie-contactpersoon schrijft hieromtrent het volgende:" Aangezien alle betrokken Natuurlijke- en Rechtspersonen zich in de regio 4 bevinden, lijkt mij een evaluatie op jullie RM vanuit de politieregio 4 voor jullie relevanter en zal ik de evaluatie om die reden vanuit 4 niet invullen."

Mailwisseling:

Beste

Zoals je aan onderstaande mailwisseling kunt zien, is uit intern onderzoek gebleken dat een ten onrechte niet afgesloten MRO de reden is dat in jullie risicoanalyse op pagina 17 is vermeld dat er m.b.t. een actief onderzoek bij de Politie IJsselland zou lopen terzake beleggingsfraude.

Dat onderzoek is in 2008 overgenomen door de 4 zoals uit jullie risicoanalyse ook blijkt, bevindt die zaak zich qua vervolging in de eindfase.

Verder is door een medewerker van de infodesk geconstateerd dat in 4 geen overige registraties voorkomen i.r.t. de

Ik zal er voor zorgen dat de MRO z.s.m. wordt afgesloten.
Het is erg vervelend, dat door slordigheid aan onze kant, in jullie onderbouwing van de risicoanalyse een niet geheel juiste voorstelling van zaken is ontstaan. Mogelijk dat dat in dit geval voorkomen had kunnen worden door telefonisch contact met mij over die MRO.

Aangezien alle betrokken Natuurlijke- en Rechtspersonen zich in de regio 4 bevinden lijkt mij een evaluatie op jullie RM vanuit de politieregio 4 voor jullie relevanter en zal ik de evaluatie om die reden vanuit 4 niet invullen.

Met vriendelijke groet,

Financieel Rechercheur

Politie | 4

4
M :
T : 0900 - 8844

Werkdagen : maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van:
Verzonden: woensdag 8 mei 2013 12:46
Aan:
Onderwerp: *gjb* FW: Risicomelding

Hallo

Nav onderstaande mails het verzoek om dit verder af te werken

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatie coördinator

4

T [redacted]

Werkdagen maandag t/m donderdag

Bij het beschikbaar stellen van deze gegevens gaat het district 4 ervan uit dat de daarin opgenomen informatie wordt behandeld met inachtneming van de terzake geldende wettelijke voorschriften. In het bijzonder gaan wij ervan uit dat de gegevens alleen zullen worden gebruikt voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt en niet langer zullen worden bewaard dan noodzakelijk is voor het onderzoek.

LET OP: BlueView geeft slechts verwijzingen naar andere registraties. Voor daadwerkelijk gebruik van informatie uit de registratie van een ander korps dient kontakt opgenomen te worden met de eigenaar van die registratie.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 mei 2013 11:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Risicomelding

Ok volgens mij kunnen we de melding dan doorzetten naar [redacted] met het verzoek dit verder af te handelen?

Groeten

[redacted]
Politie | 4 [redacted]

Telefoon: [redacted]
Mobiel :

Bezoekadres : 4
Postadres : [redacted]

[redacted]

Ik zie dat in de stukken gesproken wordt over een in 4 lopend onderzoek tegen [redacted] Uit VROS blijkt dat dit een onderzoek uit 2008 is wat vermoedelijk 4 niet afgesloten is.
In BVO staat in de betreffende registratie alleen de MRO en verder niets.
Hieronder de VROS info.

[redacted]

4

4

Buiten de (bijna afgehandelde) **- hoger beroep loopt nog - zie ik geen linken met** 4

Met vriendelijke groet,

Informatie coördinator

4

T

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Bij het beschikbaar stellen van deze gegevens gaat het district 4 ervan uit dat de daarin opgenomen informatie wordt behandeld met inachtneming van de terzake geldende wettelijke voorschriften. In het bijzonder gaan wij ervan uit dat de gegevens alleen zullen worden gebruikt voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt en niet langer zullen worden bewaard dan noodzakelijk is voor het onderzoek.

LET OP: BlueView geeft slechts verwijzingen naar andere registraties. Voor daadwerkelijk gebruik van informatie uit de registratie van een ander korps dient kontakt opgenomen te worden met de eigenaar van die registratie.

Van:
Verzonden: dinsdag 7 mei 2013 17:13
Aan:
Onderwerp: FW: Risicomelding

4 sloeg wel aan op de naam Heeft daar onderzoek bij de 2 gedraaid.

Ik ga de stukken ook even lezen om te kijken wat we er mee moeten.

Groeten

Teamchef
Politie 4

Telefoon:
Mobiel :

Bezoekadres : 4
Postadres :

Van:
Verzonden: dinsdag 7 mei 2013 15:18
Aan:

CC: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Risicomelding

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u conform de Wet controle op rechtspersonen en de daarbij behorende samenwerkingsovereenkomst een risicomelding toekomen met betrekking tot de rechtspersoon [redacted]

In de bijlage treft u naast de risicomelding voorts een netwerktekening, een schema van de samenwerkingsovereenkomst, de brochure Toezicht op rechtspersonen en een evaluatieformulier aan.

Voor evt. vragen verwijs ik u naar de contactgegevens zoals vermeld in de risicomelding.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker
.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Justis
Toezicht Rechtspersonen Analyse, Controle en Kennisgeving (TRACK)
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
www.justis.nl
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie (hoofdkantoor) verhuist de eerste helft van 2013 naar de Nieuwbouw op de Turfmarkt 147.
Let op bij afspraken in deze periode op welk bezoekadres u moet zijn. Het postadres verandert niet.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie, Eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 13 mei 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 **2** 3 4 5
Toelichting:
Wij zitten dus helemaal in het begin van het opsporingsproces, wanneer we informatie verzamelen voor verdenkingen van enig strafbaar feit en het opsporen van verdachten. Voor dit proces zou het fijn zijn als de doorlooptijd maximaal een maand zou zijn, omdat daarna informatie al snel verouderd. Echter is het begrijpelijk dat TRACK erg druk is met de verzoeken uit het hele land.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Niks op aan te merken.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Zover ik kan zien is het volledig.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:
Tussentijds ben ik in twee maanden tijd twee keer op de hoogte gesteld van de stand van zaken. Mogelijk is het idee om vanwege mijn beargumentering bij punt A, tussentijds al eens inhoudelijk te spreken over de bevindingen van de TRACK-medewerker.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:
In mijn geval is het semi-bruikbaar, maar dit zal casus afhankelijk zijn.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Prima voor zover mogelijk.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Niets anders dan eerder vermeld.

4. **Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?**

Dit ligt niet bij mij. Dit ligt bij het opsporingsteam wat verder is gegaan met het door ons voorbereide onderzoek.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 14 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Ik heb geen idee, want ik heb dit niet zelf aangevraagd

b. **Leesbaarheid** 4
Toelichting: prima

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Moeilijk te zeggen, ik weet niet wat ik mis als ik niet weet wat er is

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Er is tijdens het onderzoek met mij niet gecommuniceerd

e. **Bruikbaarheid** 4
Toelichting: Ik denk dat het voor de belastingdienst direct bruikbaar is, omdat er al geld uit staat. Voor ene politieteam wat reeds op deze bedrijven of personen werkt ook .

f. **Onderbouwing van het risico** 5
Toelichting: prima

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee, als ik er zelf om gevraagd had, kon ik het vergelijken met mijn vraag en beter aangeven wat ik eventueel mis.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Geen, dit zou aanleiding kunnen zijn voor een voorbereidend onderzoek bij de politie, maar ik denk dat de kansen daarvoor bij belastingdienst/FIOD groter zijn

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 27 november 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Het blijkt dat er al een dossier tegen de verdachte is opgemaakt en dat deze risicomelding enige nieuwe informatie bevat. Deze nieuwe informatie zal worden opgeslagen in BVH, maar is te weinig voor een nieuw onderzoek.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Graag nòg duidelijker vermelden dat het gaat om een aanvulling op eerdere informatie.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
I.o.m. TRACK wordt informatie uit de risicomelding vastgelegd in BVH, zodat deze via blueview inzichtelijk is.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 20 november 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Wat ik mis in de risicomelding is de wetenschap wat wel is uitgezocht maar geen resultaat heeft opgeleverd, wat is er niet opgevraagd en waar liggen de eventuele mogelijkheden.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Aangaande deze risicomelding neemt het Finec geen vervolgstappen.

De openstaande punten onder 1. waren niet van toepassing

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 06-09-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

nvt. Wij hebben geen aanvraag gedaan.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

Gedeeltelijk onbekend want de casus loopt nog.
Voor een daadwerkelijk afpakresultaat is de informatie in de TRACK-analyse mogelijk gedateerd.
Het vermogen dat is besproken in de TRACK-analyse is inmiddels (waarschijnlijk) weggesluisd.
Door aanvulling uit eigen systemen is een integrale aanpak gestart. De fiscale informatie is van groot belang om te beoordelen welke ketenpartner de beste interventiemogelijkheden heeft.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Frontoffice Fraude Financieel
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 22 maart 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
geen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Op basis melding kunnen wij niet toewerken naar een art 27 verdenking en zijn we niet bevoegd strafrechtelijk actie te ondernemen. Tussentijds meldde [redacted] dat de 2 aktie ging ondernemen.
Vanuit politie hadden wij geen bezwaar; dat is terug gekoppeld. Zie mail.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer: [redacted]
Datum risicomelding: 11 augustus 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)* *(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).*

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: als wij track bevragen duurt het lang voordat we antwoord ontvangen

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
prima qua layout en schrijfstijl

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: onlangs rapport track ontvangen, veel is wel benoemd.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: mail gehad van [redacted] het verzoek evaluatieformulier in te vullen. verder niet veel.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: info mbt vervoermiddelen bleek te oud en niet juist hierdoor hebben wij er werk aan wat niet leidt tot een interventie

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: mbt punt vervoermiddelen onvolledig.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
graag een vast contactpersoon koppelen aan verstrekte rapportages.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
werkopdracht aan blauw om in straat te kijken of er kentekens aan te koppelen zijn. Vooralsnog negatief

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4 Dienst Informatie Regionale Infodesk
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 3 december 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 23 oktober 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 4
b. Toelichting:

c. **Leesbaarheid** 4
Toelichting:

d. **Volledigheid** 4
e. Toelichting: was voldoende uitgebreid incl relatie tekening

f. **Communicatie tijdens het onderzoek** 5
Toelichting: Goed om telefonisch contact te hebben om zaken te bespreken

g. **Bruikbaarheid** 4
h. Toelichting: melding is zeer bruikbaar geweest

i. **Onderbouwing van het risico** 4
j. Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Dit soort meldingen willen wij wel meer hebben

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Onderzoek opgestart, doorzoekingen verricht en verdachten aangehouden

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5 ?

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5 NVT

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 2 3 4 5

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

De onderzoeken [ ] zijn door ons gedaan. Ik lees 95% info die bij ons [ ] komt, dus voor ons niet interessant.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

NVT

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 18 november 2014 binnen gekomen

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

De doorlooptijd was prima. We hebben een uitgebreid verzoek verzonden. Verder werden we netjes op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

Vooral de leesbaarheid van de analyse en de conclusie was goed verwerkt. De broninformatie had wat ons betreft nog meer samengevat kunnen worden. Vooral de politiegegevens waren uitgebreid geciteerd.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

De analyse was uitgebreid en volledig. Ook de presentatie naar aanleiding van de risicomelding was volledig en duidelijk.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

De bereikbaarheid was goed zowel telefonisch als via de mail.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

De risicoanalyse is voor ons een goede start geweest van de casus. We hebben naar aanleiding van deze analyse interventies van alle panters gevraagd en gaan in RIEC verband met deze casus aan de slag.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

Er zijn duidelijke criteria gesteld waarom er een risico zou zijn. Daarbij werd per criteria een duidelijke onderbouwing gegeven.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Het stuk ziet er inhoudelijk zeer goed uit. Zoals hierboven al vermeld zouden wij de sommige delen meer samenvatten, zoals de politie-informatie. Verder hebben wij hierover geen opmerkingen of verbeteringen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De risicomelding wordt gebruikt in een RIEC casus. Samen met de partners gaan we verder met deze casus waarbij elke partner in overleg zijn of haar interventies op de personen en bedrijven gaan inzetten. Deze analyse heeft een bijdrage geleverd aan een gedegen start van de casus.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Infodesk 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 19 oktober 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Concretiseren wat in deze casus specifiek de aanleiding is geweest om hem aan te merken als verhoogd risico. Er staat beschreven "Naar aanleiding van een door TRACK uitgevoerde risicoanalyse van een oprichting (...)". Hoe is men tot deze analyse van de oprichting gekomen, is hier een aanwijsbare reden voor geweest?

Zijn er nog andere bronnen die jullie kunnen bevragen, zoals kadaster en rdw? Vanuit finec zijn wij erg gericht op ongebruikelijk bezit en met deze informatie reeds opgenomen in jullie rapportage kunnen wij sneller beslissen of het signaal interessant voor ons is.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Het is alvorens aan de slag te gaan met de risicomelding van belang in het achterhoofd te houden dat een dergelijke risicomelding sec wijst op een mogelijk verhoogd risico en (nog) geen concreet signaal is. Of deze risicomelding uiteindelijk gaat leiden tot een concreet signaal zal pas blijken zodra er wordt geïnvesteerd in een verdere uitdieping van de risicomelding. In deze specifieke casus zijn er twee vragen die beantwoord dienen te worden alvorens een beslissing genomen kan worden of het voldoende ondergrond biedt voor een preweeg : houdt subject zich bezig met criminele activiteiten die zijn te typeren als vermogens- en/of drugs-delicten en is er sprake van bezit bij subject. Indien beiden vragen positief kunnen worden beantwoord kan het mogelijke bezit van subject worden aangemerkt als ongebruikelijk en wordt het bezit ontvankelijk voor het mogelijk afpakken hiervan. Er zal in deze casus dus nog moeten worden geïnvesteerd in het nader onderzoek doen van de criminele activiteiten en het mogelijke bezit.

In deze casus is echter gebleken dat n.a.v. een aangifte er mogelijk al een onderzoek loopt naar subject. In dit kader heb ik contact opgenomen met een van de teamleden om na te gaan of een dergelijke investering van onze kant (analyse) gewenst is of dat zij wellicht de informatie van TRACK in hun lopende onderzoek binnen willen halen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 28 september 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee, goed initiatief om risicomelding op deze wijze toe te sturen.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Risicomelding gaat gezamenlijk opgepakt worden door Team Milieu en Team Finec, Eenheid
4

[redacted] JUSTIS/JZU

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: maandag 17 oktober 2016 8:09
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: Evaluatieformulier [redacted] t.a.v. Maatschappelijke Integriteit
Bijlagen: [redacted] pdf

Van: [redacted] DRIO - Regionale Informatie - Maatschappelijke Integriteit [mailto: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 16:48
Aan: TRACKRM - JUSTIS
CC: [redacted] DRIO - Regionale Informatie - Maatschappelijke Integriteit
Onderwerp: Evaluatieformulier [redacted] t.a.v. Maatschappelijke Integriteit

Hallo collega's van TRACK,
Hierbij het ingevulde evaluatieformulier mbt [redacted]
Ik zag dat de collega heeft ingevuld dat hij wel behoefte had aan een contactpersoon Ik heb hem de naam van [redacted] verstrekt met het telefoonnummer uit jullie mail.
Aangezien het deze keer om transportbedrijf/ven en koeriersdienst ed ging EN over eventuele vervaardiging softdrugs heb ik deze uitgezet bij recherche van de dienst infrastructuur.
Aangezien dit wel bij deze afdeling past.
Ze hebben ook aangegeven in de evaluatie dat informatie mbt kentekens niet klopte... Zij hebben nu wel vragen uitgezet binnen "blauw" om naar zaken uit te kijken Mogelijk dat dat toch nog een vervolg krijgt
Verder valt het mij persoonlijk op dat mensen niet altijd goed met het evaluatieformulier om lijken te kunnen gaan. Weet niet of dat te maken kan hebben met de specifieke vraagstelling op jullie formulier maar je hebt dan denk ik niet zoveel aan de antwoorden die mensen soms geven Antwoorden slaan niet altijd rechtstreeks op de onderhavige risicomelding volgens mij Heb dit al eerder gezien.
Is niet rot bedoeld t a v jullie noch t.a.v. de collega die de evaluatie heeft ingevuld ...maar toch
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Contactpersoon Oc[illegible] BVH
Contactpersoon HIB[illegible] TRACK
Regionaal VIROS [illegible] Amsterdam
Politie | [redacted] DRIO | Regionaal Informatie Knooppunt Maatschappelijke Integriteit
[redacted]
M [redacted]

Dit document en de eventuele bijlagen bevat(ten) mogelijk politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor deze hier worden verstrekt Voor elke andere handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is

Let op bij BlueView informatie:
BlueView is geen officieel politieregister en geeft slechts verwijzingen naar andere bronsystemen daarom nooit bij het pv voegen. Dit betekent dat gegevens gevonden in BlueView niet voor bewijsvoering gebruikt kunnen worden! Zodra in BlueView bruikbare informatie is gevonden zal het oorspronkelijke bronsysteem als gegevensleverancier moeten dienen. Dit kan ook betekenen dat een andere eenheid daarvoor benaderd moet worden.

------------------------ Disclaimer --------------------------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[redacted] - JUSTIS/JZU

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK
Verzonden: maandag 11 juli 2016 12:13
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: Onderzoek 4 update tekening [redacted]

Hoi [redacted]

Zou je deze evaluatie willen vermelden bij bovenstaand TIV-nummer en bij [redacted]

Dank!

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 3 juli 2016 14:18
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Onderzoek 4 update tekening [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb hierover geen updates te vermelden. De risicomelding en netwerktekening zijn opgepakt. De belastingdienst houd de subjecten nu goed in de gaten en wij ook. Over eventuele lopende onderzoeken kan ik geen uitspraak doen helaas. Groet,
[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]
Operationeel Bestuurlijk Specialist

Politie | Eenheid 4 | Dienst Regionale Recherche

T [redacted] (geen smartphone)

Afwezig op woensdag

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 juni 2016 10:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Onderzoek 4 update tekening [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Heb jij toevallig nog een update m.b.t. het onderzoek 4 waar wij een risicomelding en later een netwerktekening voor hebben opgemaakt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

[redacted] **JUSTIS/JZU**

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK
Verzonden: maandag 4 januari 2016 9:02
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: 4
Bijlagen: Evaluatieformulier TRACK 2014 Politie.doc

Hoi [redacted]

Bijgevoegd een evaluatieformulier van [redacted] afkomstig van de politie Den Haag.
Wil je deze verwerken?

Dankje!

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 december 2015 12:07
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Onderzoek 4

Hoi [redacted]

De risiscomelding heb ik doorgestuurd naar de contactpersoon bij de Belastingdienst die destijds hierbij was betrokken.

In de bijlage het evaluatieformulier.

Dank voor de samenwerking in 2015 en op naar een voorspoedige samenwerking in 2016!

Fijne jaarwisseling toegewenst.

Groeten [redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]
Operationeel Bestuurlijk Specialist

Politie | Eenheid 4 Dienst Regionale Recherche

T [redacted] (geen smartphone)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 december 2015 15:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Onderzoek 4

Goedemiddag [redacted]

Zoals afgesproken ontvang je hierbij een recente netwerktekening van de heer [redacted] en de heer [redacted]
Zoals je ziet zijn er veel wijzigingen binnen het netwerk sinds de verstrekking van de risicomelding.
Ik heb de tekening zowel in anb als pfd bijgevoegd. Als je de tekening ook op papier zou willen ontvangen, laat me dit dan even weten dan regel ik dat.

Verder nog het verzoek om het evaluatieformulier van de eerder verstrekte risicomelding in te vullen.

Indien er nog vragen zijn, kun je uiteraard contact met mij opnemen (zie onderstaande gegevens).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

[redacted]
www.justis.nl

Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2015 13:01
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Onderzoek 4

Hoi [redacted]

Het bleek een hele zoektocht om echt iets te kunnen met de melding.
De waarde van de melding zat er vooral in dat het subject en zijn bedrijvennetwerk voor ons in beeld kwamen.
Helaas was het subject al weer snel vertrokken uit de verschillende bedrijven. We zijn nog steeds in de verkennende fase met partners hoe dit aan te pakken.

Hartelijke groet,
[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]

Bestuurskundig Expert

Politie | Eenheid 4 | Dienst Regionale Recherche | Specialistische Ondersteuning / Werkvoorbereiding

Bezoekadres 4
Postadres: P [redacted]

M [redacted] (geen smartphone, bij spoed s.v.p tel contact)

E [redacted]

Aanwezig op maandag t/m vrijdag

Dit document en de eventuele bijlagen bevat(ten) politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor deze hier worden verstrekt. Verdere verwerking van deze gegevens is toegestaan, maar uitsluitend voor zover een wet daarin voorziet of een goede taakuitvoering dit noodzakelijk maakt. Voor elke andere handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is

---

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK [redacted]
Verzonden: maandag 26 oktober 2015 13:58
Aan: [redacted] [HGL]
Onderwerp: Onderzoek [redacted] 4

Goedemiddag [redacted]

In juli hebben wij contact gehad over het onderzoek [redacted] 4 waarin een risicomelding is geschreven.
Kun je inmiddels al een terugkoppeling geven over de waarde van de risicomelding voor dit onderzoek?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

[redacted]

www.justis.nl

Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[redacted] - JUSTIS/JZU

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: vrijdag 3 februari 2017 13:17
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: Retour evaluatieformulier voor: [redacted] Politie Eenheid 4 t.a.v. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 februari 2017 12:24
Aan: TRACKRM - JUSTIS
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Retour evaluatieformulier voor: [redacted] Politie Eenheid 4 [redacted]

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor de risicomelding voorzien van dossiernummer [redacted]
Uw dossier is helder, leesbaar en volledig, echter het blijft ingewikkelde materie en wij zijn op dit moment, als recherche Zeehavenpolitie, nog in overweging of wij overgaan tot een strafrechtelijk onderzoek. Als wij een strafrechtelijk onderzoek starten, zullen wij u hiervan op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Operationeel Specialist / Recherchekundige

Politie | 4 [redacted] | Districtsrecherche

4 [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 09:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Retour evaluatieformulier voor: [redacted] Politie Eenheid 4 t.a.v. dhr. [redacted]
Urgentie: Hoog

tkn

Van: TRACKRM - JUSTIS [mailto:TRACKRM@minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 07:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: Retour evaluatieformulier voor: [redacted] Politie Eenheid 4 t.a.v. [redacted]
Rappel
Urgentie: Hoog

Geachte heer [redacted]

Op 15 december 2016 heeft u van TRACK een Risicomelding (RM) ontvangen, dossier [redacted] Uw mening over de kwaliteit van het advies en onze dienstverlening is voor ons van groot belang. Wij willen graag van u weten of de RM van waarde is geweest voor uw organisatie.

Om de kwaliteit verder te kunnen verbeteren, vragen wij u om bijgaand evaluatieformulier ingevuld aan ons te retourneren. Het formulier bevat onder meer vragen over de leesbaarheid en volledigheid van de risicomelding.

Mocht u naar aanleiding van deze e-mail of het evaluatieformulier vragen hebben, neemt u gerust contact met mij op via onderstaande gegevens. Mocht u onverhoopt het formulier al hebben verstuurd, wilt u mij dit in een kort mailtje laten weten?

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker verwerken en behandelen TRACK

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Ministerie van Veiligheid en Justitie
JUSTIS - Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted]
trackrm@minvenj.nl
http://www.justis.nl/

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 10:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Politie Eenheid 4 t.a.v. [redacted]

Geachte heer Straver,

Op 15 december 2016 heeft u van TRACK een Risicomelding (RM) ontvangen, dossier [redacted] Uw mening over de kwaliteit van het advies en onze dienstverlening is voor ons van groot belang. Wij willen graag van u weten of de RM van waarde is geweest voor uw organisatie.

Om de kwaliteit verder te kunnen verbeteren, vragen wij u om bijgaand evaluatieformulier ingevuld aan ons te retourneren. Het formulier bevat onder meer vragen over de leesbaarheid en volledigheid van de risicomelding.

Mocht u naar aanleiding van deze e-mail of het evaluatieformulier vragen hebben, neemt u gerust contact met mij op via onderstaande gegevens. Mocht u onverhoopt het formulier al hebben verstuurd, wilt u mij dit in een kort mailtje laten weten?

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Verwerken en Behandelen

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Ministerie van Veiligheid en Justitie

JUSTIS - Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
T [redacted]
trackrm@minvenj.nl
http://www.justis.nl/
.....

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: donderdag 15 december 2016 9:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Politie Eenheid 4 t.a.v. [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij zend ik u een melding over een risico op misbruik van een rechtspersoon en de daarbij betrokken perso(o)n(en). U mag deze melding gebruiken voor uw eigen wettelijke taak. Als u deze melding niet zelf in behandeling neemt, dan verzoek ik u vriendelijk deze door te sturen naar degene(n) die binnen uw organisatie over criminaliteit met rechtspersonen gaat. In dat geval vernemen wij graag aan wie (afdeling en persoon) u deze doorzendt.

TRACK voert de Wet controle op rechtspersonen uit en houdt continu toezicht op in Nederland gevestigde rechtspersonen. Zie voor meer informatie http://justis.nl/producten/toezicht-op-rechtspersonen/risicomeldingen/index.aspx. Op basis van diverse informatiebronnen (zowel open als gesloten bronnen) heeft TRACK een analyse uitgevoerd en een risico op misbruik geconstateerd. Naast de risicomelding ontvangt u ook de bijbehorende netwerktekening en een evaluatieformulier, dat we graag ingevuld binnen vier weken retour ontvangen.

Mocht u vragen hebben over deze risicomelding, dan kunt u contact opnemen met [redacted] of via dit mailadres.

Vertrouwende erop u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker verwerken en behandelen TRACK
.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
JUSTIS - Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
T [redacted]
trackrm@minvenj.nl
http://www.justis.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Pszkit, J.T. - JUSTIS/JZU

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK
Verzonden: woensdag 23 november 2016 11:39
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK; TRACKRM - JUSTIS; [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: Risicomelding [redacted]

Hoi allen, deze RM is dus nu pas aangekomen bij politie 4 en evaluatie volgt dus later:).
Onderstaande kan wellicht al wel opgenomen worden in het evaluatiebestand [redacted]
Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 november 2016 11:31
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Risicomelding [redacted]
Beste [redacted]
Voor mij is deze risicomelding geheel nieuw, ik denk dat er in september mogelijk iets is misgegaan bij de verzending Ik heb het nog even gecheckt maar ook mijn collega's herkennen deze risicomelding niet Het is wel een interessante, dus we gaan er meteen mee aan de slag. T.z.t. laat ik je dan nog weten op welke manier we deze zaak hebben afgehandeld

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Financieel Analist

Politie | 4 | Afd. Financiële Opsporing (FINO)

Postbus 4
M [redacted]
Werkdagen: maandag t/m donderdag, 1x per 14 dgn vrijdag aanwezig

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 13:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Risicomelding [redacted]
Beste [redacted]
Als het goed is heb jij bijgaande risicomelding september jl. ontvangen. Zou jij het evaluatieformulier nog willen invullen en opsturen of deze doorsturen aan de afdeling/persoon waar deze risicomelding terecht is gekomen?
Bedankt alvast.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z.33
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
M [redacted]
F
E
www.justis.nl
.....
Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK
Verzonden: vrijdag 23 september 2016 16:20
Aan: [redacted]

CC: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Risicomelding [redacted]
Geachte heer/mevrouw,
Hierbij zend ik u een melding over een risico op misbruik van een rechtspersoon en de daarbij betrokken perso(o)n(en). U mag deze melding gebruiken voor uw eigen wettelijke taak. Als u deze melding niet zelf in behandeling neemt, dan verzoek ik u vriendelijk deze door te sturen naar degene(n) die binnen uw organisatie over criminaliteit met rechtspersonen gaat. In dat geval vernemen wij graag aan wie (afdeling en persoon) u deze doorzendt.
TRACK voert de Wet controle op rechtspersonen uit en houdt continu toezicht op in Nederland gevestigde rechtspersonen. Zie voor meer informatie http://justis.nl/producten/toezicht-op-rechtspersonen/risicomeldingen/index.aspx. Op basis van diverse informatiebronnen (zowel open als gesloten bronnen) heeft TRACK een analyse uitgevoerd en een risico op misbruik geconstateerd. Naast de risicomelding ontvangt u ook de bijbehorende netwerktekening en een evaluatieformulier, dat we graag ingevuld retour ontvangen.
Mocht u vragen hebben over deze risicomelding, dan kunt u contact opnemen met [redacted] of via dit mailadres.
Vertrouwende erop u hiermee van dienst te zijn.
Met vriendelijke groet,
Afdeling TRACK
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[redacted] **JUSTIS/JZU**

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: woensdag 14 oktober 2015 7:18
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: [redacted] T.a.v. [redacted]
Bijlagen: Evaluatieformulier [redacted] Politie 4 [redacted] .doc

Morning [redacted]

Samen met een evaluatieformulier een hele lap tekst, waar ik geen wijs uit kan worden haha.
Jij vast wel en anders weet je wel waar deze thuishoort.

Gr.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2015 18:40
Aan: TRACKRM - JUSTIS
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] T.a.v. [redacted]

Mevrouw [redacted]

Hierbij het evaluatieformulier mbt [redacted]
Omdat het bij Risicomeldingen van Track toch regelmatig om fraude-gerelateerde zaken gaat hebben wij het informatieknooppunt van onze financiele recherche gekozen als punt waar wij in de meeste gevallen een Risico-melding zullen insteken.
Het evaluatie-formulier is opgemaakt door de projectleider van dat informatieknooppunt.

Wij hebben eerder met de collega-PL van dit informatieknooppunt gesproken over het middel TRACK en de collega heeft ook al eerdere risico-meldingen gelezen.
Zonder hem af te willen vallen valt het mij op dat hij wat wellicht vreemde antwoorden geeft zoals "dat er tijdens het onderzoek niet met hem overlegd is"ed.....
Nadat hij mij het formulier gestuurd had heb ik hem dus nogmaals een mail gestuurd waarin ik het middel TRACK en de risico-melding wederom heb uitgelegd.
Ik heb hem verteld dat ik met hem eens ben dat je met een risicomelding meestal niet zomaar naar je OVJ kunt stappen om een
GVO op te starten, dat het altijd nog "a la polities" gevat zal moeten worden in een officieel stuk met een voorstel tot een onderzoek, maar dat jullie risicomelding toch een goede basis kan vormen voor een te starten zaak.

Ondanks dat heb ik mij niet geroepen gevoeld zijn ingevulde formulier zelf te wijzigen. Je kunt uit de beantwoording van de laatste vraag wel opmaken dat hij het wel een goede basis vindt om een projectvoorbereiding te gaan doen maar dat hij dat kennelijk NIET daadwerkelijk zal gaan doen.

Zoals ik geloof ik reeds eerder aangegeven heb zal ik deze risicomelding in onze recherche-omgeving invoeren. Daarmee wordt hij zichtbaar voor de gehele Nederlandse recherche maar ook via Blueview voor heel politie-Nederland (voor zover geautoriseerd daarvoor uiteraard) en eventuele andere diensten die Blueview-gerechtigd zijn. Ik hoop daarmee dat enige collega die naar één van de betrokkenen of één van de bedrijven zal kijken onze mutatie in de systemen zal vinden. Wij zullen dan graag de risicomelding verder verstrekken waar dat nodig is.
ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Intelligence

[redacted]
[redacted]
4 [redacted]

4

M

Dit document en de eventuele bijlagen bevat(ten) mogelijk politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens. Deze gegevens zijn uitsluitend bestemd voor het doel waarvoor deze hier worden verstrekt Voor elke andere handeling met deze gegevens geldt, ook nadat u deze hebt ontvangen, geheimhouding zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet politiegegevens. Overtreding van deze geheimhoudingsbepaling is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waarvan lid 2 hier niet van toepassing is.

Let op bij BlueView informatie:
BlueView is geen officieel politieregister en geeft slechts verwijzingen naar andere bronsystemen, daarom nooit bij het pv voegen Dit betekent dat gegevens gevonden in BlueView niet voor bewijsvoering gebruikt kunnen worden! Zodra in BlueView bruikbare informatie is gevonden zal het oorspronkelijke bronsysteem als gegevensleverancier moeten dienen. Dit kan ook betekenen dat een andere eenheid daarvoor benaderd moet worden.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 14 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Ik heb geen idee, want ik heb dit niet zelf aangevraagd

b. **Leesbaarheid** 4
Toelichting: prima

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Moeilijk te zeggen, ik weet niet wat ik mis als ik niet weet wat er is

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Er is tijdens het onderzoek met mij niet gecommuniceerd

e. **Bruikbaarheid** 4
Toelichting: Ik denk dat het voor de belastingdienst direct bruikbaar is, omdat er al geld uit staat. Voor ene politieteam wat reeds op deze bedrijven of personen werkt ook .

f. **Onderbouwing van het risico** 5
Toelichting: prima

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee, als ik er zelf om gevraagd had, kon ik het vergelijken met mijn vraag en beter aangeven wat ik eventueel mis.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Geen, dit zou aanleiding kunnen zijn voor een voorbereidend onderzoek bij de politie, maar ik denk dat de kansen daarvoor bij belastingdienst/FIOD groter zijn

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: S20 -
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 **3** 4 5

Toelichting: Duurt lang maar gezien de geleverde informatie wel begrijpelijk. Aanbeveling van onze kant naar eigen organisatie om Jusits zo vroeg mogelijk te betrekken in het onderzoek teneinde de informatie positie van het onderzoeksteam te verbeteren in de aanvang van het onderzoek.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Prima

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: tav de rechtspersonen goed en uitgebreid. Ook de belastinggegevens en falissements informatie goede aanvulling. Naw gegevens niet geheel recent maar dit leverd geen problemen op daar dit voor ons als opsporingsambtenaren goed inzichtelijk te krijgen is.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Prima. Aantal malen contact gehad over het doel van de aanvragen. Onbekendheid met de mogelijkheden en beschikbare informatie die geleverd kunnen worden maken dat vragen in de toekomst duidelijker kunnen worden geformuleerd van onze zijde

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Inzicht in een aantal nog niet bekende rechtspersonen alsmede duidelijk en overzichtelijk de onderlinge relaties tussen de natuurlijke en rechtspersonen. Belasting gegevens en CIR , alsmede gegevens van de kamer van koophandel geven verder inzicht in de mogelijke criminele activiteiten van het door ons onderzochte criminele samenwerkingsverband. Tevens biedt het de mogelijkheid om samenwerking met partners te intensiveren. UWV gegevens geven goed beeld van de mogelijke inkomsten bron(nen) van de betrokken personen waardoor onduidelijke geldstromen binnen het criminele samenwerkingsverband meer betekenis krijgen.
De netwerk tekening is vooral voor het inzcht in de onderlinge relaties erg handig maar draagt minder bij aan de inhoud. Het visueel maken van de relaties draagt wel bij aan het begrip/inzicht van die onderlinge relaties.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5

Toelichting:
Prima onderbouwing welke naar ons inzien een goede bijdrage kan leveren aan het aanpakken van de rechtspersonen dan wel de natuurlijke personen welke voortdurend gebruik maken van deze rechtspersonen voor mogelijk criminele activiteiten.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Wij zouden in de toekomst rechtspersonen, welke worden misbruikt voor criminele activiteiten, willen laten ontbinden door de rechter. Is het mogelijk om hiervoor buiten een conclusie tav het risico op misbruik ook iets in de richting van een advies te geven over de wenselijkheid tot ontbinden/opheffen van de rechtspersoon?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Wij zijn al in overleg met de belastingdienst welke zich op dit moment verder verdiept in de genoemde natuurlijke personen. Tevens zullen wij de belastingdienst verzoeken een evaluatie formulier in te vullen om te kijken of dit een aanvulling is op de informatie welke bij hun bekend is. De risicomelding is naar ons inzien zeer bruikbaar voor toekomstige onderzoeken en het wordt ook onze aanbeveling deze analyse door Track vroeg in toekomstige onderzoeken mee te nemen ter aanvulling op bestaande informatie.
Nog te nemen stappen zijn het meenemen van een rechtspersoon in een strafzaak ter ontbinding van deze rechtspersoon. Tevens is de intentie te kijken naar mogelijkheden om de natuurlijke personen te laten verklaren als mogelijk onbekwaam bestuurders en zodoende deelname aan rechtsvormen in de toekomst te verhinderen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 17 september 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
[ ] heeft met mij, [ ], op 31 oktober 2013 gebeld. Hij was ontzettend enthousiast en meldde dat in de risicomelding zoveel meer informatie staat dan dat zij aanvankelijk wisten. Ze zijn een Preweeg gestart. [ ] meldt voorts dat ze er dankbaar gebruik van gaan maken. Er zijn nu twee afdelingen belast met het onderzoek naar [ ] [ ] Er wordt zowel crimineel als financieel onderzoek verricht. Ik zal na enige tijd contact opnemen met [ ] of er nog "successen" zijn geboekt.

Aanvulling d.d. 22-11-2013
Zojuist heb ik een telefonisch gesprek gehad met [redacted]. Hij vertelde dat hij de rapportage van de politie eenheid Midden Nederland heeft ontvangen. De burgemeester van de gemeente wil dat [redacted] eens wordt aangepakt. Vermoedens waren er maar dankzij de risicomelding kunnen ze de zaak eindelijk eens echt gaan oppakken. [redacted] meldde dat de Belastingdienst ook meer dan bijzondere belangstelling heeft in deze zaak. Hij vroeg om mijn contactgegevens zodat hij mij op de hoogte kan blijven houden over het opsporingsonderzoek.

4

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 19 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting: Duidelijk verhaal

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting: Goed te bereiken, met name toen er onduidelijkheden waren vanuit onze kant.

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☑ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting: Het is meer ter achtergrond informatie voor ons wij kunnen er binnen ons onderzoek verder niets mee.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting: Duidelijk verhaal.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen opmerkingen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Zoals eerder vermeld dient het bij ons als achtergrond informatie. Strafrechtelijk doen wij hier verder niets mee.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Politie 4
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 19 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☑ 5 ☐

Toelichting:

d. **Volledigheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☑ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Inhoudelijke opmerkingen in de mail vermeld.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie 4
Dossiernummer: 6 mei 2015
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: De analyse van TRACK is in mei 2015 gezonden , in 1e instantie is vanuit de kant van TRACK diverse malen geattendeerd op deze zaak en de voortgang in deze opgevraagd. In deze gevallen is diverse keren ook aangegeven dat er weinig prioriteit in deze voor de eenheid Noord Holland was dit mede ivm overige werkzaamheden en problemen met het inzetten van een team. Maw geen personeel.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: de aangeleverde analyse is dermate groot en veelomvattend qua bedrijven en onderlinge kontakten met betrekking tot deze bedrijven dat er weinig inzicht is in welk bedrijf nu specifiek verantwoordelijk is voor eventule overtredingen in welke zin dan ook

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: meer dan volledig ,

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: niet van toepassing

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: getracht de analyse weg te zetten bij specialistische afdeling financiele recherche, in eerste instantie de bedrijven bekeken of deze in welke vorm dan ook onderwerp van zijn ander onderzoek.Dit bleek niet het geval.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: onderbouwing van de risico's is duidelijk weergegeven.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
geen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Vooralsnog wordt het eea niet in onderzoek genomen ivm andere prioriteitsstelling.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie Eenheid 4
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 09-07-2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Geen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Gegevens ter afhandeling gezonden naar de Districtsrecherche 4 van de Eenheid 4.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Politie
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 30 juli 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
NVT.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

Uw informatie is de input gebleken voor een compleet Signaal voor de intergrale aanpak (RIEC)

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

Zeer compleet beeld. Geen aanvulling om tot overleg en beslissing te komen.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Zie bovenstaande.

[redacted] JUSTIS/JZU

Van: [redacted] JUSTIS/TRACK
Verzonden: donderdag 5 november 2015 11:33
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Evaluaties [redacted]

Hey [redacted]

Op dit moment niet, omdat de opsporingsfase nog loopt en ze daardoor de voorkeur er aan gaf om het informeel te doen. Ik heb het wel geprobeerd, maar in februari neem ik nogmaals contact met haar op. Wel wat laat, maar hopelijk krijgen we dan juist ook de formulieren terug.

Groet [redacted]

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Verzonden: donderdag 5 november 2015 11:30
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Evaluaties [redacted]

Hey [redacted]

De feedback kan ik prima verwerken. Alleen is het wel jammer dat ze geen beoordeling omtrent het proces (doorlooptijd, bruikbaarheid e.d.) Deze cijfertjes hebben we eigenlijk nodig om te bepalen waar evt. knelpunten en te gebruiken voor het evaluatierapport. Binnen het Excelbestand zit een mooi rekenmechanisme waar a.d.h.v. de cijfertjes per afnemer een grafiek kan worden getoond.

Denk je dat je haar kan bewegen dit alsnog te verstrekken? Zo niet dan noteer ik enkel de inhoudelijke feedback en noteer ik wel dat er geen beoordeling meer volgt.

Groet [redacted]

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Verzonden: dinsdag 3 november 2015 16:42
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK; TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Evaluaties [redacted]

Hallo collega,

Vanmiddag heb ik een tijdje met Mevrouw [redacted] van de politie Midden Nederland aan de telefoon gehangen naar aanleiding van twee RM's die ik haar heb verstuurd.
Aangezien sowieso de eerste RM heeft geleid tot een opsporingsonderzoek gaf zij de evaluatie liever telefonisch dan via het formulier. Hieronder dus een samenvatting van wat is besproken.

[redacted]
De natuurlijke persoon in deze RM had de politie Midden Nederland al even op het oog, met name omdat hij allerlei bedrijven op naam had waarvan zij het vermoeden hadden dat het niet pluis was. Ze zien hem als een soort van facilitator. Door onze melding, werd bij de politie bekend dat de FIOD deze man ook op het oog heeft. Samen hebben ze daarop een onderzoek gestart naar de natuurlijke persoon en twee van zijn ondernemingen. Tijdens dit onderzoek herkende ze het door TRACK geschetste patroon van handel in verdovende middelen, witwassen van gelden door middel van zijn Luxemburgse vennootschappen en faillissementsfraude. De RM verstrekt door TRACK was een waardevol signaal voor de volledigheid van het beeld en het in contact brengen van de FIOD en politie. Volgende week gaat de zaak 'klappen' en wordt de natuurlijke persoon gearresteerd. Hierbij is deze zaak met name door de politie opgepakt omdat ze deze man al op het oog hadden en omdat er 'vermogen' in de zaak zit.

4

4 Dit laatste risico benoemt TRACK wel, maar kon niet direct worden gekoppeld aan de actieve ondernemingen omdat TRACK niet over de stille signalen beschikt. Doordat TRACK echter een volledig product verstrekt met een grote hoeveelheid bronnen is het voor de politie slechts een kleine moeite om een volledig product aan te leveren voor een 27 verbaal. De aanwijzingen in de RM zijn voldoende om deze zaak verder te onderzoeken. Op dit moment zit deze zaak net in de beginfase, maar mocht ook deze zaak leiden tot arrestaties, dan komt de politie daarop terug.

[redacted] kan jij hier iets mee voor het evaluatieformulier?
@ dames van de admi; deze evaluaties zijn het voor nu dus even.

Groetjes [redacted]

[redacted] - JUSTIS/JZU

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 januari 2014 10:44
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: TRACK Risicomelding
Bijlagen: Evaluatieformulier Politie[redacted]4

Categorieën: Categorie Rood

Beste [redacted]

Bedankt voor de risicomelding.
Het was interessant om door te lezen.
Voor ons strafrechtelijk onderzoek kunnen we het niet echt gebruiken maar het dient vooral als achtergrond informatie.
Ik heb voor zover dat mogelijk was het evaluatieformulier ingevuld.

Met vriendelijke groet.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: 19 december 2013 16:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: TRACK Risicomelding

Beste [redacted]

Naar aanleiding van ons contact afgelopen week inzake het onderzoek naar [redacted], stuur ik je hierbij een TRACK risicomelding.

Graag zou ik van je vernemen of de risicomelding bruikbaar en/of aanvullend is gebleken in jullie lopende onderzoek. Zou je het ok vinden om hier in het nieuwe jaar even contact over te hebben? Wij proberen ons product namelijk verder te ontwikkelen en zo goed mogelijk af te stemmen op de behoeften van onze afnemers.

Tevens vind je in de bijlage een netwerkanalyse. Nu ik niet op de hoogte ben of jullie beschikken over het programma Analyst's Notebook heb ik tevens de tekening in Pdf toegevoegd.

Bij vragen kun je altijd telefonisch of per mail contact opnemen.

Alvast fijne feestdagen toegewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Expert Analist
Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

.....

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid Toren
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

.....

[redacted]
http://www.rijksoverheid.nl/ven

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is
uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de
geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in
dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn
en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een
verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u
bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te
informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Evaluatie

Telefonisch Adviseur

De CIE verzamelt op dit moment informatie rondom De risicomelding is doorgestuurd naar de CIE, zodat zij gerichter kunnen rechercheren en ook informatie kunnen vergaren over de andere personen die in het netwerk aanwezig zijn. Dit mondt uit in een preweegdocument, dat waarschijnlijk integraal opgepakt zal gaan worden (Belastingdienst, politie, etc.). Er kan nog niet concreet aangegeven worden wat er mee gedaan zal worden, maar vermoedelijk zal het dossier in de eerste helft van 2014 opgepakt worden. De risicomelding was nuttig voor het RIEC, aangezien zij in een vroeg stadium geïnformeerd zijn over mogelijk misbruik. Bovendien hadden zij in het verleden al eens actie ondernomen n.a.v. een risicomelding op verzoek en waren zij nog niet op de hoogte van nieuwe activiteiten die sindsdien ontplooid zijn.

6.2.2 Interview risicomelding Eenheid 4

Door geïnterviewde is aangegeven dat de risicomelding is vastgelegd in het journaal van het Informatie Knooppunt. De risicomelding is niet vastgelegd in de bedrijfsprocessensystemen en is nu alleen zichtbaar bij een eventuele TCI bevraging. Op dit moment wordt er gewerkt aan een nieuwe structuur voor het vastleggen van binnenkomende informatie en vindt er vastlegging plaats op basis van artikel 10 WPG.

De risicomelding is behandeld als zijnde informatie van derden. De risicomelding is beoordeeld naar inhoud op zowel de rechtspersonen als de natuurlijke personen en afgezet tegen informatie die is vastgelegd in de bedrijfsprocessensystemen. Hieruit kon niet blijken dat de in de risicomelding genoemde personen als verdachte konden worden aangemerkt. Het opmaken van een pre weeg document bleek dan ook niet haalbaar. Hierna is de risicomelding besproken met de Officier van Justitie en wederom te licht bevonden om aan te brengen bij de stuurploeg. Naar de Dienst Justis toe is geen terugkoppeling verricht.

De risicomelding is gekwalificeerd als informatie, niet als intelligence. Bij intelligence spreekt men over informatie die klaar is voor operationeel gebruik.

De in de risicomelding opgenomen informatie is niet als concreet genoeg beoordeeld. Zelfs geen strafbaar feit waardoor de risicomelding veel aan interpretatie aan de ontvanger overlaat. De risicomelding werd beoordeeld als een heldere analyse, maar dan wel naar het verleden toe, waarbij geen concrete feiten en omstandigheden zijn opgenomen die daadwerkelijk naar een strafbaar feit verwijzen. De informatie leidde dan ook niet naar een daadwerkelijke verdenking.

De risicomelding heeft niet geleid tot opsporinghandelingen of een opsporingsonderzoek.

6.2.3 Interview risicomelding Eenheid 4

Door Eenheid 4 is de ontvangen risicomelding als casestudie opgepakt in verband met de nieuwe soort van informatiebron en de vraag hoe hiermee om te gaan. De risicomelding is als informatie externe partner behandeld, maar was niet voldoende gekwalificeerd voor een verdenking op grond van artikel 27 Wetboek van Strafvordering. De melding is binnen het Informatie Knooppunt gehouden en hiervan is apart een journaal bijgehouden. Tussen de Eenheid en de Dienst Justis is veelvuldig overleg gevoerd. De verdenking die in de risicomelding is opgenomen vloeit voort uit de samenhang tussen de onderzochte rechtspersoon en daarin naar voren komende natuurlijke rechtspersonen met hierbij de sfeer van oude strafbare feiten. De wijzigingen in de rechtspersoon liepen parallel aan de oude strafzaak, maar de verdenking naar een nieuw strafbaar feit ontbrak. Meest dichtbij lag het witwassen vanuit de oude strafzaak. De enkele risicomelding werd als onvoldoende beoordeeld voor een pre weeg en nadere veredeling is noodzakelijk. Tussen de bestuurderswisseling en de ontvangst van de risicomelding lag een periode van ruim acht maanden wat de actualiteit niet ten goede kwam, volgens de geïnterviewde.

Op de ontvangen risicomelding heeft een veredeling plaatsgevonden met FIU informatie. De risicomelding zelf was onvoldoende om tot een verdenking te komen. Door de aanvulling met de FIU meldingen van Verdachte Transactie kon dit wel. Er is geen nieuw apart strafrechtelijk onderzoek opgestart. Wel is de risicomelding doorgezet naar het Functioneel Parket, Domein Afpakken, gericht op de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel op de natuurlijke personen die uit de risicomelding naar voren kwamen. Dit betreft een onderzoek gericht op de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel naar aanleiding van eerder gepleegde strafbare feiten. De status van dit onderzoek is onbekend.

6.2.4 Interview risicomelding Eenheid 4

De aan de Eenheid 4 verstrekte risicomelding is niet binnen de bedrijfsprocessensystemen vastgelegd en terugkoppeling naar de Dienst Justis heeft niet plaatsgevonden. De risicomelding is dan ook niet opvraagbaar voor derden binnen de Eenheid.
De ontvangen risicomelding is niet gekwalificeerd omdat de melding niet concreet genoeg was.
De risicomelding was vergelijkbaar met een BIBOB onderzoek dat gericht was op een van de horecazaken welke wordt gedreven voor de in de risicomelding genoemde natuurlijke persoon.
Vanuit het BIBOB onderzoek was het niet haalbaar gebleken de onderneming te sluiten. De

risicomelding zelf leverde geen concrete aanwijzingen op voor een verdenking en betreft informatie die uit oude feiten was opgebouwd.
De melding is, omdat het niet concreet genoeg was, niet verder in behandeling genomen en er heeft geen veredeling op plaatsgevonden.

6.2.6 Interview risicomelding Eenheid 4

De risicomelding die aan de Eenheid 4 is verstrekt ligt buiten de onderzoeksperiode. De risicomelding zelf is in dit onderzoek bij de dossierstudie niet meegenomen. De risicomelding is in september 2013 verstrekt en hiervoor is veelvuldig informatie uitwisseling geweest tussen de Dienst Justis en de Eenheid 4. In eerste instantie is door de Dienst Justis verzocht om informatie verstrekking. Dit gebeurt op basis van artikel 18 WPG, gelet op artikel 4:3 Besluit politiegegevens waarin is geregeld dat informatie aan derden verstrekt kan worden voor de uitvoering van de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur opgelegde taak. Vervolgens werd een ongevraagde risicomelding ontvangen waarin de verstrekte informatie was vastgelegd. De ontvangen risicomelding is binnen de bedrijfssystemen vastgelegd. Ook binnen deze Eenheid is de risicomelding apart gewogen in verband met het nieuwe product en is op dit moment in behandeling voor het opmaken van een pre weeg document. Er is geen directe verwijzing naar een strafbaar feit, wel duidt de verwoording op een crimineel samenwerkingsverband in combinatie met faillissementsfraude, oplichting en bedreigingen. Opmerkelijk is dat de risicomelding onder andere was opgebouwd uit door de politie zelf geleverde informatie welke geanalyseerd werd terugontvangen. Een veredeling van de informatie is dan ook niet nodig, mede doordat de gegevens nog actueel zijn en uit de eigen bedrijfsprocessensystemen komen. Van hieruit wordt een pre weeg opgemaakt en zal genoemde informatie, zonder tussenkomst van de stuurploeg, worden opgepakt in een strafrechtelijk dan wel bestuurlijk traject.

6.2.5 Interview risicomelding Eenheid 4

De aan de Eenheid 4 verstrekte risicomelding is vastgelegd in de bedrijfsprocessensystemen die voor iedereen bevraagbaar is. Na beoordeling is de risicomelding doorgezet naar een rechercheur voor verdere afhandeling, omdat de in de risicomelding genoemde natuurlijke persoon binnen een lopend onderzoek naar voren kwam. Dit onderzoek bleek echter te zijn afgesloten, waarbij verzuimd was om de Melding Recherche Onderzoek (MRO) af te sluiten. De risicomelding is hierop teruggekoppeld naar de Dienst Justis, team Track, mede omdat genoemde personen binnen een andere Eenheid vielen. De risicomelding zelf leverde niet voldoende grond op om genoemde (rechts)personen aan te kunnen merken als verdachte. Er zijn in de risicomelding geen strafbare feiten of benadeelden benoemd. De risicomelding is verder niet afzonderlijk opgepakt voor veredeling of aan de stuurploeg aangeboden voor onderzoek. Met betrekking tot de inzet van opsporingshandelingen, gaf geïnterviewde aan dat binnen de Eenheid 4 geen BOB-middelen worden ingezet in de voorfase / pre weeg van onderzoeken. Als strafrechtelijk onderzoek is de risicomelding niet opgepakt.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten (AFM)
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 25 maart 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 ***3*** 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 ***3*** 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 ***4*** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Niet van toepassing

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 ***4*** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 ***5***
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Het heeft de voorkeur om de onderbouwing van het risico eerder in het document te vermelden. Uit de onderbouwing van het risico blijkt immers de reden van overdracht van de informatie.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De AFM kent een geheimhoudingsplicht en kan derhalve in individuele gevallen geen uitspraken doen over eventuele vervolgstappen. In zijn algemeenheid: dergelijke informatie wordt digitaal vastgelegd, zodat de informatie voor de relevante toezichtsafdelingen beschikbaar is.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 12 november 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Autoriteit Financiële Markten t.a.v.
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 6 december 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5 NVT
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Zie hieronder.
4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Zie hieronder.

Deze risicomelding is erg nuttig voor de AFM. 6

6

6

6 In de toekomst zijn dergelijke meldingen zeer nuttig, de AFM wil die graag ontvangen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 24-5-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** **1** 2 3 4 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 7-5-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: **nvt**

b. **Leesbaarheid** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 4
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: **nvt**

e. **Bruikbaarheid** 4
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Het overzicht van alle vermeldingen in het JDS doet wat af aan de leesbaarheid en is weliswaar goed voor de volledigheid, maar misschien ook wat te uitgebreid.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Autoriteit Financiele Markten t.a.v.
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 25-07-2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 **2** 3 4 5
Toelichting: geen opmerking

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: prima.

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: voor zover te beoordelen prima.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: informatie was deels al bekend 6
6

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: Helder genoeg. 6
6

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   Zie onder 1e

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: AFM
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 03-02-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
6

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee, TRACK heeft het uitvoerig onderbouwd.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Zie de toelichting bij de bruikbaarheid.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 **2** 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

De reactietijd is op dit moment behoorlijk lang. Als er mogelijkheden zijn dit terug te dringen zou dat mooi zijn.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 maart 2012 14:40
Aan: TRACKRM - JUSTIS
CC: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: Evaluatieformulier en bevindingen van AFM

Beste medewerker van TRACK,

Hierbij het evaluatieformulier voor dossiernummer [redacted] Zie antwoorden van vraag 1. in de bijlage.

2.
Algemeen is het een zeer goed rapport

TRACK heeft het volgende gemist:

6

Zou hier nog naar gekeken kunnen worden?

3.

6

Ik zou nog graag willen weten of wij nog een terugmelding moeten versturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Bedrijfsvoering
Toezicht Service Centrum

T: [redacted]
F: 020 - 797 3824
E: [redacted]

Autoriteit Financiële Markten
Bezoekadres: Vijzelgracht 50 1017 HS Amsterdam
Postadres: Postbus 11723 - 1001 GS Amsterdam
Telefoon: (020) 797 20 00
Website: www.afm.nl

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: AFM
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 6 juli 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting (van toepassing bij een Risicomelding Op Verzoek):

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting (indien van toepassing):

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Nog lopend. 6

6

5. Welke bijdrage heeft de risicomelding
Waardevolle verrijking. Nog lopend.

Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Team TRACK

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Juliana van Stolberglaan 10
2595 CL Den Haag
Postbus 20300
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
nr.
Senior medewerker

Datum
9 november 2011

memo

Telefoonnotitie naar aanleiding van Risicomelding

1. Inleiding

Op 20 juli 2011 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) een risicomelding op verzoek ingediend bij Team TRACK. Deze risicomelding is uiteindelijk op 14 oktober 2011 verstuurd en op 15 oktober 2011 door de AFM ontvangen. Op donderdag 3 november hebben de risicomelding telefonisch besproken.

2. Inhoud telefoongesprek

De door de AFM opgevraagde Risicomelding betrof een proefaanvraag van de AFM voor team TRACK. 6

6

A. Nieuwe informatievoor AFM
De AFM was dankbaar voor de grote hoeveelheid informatie die meekwam. Er stonden zeker punten in die zij niet eerder hadden gezien. Dit waren:

6

B. Gemiste informatie door TRACK
Daarnaast heeft de AFM in het van team TRACK een aantal zaken gemist. Dit betrof:

6

Als bron voor het eerste punt heeft de AFM aangegeven of het mogelijk is dat we aansluiting kunnen vinden bij het EVR. Dit is een register waar banken informatie uitwisselen met betrekking tot frauduleuze handelingen. De informatie die hier op komt te staan wordt alleen opgenomen als er sprake is van gegronde redenen om iemand hier op te nemen.

6

C. Overig van belang

6

Mevrouw [ ] heeft nog aangegeven dat zij benieuwd was of de informatie van de Belastingdienst verschil had gemaakt voor de melding / in welke zin dit een toevoeging had kunnen zijn. De heer [ ] heeft aangegeven dat hij er (tot zijn grote spijt) nog niet aan toe is gekomen dergelijke informatie te verwerken. Dit dient nog wel te gebeuren.

Daarnaast is de afbakening van het onderzoek nog ter sprake gekomen. De heer [ ] heeft aangegeven dat TRACK zich zeer duidelijk op een partij hebben gericht. De vraag is of dit zo is bevallen?

6

Verder heeft de AFM nog aangegeven dat zij het onduidelijk vinden welke informatie TRACK nu wel en niet heeft meegenomen. Hierop wordt gereageerd dat wij bij toekomstige verzoeken dit probleem zoveel mogelijk zullen proberen te ondervangen door per bron aan te geven welke informatie er uit voort is gekomen. Hiermee zou dus ook duidelijk moeten zijn welke informatie niet is gevonden. In het nieuwe format wordt dit probleem als het goed is al ondervangen.

3. Afsluiting

Er wordt afgesloten met de conclusie dat de werkzaamheden van Team TRACK wel degelijk een meerwaarde kunnen hebben voor de AFM. De heer [ ] geeft hierbij aan dat hij het belangrijk vindt dat toekomstige verzoeken binnen een termijn van 8 weken behandeld moeten worden en dat Team TRACK daar in de toekomst ook duidelijker over zal communiceren. Een telefoontje is immers zo gepleegd. Mevrouw [ ] geeft telefonisch en later per mail aan dat zij hoopt op maandag [ ] nieuwe verzoeken in te kunnen dienen.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minveni.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: AFM
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 07-08-2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: Goed leesbaar.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: Goed uitgebreid. Nuttige informatie

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: Proactief dat vooraf wordt nagegaan of informatie die in de melding wordt verwerkt al bekend is bij de verzoeker.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: De informatie geeft een goede indruk van het verloop van de carrière van de persoon. Daarnaast is het goed bruikbaar voor het onderzoek van de AFM.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 **5**
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Informatie is doorgegeven aan 2 Verder geen nadere toelichting die wij kunnen delen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 15-08-2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. Leesbaarheid 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. Volledigheid 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. Onderbouwing van het risico 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
2

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 16-01-2013

1. **Wat vindt u van de volgende aspecten?** *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 24-09-2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: 7 augustus ingediend en 24 september reactie.
Hebben zelf contact moeten opnemen. Beter zou zijn geweest dat TRACK laat weten dat er vertraging is en wat de reden daarvan is. Overigens is het na oppakken (1 september) keurig en snel afgehandeld.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Er is telefonisch contact opgenomen om de voorlopige resultaten te delen en de termijn aan te geven voor de resterende informatie.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Zie hierboven.
4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? 2

2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 6 december 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** **1** 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

6

Telefoonnotitie gesprek tussen [redacted] dd 28 januari 2013:

[redacted] had gevraagd naar de reden van het cijfer '3' voor volledigheid van de risicomelding: als we weten wat we gemist hebben, kunnen we daarvan leren voor de toekomst.

[redacted] geeft aan dat de '3' op een misverstand berustte. De dame die het invulde, had ook andere informatie (uit andere bron) over het subject gekregen en gedacht dat dié informatie van Justis kwam. En niet de risicomelding. De risicomelding krijgt een '5 ' voor volledigheid: bij deze is dat aangepast.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: AFM
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 01 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De AFM vindt de opgeleverde informatie zeer nuttig en bruikbaar aangeleverd.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Buiten dat sommige termen ons niet bekend voorkomen, hebben wij op deze vragen een zeer snelle en duidelijke reactie ontvangen van TRACK.

4. **Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?**

De AFM neemt de informatie uit de risicomelding mee in de beoordeling van de

6

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 2 april 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 (2) 3 4 5
Toelichting:

2

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

-

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 26 juli 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:
Aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 **3** 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
In deze casus hadden wij zelf al vrij veel vooronderzoek verricht, waardoor we al wel bekend waren met de meeste info, behalve 2

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
N.v.t. i.v.m. geheimhoudingsplicht.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: AFM
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 31 mei 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5
Toelichting:					

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Geen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld naar trackrm@minvenj.nl retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/afnemer: Autoriteit Financiële Markten
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 16 februari 2012

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** (1) 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

05-03-2012

4

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Inspectie SZW
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 12 mei 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Met de doorlooptijden van de afdeling TRACK is niets mis. Het onderzoek heeft intern lang op zich laten wachten.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Het is stuk is goed leesbaar. Je moet wel enige kennis hebben om dit te kunnen lezen.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Het rapport was zeer volledig. Voor de inspectie kun je jezelf afvragen of er niet te veel informatie in staat.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Na persoonlijk contact goed verlopen.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Het rapport was zeer bruikbaar. Moeten nog wel kijken of we na de bakkers ook de overige info nog uitlopen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Persoonlijk contact gezocht. Dit heeft even op zich laten wachten maar toen het eerset contact gelegd was verliep dat naar mijn mening prettig.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: S20 -
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: In deze zaak gaat het over de jaren 2004 t/m 2007. Hetgeen voor de inspectie SZW, directie Arbeidsmarktfraude, niet heel bruikbaar is, maar het geeft wel een goed beeld van de ondernemingen en zijn bestuurders.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Goed.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Lijkt volledig.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Voor zover mij bekend is er geen communicatie met de inspectie SZW, directie Arbeidsmarktfraude, geweest. Kan er daarom ook geen oordeel over geven.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: In deze zaak gaat het over fiscale- en faillissementsfraude. Hiervoor is de inspectie SZW, directie Arbeidsmarktfraude, niet bevoegd. Het geeft wel aan hoe de ondernemingen bestuurd worden en zullen dan ook met de nodige aandacht gevolgd worden.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Goed door de opsomming van de feiten.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen? Neen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Er zijn verder geen vervolgstappen ondernomen. Het betreft namelijk fiscale- en faillissementsfraude. Over de genoemde ondernemingen/personen in de risicomelding zijn ook diverse meldingen bij inspectie SZW binnengekomen betreffende hoge onkostenvergoedingen en lagere lonen. Deze zijn doorgestuurd naar de Belastingdienst.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Inspectie SZW (ISZW), Directie Opsporing
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 11 maart 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Risicomelding komt redelijk snel na de opstart van de nieuwste ondernemingen.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Er wordt veel informatie in de risicomelding opgenomen waardoor het gevaar bestaat dat het teveel wordt en slecht gelezen wordt. Heel veel informatie verleidt niet tot lezen.
De melding is in goed Nederlands geschreven en leest prettig.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De risicomelding lijkt volledig te zijn op basis van de gebruikte bronnen. Echter mis ik voor onze organisatie relevante informatie die bij de Belastingdienst aanwezig zou kunnen zijn. Namelijk heeft betrokkene werknemers in dienst bij zijn nog operationele ondernemingen.
Voor de Inspectie SZW is het domein werk en inkomen van belang. Dit is in priori ons domein waarbinnen onze inspecties en onderzoeken verricht worden. Een inschrijving bij de KvK zegt niets over het daadwerkelijk actief zijn en werknemers die wellicht onder slechte omstandigheden werkzaam zijn etc.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Onbekend wat hiermee bedoeld wordt in dit geval. Dit betreft een spontane risicomelding.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
De risicomelding bevat geen direct relevante informatie voor de ISZW. Zie hiervoor ook het antwoord onder c.
Veelal gaat het hier over een ondernemer die bekend is met faillissementen, hetgeen geen aandachtsgebied betreft van ons ministerie maar wel van het ministerie van Financien. Zolang er geen zicht is op werknemers of informatie over werknemers die in het verleden onder slechte omstandigheden gewerkt hebben, illegale tewerkstelling etc. is de melding niet relevant.
Wel zou de melding onder de aandacht gebracht kunnen worden van de directie Arbeidsmarktfraude voor een gerichte inspectie bij deze ondernemer, als hij ten minste ook werkgever is. Een dergelijke controle zou pas aan de orde kunnen komen bij de nieuwe organisatie

(1.1) als er sprake is van activiteiten met werknemers en er bij een andere onderneming van deze betrokkene eerdere bevindingen zijn gedaan. Een controle moet immers ook verklaarbaar zijn als er naar de redenen gevraagd wordt.

In dit geval zal een controle niet eenvoudig zijn gelet op de bedrijfsomschrijving. Uitleenbureaus zetten hun personeel elders weg. Met betrekking tot payrolling zal er mogelijk slechts door betrokkene gewerkt worden of door enkele werknemers op kantoor. Daarin is de kans op een succesvolle inspectie klein.

In het kader van het interventieteam Aanpak Malafide Uitzendbureaus betreft dit een van de vele honderden signalen waarbij nog bezien moet worden of deze in de risico-analyse waaruit inspecties worden voorbereid in beeld komt.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5

Toelichting:
Betrokkene zal voor het aandachtsgebied van het ministerie van Financien interessant kunnen zijn. M.b.t. de bevindingen waarbij de echtgenote van betrokkene in beeld komt en dan met name in hun privé-bezittingen en bewoning zie ik geen risico maar eerder een slimme wijze van omgaan met de bestaande regelgeving.

Voor onze dienst: zie beantwoording hierboven.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

   In de bronvermelding worden oude namen gebruikt:
   SIOD – organisatie is per 01 januari 2012 overgegaan naar de Inspectie SZW en heet nu Inspectie SZW, Directie Opsporing
   AI – idem en heet nu Inspectie SZW, Directie Arbeidsmarktfraude

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Ik bied de risicomelding aan bij het Informatieknooppunt SZW voor doorzending naar Arbeidsmarktfraude en AMU.

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: vragen n.a.v. overleg van gisteren uitkeringsfraude
Datum: woensdag 25 september 2013 14:17:25
Bijlagen: image001.png

Hallo

In onderstaand overzicht zie ik dat de melding nog open staat op SIOD. De afmelding daarvan is eind vorig jaar/begin dit jaar gedaan
De risicomelding die op ons verzoek is gedaan, heeft niet geleid tot een strafrechtelijk onderzoek.

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 19 september 2013 13:51
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: vragen n.a.v. overleg van gisteren uitkeringsfraude

Beste

In het onderstaande overzicht tref je het resultaat van jullie risicomeldingen. Van de vijf meldingen die naar de Arbeidsinspectie zijn gestuurd zijn er vier onderzocht. Twee zaken hebben geleid tot boetetoepassing, een zaak loopt nog en in een zaak zijn er geen overtredingen geconstateerd. De laatste melding is doorgeleid naar Opsporing dus wellicht dat je daar meer over kan vertellen.

Ondernemning	wel / geen onderzoek inspectie SZW	resultaat onderzoek	kenmerk ISZW
	wel onderzoek (2008)	overtreding Wet Arbeid Vreemdelingen geconstateerd en boete opgelegd	
	geen onderzoek	nvt	
	wel onderzoek	onderzoek is nog niet afgerond	
	wel onderzoek (2009)	overtreding Wet Arbeid Vreemdelingen geconstateerd en boete opgelegd	
	wel onderzoek	geen overtredingen geconstateerd	
	melding is doorgeleid naar Opsporing		

Met vriendelijke groet

Hoofd FIMO | Inspectie SZW, directie I&I, afdeling FIMO
op vrijdag afwezig

Kamer | Oudenoord 6 | Postbus 820 | 3500 AV | UTRECHT
| www.InspectieSZW.nl

Van:
Verzonden: woensdag 18 september 2013 17:47
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: vragen n.a.v. overleg van gisteren uitkeringsfraude

Beste

Wij zullen met afstemmen waar de risicomeldingen in de toekomst het beste binnen kunnen komen. Een aantal van die meldingen hebben betrekking op het werkterrein van Opsporing en de meldingen over uitkeringsfraude zijn weer voor andere afnemers interessant. Zodra we met directie Opsporing hebben besproken hoe we dit proces gaan inrichten, hoor je van ons. Tot die tijd kun je de meldingen over uitkeringsfraude naar sturen en de meldingen die voor Opsporing zijn kunnen als vanouds naar

Is tevens besproken of de RCF's (uitkeringsfraude gemeenten) ook vertegenwoordigd zijn in de RIEC's? Onze vraag daarover staat op dit moment nog uit. Verder zullen we ons best doen om te bekijken of we de onderstaande risicomeldingen kunnen achterhalen. Het zou helpen als we weten wanneer en aan wie deze meldingen zijn gericht (onderstaande datum heeft misschien betrekking op afronding). Zoals gisteren aangegeven zijn deze meldingen niet gelabeld dus het is de vraag of we ze kunnen traceren maar we gaan het proberen.

Met vriendelijke groet,

Hoofd FIMO | Inspectie SZW, directie I&I, afdeling FIMO
op vrijdag afwezig

Kamer | Oudenoord 6 | Postbus 820 | 3500 AV | UTRECHT
| www.InspectieSZW.nl

Van:
Verzonden: woensdag 18 september 2013 17:00
Aan:
CC:
Onderwerp: vragen n.a.v. overleg van gisteren: uitkeringsfraude

Beste

Naar aanleiding van ons overleg van gisteren heb je nog wat van me tegoed, hierbij:

- Als wij risicomeldingen versturen, sturen we die aan De risicomelding die gisteren aan haar is verzonden, gaat hier ook nog eens bij; dan is ie vast in het bezit van het Inspectieloket. Zoals gezegd, horen we graag wat jullie ervan vinden!
- Toevallig beide het RIEC in Noord-Holland mij vanochtend. Dat heeft mij bevestigd dat het UWV daar ook aan meewerkt en de uitkeringsfraude (als gesignaleerd) oppakt, maar dat ze het convenant dat vanaf 1-1-2013 nodig was nog niet ondertekend hebben, dus dat één en ander even stil ligt in afwachting van. Ben benieuwd of jullie tot dezelfde conclusie komen!
- Je gaf aan dat jullie na kunnen gaan waar onze risicomeldingen terecht zijn gekomen, en het verzoek aan die collega's kunnen doen om terug te koppelen wat ze met de zaak hebben gedaan / wat ze aan de melding hebben gehad. Indien mogelijk zouden we dat graag vernemen over deze zaken:

		Afgerond	06-06-2012			Arbeidsinspectie				
		Afgerond	06-12-2011			Arbeidsinspectie				
		Afgerond	16-02-2012			Arbeidsinspectie				
		Afgerond	06-12-2011			Arbeidsinspectie				
		Afgerond	07-08-2012			SIOD				
		Afgerond	27-07-2013			BD & Inspectie SZW		Ja	29-08-2013	

Van de laatste zaak hebben we al enige terugkoppeling ontvangen, op 29 augustus jl. Dus als daar niets nieuws te melden is ten opzichte van die terugkoppeling, dan hoeft dat natuurlijk niet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior medewerker
Team Toezicht Rechtspersonen Analyse Controle & Kennisgeving (TRACK)

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z33
Postbus 20360 | 2500 EH | Den Haag

[redacted]
http://www.justis.nl

Justitie. Recht raakt mensen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Ministry of Security and Justice

De Inspectie SZW werkt aan veilig, gezond en vèèg werk en bestaanszekerhe d voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Belastingdienst

5

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Douane
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 27 oktober 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5 n.v.t.
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Vervolgstap is om gerichte rechtspersonen te profileren bij binnenbrengen van goederen in Europese Unie (Nederland)

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Douane
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 6 februari 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Er is een profiel voorstel gedaan. 2

2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: DOUANE
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 mei 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Van: TRACKRM - JUSTIS
Aan:
Cc:
Onderwerp: FW: Evaluatieformulier
Datum: maandag 26 september 2016 8:33:09
Bijlagen: Evaluatieformulier 3 Douane ons dossiernummer 3

EF douane ☺

Van: **Namens** Frontoffice.DIC@belastingdienst.nl
Verzonden: vrijdag 23 september 2016 15:49
Aan: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Evaluatieformulier 3

Goedemiddag,

Hierbij stuur ik u evaluatieformulier met dossiernummer 3

1a. cijfer 4
1b cijfer 3
1c cijfer 4
1d cijfer -
1e cijfer 4
1f cijfer 3

punt 3 : Genoemd risico/informatie was al ontvangen via andere kanalen, nadien ontving de Douane deze risicomelding. De risicomelding van TRACK bleek overigens geen nieuwe onderdelen toe te voegen. Er heeft een profiel gedraaid op binnenbrengen/invoer. Het profiel is tot op heden nog niet geraakt.

(Zie het bijgevoegde bestand: Evaluatieformulier 3 Douane ons dossiernummer 3

Mijn excuses voor de late inzending!

Met vriendelijke groet,

Frontoffice Douane Informatie Centrum
tel. 088 151 44 95
fax. 088 151 44 09

Customs Information Centre (DIC)
tel. + 31 88 151 44 95
fax. + 31 88 151 44 09

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is

confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Belastingdienst

3

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Afnemer: Douane Informatie Centrum, 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten?

(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** — 1 2 3 **4** 5

Toelichting:

b. **Leesbaarheid** — 1 2 **3** 4 5

Toelichting: Te uitgebreid, PV verslagen zijn niet noodzakelijk

c. **Communicatie tijdens het onderzoek** — 1 2 3 4 5

Toelichting: Er is geen communicatie geweest, hierdoor onderzoek niet mogelijk

d. **Volledigheid** — 1 2 **3** 4 5

Toelichting: Zie opmerking b. te volledig
Soms waardoor leesbaarheid minder wordt

e. **Bruikbaarheid** — 1 2 3 **4** 5

Toelichting: Douane heeft van de melding
een risico signaal ingebracht in de Risico Data Base

f. **Onderbouwing van het risico** — 1 2 3 **4** 5

Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Zie opmerking B en D.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De Douane heeft deze risicomelding ~~ingeboekt~~ verwerkt als risicosignaal in haar Risico Data Base applicatie. Vanaf dan zal er op het genoemde bedrijf + natuurlijke personen een profiel bij worden gezet op het proces invoer en uitvoer aangiften. Het Profiel houdt in dat wanneer genoemd bedrijf bijvoorbeeld een invoer of uitvoer aangifte gaat doen, deze aangifte "rood" zal vallen wat betekent dat er een fysieke controle zal plaatsvinden.

6

Van: TRACKRM - JUSTIS
Aan: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: HERINNERING: Evaluatieformulier retour: Risicomelding [redacted]
Datum: maandag 5 september 2016 10:33:35
Bijlagen: image001.gif

---

fyi

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 5 september 2016 9:57
Aan: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: RE: HERINNERING: Evaluatieformulier retour: Risicomelding [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]
Nog bedankt voor de verstrekte info. Ik vond deze zeer interessant. Excuses voor de late reactie van mijn kant.
Vriendelijke groet,

[redacted]
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Inspectie Leefomgeving en Transport
Afval , Industrie en Bedrijven
Handhaving Afval/EVOA
Mercuriusplein 1-63
2132 HA Hoofddorp
Tel: +[redacted]
Mail:[redacted]

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.
Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Inspectie Leefomgeving en Transport
Dossiernummer: [redacted]
Datum risicomelding: 14 juli 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten) (1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).*

a. **Doorlooptijden** 4
Toelichting:
b. **Leesbaarheid** 4
Toelichting:
c. **Volledigheid** 5
Toelichting:
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**
e. Toelichting: Is niet van toepassing geweest in deze casus
f. **Bruikbaarheid** 3
Toelichting: In deze casus kon de informatie niet rechtsreeks gebruikt worden. Deze is wel bruikbaar voor eventuele keuzes die gemaakt worden in het kader van de risicogestuurde handhaving.
g. **Onderbouwing van het risico** 4
Toelichting:
2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee
3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Zie antwoord onder f.

Van: TRACKRM - JUSTIS [mailto:TRACKRM@minvenj.nl]
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 8:46

Aan: [redacted]
Onderwerp: HERINNERING: Evaluatieformulier retour: Risicomelding [redacted]
Geachte heer Post,
Op14 juli jl. heeft u van TRACK een Risicomelding (RM) ontvangen, dossier [redacted]
Uw mening over de kwaliteit van het advies en onze dienstverlening is voor ons van groot belang. Wij willen graag van u weten of de RM van waarde is geweest voor uw organisatie. Om de kwaliteit verder te kunnen verbeteren, vragen wij u om bijgaand evaluatieformulier ingevuld binnen 2 weken na deze e-mail aan ons te retourneren. Het formulier bevat onder meer vragen over de leesbaarheid en volledigheid van de risicomelding.
Graag ontvangen wij alsnog het evaluatieformulier binnen 2weken van u.
Mocht u onverhoopt het formulier al hebben verstuurd, wilt u mij dit in een kort mailtje laten weten?
Bij voorbaat hartelijk dank.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker verwerken en behandelen TRACK
.....
cid:[redacted]

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
JUSTIS - Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
T 088 998 22 88
trackrm@minvenj.nl
http://www.justis.nl/
.....

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: vrijdag 12 augustus 2016 7:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: Evaluatieformulier retour: Risicomelding [redacted]
Geachte heer [redacted]
Op14 juli jl. heeft u van TRACK een Risicomelding (RM) ontvangen, dossier [redacted]
Uw mening over de kwaliteit van het advies en onze dienstverlening is voor ons van groot belang. Wij willen graag van u weten of de RM van waarde is geweest voor uw organisatie. Om de kwaliteit verder te kunnen verbeteren, vragen wij u om bijgaand evaluatieformulier ingevuld binnen 2 weken na deze e-mail aan ons te retourneren. Het formulier bevat onder meer vragen over de leesbaarheid en volledigheid van de risicomelding.
Graag ontvangen wij alsnog het evaluatieformulier binnen 2weken van u.
Mocht u onverhoopt het formulier al hebben verstuurd, wilt u mij dit in een kort mailtje laten weten?
Bij voorbaat hartelijk dank.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker verwerken en behandelen TRACK
.....

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
JUSTIS - Afdeling TRACK
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag
.....
T 088 998 22 88
trackrm@minvenj.nl
http://www.justis.nl/
.....

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: donderdag 14 juli 2016 15:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Risicomelding [redacted]
Geachte heer [redacted]
Hierbij zend ik u een melding over een risico op misbruik van een rechtspersoon en de daarbij betrokken perso(o)n(en). U mag deze melding gebruiken voor uw eigen wettelijke taak. Als u deze melding niet zelf in behandeling neemt, dan verzoek ik u vriendelijk deze door te sturen naar degene(n) die binnen uw organisatie over criminaliteit met rechtspersonen gaat. In dat geval vernemen wij graag aan wie (afdeling en persoon) u deze doorzendt.
TRACK voert de Wet controle op rechtspersonen uit en houdt continu toezicht op in Nederland gevestigde rechtspersonen. Zie voor meer informatie http://justis.nl/producten/toezicht-op-rechtspersonen/risicomeldingen/index.aspx. Op basis van diverse informatiebronnen (zowel open als gesloten bronnen) heeft TRACK een analyse uitgevoerd en een risico op misbruik geconstateerd. Naast de risicomelding ontvangt u ook de bijbehorende netwerktekening en een evaluatieformulier, dat we graag ingevuld retour ontvangen.
Mocht u vragen hebben over deze risicomelding, dan kunt u contact opnemen met [redacted] of via dit mailadres.
Vertrouwende erop u hiermee van dienst te zijn.
Met vriendelijke groet,
Afd. TRACK
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minveni.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: ILT. Afdeling Handhaving water en bodem
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 8 september 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Niet onvermeld mag blijven dat het de eerste keer is dat ILT een dergelijk verzoek heeft gedaan en dat onderzoek is uitgevoerd in de vakantieperiode. De doorlooptijd is wel een punt van aandacht, gelet op de wettelijke procedure termijnen voor het behandelen van aanvragen voor erkenning.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Thans lopen er twee bestuursrechtelijk procedures (zie onder). Dit is in feite een (externe) toets op de bruikbaarheid aangezien met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de risicomelding onderdeel zal worden van een procedure bij de Raad van State. Punt van aandacht voor de weigering van de erkenning is overigens de inperking van artikel 11 vierde lid Bbk tot een periode van drie jaar en tot de met name genoemde wettelijke voorschriften voor daadwerkelijke overtredingen. De risico melding heeft een breder karakter en dat zorgt ervoor dat het besluit beter kan worden onderbouwd waar het gaat om het risico van nieuwe overtredingen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: zie onder bij 3

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Het valt op dat de concluderende teksten van de risicomelding (hoofdstukken 1, 3 en 5) niet geheel eensluidend zijn. Mede gezien het eventueel moeten verstrekken van de rapportage in een gerechtelijke procedure (artikel 5 derde lid Wcor Jo. Artikel 5b Bcor) kan het geen kwaad om daarin meer eenheid te brengen.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
De risicomelding is gebruikt voor :

2

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: ILT-IOD
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 28 november 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

	1	2	3	4	5
a. **Doorlooptijden**					
Toelichting:			X		
Past wel binnen de termijn van acht weken welke wordt Gehanteerd door TRACK					
b. **Leesbaarheid**					
Toelichting:				X	
c. **Volledigheid**					
Toelichting:				X	
Goed gecommuniceerd over de wensen					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**					
Toelichting:					X
Goed gecommuniceerd over de wensen, stand van zaken, Oplevering rapportage etc.					
e. **Bruikbaarheid**					
Toelichting:				X	
f. **Onderbouwing van het risico**					
Toelichting:				X	

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
N.v.t.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

   Zaak wordt besproken met de officier van justitie en zal zoals het er nu voorstaat leiden tot een strafrechtelijk onderzoek.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minveni.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Inspectie Leefomgeving en Toezicht
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 12-07-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: duurde ruim twee maanden

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting : prima te lezen

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: ziet er volledig uit daar wat niet bekeken
Kon worden, wordt keurig toegelicht

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: prima, de stand van zaken werd
Regelmatig teruggekoppeld, ook de reden waarom
Het wat langer duurde.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: staat goede informatie in welke bruikbaar is

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: goede onderbouwing welke als sturing voor het
Onderzoek kan dienen

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
n.v.t.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   Aan de hand van de informatie wordt bekeken of de zaak zich leent voor nader onderzoek.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Inspectie Leefomgeving en Transport
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 02-08-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 _4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 _4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 _4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 _5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 _5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 _4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? Informatie is opgenomen in preweeg document ten behoeve van besluitvorming door Openbaar Ministerie, en hoofden van Bijzondere Opsporingsdiensten.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 09 januari 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 **3** 4 5
Toelichting: Tijd tussen aanvraag en verstrekking is aanzienlijk, al begrijp ik dat het veel zoekwerk is en dat de interne procedures ook tijd kosten.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: De risicomelding is logisch opgebouwd en goed leesbaar

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Het is altijd moeilijk om te stellen dat iets volledig is, maar voor zover ik kan bekijken is alles wel meegenomen.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 **5**
Toelichting: De communicatie tijdens het onderzoek was prima. Regelmatig contact gehad over mogelijkheden en onmogelijkheden. Er is duidelijk gecommuniceerd over het afbakenen. Ik heb de communicatie tijdens het onderzoek als prettig en zinvol ervaren

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Het huidige onderzoek wordt zeer waarschijnlijk overgedragen aan Belastingdienst / FIOD. Ik kan niet inschatten in hoeverre zij gebruik maken van de melding. Ik ben van mening dat de melding een uitstekende, goed onderbouwde basis is voor een strafrechterlijk onderzoek.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting: Zie e.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
   Geen

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
   Het huidige onderzoek wordt zeer waarschijnlijk overgedragen aan Belastingdienst / FIOD.

[redacted]
Financieel rechercheur
NVWA – IOD 2

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen? Neen

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? Voorlopig is dit ter kennisneming opgenomen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 7 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst/FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 23 september 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 X 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 X 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 X 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betreft rechtspersonen waarvan de actviteiten reeds zijn gestaakt of afgevoerd. Bij 3 heeft een boekenonderzoek plaatsgevonden samen met inspectie SZW.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst/FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 juni 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting: NVT					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3X	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD, Infodesk
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 14 augustus 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting: NVT					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3X	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst/FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 mei 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD/Risicosignalen
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 19 februari 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting: NVT					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD AML Centre
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 3 december 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Wat bedoelen je qua doorlooptijden de snelheid waarmee het signaal onze kant op kwam?
Zoals ik in de mail al heb aangegeven had de curator al melding gemaakt rechtstreeks bij de FIOD en dit was al door de faillissementsfraude afdeling onderzocht. Dus wij konden er als AMLC niet veel meer mee.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
In dit geval niet bruikbaar zie antwoord onder a

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
-

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Zie onder a

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 januari 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3x 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4x 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4x 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3x 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4x 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Nee

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 24 Mei 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Nee

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Infodesk FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 06-09-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4	5
Toelichting: NVT					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4X	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting: NVT					
e. **Bruikbaarheid**	1	2X	3	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5X
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 09-09-2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3	4x	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	4x	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3	4x	5x
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	4	5
Toelichting:					
nvt					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3x	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3	4	5x
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 29 januari 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? Inbreng in lopende documenten

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD 3
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 4 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Betrokkenen zijn onderwerp van strafrechtelijk onderzoek geweest in het verleden. Uw informatie is opgenomen in ons systeem maar geeft (nog) geen aanleiding om op korte termijn in te zetten op de betrokkenen. Zodra betrokkenen wederom bij ons in beeld komen of worden gebracht, dan zal uw informatie erbij worden gelegd.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 28 november 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting: Gezien de actualiteit zeer goed

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting: Geen opmerkingen

c. **Volledigheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting: Casus lijkt volledig, echter in BD systemen nog veel meer info

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: vooralsnog NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting: Alle info m.b.t 3 welkom!

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5X
Toelichting: Prima!!

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Zoals ik in een overleg bij Track al heb aangegeven, is deze info voor ons als opsporingsdienst niet direct van belang (hoewe wij alle info waarderen). Indien er nog geen aangifte van een curator is, zal een ovj geen Sr onderzoek instellen is onze ervaring. De info is met name voor Toezicht van belang.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen? Info is naar onze accountmanagers

faillissementsfraude gestuurd om bij een evt. aangifte van de curatoren in 3 en 3 mee te nemen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Dossiernummer:
Datum risicomelding:

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Nee

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 7 april 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden**	1	2	3X	4	5
Toelichting:					
b. **Leesbaarheid**	1	2	3	X4	5
Toelichting:					
c. **Volledigheid**	1	2	3XC	4	5
Toelichting:					
d. **Communicatie tijdens het onderzoek**	1	2	3	X4	5
Toelichting: X					
e. **Bruikbaarheid**	1	2	3X	4	5
Toelichting:					
f. **Onderbouwing van het risico**	1	2	3X	4	5
Toelichting:					

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Nee

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Belastingdienst
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 8 december 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Betreft spontane RM dus n.v.t.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Duidelijke structuur

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Indien witwassen het fraudefenomeen is het belangrijk om de indicatoren, indien aanwezig, te beschrijven.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Spontane RM dus nvt

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Niet voor opsporing wellicht voor de belastingdienst

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Geen substantiële witwascomponenten.

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Voor witwassignalen is de beschrijving van witwasindicatoren van belang. Ook is het van grote waarde indien een beschrijving, met bron, kan worden gegeven van het aanwezig zijn van onverklaarbaar vermogen.

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Geen.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 oktober 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
NVT

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4X 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5X
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: terugkoppeling 3
Datum: dinsdag 31 januari 2017 8:09:38
Bijlagen: 23308113.gif

Hi
Hieronder een terugkoppeling/evaluatie van een verstuurde RM.
Dan ben jij ook op de hoogte.
Groet,

Van: TRACKRM - JUSTIS
Verzonden: maandag 30 januari 2017 14:47
Aan: - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: FW: terugkoppeling 3
fyi

Van:
Verzonden: maandag 30 januari 2017 10:30
Aan: TRACKRM - JUSTIS
CC: finec.drio.noh@politie.nl
Onderwerp: terugkoppeling 3

Goedemorgen,

Enige tijd geleden ontvingen wij bovengenoemde track rapportage, dank daarvoor. Deze rapportage hebben wij gelezen en deze bevatte relevante informatie voor ons onderzoek. Dit onderzoek betreft een onderzoek waarin verdacht wordt van overtredingen van de Accijnswet 4

Een deel van de informatie was een bevestiging van onze eigen bevindingen, daarnaast zullen wij naar aanleiding van de rapportage een aantal subjecten uitlopen 3 met name om betrokkenheid bij het eerder genoemde onderzoek vast te stellen.

Als wij nog verdere vragen hebben, dan nemen wij contact op.

Met vriendelijke groet,

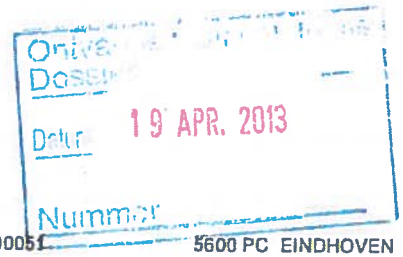
medewerker opsporing

FIOD Midden, project 2
Belastingdienst/FIOD
Ministerie van Financiën
2
F 088 154 52 33

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per

abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



FIOD
EINDHOVEN
Eindhoven

Telefoon (040) 265 65 00
Telefax (040) 265 65 99
Fiod Eindhoven
Doorkiesnummer

> Postbus 90051 5600 PC EINDHOVEN

Dienst Justis
(Afd. Track)
Postbus 20300

2500 EH Den Haag

Datum
17-04-2013

Uw kenmerk

Kenmerk: 3

Betreft
Dossier 3

Geachte heer/mevr.

Bijgaand zend ik het "evaluatieformulier TRACK" retour,

Mijn complimenten voor het stuk. Een goede onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

medewerker account/oi

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Waagstraat 1
EINDHOVEN

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD 3 Account Opsporingsinformatie
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 april 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
N.V.t

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
mijn complimenten voor uw evaluatie!! Een mooi stuk

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

VAN 3
worden/zijn subjecten in een
vermoedelijk op te starten strafr onderzoek

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: terugkoppeling Track signalen
Datum: donderdag 19 november 2015 8:10:49
Bijlagen: 3

Hallo [ ] hierbij een terugkoppeling van het 3 Kun jij dit verwerken? Thanks.

Gr. [ ]

Van: [ ]
Verzonden: woensdag 18 november 2015 13:13
Aan: [ ] - JUSTIS/TRACK
Onderwerp: terugkoppeling Track signalen

Hallo [ ]

Ik wil je even laten weten dat we met de signalen 3 [ ] niet verder zijn gekomen. Er waren geen of weinig aanknopingspunten voor witwassen te vinden. De gegevens zijn gearchiveerd en er staan nu gegevens in het systeem Summit. Hier werkt de politie ook mee dus mocht een van de verdachten ergens in een onderzoek opduiken dan komt er een hit uit en neemt het opsporingsteam contact met ons op.

Maar uiteraard bedankt voor de signalen

Met vriendelijke groet,

[ ]
Accountmanager witwasbestrijding
.....
2 [ ]

Belastingdienst | FIOD
.....
T [ ]
M
E
.....

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Douane
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 10 november 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

—

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Profiel voorstel op binnenbrengen op genoemde rechtspersonen en natuurlijke personen. Tevens melding doorgestuurd naar douane-liaison bij Nationale Politie Utrecht.

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: 3
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 21 decmeber 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

Nee

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

Ik gebruik de analyse bij het schrijven van een preweegdocument.

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD)
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 18 april 2014

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Zeer goed. Op zich heeft het rapport even op zich laten wachten maar dit kwam ook mede doordat contact werd opgenomen over de gevraagde informatie. Hierdoor kon het rapport worden opgesteld naar de wensen die wij hadden.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Goed en overzichtelijk. Alles staat geordend in het rapport.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Zeer volledig. Zeer goed dat er informatie beschikbaar is van andere diensten dit is een grote meerwaarde.

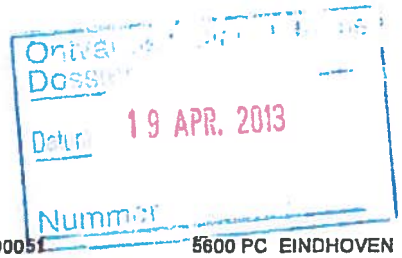
d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Heel goed. Afstemming heeft zeer goed plaatsgevonden.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Goed bruikbaar. Alle informatie beschikbaar verzameld in één rapport.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 (5)
Toelichting:
Goede onderbouwing gezien de vele informatiebronnen. Daarbij is het een grote meerwaarde als een externe deskundige een oordeel over het risico geeft.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee eigenlijk niet. Ik vond de afstemming met degene die het rapport heeft opgesteld zeer nuttig.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
Dit is een extra stap om te zeggen dat we door kunnen met het onderzoek. Het beeld wordt sterker.



> Postbus 90051 5600 PC EINDHOVEN

FIOD
EINDHOVEN
Eindhoven

Telefoon (040) 265 65 00
Telefax (040) 265 65 99
Fiod Eindhoven
Doorkiesnummer

Dienst Justis
t.a.v.
Postbus 20300

2500 EH Den Haag

Datum
17-04-2013

Uw kenmerk

Kenmerk: 3

Betreft
Dossier 3

Geachte heer/mevr.

Bijgaand zend ik het "evaluatieformulier TRACK" retour,

Mijn complimenten voor het stuk. Een goede onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

medewerker account/oi

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Waagstraat 1
EINDHOVEN

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: FIOD 3 / Account Opsporingsinformatie
Contactpersoon:
Dossiernummer: 3
Datum risicomelding: 12 april 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 (3) 4 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:
N.v.t

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 (4) 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
mijn complimenten voor uw evaluatie!! Een mooi stuk.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?
3
worden/zijn subjecten in een vermoedelijk op te starten strafr onderzoek

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: OM t.a.v.
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 31 oktober 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** **n.v.t.** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 **4** 5
Toelichting:

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen? **Nee**

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

4

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Aan: [redacted] JUSTIS/TRACK
Onderwerp: RE: Proactieve risicomelding TRACK [redacted]
Datum: donderdag 16 mei 2013 14:48:05

Beste [redacted]

Dank voor het toesturen; ik zag dat het ook naar de Belastingdienst is gestuurd. Ik heb de

5

Met groet,

[redacted] | senior beleidsmedewerker TIOC | Functioneel Parket Den Haag | [redacted]

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK [mailto:[redacted]@minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 15 mei 2013 9:39
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: FW: Proactieve risicomelding TRACK [redacted]

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Verzonden: vrijdag 10 mei 2013 8:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Proactieve risicomelding TRACK [redacted]

Geachte heer [redacted]

Afgelopen woensdag heb ik u een proactieve risicomelding toegezonden (zie bericht hieronder), maar ik heb een bericht ontvangen dat deze email u niet zou hebben bereikt. Hierbij zend ik u de betreffende documenten nogmaals toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie (hoofdkantoor) verhuist de eerste helft van 2013 naar de Nieuwbouw op de Turfmarkt 147.
Let op bij afspraken in deze periode op welk bezoekadres u moet zijn. Het postadres verandert niet.

Van: [redacted] - JUSTIS/TRACK
Verzonden: woensdag 8 mei 2013 10:04
Aan: [redacted]
CC: TRACKRM - JUSTIS
Onderwerp: Proactieve risicomelding TRACK [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij zend ik u een proactieve risicomelding inzake [redacted] en [redacted] Als bijlage bij deze mail ontvangt u de risicomelding, de bijbehorende netwerktekening en een evaluatieformulier. Tevens wil ik u erop attenderen dat deze risicomelding ook naar de Belastingdienst is verzonden ter attentie van [redacted]

Graag verneem ik van u of deze risicomelding bruikbaar is gebleken. Derhalve zou ik u willen verzoeken het bijgevoegde evaluatieformulier in te vullen en deze binnen een maand na dagtekening van deze brief te retourneren op het mailadres [redacted]

2

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justis
Afdeling TRACK
Juliana van Stolberglaan 10 | 2595 CL | Den Haag | Kamer [redacted]
Postbus 20300 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted]
F 070 370 7221
[redacted]minvenj.nl
http://www.rijksoverheid.nl/venj

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen Team TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer:
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 14 augustus 2013

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 4
Toelichting: Risicoanalyse binnen korte tijd na verzoek ontvangen.

b. **Leesbaarheid** 5
Toelichting: Duidelijke opbouw van document, overzicht netwerktekening maakt het overzichtelijk.

c. **Volledigheid** 4
Toelichting: Alle gevonden informatie is duidelijk uiteengezet.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 5
Toelichting: Helder, duidelijke antwoorden op mijn verzoek en uitleg van de mogelijkheden.

e. **Bruikbaarheid** 3

5

f. **Onderbouwing van het risico** 4
Toelichting: In de beschrijving wordt duidelijk uiteengezet waar de risico's liggen en waar deze op

5

2. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
De risicoanalyse is om te beginnen zeer helder van opzet, mede door toelichting op de onderzochte personen en de voor het onderzoek geraadpleegde bronnen. De aanvraag in deze zaak is gedaan

5

3. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De verdachten (een rechtspersoon en natuurlijke persoon) zullen worden gedagvaard.

10

Evaluatieformulier TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld aan mij per e-mail retour te sturen.
Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Kmar
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 10 juni 2015

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Bij de intake is duidelijk aangegeven wat de doorloopt tijd ongeveer zal worden. Dit was dus ook geen verrassing.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Fijn stuk om te lezen. Mooie opbouw en indeling.

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Ik denk dat alle bronnen relevant voor deze risicomelding zijn gebruikt en bevraagd. Ik heb hier niets in gemist.

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting:

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:
Ik denk dat de risicomelding zeer bruikbaar is als start van een onderzoek op zowel

4

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting: Zeer duidelijke onderbouwing. Duidelijk aangegeven waarom er sprake is van een risico en waar dit uit blijkt.

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?
Nee.

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

4

Evaluatieformulier Risicomelding TRACK

De door u ingevulde gegevens op dit evaluatieformulier stellen de afdeling TRACK in staat om de doeltreffendheid en het effect van het instrumentarium van de risicomelding in de praktijk te meten en de kwaliteit van risicomeldingen te waarborgen.

Ik verzoek u het evaluatieformulier ingevuld te sturen naar het e-mailadres TRACKRM@minvenj.nl. Gelieve zo uitgebreid mogelijk feedback te geven.

Verzoeker/Afnemer: Koninklijke Marechaussee
Contactpersoon:
Dossiernummer:
Datum risicomelding: 25 november 2016

1. Wat vindt u van de volgende aspecten? *(betreffend cijfer graag onderstrepen en evt toelichten)*
(1 = zeer slecht, 2 = matig, 3 = redelijk, 4 = ruim voldoende, 5 = zeer goed).

a. **Doorlooptijden** 1 2 3 4 5
Toelichting: Gezien de omvang van de gegevens is het snel uitgeleverd.

b. **Leesbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

c. **Volledigheid** 1 2 3 4 5
Toelichting:

d. **Communicatie tijdens het onderzoek** 1 2 3 4 5
Toelichting: Uw collega was op zeer korte termijn, na het indienen van het verzoek, bereidt om langs te komen in Utrecht. Dit is als een meerwaarde gezien binnen dit onderzoek qua meedenken en doorlooptijden. Dit werd als zeer positief ervaren.

e. **Bruikbaarheid** 1 2 3 4 5
Toelichting: Mede op basis van de gegevens die door TRACK zijn uitgeleverd is de verdenkingen van het gronddelict sterker geworden en gaan er vervolgstappen worden ondernomen.

f. **Onderbouwing van het risico** 1 2 3 4 5
Toelichting:

3. Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?

4. Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?

De informatie is verwerkt in een projectvoorstel en zal door de stuurploeg worden gewogen. Mogelijk dat de samenwerking met de FIOD hierin opgezocht gaat worden.

21-3-2017	<- Datum van vandaag

Evaluatieformulier nog niet ontvangen

Dossier is verstrekt aan meerdere afnemers

Jaar	Product	Datum verzending	Deadline evaluatie formulier	Evaluatie ontvangen	Dossiernummer	Naam betrokken rechtsperso(o)n(en)	Expert Analist	Afnemer	Onderdeel	Behandelaar	Rechtspersonen #	Natuurlijke personen #	Doorlooptijden	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing van het risico	Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?	Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?	Toelichting TRACK
2012	RM	14-6-2012	12-7-2012	n.v.t.				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	8-6-2012	6-7-2012	n.v.t.				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	30-7-2012	27-8-2012	Ja				FIOD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	30-7-2012	27-8-2012	Ja				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	30-7-2012	27-8-2012	Ja				FIOD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	4-9-2012	2-10-2012	n.v.t.				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	8-10-2012	5-11-2012	Ja				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	29-10-2012	26-11-2012	Ja				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	29-10-2012	26-11-2012	Ja				APH			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	10-7-2012	7-8-2012	Ja				BD			Onbekend	Onbekend								
2012	RM	9-11-2012	7-12-2012	Ja				Politie			Onbekend	Onbekend								Op 18 oktober 2013 ontving TRACK de volgende terugkoppeling van [ ] van de Fiod: "In het onderhavige onderzoek heeft het rapport van TRACK de volgende bijdrage geleverd: Bij het beoordelen Hoeft verder niet meer nagevraagd te worden want het is wel duidelijk: too little, too late.

Jaar	Soort	Datum melding	Termijn		Instantie	Afdeling
2014	RM	28-3-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	28-3-2014	[illegible]		Politie	Landelijke Recherche Eenheid
2014	RM	18-7-2014	15-8-2014	Ja	FIOD	Anti Money Laundering Centre
2014	RM	27-1-2014	24-2-2014	Ja	Politie	[redacted]
2014	RM	27-1-2014	24-2-2014	Ja	ISZW	Afdeling Opsporing & afdeling Arbeidsmarktfraude
2014	RM	27-1-2014	24-2-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	28-1-2014	25-2-2014	Ja	Politie	[redacted]
2014	RM	28-1-2014	25-2-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	30-1-2014	27-2-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	26-3-2014	23-4-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	28-5-2014	25-6-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	15-5-2014	12-6-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	12-6-2014	10-7-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	12-6-2014	10-7-2014	Ja	FIOD	Anti Money Laundering Centre
2014	RM	19-6-2014	17-7-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	6-6-2014	4-7-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	6-6-2014	4-7-2014	Ja	ISZW	Inspectieondersteuning
2014	RM	5-8-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	5-8-2014	2-9-2014	Ja	ISZW	Afdeling Opsporing & afdeling Arbeidsmarktfraude
2014	RM	27-8-2014	24-9-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	5-9-2014	3-10-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	25-8-2014	22-9-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	25-8-2014	22-9-2014	Ja	Douane	Nog in te vullen
2014	RM	25-8-2014	[illegible]		Politie	Dienst Regionale Recherche
2014	RM	25-8-2014	[illegible]		Kmar	Nog uit te zoeken
2014	RM	5-9-2014	3-10-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	5-9-2014	3-10-2014	Ja	Politie	[redacted]
2014	RM	12-8-2014	9-9-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	8-9-2014	6-10-2014	Ja	ISZW	Afdeling Opsporing & afdeling Arbeidsmarktfraude
2014	RM	8-9-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	8-9-2014	6-10-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	2-9-2014	[illegible]		Politie	Dienst Regionale Recherche
2014	RM	23-9-2014	21-10-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	23-9-2014	[illegible]		Douane	Nog in te vullen
2014	RM	23-9-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	23-9-2014	21-10-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	29-10-2014	26-11-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	13-11-2014	11-12-2014	Ja	APH	[illegible]
2014	RM	13-11-2014	11-12-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	14-11-2014	12-12-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	14-11-2014	12-12-2014	Ja	FIOD	Meldpunt [illegible]
2014	RM	21-11-2014	19-12-2014	Ja	BD	LTO
2014	RM	21-11-2014	[illegible]		Douane	LTO
2014	RM	21-11-2014	[illegible]		Politie	Nog in te vullen
2014	RM	8-12-2014	[illegible]		Douane	
2014	RM	8-12-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	4-12-2014	1-1-2015	Ja	Politie	
2014	RM	4-12-2014	1-1-2015	Ja	BD	LTO
2014	RM	4-12-2014	1-1-2015	Ja	FIOD	AML Centre
2014	RM	19-12-2014	[illegible]		Politie	[redacted]
2014	RM	19-12-2014	[illegible]		Douane	
2014	RM	3-12-2014	31-12-2014	Ja	Politie	Dienst Landelijke Recherche
2015	RM	26-1-2015	23-2-2015	Ja	ISZW	
2015	RM	16-1-2015	13-2-2015	Ja	BD	LTO
2015	RM	16-1-2015	[illegible]		Politie	[redacted]
2015	RM	16-2-2015	16-3-2015	Ja	BD	
2015	RM	16-2-2015	16-3-2015	Ja	BD	LTO
2015	RM	16-2-2015	[illegible]		Douane	
2015	RM	16-2-2015	[illegible]		Politie	[redacted]
2015	RM	16-2-2015	[illegible]		Politie	
2015	RM	6-2-2015	[illegible]		Politie	[redacted]
2015	RM	6-2-2015	[illegible]		FIOD	
2015	RM	6-2-2015	6-3-2015	Ja	Douane	
2015	RM	6-2-2015	[illegible]		ILT	ILT IOD
2015	RM	25-2-2015	25-3-2015	Ja	ISZW	
2015	RM	25-2-2015	25-3-2015	Ja	FIOD	AMLC
2015	RM	6-3-2015	[illegible]		Politie	[redacted]
2015	RM	6-3-2015	3-4-2015	Ja	BD	LTO
2015	RM	20-3-2015	[illegible]		FIOD	AMLC
2015	RM	16-4-2015	[illegible]		BD	LTO
2015	RM	16-4-2015	[illegible]		FIOD	Centraal Meldpunt Faillissementsfraude

In behandeling genomen bij SZW directie Arbeidsmarktfraude: het nieuwe Team Sociaal Akkoord (team houdt zich bezig met schijnconstructies/grotere netwerken en naleving cao's).

(Bericht [redacted] v. 20-11 'In behandeling [redacted]')

(Bericht [redacted] v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld'.)

(Bericht [redacted] v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld'.)

Drugslab is opgerold

Wordt ingebracht bij het CMO (Centraal Meldingen Overleg) van 4 november 2014

Geen

Voor het onderzoek een waardevol document

Hoofdpersoon is/was een bekende van de belastingdienst; nieuwe feiten worden verwerkt dmv blokkades en vermeldingen

In onderzoek bij [redacted] deze melding dient ter aanvulling

Naar aanleiding van deze risicomelding heb ik het advies gegeven om de genoemde rechtspersonen dicht te timmeren. Ook deze personen waren nog niet in kaart gebracht maar krijgen nu de nodige vermeldingen in de systemen.
De hoofdrolspelers waren deels in beeld bij de belastingdienst. Naar aanleiding van deze analyse wordt er actie ondernomen op de in de analyse genoemde rechtspersonen dmv het blokkeren van eventuele teruggaven en vermeldingen in de systemen.

De hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De recente bestuurswisselingen uit de risicomelding zijn meegenomen in de diverse systemen.

Er loopt inmiddels een onderzoek.
Bedrijfsbezoek is ingezet. Norm OB naar beneden gezet.
Melding doorgezet i.v.m. vaker nader onderzoek toeslagen.
Melding doorgezet i.v.m. vaker nader onderzoek toeslagen.

De hoofdpersoon staat bekend bij de belastingdienst om zijn fiscale wanorde. Deze RM heeft nieuwe feiten getoond. Het advies na deze RM is dan ook het afvoeren van de rechtspersonen waarbij deze persoon betrokken is.
Doorgezet naar eenheid ter verdere monitoring, eventueel afvoeren.
De risicomelding zal in het eerstvolgend accountoverleg van het [redacted] uitzendbureaus op 4 juli nader worden bestudeerd en gewogen. [redacted]
[redacted]
[redacted] Dit is de reden dat het evaluatieformulier (nog) niet volledig is ingevuld.
UPDATE 11/8/2015: Ik sprak met de teamleider van team Aanpak Malafide Uitzendbureaus [redacted]
[redacted]
De melding heeft een mooi onderzoek opgeleverd.
De melding is operationeel in onderzoek.
[redacted]

UPDATE 12-11-15: Overtredingen geconstateerd, WML boeterapporten worden opgemaakt.

Tussentijdse update per e-mail [redacted] dd 11-10-14: Het heeft even geduurd voordat de risicomelding op de juiste plek terecht kwam want er lopen al onderzoeken in het netwerk van [redacted]. Deze onderzoeken zijn nu met jouw risicomelding doorgezet naar het nieuwe SA-team (Sociaal Akkoord team (inspectieteam dat zich bezighoudt met schijnconstructies en CAO naleving), zodat het hele netwerk in zijn geheel wordt opgepakt.
Prima melding. Helaas mogen wij niets doen met de (veernamelijk) politie informatie uit de melding.
Relaties waren reeds bekend en waar nodig waren de belastingmiddelen reeds afgevoerd.

Prima melding. Er waren reeds OB blokkades opgevoerd in het systeem voor de genoemde rechtspersonen. Er is recent een boekenonderzoek gestart door kantoor Rotterdam. Deze melding zal onderdeel worden van de "behandelopdracht".

Naar aanleiding van deze melding is het advies het land in gestuurd om alle OB teruggaven tegen te houden en blokkades in het systeem in te brengen. Waarschijnlijk zal er een boekenonderzoek ingesteld worden.

Geen vervolgstappen. Risicomelding op zich is niet te gebruiken door belastingdienst. Eenheid zelf heeft de NN e.d. zelf al aangepast.

De hoofdpersoon was reeds bekend in het Veelplegerteam. Naar aanleiding van deze melding hebben we een aantal rechtspersonen kunnen koppelen/linken aan de hoofdpersoon en zijn partners. Advies gegeven OB af te voeren, nn code Ob op 5 te zetten, en dossiers samen te voegen om de personen beter te kunnen monitoren.

De melding kon gekoppeld worden aan een Risicomelding uit augustus. Een aantal rechtspersonen waren dus al afgevoerd. De recente bestuurswisselingen zijn hierin meegenomen.
Beoordeling van de nieuwe aanbieding van betreffende personen.
Mede geadviseerd om het vermoeden van beleggingsfraude uit de risicomelding te onderzoeken.
De hoofdpersoon was reeds bekend in het Veelplegerteam. Naar aanleiding van deze melding hebben we een aantal rechtspersonen kunnen koppelen/linken aan de hoofdpersoon en zijn partners. Advies gegeven OB af te voeren, nn code Ob op 5 te zetten, en dossiers samen te voegen om de personen beter te kunnen monitoren.

De hoofdpersoon was reeds bekend in het Veelplegerteam. Naar aanleiding van deze melding hebben we een aantal rechtspersonen kunnen koppelen/linken aan de hoofdpersoon en zijn partners. Advies gegeven OB af te voeren, nn code Ob op 5 te zetten, en dossiers samen te voegen om de personen beter te kunnen monitoren.

De misstanden in deze entiteiten waren reeds bekend. De recente bestuurswisseling uit de RM is meegenomen.

Op 2-6-2015 is inmiddels de pers [illegible]
[redacted]
[redacted] een inval geweest bij de subjecten waarbij diverse goederen in beslag zijn genomen. [redacted] heeft contact met de behandelaars bij de politie ivm gezamenlijk persbericht [illegible]

Mail KV d.d. 9/11/15 (doorgestuurd bericht [redacted] d.d. 30/10/15)

Het bleek een hele zoektocht om echt iets te kunnen met de melding. De waarde van de melding zat er vooral in dat het subject en zijn bedrijvennetwerk voor ons in beeld. Helaas was het subject al weer snel vertrokken uit de verschillende bedrijven. We zijn nog steeds in de verkennende fase met partners hoe dit aan te pakken.

Mail [redacted] d.d. 3/8/16:
Bericht van [redacted] ontvangen.
Beste [redacted]
Ik heb hierover geen updates te vermelden. De risicomelding en netwerktekening zijn opgepakt. De belastingdienst houd de subjecten nu goed in de gaten en wij ook. Over eventuele lopende onderzoeken kan ik geen uitspraak doen helaas. Groet,
[redacted]

Mail [redacted] d.d. 9/11/15:
Ik heb contact opgenomen met [redacted] en antwoord gegeven op de gestelde vragen.
Wel leuk om te horen dat zij een start proces verbaal hebben opgemaakt n.a.v. de risicomelding en nu bezig zijn met het voorbereidingstraject.
Inmiddels is er een vrouw met een [redacted] ingetreden als bestuurder en enig aandeelhouder in de primaire RP, die ten tijde van het schrijven van de RM nog niet in beeld was. Daarover willen zij graag aanvullende informatie. Zij gaan dit eerst via hun eigen kanalen proberen, mochten ze vastlopen dan komen ze eventueel bij ons terug voor een netwerktekening of aanvulling. [redacted] houdt mij op de hoogte van de ontwikkelingen en de infodesk stuurt tzt het evaluatieformulier retour.

Mail [redacted] d.d. 26/4/16, met bericht vanuit ALMC:
Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 april 2016 13:29
Aan [redacted] *JUSTIS/TRACK*
Onderwerp: Betr: evaluatieformulieren
Hallo [redacted]
ik heb kan de evaluatieformulieren niet meer terugvinden voor onderstaande meldingen
maar ik heb even gekeken bij ons in het systeem en met beide risicomeldingen hebben wij niets gedaan
Er zat voor ons niet voldoende in voor witwassen, veelal is het in combinatie met een bron-delict, vandaar dat wij deze dan niet oppakken
groeten [redacted]

[redacted] zal in het financiële onderzoek als verdachte worden aangemerkt.

Mail [redacted] d.d. 8/1/16:
Het ging in deze zaak om drugshandel en witwassen. De bestuurder zit voor faillissementsfraude vast, maar in verband met de verstuurde risicomelding wil de rechercheur hem voor meer zaken gaan aanklagen. Ze hadden al het vermoeden dat de bestuurder geen zuivere koffie was en de RM was blijkbaar in het systeem opgeslagen waardoor ze nu snel konden doorpakken.

Juni 2015 zal er een landelijke actiedag plaatsvinden en zullen alle restaurants worden bezocht door ISZW.

8/7/2015: [redacted] heeft deze risicomelding overgedragen aan het team aanpak schijnconstructies. Zij gaan een plan maken voor een inspectie. [redacted] heeft hier nog geen terugkoppeling over gekregen, maar zij zal over ongeveer een maand weer nagaan wat de stand van zaken is.

12-11-15: in behandeling genomen bij TAS, lopend onderzoek.

De hoofdrolspelers waren deels in beeld bij de belastingdienst. Naar aanleiding van deze analyse wordt er actie ondernomen op de in de analyse genoemde rechtspersonen dmv het blokkeren van eventuele teruggaven en vermeldingen in de systemen. Ook is het advies gegeven meerdere dossiers samen te voegen om e.e.a. beter te kunnen monitoren.

[redacted]

8/7/2015: ISZW heeft getracht een inspectie te doen bij de bedrijven, echter waren er geen bedrijfsactiviteiten. Er wordt een vervolgcontrole gepland. Zaak in behandeling bij team Amsterdam.

12-11-15: Geen concrete aanknopingspunten voor verder onderzoek zo blijkt uit observaties. Zaak gesloten en risicomelding als informatiedossier opgenomen.

Mail [redacted] d.d. 26/4/16, met bericht vanuit ALMC:
Van [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 april 2016 13:29
Aan [redacted] *JUSTIS/TRACK*
Onderwerp: Betr: evaluatieformulieren
Hallo [redacted]
ik heb kan de evaluatieformulieren niet meer terugvinden voor onderstaande meldingen
maar ik heb even gekeken bij ons in het systeem en met beide risicomeldingen hebben wij niets gedaan
Er zat voor ons niet voldoende in voor witwassen, veelal is het in combinatie met een bron-delict, vandaar dat wij deze dan niet oppakken
groeten [redacted]

2015	RM	6-5-2015	3-6-2015	Ja	FIOD	Centraal Meldpunt Faillissementsfraude	7	2	Nadere bestudering mogelijke veelpleger FF	6-5-2015	2015 Q2
2015	RM	6-5-2015	3-6-2015	Ja	BD	LTO	0	0	De RM is ook gezonden naar FIOD; past is aldaar opgepakt. Geen evaluatie bekend	6-5-2015	2015 Q2
2015	RM	6-5-2015	3-6-2015	Ja	AFM	Toezicht Service Centrum	0	0	Informatie was voor AFM niet relevant. De betreffen personen waren bij de AFM niet bekend en van werkzaamheden op de financiële markten is niet gebleken	6-5-2015	2015 Q2
2015	RM	8-5-2015	5-6-2015	Ja	Politie		28	5	geen / Voorlopig wordt het nog niet in onderzoek genomen ivm andere prioriteitsstelling	8-5-2015	2015 Q2
2015	RM	8-5-2015	[illegible]		FIOD	Centraal Meldpunt Faillissementsfraude	0	0		8-5-2015	2015 Q2
2015	RM	8-5-2015	3-6-2015	Ja	BD	LTO	0	0	Merendeel reeds gesignaleerd. Bij overige belastingplichtigen notities plaatsen in BVR.	8-5-2015	2015 Q2
2015	RM	8-6-2015	6-7-2015	Ja	BD	LTO, afdeling risicosignalen	14	3	Advies gegeven om de teruggaven, van de in de melding genoemde rechtspersonen, te blokkeren. De (rechts)personen samen te voegen in één entiteit en om een boekenonderzoek te starten bij een aantal BV's	8-6-2015	2015 Q2
2015	RM	8-6-2015	[illegible]		Politie		0	0		8-6-2015	2015 Q2
2015	RM	16-6-2015	14-7-2015	Ja	Politie		16	6	Mail 3/11 De natuurlijke persoon in deze RM [illegible] / Toevoeging 3/11 [illegible] / d.d. 11-11-2015 mail [illegible] / d.d. 23-11-2015 [illegible]	16-6-2015	2015 Q2
2015	RM	16-6-2015	[illegible]		FIOD		0	0		16-6-2015	2015 Q2
2015	RM	30-6-2015	[illegible]		Politie		8	2		30-6-2015	2015 Q2
2015	RM	30-6-2015	28-7-2015	Ja	BD	LTO	0	0	Veel nieuwe aanwijzingen van fraude door de hoofdpersonen in deze melding. Advies gegeven actie te ondernemen in de diverse systemen en boekenonderzoeken in te stellen. Gegevens ter afhandeling gezonden naar de Districtsrecherche	30-6-2015	2015 Q2
2015	RM	9-7-2015	6-8-2015	Ja	politie	DRR - afdeling Thematische Recherche	12	6	Geen	9-7-2015	2015 Q3
2015	RM	9-7-2015	6-8-2015	Ja	BD		0	0	Deze melding is ook [illegible]	9-7-2015	2015 Q3
2015	RM	9-7-2015	6-8-2015	Ja	FIOD		3	3	Indien uit strafrechtelijk onderzoek zal blijken dat [illegible] betrokken zijn bij [illegible] hier proces-verbaal van worden opgemaakt. Tevens zal getracht worden het wederrechtelijk verkregen voordeel van de [illegible] te berekenen en te ontnemen.	9-7-2015	2015 Q3
2015	RM	30-7-2015	[illegible]		FIOD	AML Centre	8	2		30-7-2015	2015 Q3
2015	RM	30-7-2015	27-8-2015	Ja	Politie		12	6	Uw informatie is de input gebleken voor een compleet signaal voor de integrale aanpak (RIEC) / Notitie [illegible] Belastingdienst [illegible]	30-7-2015	2015 Q3
2015	RM	30-7-2015	[illegible]		BD		0	0		30-7-2015	2015 Q3
2015	RM	7-8-2015	[illegible]		OM		7	6		7-8-2015	2015 Q3
2015	RM	14-8-2015	11-9-2015	Ja	BD	LTO	4	2	Paar jaar geleden een FIOD onderzoek [illegible]	14-8-2015	2015 Q3
2015	RM	14-8-2015	11-9-2015	Ja	FIOD		0	0		14-8-2015	2015 Q3
2015	RM	14-8-2015	11-9-2015	Ja	Politie		0	6	Nee, als ik er zelf [illegible] & eventueel me [illegible]	14-8-2015	2015 Q3
2015	RM	14-8-2015	11-9-2015	Ja	FIOD		15	2		14-8-2015	2015 Q3
2015	RM	21-9-2015	19-10-2015	Ja	BD	LTO, afdeling risicosignalen	7	2		21-9-2015	2015 Q3
2015	RM	21-9-2015	19-10-2015	Ja	Politie	Landelijke Eenheid	0	0		21-9-2015	2015 Q3
2015	RM	21-9-2015	[illegible]		ILT	Afdeling Handhaving Rail en Wegvervoer	0	0		21-9-2015	2015 Q3
2015	RM	24-9-2015	22-10-2015	Ja	BD		0	0	[illegible]	24-9-2015	2015 Q3
2011	RMOV	19-9-2011	17-10-2011	Nee						19-9-2011	Q4 2011
2011	RMOV	5-12-2011	2-1-2012	Nee						5-12-2011	Q4 2011
2011	RMOV	7-10-2011	4-11-2011	Ja						7-10-2011	Q4 2011
2011	RMOV	6-12-2011	3-1-2012	Ja						6-12-2011	Q4 2011
2011	RMOV	14-10-2011	11-11-2011	Ja						14-10-2011	Q4 2011
2011	RMOV	6-12-2011	3-1-2012	Ja						6-12-2011	Q4 2011
2012	RMOV	6-6-2012	4-7-2012	Ja						6-6-2012	2012 Q2
2012	RMOV	16-11-2012	14-12-2012	Ja						16-11-2012	2012 Q4
2012	RMOV	27-4-2012	25-5-2012	Ja						27-4-2012	2012 Q2
2012	RMOV	13-2-2012	12-3-2012	Ja						13-2-2012	Q1 2012
2012	RMOV	14-2-2012	13-3-2012	Ja						14-2-2012	Q1 2012
2011	RMOV	6-12-2011	3-1-2012	Ja						6-12-2011	Q4 2011
2012	RMOV	24-1-2012	21-2-2012	Ja						24-1-2012	Q1 2012
2012	RMOV	2-3-2012	30-3-2012	Ja						2-3-2012	Q1 2012
2012	RMOV	4-9-2012	2-10-2012	Ja						4-9-2012	2012 Q3
2012	RMOV	15-8-2012	12-9-2012	Ja						15-8-2012	2012 Q3
2012	RMOV	26-7-2012	23-8-2012	Ja						26-7-2012	2012 Q3
2012	RMOV	7-8-2012	4-9-2012	Ja						7-8-2012	2012 Q3
2012	RMOV	6-12-2012	3-1-2013	Ja					Telefonische gesprek tussen [illegible]	6-12-2012	2012 Q4
2015	RM	24-9-2015	22-10-2015	Ja	ISZW		0	0	[illegible]	24-9-2015	2015 Q3
2015	RM	9-10-2015	[illegible]		Politie		10	5	14/1/16 mail [illegible]	9-10-2015	2015 Q4
2015	RM	27-10-2015	[illegible]		Politie		5	1		27-10-2015	2015 Q4
2015	RM	27-10-2015	[illegible]		OM	Landelijk Parket	0	0		27-10-2015	2015 Q4
2015	RM	27-10-2015	24-11-2015	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	0	0	[illegible]	27-10-2015	2015 Q4
2015	RM	27-10-2015	24-11-2015	Ja	Douane	Afdeling Risicosignalen	0	0		27-10-2015	2015 Q4
2015	RM	30-10-2015	27-11-2015	Ja	Politie		7	2	Mail [illegible] 3/11 [illegible]	30-10-2015	2015 Q4
2013	RMOV	16-1-2013	13-2-2013	Ja						16-1-2013	2013 Q1
2013	RMOV	5-4-2013	3-5-2013	Ja						5-4-2013	2013 Q2
2013	RMOV	12-4-2013	10-5-2013	Ja						12-4-2013	2013 Q2
2013	RMOV	12-4-2013	10-5-2013	Ja						12-4-2013	2013 Q2
2013	RMOV	12-4-2013	10-5-2013	Ja						12-4-2013	2013 Q2
2013	RMOV	12-4-2013	10-5-2013	Nee						12-4-2013	2013 Q2
2013	RMOV	2-5-2013	30-5-2013	Nee						2-5-2013	2013 Q2
2013	RMOV	31-5-2013	28-6-2013	Ja						31-5-2013	2013 Q2
2013	RMOV	25-6-2013	23-7-2013	Nee						25-6-2013	2013 Q2
2013	RMOV	22-7-2013	19-8-2013	Nee						22-7-2013	2013 Q3
2013	RMOV	12-7-2013	9-8-2013	Ja						12-7-2013	2013 Q3
2013	RMOV	29-8-2013	26-9-2013	Nee	DNB	Expertisecentrum Marktoezicht	6	3		29-8-2013	2013 Q3
2013	RMOV	14-10-2013	11-11-2013	Nee	ISZW		4	1		14-10-2013	2013 Q4
2014	RMOV	14-3-2014	14-3-2014	Ja	Politie		4	2	[illegible]	14-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	10-3-2014	10-3-2014	Ja	BD		19	5	Nee / Telefoongesprek 29/4 [illegible]	10-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	10-3-2014	10-3-2014	Ja	Politie		0	0		10-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	28-2-2014	28-3-2014	Ja	OM		1	1	Nee	28-2-2014	2014 Q1
2014	RMOV	28-2-2014	28-3-2014	Ja	OM	Functioneel Parket	3	0		28-2-2014	2014 Q1
2014	RMOV	3-3-2014	31-3-2014	Nee	BD		7	6	[illegible]	3-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	11-3-2014	8-4-2014	Ja	Politie		9	7	[illegible]	11-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	18-4-2014	16-5-2014	Ja	FIOD		5	2	[illegible]	18-4-2014	2014 Q2
2014	RMOV	12-3-2014	9-4-2014	Ja	BD	LTO	6	2	[illegible]	12-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	12-3-2014	9-4-2014	Nee	FIOD	FIOD	0	0	[illegible]	12-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	11-3-2014	8-4-2014	Ja	FIOD	FIOD	17	2		11-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	7-3-2014	4-4-2014	Nee	FIOD	FIOD	9	1		7-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	2-5-2014	30-5-2014	Ja	BD	LTO	7	1	[illegible]	2-5-2014	2014 Q2
2014	RMOV	2-5-2014	30-5-2014	Ja	Politie	Dienst Landelijke Recherche / Team 17	0	1	Nee	2-5-2014	2014 Q2
2014	RMOV	1-4-2014	29-4-2014	Ja	AFM	Toezicht Service Centrum	3	2	Bruikbaarheid: De AFM vindt de opgevraagde informatie zeer nuttig en bruikbaar [illegible]	1-4-2014	2014 Q2

2014	RMOV	17-3-2014	14-4-2014	Nee	FIOD	FIOD	7	1				Opmerking [redacted] Niet meer in RADAR beschikbaar! (Bericht [redacted] v. 20-11 'Niet bekend')	17-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	14-3-2014	11-4-2014	Nee	FIOD	FIOD	2	1				(Bericht [redacted] v. 20-11 'Niet bekend')	14-3-2014	2014 Q1
2014	RMOV	27-6-2014			Politie	[redacted]	8	5					27-6-2014	2014 Q2
2014	RMOV	13-6-2014	11-7-2014	Ja	Politie	[redacted]	4	3		Leesbaarheid: Normaal begrijpelijk taalgebruik. Geen ambtelijk of ingewikkeld taalgebruik. Ik ben een groot voorstander van normaal en begrijpelijk taalgebruik. Volledigheid: Zeer volledig, ik zou op dit moment niet weten wat ik heb gemist. Communicatie: Mail en telefonisch verloop de communicatie naar wens. Bruikbaarheid: In mijn ogen is de analyse zeer goed bruikbaar. Er ontstaat een goed totaal beeld van de betrokkenen. Ik zie niet in alle gevallen en onderzoeken een risicoanalyse aanvragen en het zal ook niet altijd nodig zijn, maar in dit geval, gezien de activiteiten van het bedrijf en de samenwerkingsverbanden was het nuttig. Onderbouwing risico: Een korte samenvatting van de analyse een korte maar duidelijke onderbouwing en een korte conclusie. Juist dit zorgt voor duidelijkheid. Een te lange onderbouwing zou alleen maar weer onduidelijkheid veroorzaken.	De reactiemelding heeft duidelijk een bijdrage geleverd om te komen tot een preweegdocument. Dit preweegdocument gaat naar de zogenaamde mixedkamer met het advies een recherchematig onderzoek te starten mogelijk in combinatie met andere bijzondere opsporingsdiensten.		13-6-2014	2014 Q2
2014	RMOV	13-6-2014	11-7-2014	Ja	BD	LTO	0	0	4	De reactietijd is op dit moment behoorlijk lang. Als er mogelijkheden zijn dit terug te dringen zou dat mooi zijn. Bruikbaarheid (score 2): aanzienlijk gedeelte van de informatie was reeds bij ons in bezit.	Dossier is n.a.v. de reactiemelding in onderzoek genomen. [redacted] Op dit moment is nog geen informatie bekend over [redacted]		13-6-2014	2014 Q2
2014	RMOV	25-7-2014	22-8-2014	Ja	APM	Toezicht Service Centrum	4	1			[redacted] Deze zaak is niet beoordeeld door AMF dus ik zal ook geen cijfers invullen		25-7-2014	2014 Q3
2014	RMOV	30-6-2014	28-7-2014	Nee	ISZW	Team Projectvoorbereiding Infodesk, Inspectie SZW	14	3		Signaal niet opgepakt, doorgeven aan belastingdienst			30-6-2014	2014 Q2
2014	RMOV	30-6-2014	28-7-2014	Ja	BD	LTO	0	0		RM ontvangen van ISZW	Dankzij deze melding zijn een groot aantal zaken aan het licht gekomen die nog niet bij de belastingdienst bekend waren. Alle bevindingen zijn direct doorgestuurd naar belastingdienst [redacted]. Ik heb het advies meegegeven alle eventuele belastingteruggaven te blokkeren en een boekenonderzoek in te stellen bij alle genoemde rechtspersonen.		30-6-2014	2014 Q2
2014	RMOV	18-7-2014	15-8-2014	Ja	Politie	KLPD, Dienst Landelijke Informatie Organisatie, Dienst Informatie Knooppunt	11	11	4	Leesbaarheid: Af en toe een beetje 'opsomming' achtig, maar de feitelijke verslaglegging geeft weinig ruimte voor eigen interpretatie dus voor het doel van de rapport wel belangrijk. Communicatie: Goede afstemming ervaren. Onderbouwing: Zou misschien iets uitgebreider mogen.	Genoemde personen zullen hoogstwaarschijnlijk onderwerp van een opsporingsonderzoek worden. Daarnaast wordt er gezocht naar overige mogelijkheden mbt het misbruik van vennootschappen	Update 23-02 2015 [redacted] gesproken n.a.v. van een wijziging in het netwerk waarvoor een VRM werdt toegestuurd. Team was bezig met het opstellen van een proces-verbaal van verdenking toen [redacted] in het buitenland is gearresteerd. Blijkbaar liep er ook een buitenlands onderzoek en wist NL daar niets vanaf. Tegen [redacted] is een arrestatiebevel uitgevaardigd. VRM kan mogelijk leiden tot heroverweging het Nederlandse onderzoek weer op te starten. Indien dit niet lukt, is het altijd goed om dit soort wijzigingen vast te leggen in de systemen, aldus mevrouw [redacted]	18-7-2014	2014 Q3
2014	RMOV	5-8-2014	2-9-2014	Ja	Politie	[redacted]	17	7			Gelet op de aard van het onderzoek is in overleg tussen FIOD en politie besloten dat enerzijds vooral de FIOD het voortouw zou nemen in het onderzoek, anderzijds daarbij ondersteund door de Landelijke Eenheid van de politie. Bij mij bestaat geen zicht op de voortgang van het onderzoek en dus ook niet op de inbreng vanuit de rapportage van TRACK.	Duidelijke analyse. Bespreking heeft plaatsgevonden, het is voor de politie te financieel. Zij hebben het overgedragen aan de FIOD	5-8-2014	2014 Q3
2014	RMOV	27-8-2014	24-9-2014	Ja	Politie	[redacted]	6	7	4	Doorlooptijden: geen op of aanmerkingen, leesbaarheid: duidelijk met goede verwijzingen naar de bronnen, volledigheid: uiterst volledig, communicatie: communicatie tijdens het trackonderzoek was uitermate plezierig met telefoon en mailcontact, bruikbaarheid: de bruikbaarheid voor ons onderzoek was erg belangrijk, buiten de zaken die we al wisten en kenden heeft het ons nieuwe inzichten gegeven m.b.t. onze hoofdverdachte binnen dit onderzoek. Dit betekend dat we hierbij andere onderzoeksrichtingen kunnen kiezen. Onderbouwing van het risico: wij blijven eigenaar va rde informatie en als er naar buiten verstrekt kan werden zullen we dit aangeven.	Dit betreffen nieuwe onderzoeksrichtingen m.b.t. de hoofdverdachte, mogelijk een nieuw verblijf c.q. woonplaats. Nieuwe persoonlijke contacten e.t.c.	E-mailcontact [redacted] "Wij zijn er zeer content mee en het bied ons nieuwe kansen binnen het strafrechtelijke onderzoek."	27-8-2014	2014 Q3
2014	RMOV	3-10-2014	31-10-2014	Ja	Politie	KLPD, Dienst Landelijke Informatie Organisatie, Dienst Informatie Knooppunt	1	6		Opmerkingen KLPD: (Doorlooptijden) - In dit geval is de doorlooptijd van de projectvoorbereiding erg lang vanwege overige incidenten. Dus in dit geval is de doorlooptijd geen issue. (Bruikbaarheid) - Mooie aanvulling ten behoeve van het proces verbaal verdenking (art. 27 WvSv). Dit vanwege de bedoeling om naast een strafrechtelijk traject naar de personen en mogelijke drugshandel te interveneren op het gebied van rechtspersonen. We zijn erg benieuwd of dit met behulp van het TRACK rapport gaat lukken.	Mooie aanvulling ten behoeve van het proces verbaal verdenking (art. 27 WvSv). Dit vanwege de bedoeling om naast een strafrechtelijk traject naar de personen en mogelijke drugshandel te interveneren op het gebied van misbruik rechtspersonen. We zijn erg benieuwd of dit met behulp van het TRACK rapport gaat lukken.	Dossier volgen	3-10-2014	2014 Q4
2014	RMOV	24-9-2014	22-10-2014	Ja	APM	Toezicht Service Centrum	4	1	4	Doorlooptijden: 7 augustus ingediend en 24 september reactie. Hebben zelf contact moeten opnemen. Beter zou zijn geweest dat TRACK laat weten dat er vertraging is en wat de reden daarvan is. Overigens is het na oppakken (1 september) keurig en snel afgehandeld. Communicatie tijdens onderzoek: er is telefonisch contact opgenomen om de voorlopige resultaten te delen en de termijn aan te geven voor de resterende informatie.	[redacted]		24-9-2014	2014 Q3
2014	RMOV	9-5-2014	6-6-2014	Ja	ISZW	Afdeling Opsporing	9	6	4		Op 11/11 zijn twee aanhoudingen verricht, 1 woning doorzocht en onder meer administratie meegenomen en beslag gelegd op banktegoeden.		9-5-2014	2014 Q2
2014	RMOV	6-11-2014	4-12-2014	Ja	Politie	[redacted]	16	3	3	Ik heb ervaren dat warme communicatie erg functioneel was. Daarom adviseer ik zelf contact te leggen met de aanvrager	De informatie m.b.t. de (in)directe concernrelaties en bestuurders tot aan een natuurlijk persoon heeft in grote waarde bijgedragen bij het creëren van overzicht.		6-11-2014	2014 Q4
2014	RMOV	6-11-2014	4-12-2014	Ja	BD	LTO	0	0			RSIN's waren reeds gesignaleerd. Eenheid geïnformeerd. Advies niet opvoeren enig middel zonder controle.	BD formulier: R2014-11-0085	6-11-2014	2014 Q4
2014	RMOV	24-10-2014	21-11-2014	Ja	Politie	Dienst Landelijke Recherche	17	5	4	Nee	De rapportage van TRACK bood ons een goed inzicht in de verdachte en de stichtingen waarbij hij betrokken was. De rapportage was onder andere een goede basis geweest voor onder andere een bestuurlijke aanpak. Helaas hebben we het onderzoek naar de verdachte echter vroegtijdig en zonder resultaat moeten afsluiten. In het vervolg zou ik waar mogelijk weer een TRACK analyse aanvragen.	Evaluatie gevraagd 10-06-2015	24-10-2014	2014 Q4
2014	RMOV	19-12-2014			APM	Toezicht Service Centrum	12	4					19-12-2014	2014 Q4
2014	RMOV	16-12-2014	13-1-2015	Ja	APM	Toezicht Service Centrum	11	7	4	Doorlooptijden: Deze aanvraag heeft lang (2 maanden) op zich laten wachten, omdat er technische problemen bij TRACK waren. Volledigheid: Track heeft weer veel nasluiswerk gedaan, heel fijn. [redacted] Bruikbaarheid: De informatie was nuttig voor het onderzoek. [redacted]			16-12-2014	2014 Q4
2015	RM	30-10-2015	27-11-2015	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	0	0	4			Er was reeds een boekenonderzoek gestart in deze entiteit. Deze RM wordt ter aanvulling op het beahndelvoornemen gebruikt door de controlerend ambtenaar	30-10-2015	2015 Q4
2015	RM	5-11-2015	3-12-2015	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	4	2	4		Boekenonderzoek geadviseerd; waarschuwingen in de systemen plaatsen.		5-11-2015	2015 Q4
2015	RM	5-11-2015			Politie	[redacted]	0	0					5-11-2015	2015 Q4
2015	RM	5-11-2015	3-12-2015	Ja	FIOD		0	0					5-11-2015	2015 Q4
2015	RM	10-11-2015	8-12-2015	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	8	4	4		Genoemde BV's vallen onder het Veelplegersteam, vormen geen risico. Nieuwe namen aan het licht gekomen in het veelplegers netwerk; deze krijgen een BVR vermelding; geen (her)activering zonder overleg met fraudeteam. Profiel voorstel op binnenbrengen op genoemde rechtspersonen en natuurlijke personen. Tevens melding doorgestuurd aan douane team bij Nationale politie		10-11-2015	2015 Q4
2015	RM	10-11-2015	8-12-2015	Ja	Douane		1	0	3				10-11-2015	2015 Q4
2015	RM	10-11-2015			Politie	[redacted]	0	0				**Mailwisseling** [redacted] 13/4/16 en 18/4/16: *Geachte mevrouw* [redacted] *Ik maak hier wel een notitie van het EF bestand. Zet een reminder voor over een paar maanden. Eventueel bel ik tegen die tijd wel. Groet* [redacted] *Van:* [redacted] *Verzonden: vrijdag 15 april 2016 17:57 Aan:* [redacted] *CC:* [redacted] *Onderwerp: Evaluatie. Geachte heer* [redacted] *De heren van de politie* [redacted] *gaven aan regelmatig om een terugkoppeling gevraagd te worden over reactiemeldingen uit 2014/2015 aangaande* [redacted] *Het onderzoek is nog steeds lopende bij de landelijke recherche, waardoor men er nog niets over mag/kan zeggen. Nu zijn de oude dossiers van* [redacted] *wie kan de politie* [redacted] *nu nog bellen. De admin? Verzoek was wel even te wachten met een volgende reminder, onderzoek gaat nog even duren & belang terugkoppeling wordt gedeeld.*	10-11-2015	2015 Q4
2015	RM	24-11-2015	22-12-2015	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	2	1	4				24-11-2015	2015 Q4
2015	RM	24-11-2015	22-12-2015	Ja	BD	[redacted]	0	0		Neen, rapportage is helder en duidelijk	mede naar aanleiding van bevindingen TRACK is status ingetrokken én is er een waarschuwing/notitie binnen ANBI uitgegeven om nieuwe aanvragen te detecteren. [redacted] was aangemerkt als ANBI m.i.v. [redacted] (oprichtingsdatum). Door meldingen misbruik ANBI is ANBI-status met terugwerkende kracht [redacted] ingetrokken om reden dat niet werd voldaan aan beschikkingsmachtcriterium. Nog bezwaar mogelijk (tot medio februari). Mededeling op intrekkingsbeschikking dat bij misbruik ANBI-status alsnog een onderzoek kan worden opgestart.		24-11-2015	2015 Q4
2015	RM	24-11-2015	22-12-2015	Ja	Politie	[redacted]	0	0	4	Wat ik mis is de reactiemelding is de wetenschap wat wel is uitgezocht maar geen resultaat heeft opgeleverd, wat is er niet opgevraagd en waar liggen de eventuele mogelijkheden. Het is prettig in het document terug te lezen wat er qua informatie wel op is gevraagd maar geen resultaat heeft opgeleverd. Dan voorkom je dat er nogmaals dezelfde info getracht wordt op te vragen. Mogelijk is er in dat kader ook wetenschap dat er ergens informatie is maar deze is niet cq kan niet opgevraagd werden. En als laatste waar er mogelijk nog kansen liggen om informatie te halen. Misschien niet binnen de mogelijkheden van TRACK maar wel daar buiten.	Aangaande deze reactiemelding neemt het Fiod geen vervolgstappen		24-11-2015	2015 Q4
2015	RM	27-11-2015			BD	EHL afdeling risicosignalen	10	1					27-11-2015	2015 Q4
2015	RM	27-11-2015			OM	[redacted]	1	0					27-11-2015	2015 Q4
2015	RM	27-11-2015	25-12-2015	Ja	Politie		0	0	4	Graag nóg duidelijker vermelden dat het gaat om een aanvulling op eerdere informatie	Het blijkt dat er al een dossier tegen de verdachte is opgemaakt en dat deze reactiemelding enige nieuwe informatie bevat. Deze nieuwe informatie zal worden opgeslagen in BVH, maar is te weinig voor een nieuw onderzoek.		27-11-2015	2015 Q4
2015	RM	27-11-2015			FIOD		0	0					27-11-2015	2015 Q4
2015	RM	27-11-2015	25-12-2015	Ja	APM		0	0	2	Helder, uitgebreid stuk.	reële overtreding Wft zeer summier omschreven. [redacted] erg goed en uitgebreid beschreven, maar niet relevant voor de AFM. Geen vervolgstappen		27-11-2015	2015 Q4
2015	RM	1-12-2015			BD	EHL afdeling risicosignalen	5	2					1-12-2015	2015 Q4
2015	RM	1-12-2015			ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude	0	0					1-12-2015	2015 Q4
2015	RM	3-12-2015	31-12-2015	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	7	3	4		Er was reeds aandacht voor deze BV's. Deze reactiemelding maakt veel duidelijk voor de behandelaars. Advies gegeven ook de FIOD te betrekken bij eventuele vervolgacties		3-12-2015	2015 Q4
2015	RM	3-12-2015			Politie	[redacted]	0	0					3-12-2015	2015 Q4
2015	RM	3-12-2015	31-12-2015	Ja	FIOD	AML Centre	0	0	4		Zoals ik in de mail al heb aangegeven had de curator al melding gemaakt rechtstreeks bij de FIOD en dit was al door de faillissementsfraude afdeling onderzocht. Dus wij konden er als AMLC niet veel meer mee.	22/1/16 mail [redacted] *Binnen het AMLC zaten er onvoldoende nieuwe feiten in waardoor wij kunnen komen voor een redelijk vermoeden van witwassen. Wel hebben we het signaal doorgestuurd naar het faillissementfraude centrum van de FIOD. Ook zij hebben er naar gekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat het obv faillissementfraude niet gaat redden. Tevens is de curator er ook van op de hoogte dat de fiod geen onderzoek gaat instellen naar deze subjecten. De curator had namelijk melding gemaakt bij de fiod loket faillissementfraude*	3-12-2015	2015 Q4
2015	RM	7-12-2015			BD	EHL afdeling risicosignalen	6	1					7-12-2015	2015 Q4
2015	RM	7-12-2015			Politie	[redacted]	0	0					7-12-2015	2015 Q4
2015	RM	7-12-2015			ILT		0	0					7-12-2015	2015 Q4
2015	RM	10-12-2015	7-1-2016	Ja	APM		7	7	3	[redacted]	[redacted]		10-12-2015	2015 Q4
2015	RM	10-12-2015			BD	Belastingdienst LTO	0	0					10-12-2015	2015 Q4
2016	RM	13-1-2016			BD	EHL afdeling risicosignalen	6	5			16 augustus 2016 is [redacted] op bezoek gekomen om toe te lichten dat deze reactiemelding alsnog gebruikt is. In eerste instantie is de melding alleen geregistreerd. Na enkele maanden heeft een persoon uit het netwerk van [redacted] de politie getipt over frauduleuze praktijken. De tip samen met de melding van TRACK zijn de basis geweest voor het horen van verschillende betrokkenen. [redacted] zelf is helaas niet te vinden. Het blijkt dat [redacted] gebruikt wordt bij het oplichten van personen in [redacted] met inzet [redacted] om dit onderzoek over te pakken en verdere actie te ondernemen		13-1-2016	2016 Q1
2016	RM	13-1-2016	10-2-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0			De reactiemelding is door ons intern besproken in het fraude casusoverleg van Politie [redacted]		13-1-2016	2016 Q1
2016	RM	4-2-2016	3-3-2016	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	8	3			Nauwelijks fiscale activiteiten. Reeds onder controle. [redacted]		4-2-2016	2016 Q1
2016	RM	4-2-2016	3-3-2016	Ja	APM		1	0					4-2-2016	2016 Q1
2016	RM	8-2-2016			Politie	Landelijke Eenheid Executieve Ondersteuning, Team Transport en Milieucontrole	14	3			Betreft een zaak voor het regionale milieuteam. Melding is doorgestuurd.		8-2-2016	2016 Q1
2016	RM	19-2-2016	18-3-2016	Ja	BD	EHL afdeling risicosignalen	11	3			Weinig risico. Aan de hand van de melding advies gegeven waarschuwingen in de systemen aan te brengen		19-2-2016	2016 Q1
2016	RM	19-2-2016	18-3-2016	Ja	BD	[redacted]	0	0			ANBI-status gisteren voorlopig ingetrokken		19-2-2016	2016 Q1
2016	RM	19-2-2016	18-3-2016	Ja	FIOD		0	0					19-2-2016	2016 Q1

Jaar	Type	Datum ontvangst	Datum terugkoppeling		Organisatie	Afdeling			Opmerking afnemer	Terugkoppeling	Aanvulling	Datum	Kwartaal
2016	RM	19-2-2016	18-3-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0		Risicomelding wordt gebruikt voor informatie doeleinden en geregistreerd voor (mogelijke) vervolg onderzoeken		19-2-2016	2016 Q1
2016	RM	18-3-2016	[illegible]		ISZW	directe Arbeidsmarktfraude	8	8		**18-03-2016.** Uitgezet bij team Rotterdam inspecteur [redacted] Een van de betrokkenen in deze melding [redacted] is al in onderzoek bij de Inspectie. Er zijn boeterapporten opgemaakt voor de WAV en WML.		18-3-2016	2016 Q1
2016	RM	18-3-2016	15-4-2016	Ja	Politie	Rotterdam-Rijnmond	3	0	geen	Op basis melding kunnen wij niet toewerken naar een art 27 verdenking en zijn we niet bevoegd strafrechtelijk actie te ondernemen. Tussentijds meldde [redacted] [redacted] actie ging ondernemen. Vanuit politie hadden wij geen bezwaar, dat is terug gekoppeld. Zie mail.		18-3-2016	2016 Q1
2016	RM	18-3-2016	15-4-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	0	0		Met deze RM zijn weer 'nieuwe' namen aan het licht gekomen. Advies gegeven een bezoek te brengen aan deze BV's en het risico te vermelden in de systemen. Tevens de entiteiten te voegen.		18-3-2016	2016 Q1
2016	RM	18-4-2016	16-5-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	5	3		Risicomelding geeft aanleiding tot een boekenonderzoek. Tevens advies gegeven entiteiten samen te voegen en OB nummers af te voeren		18-4-2016	2016 Q2
2016	RM	18-4-2016	[illegible]		OM	Functioneel Parket	0	0				18-4-2016	2016 Q2
2016	RM	18-4-2016	[illegible]		ISZW		0	0		**28-04-16** Melding doorgestuurd naar Opsporing [redacted] ter beoordeling. Er is al een zaak gaande rond de onderneming. Onduidelijk is in welke fase het onderzoek zich bevindt en of deze risicomelding nieuwe feiten weergeven. Gevraagd aan Opsporing of ze mij in contact kunnen brengen met het opsporingsteam of dat er deze melding kan worden doorgestuurd naar Preva voor verdere uitwerking. **28-04-16** Contact gehad met Opsporing, risicomelding is doorgestuurd naar het onderzoeksteam die de onderneming in onderzoek heeft gehad. Het onderzoek zou inmiddels zijn afgerond maar er loopt mogelijk een SFO. Risicomelding kan als aanvullende informatie worden gezien. Senior rechercheur zorgfraude is [redacted] [redacted] **02-05-16:** Gesproken met [redacted] Senior Rechercheur. Strafrechtelijk onderzoek en SFO al reeds afgerond en in november 2014 ingeleverd bij het Functioneel Parket. De zaak moet nog voorkomen. Aanvullende informatie wordt volgende week besproken met de OvJ. Aanvullende informatie geeft weer dat de verdachte in het onderzoek weer op dezelfde voet verder gaat		18-4-2016	2016 Q2
2016	RM	21-4-2016	19-5-2016	Ja	AFM	Toezicht Service Centrum — Signalenteam	8	4		Melding zelf zag op nieuwe onderneming waar AFM geen bevoegdheid op heeft (energie). Desalniettemin zeer nuttig om melding te ontvangen over deze nieuwe activiteiten door betrokken personen zodat wij weten waar deze personen actief zijn		21-4-2016	2016 Q2
2016	RM	21-4-2016	[illegible]		FIOD		0	0		Telefonisch contact gehad met afnemer. Melding is toegevoegd aan het strafdossier. Update: Op het FD staat een interessant artikel. Als ik de FIOD mag geloven wordt mede dankzij mijn RM mogelijk een versnelde uitvoering van de gevangenisstraf opgelegd omdat de personen zich wederom met beleggingen bezig houden.		21-4-2016	2016 Q2
2016	RM	25-5-2016	22-6-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	3	4		[redacted]		25-5-2016	2016 Q2
2016	RM	25-5-2016	[illegible]		ISZW	directe Arbeidsmarktfraude	0	0		Hoofdrolspeler was bekend. Via deze melding aan nieuwe namen gekomen. Advies gegeven een boekenonderzoek te starten en de personen te "stickeren" ter voorkoming van. **26-05-16** Risicomelding doorgestuurd naar de Infodesk – Opsporing [redacted] Subjecten die in de risicomelding worden genoemd zijn in eerder in een strafrechtelijk onderzoek van de SIOD verantwoord. Tevens heeft er een strafrechtelijk financieel onderzoek gelopen. **31-05-16:** overleg gehad met [redacted] Infodesk Opsporing. Voor Opsporing te weinig aanknopingspunten. Er is op dit moment geen art. 27 wetboek strafvordering. [redacted] [redacted] **10-6-16:** Melding teruggekregen van Opsporing. Te weinig aanknopingspunten. [redacted] voor de inspectie om onderzoek te verrichten, ter meer omdat er geen personeel wordt verantwoord. Actie een keer voorrijden en kijken wat er te zien valt. Actie [redacted] **12-12-16:** adressen bekijken [redacted]		25-5-2016	2016 Q2
2016	RM	25-5-2016	22-6-2016	Ja	Douane	Afdeling analyse	0	0		Genoemd risico/informatie was al ontvangen via andere kanalen, nadien ontving de Douane deze risicomelding. De risicomelding van TRACK bleek overigens geen nieuwe onderdelen toe te voegen. Er heeft een profiel gedraaid op binnenbrengen/invoer. Het profiel is tot op heden nog niet geraakt.		25-5-2016	2016 Q2
2016	RM	27-5-2016	24-6-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	6	3		De RM geeft aanleiding om een boekenonderzoek in te stellen. Maatregelen worden genomen in de diverse systemen.		27-5-2016	2016 Q2
2016	RM	27-5-2016	[illegible]		Politie	[redacted]	0	0				27-5-2016	2016 Q2
2016	RM	14-7-2016	11-8-2016	Ja	ILT		19	3		In deze casus kan de informatie niet rechtstreeks gebruikt worden. Deze is wel bruikbaar voor eventuele keuzes die gemaakt worden in het kader van de risicogestuurde handhaving.		14-7-2016	2016 Q3
2016	RM	22-7-2016	19-8-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	1	2		Probleemdossier; bel.pl. Voldoet niet aan de informatieplicht. Met deze RM zullen de nodige maatregelen worden getroffen.		22-7-2016	2016 Q3
2016	RM	22-7-2016	19-8-2016	Ja	Politie	Landelijk Meldpunt Internet Oplichting	3	0	Concretiseren wat in deze casus specifiek de aanleiding is geweest om hem aan te merken als verhoogd risico. Er staat beschreven "Naar aanleiding van een door TRACK uitgevoerde risicoanalyse van een oprichting (...)". Hoe is men tot deze analyse van de oprichting gekomen, is hier een aanwijsbare reden voor geweest? Zijn er nog andere bronnen die jullie kunnen bevragen, zoals kadaster en rdw? Vanuit fin.ec zijn wij erg gericht op ongebruikelijk bezit en met deze informatie reeds opgenomen in jullie rapportage kunnen wij sneller beslissen of het signaal interessant voor ons is.	Het is alvorens aan de slag te gaan met de risicomelding van belang in het achterhoofd te houden dat een dergelijke risicomelding slechts wijst op een mogelijk verhoogd risico en (nog) geen concreet signaal is. Of deze risicomelding uiteindelijk gaat leiden tot een concreet signaal zal pas blijken zodra er wordt geïnvesteerd in een verdere uitdieping van de risicomelding. In deze specifieke casus zijn er twee vragen die beantwoord dienen te worden alvorens een beslissing genomen kan worden of het voldoende ondergrond biedt voor een preweeg: houdt subject zich bezig met criminele activiteiten die zijn te typeren als vermogens- en/of drugs delicten en is er sprake van bezit bij subject. Indien beiden vragen positief kunnen worden beantwoord kan het mogelijke bezit van subject worden aangemerkt als ongebruikelijk en wordt het bezit ontvankelijk voor het mogelijk afpakken hiervan. Er zal in deze casus dus nog moeten worden geïnvesteerd in het nader onderzoek doen van de criminele activiteiten en het mogelijke bezit. In deze casus is achter gebleken dat n.a.v. een aangifte er mogelijk al een onderzoek loopt naar subject. In dit kader heb ik contact opgenomen met een van de teamleden om na te gaan of een dergelijke investering van onze kant (analyse) gewenst is of dat zij wellicht de informatie van TRACK in hun lopende onderzoek binnen willen halen.	**Mail [redacted] d.d. 12-10-16:** *Zojuist gesproken met [redacted] van het Meldpunt Internet Oplichting. Hij gaf aan dat zij zich, ten aanzien van internet oplichting, bezig houden met aan- en verkoopfraude via internet (social media enz enz). Hij gaf aan dat het een goede melding is, maar dat zij er verder niets mee kunnen. Wellicht dat die gewoon bij een politie eenheid terecht kan. Hiervoor zal opnieuw contact worden opgenomen met [redacted] van de Finec*	22-7-2016	2016 Q3
2016	RM	28-7-2016	25-8-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	2	1		Advies gegeven de bedrijfsactiviteiten te onderzoeken en te kijken wat de verhaalsmogelijkheden zijn ivm openstaande aanslagen. **1-10-16** Uitgezet richting [redacted] ter beoordeling. **25-11-16** Melding is op 4-10-16 al afgedaan middels reactie naar [redacted] Bekijken.		28-7-2016	2016 Q3
2016	RM	28-7-2016	[illegible]		ISZW	Directe Arbeidsmarktfraude	0	0				28-7-2016	2016 Q3
2016	RM	12-8-2016	9-9-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	3	2		Dankzij politieinformatie uit de RM advies gegeven onderzoek te doen naar de fiscale activiteiten van deze (rechts)personen. Ook alles samen te voegen in een entiteit		12-8-2016	2016 Q3
2016	RM	12-8-2016	[illegible]		OM	[redacted]	0	0				12-8-2016	2016 Q3
2016	RM	12-8-2016	9-9-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0	Graag een vast contactpersoon koppelen aan verstrekte rapportages	Werkopdracht aan 'blauw' om in straat te kijken of er kentekens aan te koppelen zijn. Voorslaging negatief		12-8-2016	2016 Q3
2016	RM	7-9-2016	5-10-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	12	3		Geadviseerd een onderzoek in te stellen met in beslag name van de administratie bij de nu nog actieve BV's		7-9-2016	2016 Q3
2016	RM	7-9-2016	5-10-2016	Ja	FIOD	Infodesk FIOD (via EHI, afdeling risicosignalen)	0	0				7-9-2016	2016 Q3
2016	RM	7-9-2016	5-10-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0		Gedeeltelijk onbekend want de casus loopt nog. Voor een daadwerkelijk afpakresultaat is de informatie in de TRACK-analyse mogelijk gedateerd. Het vermogen dat is besproken in de TRACK-analyse is inmiddels (waarschijnlijk) weggesluisd. Door aanvulling uit eigen systemen is een integrale aanpak gestart. De fiscale informatie is van groot belang om te beoordelen welke ketenpartner de beste interventiemogelijkheden heeft		7-9-2016	2016 Q3
2016	RM	23-9-2016	21-10-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	12	9		Nuttige melding inzake het netwerk [redacted] Naar aanleiding hiervan zullen diverse entiteiten gevoegd worden tot één (voor de monitoring). geadviseerd een gepland boekenonderzoek uit te breiden met de dit jaar opgerichte rechtspersonen		23-9-2016	2016 Q3
2016	RM	23-9-2016	21-10-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0	Uit de risicomelding is gebleken dat een faillissement van [redacted] bij het OM is binnengekomen als melding faillissementsfraude. Ook blijkt na onderzoek dat de Frontdesk Fin.ec een aangifte van een verzekeringsmaatschappij heeft ontvangen. Beide zaken zijn gecombineerd ingezonden naar de stuurploeg die deze zaken beoordeelt op relevantie en of deze zaken door een team of afzonderlijk rechercheur afgehandeld dient te worden. De zaak is als niet zwaar genoeg "opgelegd". De faillissementsfraude speelde van 2011 t/m 2014	Een deel van de informatie is nog in onderzoek. [redacted] zijn subject van onderzoek. Hierbij worden binnen enkele maanden vanaf nu aanhoudingen verwacht.		23-9-2016	2016 Q3
2016	RM	23-9-2016	21-10-2016	Ja	ISZW	Directie Analyse Programmering en Signalering	0	0		**1-10-16** Uitgezet richting [redacted] ter beoordeling. **19-10-2016** Terugkoppeling [redacted] niet relevant voor DO, mogelijk wel voor BDL. **26-10-2016** Signaal doorgezet naar LPL [redacted]. **24-11-2016** Melding wordt beoordeeld. Er zit veel faillissementsfraude in. Is meer voor de FIOD. **19-01-2017** Melding wordt opgepakt door AMU in samenwerking met regio [redacted] Zaak voor Issen afgesloten		23-9-2016	2016 Q3
2016	RM	23-9-2016	[illegible]		Politie	[redacted]	8	5		Doorgestuurd naar FIOD/OM		23-9-2016	2016 Q3
2016	RM	30-9-2016	[illegible]		BD	EHI, afdeling risicosignalen	16	4				30-9-2016	2016 Q3
2016	RM	30-9-2016	[illegible]		Politie	Landelijk Milieu Expertise Centrum	0	0				30-9-2016	2016 Q3
2016	RM	30-9-2016	28-10-2016	Ja	Politie	[redacted]	0	0	Nee, goed initiatief om risicomelding op deze wijze toe te sturen	Risicomelding gaat gezamenlijk opgepakt worden door Team Milieu en Team Finec Eenheid [redacted]		30-9-2016	2016 Q3
2016	RM	21-10-2016	18-11-2016	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	16	4		De RM wordt als aanvulling gebruikt in een onderzoek door fraudeteam [redacted]		21-10-2016	2016 Q4
2016	RM	21-10-2016	[illegible]		Politie	[redacted]	0	0			**Mailcontact [redacted] met afnemer d.d. 27-2-17:** *Ondanks dat een dergelijke melding helaas niet direct tactisch kan worden gebruikt, heeft het zijn nut zeker bewezen. Door de Belastingdienst van de regio is er een bezoek gebracht aan het "bedrijf" en zijn er geen activiteiten geregistreerd. Ook heeft de ondernemer nimmer geantwoord op oproepen van de Belastingdienst waardoor zij hebben besloten om niet over te gaan tot betalen. Ik zelf wacht nog even af tot [redacted] weer een voertuig bezitten, de vorige was betrokken bij een ongeval, en ga dan weer opnieuw een poging wagen om deze af te pakken*	21-10-2016	2016 Q4
2015	RM	21-10-2016	[illegible]		Politie	Landelijk Milieu Expertise Centrum	0	0				21-10-2016	2016 Q4
2016	RM	31-10-2016	28-11-2016	Ja	AFM	Signalen AFM	3	1	Het proces zou sneller mogen van mij, en dan minder uitgebreid. [redacted] [redacted]	[redacted]		31-10-2016	2016 Q4
2016	RM	31-10-2016	28-11-2016	Ja	OM	[redacted]	0	0	Nee	[redacted]		31-10-2016	2016 Q4
2016	RM	31-10-2016	[illegible]		Politie	[redacted]	0	0				31-10-2016	2016 Q4
2016	RM	8-12-2016	[illegible]		BD	EHI, afdeling risicosignalen	13	5				8-12-2016	2016 Q4
2016	RM	8-12-2016	5-1-2017	Ja	FIOD		0	0	Voor witwassignalen is de beschrijving van witwasindicatoren van belang. Ook is het van grote waarde indien een beschrijving, met bron, kan worden gegeven van het aanwezig zijn van onverklaarbaar vermogen	Geen		8-12-2016	2016 Q4
2016	RM	8-12-2016	5-1-2017	Ja	OM	[redacted]	0	0	Nee, ik heb geen opmerkingen of verbeteringen	Nee, ik heb geen opmerkingen of verbeteringen		8-12-2016	2016 Q4
2016	RM	8-12-2016	5-1-2017	Ja	Politie	[redacted]	0	0	Voor de volledigheid zou de toevoeging van mogelijk bekende telefoonnummers (bijvoorbeeld uit de KvK) een verbetering zijn voor TRACK rapportages. Binnen de politiesystemen kan er een goede analyse uitgevoerd worden op dergelijke nummers	Vanuit de Eenheid [redacted] dienst Regionale Recherche/ Team FINEC is er geen capaciteit om een onderzoek te starten op genoemde subjecten		8-12-2016	2016 Q4
2016	RM	13-12-2016	10-1-2017	Ja	BD	EHI, afdeling risicosignalen	5	3		Ondanks connectie met veelpleger was bel.pl. Tech actief voor de omzetbelasting. Doorgezet naar de regio met het advies de diverse entiteiten te voegen tot één en OB teruggaven te blokkeren.		13-12-2016	2016 Q4

Jaar	Soort	Datum	Datum terug		Dienst	Afdeling			Opmerking afnemer	Terugkoppeling	Nadere terugkoppeling	Datum	Kwartaal
2016	RM	13-12-2016	10-1-2017	▲	FIOD	Infodesk FIOD	0	0			Mail FIOD d.d. 30-1-17 *Enige tijd geleden ontvingen wij bovengenoemde track rapportage, dank daarvoor. Deze rapportage hebben wij gelezen en deze bevatte relevante informatie voor ons onderzoek. Dit onderzoek betreft een onderzoek waarin [redacted] verdacht wordt van overtredingen van de Accijnswet [redacted]* *Een deel van de informatie was een bevestiging van onze eigen bevindingen, daarnaast zullen wij naar aanleiding van de rapportage een aantal subjecten uitlopen [redacted] met name om betrokkenheid bij het eerder genoemde onderzoek vast te stellen*	13-12-2016	2016 Q4
2016	RM	13-12-2016	10-1-2017	▲	Politie	[redacted]	0	0		Uw analyse doorgezet naar de financiële recherche die uw informatie dankbaar ontving		13-12-2016	2016 Q4
2016	RM	15-12-2016			BD	EHL afdeling risicosignalen	12	3					
2016	RM	15-12-2016			Politie	[redacted]	0	0		Uw dossier is helder, leesbaar en volledig, echter het blijft ingewikkelde materie en wij zijn op dit moment, als recherche Zeehavenpolitie, nog in overweging of wij overgaan tot een strafrechtelijk onderzoek. Als wij een strafrechtelijk onderzoek starten, zullen wij u hiervan op de hoogte te stellen.			
2016	RM	19-12-2016	16-1-2017	▲	BD	EHL afdeling risicosignalen	18	3		Advies gegeven de bedrijfsactiviteiten te onderzoeken en te kijken wat de verhaalsmogelijkheden zijn vwb openstaande aanslagen.		19-12-2016	2016 Q4
2016	RM	19-12-2016			Politie	[redacted]	5	0				19-12-2016	2016 Q4
2015	RMOV	16-2-2015	16-3-2015	▲	Politie	Politie (Fiber)	8	6			[redacted] telefoongesprek met [redacted] 20-3-2015: RMOV positief ontvangen, organisatiestructuren inzichtelijk gemaakt dat door politieonderzoek niet was bereikt. On basis van informatie uit het dossier is het primair subject geworden [redacted] Thema is van drugs gerelateerd naar financiële delicten. Onderzoek heeft geleid tot bedrijfsinvallen. (formulier wordt nog nagezonden).	16-2-2015	2015 Q1
2015	RMOV	9-1-2015	6-2-2015	▲	NVWA	[redacted]	15	5	Doorlooptijden: tijd tussen aanvraag en verstrekking is aanzienlijk, al begrijp ik dat het veel zoekwerk is en dat de interne procedures ook tijd kosten. b. Leesbaarheid: de risicomelding is logisch opgebouwd en goed leesbaar. Volledigheid: het is altijd moeilijk om te stellen dat iets volledig is, maar voor zover ik kan bekijken is alles wel meegenomen. Communicatie: de communicatie tijdens het onderzoek was prima. Regelmatig contact gehad over mogelijkheden en onmogelijkheden. Er is duidelijk gecommuniceerd over het afbakenen. Ik heb de communicatie tijdens het onderzoek als prettig en zinvol ervaren. Bruikbaarheid: het huidige onderzoek wordt zeer waarschijnlijk overgedragen aan Belastingdienst / FIOD. Ik kan niet inschatten in hoeverre zij gebruik maken van de melding. Ik ben van mening dat de melding een uitstekende, goed onderbouwde basis is voor een strafrechtelijk onderzoek.	Het huidige onderzoek wordt zeer waarschijnlijk overgedragen aan Belastingdienst / FIOD. Update 23/2: Bruikbaarheid voor Belastingdienst: 5. Toelichting: Belastingplichtigen werden door de bfc er intensief gevolgd, of dit tot strafonderzoek gaat leiden is niet te zeggen. Voor een overzicht van de betrokken personen een aanwinst. [redacted]	aantal betrokken np: 6, aantal betrokken rp: 20	9-1-2015	2015 Q1
2015	RMOV	12-3-2015	9-4-2015	▲	Politie	[redacted]	29	11	Doorlooptijden: doorlooptijd is lang, maar het product is daar uiteindelijk ook naar. Communicatie: Prima communicatie tijdens het onderzoek vwb voortgang. Ook prettig om de netwerktekening, in concept, al in een eerder stadium te hebben ontvangen.	Gaandeweg het onderzoek zijn er een hoop dingen gebeurd. Subject blijft verdachte in onderzoek (Politie Rotterdam). Verstrekking gegevens uit lopend onderzoek (inclusief TRACK rapportage) aan combi-team t.b.v. de analyse van een bredere zaak heeft plaatsgevonden. Daarnaast, is inmiddels gebleken dat ook de BD onderzoek doet naar onze verdachte. Ook aan hun heeft, na goedkeuring OvJ, een verstrekking plaatsgevonden. Eenieder van deze diensten gebruikt deze data i.c.m. data uit het inmiddels lopende onderzoek. De TRACK rapportage heeft inzake in de brei van contacten en connecties tussen de verschillende personen.	Update 09-06-2015: Vandaag is er een actiedag gepland waarbij 5 adressen van [redacted] worden doorzocht en 3 adressen in [redacted] FIOD gaat waarschijnlijk een apart witwasonderzoek starten op [redacted], dit is afhankelijk van de informatie die vandaag inbeslaggenomen wordt.	12-3-2015	2015 Q1
2015	RMOV	8-4-2015	6-5-2015	▲	Politie	[redacted]	9	9		Met het OM in [redacted] overlegd over de bruikbaarheid c.q. de vervolgstappen die (mede) op basis van rapportages van TRACK kunnen worden gezet. Daarbij neemt het OM vooralsnog het standpunt in dat afgevraagd kan worden of raadpleging door de politie van TRACK zonder verdenking ex art 27 Strafvordering en de daarop volgende rapportages niet uitgaat boven de bevoegdheden ex art 3 Politiewet. Mitsdien wordt geen verdere actie ondernomen terwijl inhoudelijk de rapportage wel aanleiding zou kunnen zijn tot vervolgonderzoek.	3/2/16 mail [redacted] De rapportage over [redacted] niet worden gebruikt. De OvJ vindt deze casus te oud; wel is afgesproken dat ik een PV Bevindingen opstel zodat andere eenheden wellicht nota kunnen nemen van de MO van betrokkenen.	8-4-2015	2015 Q2
2015	RMOV	7-4-2015	5-5-2015	▲	BD	[redacted]	21	9	Nee, mooi en goed leesbaar stuk.	De risicomelding is ingebouwd in de analyse van het RIEC. Hierin zijn een aantal interventiemogelijkheden uiteengezet. Er wordt op dit moment een casustafel met de betrokken partners georganiseerd om te kijken hoe we integraal kunnen optreden.	Mail ontvangen met complimenten. Het is een interessant en goed leesbaar stuk geworden, waarvan veel argumenten nuttig zijn voor onze (RIEC) analyse (en wellicht voor interventiemogelijkheden, maar zo ver zijn we nog niet). Formulier volgt.	7-4-2015	2015 Q2
2015	RMOV	1-5-2015	29-5-2015	▲	Politie	Landelijke Eenheid Dienst Infrastructuur Afdeling Executieve Ondersteuning Team TMC	12	3	Het is raadzaam om duidelijker te vermelden dat niet alle gegevens te gebruiken zijn voor de aanvrager, wanneer die buiten de opsporingssferen werkzaam is.	O.a. op grond van de risicomelding is het verdenkings-pv aangescherpt. Verder is er samenwerking gezocht met BOD's n.a.v. de in de risicomelding verwerkte informatie. Inmiddels heeft een doorzoeking en administratief onderzoek binnen het verdachte transportbedrijf plaatsgevonden en is het bedrijf op WED-gronden gesloten. De Belastingdienst heeft conservatoir beslag gelegd op inboedel en voertuigen.	(Als TRACK taakstelling opgenomen 18-5-15 [redacted]) Van: Verzonden: 7 mei 2015. Aan: [redacted] Onderwerp: Risicomelding [redacted] "Wat een geweldig stuk werk hebben jullie geleverd met de risicomelding en netwerktekening van [redacted]. Hier kan een "normaal of gangbaar" verdenkings pv 27sv niet aan tippen, kan ik je verzekeren. Ook de zaaksofficier van justitie heeft zijn bewondering reeds uitgesproken vanwege de uitgebreide, duidelijke omschrijving van feiten en omstandigheden [redacted], Operationeel Specialist, Transportcriminaliteit en Opsporing, Politie | Landelijke Eenheid | Dienst Infrastructuur Afdeling Executieve Ondersteuning | Team [redacted]	1-5-2015	2015 Q2
2015	RMOV	12-5-2015	9-6-2015	▲	ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude	7	9		8/7/2015: deze risicomelding is ook opgepakt door het team aanpak schijnconstructies. Er wordt ook een inspectie gepland. Inzake deze subjecten lag er al wat andere informatie die een goede aanvulling is op de risicomelding. Ook hier gaat [redacted] over ongeveer een maand na wat de gang van zaken is. Zij denkt hierbij ook aan het retour sturen van de evaluatieformulieren. **12-11-15**: In behandeling genomen bij TAS: lopend onderzoek		12-5-2015	2015 Q2
2015	RMOV	10-4-2015	8-5-2015	▲	Politie	[redacted]	15	9		Met het OM in Haarlem is overlegd over de bruikbaarheid c.q. de vervolgstappen die (mede) op basis van rapportages van TRACK kunnen worden gezet. Daarbij neemt het OM vooralsnog het standpunt in dat afgevraagd kan worden of raadpleging door de politie van TRACK zonder verdenking ex art 27 Strafvordering en de daarop volgende rapportages niet uitgaat boven de bevoegdheden ex art 3 Politiewet. Mitsdien wordt geen verdere actie ondernomen terwijl inhoudelijk de rapportage wel aanleiding zou kunnen zijn tot vervolgonderzoek.	**3/2/16 mail** [redacted] *We gaan wel aan de slag met de rapportage over [redacted] Wellicht komen we binnenkort hier op terug met het verzoek een actuele versie op te stellen – maar dat hoor je dan direct* **21/8/15 mail** [redacted] *Inhoudelijk een zeer bruikbare rapportage maar ik mag 'm niet gebruiken. Het OM geeft aan dat we [redacted] pas als verdachte kunnen gaan beschouwen als daartoe op grond van recente gegevens er een incident sprake van is; en dan kan ik BOB-middelen inzetten, een rapportage door jullie laten opstellen e.d.*	10-4-2015	2015 Q2
2015	RMOV	9-4-2015	7-5-2015	▲	Politie	[redacted]	12	2	Het lijkt me voor de overzichtelijkheid van de RM een goed idee om bij 2. Betrokken (rechts-) personen enkel de naam te noemen, en voor de overige info v deze naar de bijlagen te verwijzen. Hetzelfde geldt voor de weergave van de broninformatie. Hiervan zou ik enkel de relevante info in de RM opnemen, en voor de gehele info verwijzen naar bijlagen.	Wij hebben de RM als RIEC signaal opgepakt in de werkgroep 'Integraal Overleg Ondermijning'. Dit betekent dat we de bij dit signaal betrokken (rechts-) personen met alle RIEC-partners gaan bekijken, eventueel nieuwe informatie toevoegen, analyseren en vervolgens richting interventieplan gaan werken. Dit interventieplan kan bestaan uit meerdere interventies, gepleegd door meerdere RIEC partners. Bij deze specifieke RM lijkt het erop dat er vanuit meerdere partners interventiemogelijkheden zijn.		9-4-2015	2015 Q2
2015	RMOV	6-7-2015	3-8-2015	▲	Politie	[redacted]	13	8	De analyse zelf was helder en goed geschreven en de analist helder in haar communicatie. Wat Track zelf betreft is het raadzaam om te onderzoeken wat de juridische mogelijkheden zijn van Track om zelfstandig uit te melden (dat wil zeggen dat de informatie geleverd door track ook als aanleiding van art 27 mag worden gebruikt. Ten tweede hoe meer bronnen track toegevoegd (met name buitenlandse rechtspersonen) hoe beter de informatie positie.	Er wordt momenteel gekeken of er eventueel financieel opsporing capaciteit aan deze casus zal worden gekoppeld. Verder is het dossier toegevoegd aan onze informatie positie.	[redacted] van de Politie [redacted] gaf aan dat de doorlooptijd van de RM lang was (in dit geval was dat ook 3 maanden). Maar ook al was de doorlooptijd in dit geval minder, voor het proces had het niet veel uitgemaakt. De voorbereiding van het strafrechtelijk onderzoek van de politie duurde niet lang, een 27 verbaal werd gemaakt, en het onderzoek werd gestart. De RM werd hierdoor ontvangen toen zij druk met het onderzoek bezig waren. [redacted] dus ontvangen gedurende een strafrechtelijk onderzoek. De meerwaarde bleek vooral ook te zitten in het feit dat zij connecties met buitenlandse bedrijven nog niet kenden. Maar hiervoor hoeven wij natuurlijk geen RM te verstrekken maar zou een netwerktekening kunnen volstaan. Deze bevinding heb ik overigens vaker gehoord, dat meer inzicht en overzicht in connecties met buitenlandse bedrijven als erg waardevol wordt ervaren. Mogelijk iets om verder op te investeren in de toekomst?	6-7-2015	2015 Q3
2015	RMOV	9-6-2015	7-7-2015	▲	Politie	[redacted]	12	5	Neen	Naar aanleiding van het track proces verbaal van [redacted] is een pré weeg document opgemaakt	In februari 2016 is deze RM doorverstrekt (met goedkeuring van oorspronkelijke aanvrager) aan politie [redacted] ihkv veiligheidsbeeld haven/cocaine/uithalers/witwassen. Contactpersoon is [redacted]	9-6-2015	2015 Q2
2015	RMOV	10-6-2015	8-7-2015	▲	Kmar	FINEC	2	10	Nee	[redacted]		10-6-2015	2015 Q2
2015	RMOV	6-7-2015	3-8-2015	▲	APH	Toezicht Service Centrum	9	5	Geen	[redacted]		6-7-2015	2015 Q3
2015	RMOV	15-7-2015	12-8-2015	▲	Politie	[redacted]	6	3				15-7-2015	2015 Q3
2015	RMOV	7-8-2015	4-9-2015	▲	APH	Toezicht Service Centrum	5	2				7-8-2015	2015 Q3
2015	RMOV	18-8-2015	15-9-2015	▲	Politie	[redacted]	8	5	Goed doorzichtig stuk	Essentiele bijdrage	d.d. 07-09-2015 heeft de afnemer gemeld: De analisten zijn ook aan het werk gegaan met jullie rapporten, schitterende uitkomsten. Donderdag geef ik een presentatie aan vijf partners en zal ik o.a. jullie gevonden risico's benoemen, met daarbij wat bij ons bekende info. Het lijkt erop dat jullie bevindingen net de missing link voor ons waren, dus zeer waardevol.	18-8-2015	2015 Q3
2015	RMOV	3-9-2015	1-10-2015	▲	Politie	[redacted]	5	3	Nee, prima rapport. Prettig leesbaar	Het rapport gaf goede aanwijzingen waarbij de nodige informatie te vinden was en welke informatie voorhanden was.		3-9-2015	2015 Q3
2015	RMOV	8-9-2015	6-10-2015	▲	ILT	Handhaving Water en Bodem	7	3	Het valt op dat de concluderende teksten van de risicomelding (hoofdstukken 1, 3 en 5) niet geheel eensluidend zijn. Mede gezien het eventueel moeten verstrekken van de rapportage in een gerechtelijke procedure (artikel 8 derde lid Wcor Jo. Artikel 5b Bcor) kan het geen kwaad om daarin meer eenheid te brengen.	Thans lopen er twee bestuursrechtelijk procedures (zie onder). Dit is in feite een (externe) toets op de bruikbaarheid aangezien met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de risicomelding onderdeel zal worden van een procedure bij de Raad van State. Punt van aandacht voor de weigering van de erkenning is overigens de inperking van artikel 11 vierde lid Bbk tot een periode van drie jaar en tot de met name genoemde wettelijke voorschriften voor daadwerkelijke overtredingen. De risico melding heeft een breder karakter en dat zorgt ervoor dat het besluit beter kan worden onderbouwd waar het gaat om het risico van nieuwe overtredingen. De risicomelding is gebruikt voor: [redacted]		8-9-2015	2015 Q3
2015	RMOV	10-12-2015	7-1-2016	▲	Politie	[redacted]	5	6		Er is twijfel vastgesteld over de integriteit van de [redacted] Bij een [redacted] is het belangrijk om alle risico's te ondermijnen, de kinderen en de ouders moeten hiertegen beschermd worden. Ivm complexe factoren zal het rapport worden voorgelegd aan het [redacted] **31-01-2017** Overleg beoordelend inspecteurs en OPL TAS. Zaak wordt eerst overlegd met [redacted]		10-12-2015	2015 Q4
2017	RM	18-1-2017			ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude	5	2				18-1-2017	2017 Q1
2017	RM	18-1-2017			OM	[redacted]	0	0				18-1-2017	2017 Q1
2017	RM	3-2-2017	3-3-2017	▲	BD	EHL afdeling risicosignalen	7	2		RM uitgewerkt en doorgestuurd. In eerste instantie geen risico. Advies gegeven waarschuwingen aan te brengen in de systemen.		3-2-2017	2017 Q1
2017	RM	3-2-2017			Politie	[redacted]	0	0				3-2-2017	2017 Q1
2017	RM	6-2-2017			FIOD	Bijzondere Zaken Team	19	5				6-2-2017	2017 Q1
2017	RM	14-2-2017			FIOD	Infodesk FIOD	8	4				14-2-2017	2017 Q1
2017	RM	14-2-2017			Politie	[redacted]	0	0				14-2-2017	2017 Q1
2017	RM	16-2-2017			BD	EHL afdeling risicosignalen	12	2				16-2-2017	2017 Q1
2017	RM	16-2-2017	16-3-2017	▲	ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude	0	0		Deze risico melding wordt niet opgepakt. Reden hiervoor is dat er geen arbeidsrelaties zijn vastgesteld. Voor SZW is naleving van de volgende wetten van belang. De Wet arbeid Vreemdelingen. Een werkgever laat een illegaal werkzaamheden verrichten. Deze werkzaamheden moeten waargenomen worden of vastgesteld zijn. Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag. De werkgever moet het juiste loon uitbetalen. Voor de gewerkte uren door een werknemer moet het verdiende loon worden uitbetaald. Dit geldt ook voor de vakantiebijslag. Arbeidstijdenwet. De werkgever moet de arbeidstijden respecteren. Hij moet rekening houden met pauzes en het maximum te werken uren op een dag, week en maand. Ook voor wat betreft het werken in de nachtelijke uren zijn er regels. De betrokken ondernemingen zijn alleen te relateren aan branches met betrekking tot postorder en internet bedrijven, escortservice en bemiddeling en beheren van aandelen en obligaties. Voor SZW is het van belang dat er arbeidsgerelateerde feiten plaatsvinden. Dus er moet sprake zijn van werknemers. Anders kan een werkgever niet een van bovengenoemde wetten overtreden. Seksuele uitbuiting is niet voor SZW, arbeidsuitbuiting wel.		16-2-2017	2017 Q1
2017	RM	16-2-2017			Politie	[redacted]	0	0				16-2-2017	2017 Q1

2016	RHDV	13-1-2016	[illegible]		BD	Afdeling Externe Overheidssamenwerking	4	1				Doorzoekingen en beslag in witwasonderzoek 9 februari 2017 De FIOD heeft vandaag twee panden in de omgeving van 1 doorzocht in een onderzoek onder leiding van het Functioneel Parket naar witwassen door een 1. De verdenking is dat de man gelden zonder legale herkomst heeft witgewassen via een stichting door middel van de aankoop van vastgoed. Er is beslag gelegd op administratie en onroerend goed. 1 De FIOD doorzocht de woning van de verdachte en het bedrijfspand in de omgeving van 3. Er is beslag gelegd op het bedrijfspand, omdat misdaad niet mag lonen. Aanpak witwassen prioriteit De aanpak van witwassen heeft prioriteit bij de overheid, omdat het van groot belang is voor de effectieve bestrijding van allerlei vormen van ernstige criminaliteit. Het versluieren van de criminele herkomst van opbrengsten van misdrijven stelt daders van deze misdrijven in staat om buiten het bereik van de opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Aanpak georganiseerde criminaliteit FIOD, politie, gemeente, Openbaar Ministerie, en het RIEC pakken samen georganiseerde criminaliteit aan. Illegaal verkregen vermogen wordt door criminelen vaak geïnvesteerd in luxe goederen en legale	13-1-2016	2016 Q1
2016	RHDV	13-1-2016	10-2-2016	Ja	Politie	Landelijke Eenheid, Executieve Ondersteuning, Team Transport en Milieucontrole	7	6	4		Er is in februari 2016 een handhavingsonderzoek door Politie, IL&T, ISZW en BD uitgevoerd. Naar aanleiding van dit administratieve onderzoek is een dossier opgemaakt 4		13-1-2016	2016 Q1
2016	RHDV	21-1-2016	18-2-2016	Ja	AFM	Toezicht Service Centrum	7	4	2		4		21-1-2016	2016 Q1
2016	RHDV	12-2-2016	11-3-2016	Ja	AFM	Marktintegriteit & Handhaving	22	6	4	3 onderbouwing van risico zou uitgebreider gemotiveerd mogen worden. Waarom levert dit volgens TRACK een risico op?	Nog niet bekend		12-2-2016	2016 Q1
2016	RHDV	17-2-2016	16-3-2016	Ja	Politie	Afdeling Executieve Ondersteuning, Team Transport en Milieucontrole	4	1	4		De RM complementeert politie informatie en informatie van andere handhavingspartners. Tevens geeft de RM verdieping van informatie 4 opsporingsinformatie welke van belang kan zijn bij de instap op de actiedag, en daarbij voor de veiligheid van de collega's. Je weet vooraf niet wat je aantreft en met de achtergrondinformatie welke middels RM bekend is bij de teamleider/coördinator voorkom je verrassingen. Weliswaar wordt de 4 opsporingsinformatie in het Handhaving Plus onderzoek niet operationeel gebruikt maar kan na afhandeling van het 4 onderzoek door de coördinator en wel wordt gebruikt om de politiesystemen BVH en SummIT te vullen met subjecten en restinformatie uit het onderzoek. Ook bij een doorstap naar opsporingsniveau kan men gebruik maken van de middels de RM verstrekte informatie.		17-2-2016	2016 Q1
2016	RHDV	26-2-2016	25-3-2016	Ja	Politie	4	8	3	4	Geen	Er heeft reeds een bijeenkomst plaatsgevonden met diverse overheidspartners om te bezien wie de beste papieren heeft om met de bevindingen uit de risicomelding verder te gaan. Dit traject loopt nog.		26-2-2016	2016 Q1
2016	RHDV	18-3-2016	15-4-2016	Ja	BD	3	22	6	3	4 Hooguit de leesbaarheid/toegankelijkheid van het aangeleverde structuurschema. Een schema waarin je kunt doorklikken voor een volgende "laag" zou wel handig zijn. Ik besef dat dit voor een belangrijk deel afhankelijk is van de software waarover de opvrager beschikt.			18-3-2016	2016 Q1
2016	RHDV	18-3-2016	15-4-2016	Ja	Politie	4	5	3	4	Geen	De risicomelding bevat veel informatie over een bepaald persoon. Naar deze persoon wordt in een project, waar OM en politie samenwerken, nader onderzoek gedaan. Deze risicomelding is gedeeld met dit project op basis van geheimhouding		18-3-2016	2016 Q1
2016	RHDV	18-3-2016	15-4-2016	Ja	BD	3	1	2	1	4 Doorlooptijd 6 tot 8 weken was te lang voor onderhavige aanvraag (*mote d.d. 25/3/16: n.a.v. hiervan contact opgenomen met aanvrager. De langere doorlooptijd kwam met name doordat het 3 weken heeft geduurd voordat de OvJ toestemming had gegeven voor het verstrekken van informatie*)	Wordt een integraal onderzoek		18-3-2016	2016 Q1
2016	RHDV	25-3-2016	22-4-2016	Ja	Politie	4	8	3	4	Geen	Er heeft reeds een bijeenkomst plaatsgevonden met diverse overheidspartners om te bezien wie de beste papieren heeft om met de bevindingen uit de risicomelding verder te gaan. Dit traject loopt nog		25-3-2016	2016 Q1
2016	RHDV	1-4-2016	29-4-2016	Ja	Politie	Landelijke Recherche Eenheid DIK Infra / team Vervoer en Transport	2	2	4		Wij hebben tot op heden nog geen concrete stappen ondernomen. De reden hiervoor ligt puur op tactische overwegingen en de focus van het onderzoek. Aanvullend heeft het, voor het project wat hebben opgesteld, veel waarde en maakt het een faciliterende rol aannemelijk.		1-4-2016	2016 Q2
2016	RHDV	22-4-2016	20-5-2016	Ja	AFM	afdeling Marktintegriteit & Handhaving	15	2	2	De risicomelding is voor het toezicht van de AFM eigenlijk te uitgebreid 2	De risicomelding zal beoordeeld worden in een prioriteringsoverleg. Nog niet bekend is of het daadwerkelijk een onderzoek wordt		22-4-2016	2016 Q2
2016	RHDV	25-4-2016	23-5-2016	Ja	Politie	Landelijke Eenheid (Dienst Infrastructuur)	11	3		4	De onderbouwing van het risico in relatie met de omvangrijke netwerktekening leverde voldoende inzicht voor het team voor een resultaat gericht onderzoek en heeft geleid tot Strafrechtdossiers (225, valsheid in geschrifte), boeterapportages ATBv en deelonderzoeken ISZW en BD - Het administratieve onderzoek heeft plaatsgevonden in de weken 16 en 17 / 2016 - Deeldossiers van politie en IL&T (Strafrecht, Wet Wegvervoer Goederen en Arbeidstijdenbesluit worden ingediend bij het FP 4 - ISZW werkt aan deelonderzoek tewerkstelling personeel - BD werkt aan deelonderzoek verloning, te vorderen aanslagen en heffingen		25-4-2016	2016 Q2
2016	RHDV	13-5-2016	10-6-2016	Ja	Politie	4	3	2	2	4 Ik ben zelf werkzaam bij de afdeling Werkvoorbereiding Opsporing. Wij zitten dus helemaal in het begin van het opsporingsproces, wanneer we informatie verzamelen voor verdenkingen van enig strafbaar feit en het opsporen van verdachten. Voor dit proces zou het fijn zijn als de doorlooptijd maximaal een maand zou zijn, omdat daarna informatie al snel verouderd. Echter is het begrijpelijk dat TRACK erg druk is met de verzoeken uit het hele land.	Dit ligt niet bij mij. Dit ligt bij het opsporingsteam wat verder is gegaan met het door ons voorbereide onderzoek.		13-5-2016	2016 Q2
2016	RHDV	13-5-2016	10-6-2016	Ja	Politie	Landelijke Eenheid (Dienst Infrastructuur)	1	3	4	4	In verband met een lopend FIOD – onderzoek is met die partner afgesproken dat handhavingsacties voorlopig zullen worden uitgesteld. Na de afronding van de FIOD zaak (grootschalige verduistering / handel accijnsgoederen) zal in overleg een HandhavingPlus onderzoek door de samenwerkende partners Politie LE, IL&T, ISZW en BD 4 worden gehouden op bedrijfsvoering transportdeel van		13-5-2016	2016 Q2
2016	RHDV	2-6-2016	30-6-2016	Ja	Politie	4	2	3	4	Ik ben zeer tevreden over de oplevering en volledigheid van de informatie. Ik ga hier in de toekomst zeker vaker gebruik van maken	De rapportage zal gebruikt worden bij het Henneptaem 4 om een mogelijk strafrechtelijk onderzoek te starten. Tevens zal de informatie worden doorgestuurd naar de belastingdienst in verband met de financiële afwijkingen		2-6-2016	2016 Q2
2016	RHDV	23-6-2016	21-7-2016	Ja	Politie	Landelijke Eenheid Informatie Knooppunt Dienst Infra	14	4	4	4 Op sommige onderwerpen wordt er een wat algemeen verhaal geschetst, een iets nadere motivering zou meer duidelijkheid geven voor de niet specialist op fiscale- en financiële gebieden.	Op basis van dit dossier wordt nog gekeken hoeveel opsporingsindicatie aanwezig is in verband met de voorbereiding van een ar-onderzoek			
2016	RHDV	7-7-2016	4-8-2016	Ja	BD	2 MLB special externe overheidssamenwerking	18	9	2	Geen. Wellicht iets meer bij de eindconclusie	Subjecten hebben aangegeven schoonschip te willen maken. De Belastingdienst legt naheffingsaanslagen op. Justitie geïnformeerd en loopt mee in het traject		7-7-2016	2016 Q3
2016	RHDV	12-7-2016	9-8-2016	Ja	ILT	Inlichtingen- en opsporingsdienst	8	5	2	n.v.t.	Aan de hand van de informatie wordt bekeken of de zaak zich leent voor nader onderzoek		12-7-2016	2016 Q3
2016	RHDV	14-7-2016	11-8-2016	Ja	Politie	Zeeland West Brabant Districtsrecherche de Baronie, Afdeling PGO	3	8	3	Nee			14-7-2016	2016 Q3
2016	RHDV	25-7-2016	22-8-2016	Ja	Politie	Eenheid Den Haag Districtelijk informatie knooppunt Leiden - Bollenstreek	29	8	3	Nee	Het RIEC Den Haag gaat in september een aantal interventies aan de partners voorstellen zodat de casus integraal aangepakt kan worden		25-7-2016	2016 Q3
2016	RHDV	26-7-2016	23-8-2016	Ja	Politie	Amsterdam-Amstelland Afdeling CTER	1	3	4	4 Nee	De informatie wordt beoordeeld en meegenomen in een verkennend onderzoek.	Een 5 voor communicatie	26-7-2016	2016 Q3
2016	RHDV	3-8-2016	31-8-2016	Ja	ILT	Inlichtingen en Opsporingsdienst	5	2	4	4	Informatie is opgenomen in preweeg document ten behoeve van besluitvorming door Openbaar Ministerie, en hoofden van Bijzondere Opsporingsdiensten		3-8-2016	2016 Q3
2016	RHDV	31-8-2016	28-9-2016	Ja	Politie	Dienst Regionale Recherche, Team Milieu	41		4	Neen, ben heel goed tevreden, maar vindt het nog steeds jammer dat niet het volledige beeld van de overheid geschetst kan worden, zoals bijvoorbeeld informatie van NVWA en subsidieverstrekker	Wordt betrokken naar aanwijzingen inzake het vermoedelijk plegen nav strafbare feiten		31-8-2016	2016 Q3
2016	RHDV	23-9-2016	21-10-2016	Ja	Politie	Dienst Infrastructuur – Informatie Knooppunt	10	6	4	Ik zou behoefte hebben aan een graadmeter 1 is weinig risico 10 zeer hoog risico	het is afdelingsoverstijgend geworden. Dossier ligt bij opsporing	**Mail d.d. 3-2-17:** *Hey* *Ik had ne aan de telefoon en hij is destijds met jouw RM over aan de slag gegaan. Tijdens het bezoek van mij en in november was er volgens mij al een preweeg in de maak, maar inmiddels is de zaak besproken in de milieukamer en toegewezen aan het landelijk milieuteam die ermee aan de slag gaat. benadrukte nogmaals dat het met name dankzij de door jou aangetoonde risico's was dat kon worden doorgepakt, dus dat wilde ik je toch nog even meegeven voor het weekend (voor zover deze informatie niet al bekend was bij je?)*	23-9-2016	2016 Q3
2016	RHDV	26-9-2016	24-10-2016	Ja	Politie	4	22	7	4	4 Uitgebreid. Duidelijk. Prettig leesbaar	Ondersteunend aan het proces verbaal van verdenking		26-9-2016	2016 Q3
2016	RHDV	13-10-2016	10-11-2016	Ja	BD	3 MLB special externe overheidssamenwerking	5	2	3		Onderneming wordt verder opgewerkt in RIEC verband		13-10-2016	2016 Q4
2016	RHDV	11-11-2016	[illegible]		Politie	Landelijke Eenheid Dienst Landelijke Recherche	9	8					11-11-2016	2016 Q4
2016	RHDV	23-11-2016	21-12-2016	Ja	Politie	4	2	2	4	4 Nee, ik ben zeer content met de risicomelding en het plan is er zeker om mede op basis van deze informatie een daadwerkelijk onderzoek te gaan starten op de autohandelaar	Er zijn de afgelopen tijd meerdere grote onderzoek in het basisteam gekomen en daarom is het nu nog niet mogelijk om het onderzoek te gaan starten op de autohandelaar. Dit onderzoek zal naar alle waarschijnlijkheid gaan starten in 2017		23-11-2016	2016 Q4
2016	RHDV	25-11-2016	23-12-2016	Ja	Politie	Informatie Knooppunt Dienst Infrastructuur	5	2	3		Naar aanleiding van de risicomelding vindt in overleg met de externe partners een interventie plaats bij het betrokken bedrijf. De risicomelding is hierin een waardevolle aanvulling		25-11-2016	2016 Q4
2016	RHDV	28-11-2016	26-12-2016	Ja	ILT		3	4	3		Zaak wordt besproken met de officier van justitie en zal zoals het er nu voorstaat leiden tot een strafrechtelijk onderzoek	10-01-17: mail van ontvangen *Goedemorgen,* *Gister hadden we een bespreking met het ILT en SZW naar aanleiding van de verstuurde RHDV. Een aantal punten die werden benoemd zijn wellicht nuttig ter aanvulling voor het evaluatiebestand (het evaluatieformulier is eerder al ontvangen). Benoemd werd:* *- Nauwkeurige goede analyse* *- De opsporingsdiensten bleven erg in de handhaving hangen en kregen van het FP geen toestemming om door te pakken naar een strafrechtelijk onderzoek. De handhavingsmaatregelen leken echter niet effectief te zijn. Met de ontvangen risicomelding en aanvullende eigen informatie hebben ze toch toestemming van het FP gekregen om een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit kwam met name doordat alle informatie samenkwam in de melding en dat toch de ernst van de feiten meer inzichtelijk maakte* *Zeker dit laatste punt is een interessante ontwikkeling om te benoemen*	28-11-2016	2016 Q4
2016	RHDV	16-12-2016	13-1-2017	Ja	Kmar	Afd. Projectvoorbereiding	4	2	4		De informatie is verwerkt in een projectvoorstel en zal door de stuurploeg worden gewogen. Mogelijk dat de samenwerking met de FIOD hierin opgezocht gaat worden		16-12-2016	2016 Q4
2016	RHDV	21-12-2016	18-1-2017	Ja	FIOD	Account Opsporingsinformatie	7	3	4	4 Nee	Ik gebruik de analyse bij het schrijven van een preweegdocument		21-12-2016	2016 Q4
2016	RHDV	23-12-2016	20-1-2017	Ja	Politie	4	3	2	2	3 Ten aanzien van de gegevens van de Belastingdienst had er meer uitgehaald kunnen worden om het risico te onderbouwen	Op basis van deze risicomelding wordt, in combinatie met de gegevens die reeds bij de politie bekend waren, een art 27 pv (verdenking) geschreven tav Vanuit daar hoop ik met ons team een onderzoek op hem te gaan draaien. Anders ga ik het proberen ergens anders weg te zetten. Er is in ieder geval genoeg voor een verdenking van witwassen		23-12-2016	2016 Q4
2015	BRMF	19-2-2015	[illegible]		FIOD		1	3					19-2-2015	2015 Q1
2015	BRMF	19-2-2015	[illegible]		BD		0	0					19-2-2015	2015 Q1
2015	BRMF	5-3-2015	[illegible]		FIOD	EHI	2	2					5-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	5-3-2015	2-4-2015	Ja	BD	EHI	0	0	4			Naar aanleiding van deze melding is het advies het land in gestuurd om alle OB teruggaven tegen te houden en blokkades in het systeem in te brengen. Waarschijnlijk zal er een boekenonderzoek ingesteld worden.	5-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	11-3-2015	[illegible]		FIOD		1	2					11-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	11-3-2015	8-4-2015	Ja	BD	EHI	0	0	2		Relaties en risico's waren reeds gesignaleerd. Verder geen actie ondernomen		11-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	16-3-2015	13-4-2015	Ja	FIOD		3	0	4				16-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	16-3-2015	13-4-2015	Ja	BD	EHI	0	3	3		Relaties opgeveerd in BVR en noodzakelijke notities geplaatst		16-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	23-3-2015	20-4-2015	Ja	FIOD		8	0	4				23-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	23-3-2015	20-4-2015	Ja	BD	EHI	0	2	4		Reeds gesignaleerd als risicopost. Verder geen actie ondernomen.		23-3-2015	2015 Q1
2015	BRMF	2-4-2015	[illegible]		FIOD		4	0					2-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	2-4-2015	[illegible]		BD	EHI	0	2					2-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	10-4-2015	[illegible]		FIOD	MFC	2	0					10-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	10-4-2015	[illegible]		BD	EHI	0	2					10-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	21-4-2015	19-5-2015	Ja	BD	EHI	1	3	4		De (natuurlijke) personen uit deze melding waren reeds in beeld. Op de oprichtingen/bestuurswisselingen was reeds actie ondernomen		21-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	21-4-2015	[illegible]		FIOD	MFC	0	0					21-4-2015	2015 Q2
2015	BRMF	19-5-2015	16-6-2015	Ja	FIOD		3	2					19-5-2015	2015 Q2

2015	BRMF	8-6-2015	[illegible]	
2015	BRMF	8-6-2015	6-7-2015	Ja
2015	BRMF	1-7-2015	[illegible]	
2015	BRMF	16-7-2015	13-8-2015	Ja
2015	BRMF	17-7-2015	[illegible]	
2015	BRMF	22-7-2015	[illegible]	
2015	BRMF	29-7-2015	[illegible]	
2015	BRMF	12-8-2015	[illegible]	
2015	BRMF	20-8-2015	[illegible]	
2015	BRMF	11-9-2015	9-10-2015	Ja
2015	BRMF	21-9-2015	19-10-2015	Ja
2015	BRMF	28-9-2015	26-10-2015	Ja
2015	BRMF	9-10-2015	[illegible]	
2015	BRMF	9-10-2015	[illegible]	
2015	BRMF	12-10-2015	[illegible]	
2015	BRMF	23-10-2015	20-11-2015	Ja
2015	BRMF	23-10-2015	20-11-2015	Ja
2015	BRMF	16-12-2015	13-1-2016	Ja
2015	BRMF	16-12-2015	[illegible]	
2015	BRMF	21-12-2015	18-1-2016	Ja
2015	BRMF	23-12-2015	20-1-2016	Ja
2015	BRMF	23-12-2015	[illegible]	
2017	RMOV	27-1-2017	24-2-2017	Ja
2017	RMOV	15-2-2017	15-3-2017	Ja
2016	BRMF	19-1-2016	[illegible]	
2016	BRMF	19-1-2016	16-2-2016	Ja
2016	BRMF	29-1-2016	26-2-2016	Ja
2016	BRMF	29-1-2016	26-2-2016	Ja
2016	BRMF	4-2-2016	3-3-2016	Ja
2016	BRMF	9-2-2016	8-3-2016	Ja
2016	BRMF	16-2-2016	15-3-2016	Ja
2016	BRMF	18-2-2016	17-3-2016	Ja
2016	BRMF	1-3-2016	29-3-2016	Ja
2016	BRMF	3-3-2016	31-3-2016	Ja
2016	BRMF	10-3-2016	[illegible]	
2016	BRMF	23-3-2016	20-4-2016	Ja
2016	BRMF	25-3-2016	22-4-2016	Ja
2016	BRMF	4-4-2016	2-5-2016	Ja
2016	BRMF	7-4-2016	5-5-2016	Ja
2016	BRMF	7-4-2016	5-5-2016	Ja
2016	BRMF	26-4-2016	24-5-2016	Ja
2016	BRMF	29-4-2016	27-5-2016	Ja
2016	BRMF	2-5-2016	30-5-2016	Ja
2016	BRMF	12-5-2016	9-6-2016	Ja
2016	BRMF	13-5-2016	[illegible]	
2016	BRMF	23-5-2016	20-6-2016	Ja
2016	BRMF	25-5-2016	22-6-2016	Ja
2016	BRMF	25-5-2016	22-6-2016	Ja
2016	BRMF	21-6-2016	19-7-2016	Ja
2016	BRMF	21-6-2016	19-7-2016	Ja
2016	BRMF	22-6-2016	[illegible]	
2016	BRMF	29-6-2016	27-7-2016	Ja
2016	BRMF	6-7-2016	3-8-2016	Ja
2016	BRMF	12-7-2016	9-8-2016	Ja
2016	BRMF	1-8-2016	29-8-2016	Ja
2016	BRMF	3-8-2016	31-8-2016	Ja
2016	BRMF	23-8-2016	20-9-2016	Ja
2016	BRMF	23-8-2016	[illegible]	
2016	BRMF	9-9-2016	7-10-2016	Ja
2016	BRMF	9-9-2016	7-10-2016	Ja
2016	BRMF	15-9-2016	13-10-2016	Ja
2016	BRMF	16-9-2016	14-10-2016	Ja
2016	BRMF	19-10-2016	[illegible]	
2016	BRMF	19-10-2016	[illegible]	
2016	BRMF	21-10-2016	18-11-2016	Ja
2016	BRMF	31-10-2016	28-11-2016	Ja
2016	BRMF	31-10-2016	[illegible]	
2016	BRMF	3-11-2016	1-12-2016	Ja
2016	BRMF	4-11-2016	2-12-2016	Ja
2016	BRMF	29-11-2016	27-12-2016	Ja
2016	BRMF	1-12-2016	29-12-2016	Ja
2016	BRMF	16-12-2016	13-1-2017	Ja
2016	BRMF	16-12-2016	[illegible]	
2017	BRMF	9-1-2017	6-2-2017	Ja
2017	BRMF	9-1-2017	6-2-2017	Ja
2015	BRMC	6-3-2015	[illegible]	
2015	BRMC	20-3-2015	17-4-2015	Ja
2015	BRMC	20-3-2015	[illegible]	
2015	BRMC	2-4-2015	30-4-2015	Ja
2015	BRMC	2-4-2015	[illegible]	
2015	BRMC	10-4-2015	[illegible]	
2015	BRMC	10-4-2015	[illegible]	
2015	BRMC	22-5-2015	19-6-2015	Ja

Naar aanleiding van deze RM advies gegeven OB teruggaven te blokkeren en andere OB activiteiten af te voeren. Tevens een onderzoek te starten naar een faillissement van een BV waarbij indirect was betrokken.
Geadviseerd in de systemen een melding aan te maken dat geen activiteit mag worden geheractiveerd zonder overleg met de fraudecollega's.
Doorgezet naar de regio met het advies de diverse entiteiten te voegen tot één en OB teruggaven te blokkeren.

Belastingplichtigen uit deze RM zijn bekenden en zitten dichtgetimmerd. De bestuurswisseling uit de melding was nog niet doorgevoerd in de belastingsystemen.

Advies gegeven een boekenonderzoek de starten bij de, nu nog, actieve rechtspersonen met in beslag name van de administratie ter voorkoming van

Advies gegeven boekenonderzoeken in te stellen met in beslag name van de administraties ter voorkoming van. Entiteiten moeten samengevoegd worden.
Er zaten reeds fiscale problemen bij deze personen. Met de info uit deze melding kunnen we de boel dichttimmeren en een onderzoek naar de nieuwe BV instellen.

Momenteel is er nog geen beslissing wat de opvolging gaat worden.

Onderzoek naar verdachten wordt/is gestart.

Geadviseerd een onderzoek in te stellen met in beslag name van de administratie bij de nu nog actieve BV's
Indirecte bestuurswisseling was nog niet opgemerkt. Maatregelen worden genomen.

Nee

Diverse maatregelen tegen deze personen waren reeds genomen. RM doorgestuurd ter info en ter ondersteuning van lopende vervolgonderzoeken.

De risicomelding geeft aanleiding tot onderzoek naar de administraties van meerdere BV's
Risicomelding geeft aanleiding tot een boekenonderzoek. Tevens advies gegeven entiteiten samen te voegen en OB nummers af te voeren.

Advies gegeven om de teruggaven, van de in de melding genoemde rechtspersonen, te blokkeren. De (rechts)personen samen te voegen in één entiteit en om een boekenonderzoek te starten bij een aantal BV's.

Advies gegeven om de teruggaven, van de in de melding genoemde rechtspersonen, te blokkeren. De (rechts)personen samen te voegen in één entiteit.

De bestuurswisseling uit de melding was nog niet opgemerkt/verwerkt in de systemen.

Zakenpartners van voorganger, advies teruggaven te blokkeren en een startersbezoek in te stellen.
Geadviseerd een onderzoek in te stellen met in beslag name van de administratie bij de nu nog actieve BV's
Betrokkenen zijn onderwerp van strafrechtelijk onderzoek geweest in het verleden. Uw informatie is opgenomen in ons systeem maar geeft (nog) geen aanleiding om op korte termijn in te zetten op de betrokkenen. Zodra betrokkenen wederom bij ons in beeld komen of worden gebracht, dan zal uw informatie erbij worden gelegd.

Belastingplichtige was bekend. Nav deze RM is een recent faillissement opgedoken. Advies gegeven administratie in beslag te nemen.
Nee

Bestuurswisseling geeft reden voor een boekenonderzoek en het afvoeren van OB/LB

Bestuurswisseling geeft reden voor een boekenonderzoek en het afvoeren van OB/LB

Bel. Pl. is een "bekende". Bestuurswisseling uit de melding was nog niet meegenomen. Advies gegeven entiteiten te voegen.

Nee

Geadviseerd een onderzoek in te stellen met in beslag name van de administratie bij de nu nog actieve BV's

RM wordt gebruikt bij het ontrafelen van een groter netwerk inzake De personen uit deze melding lopen geen risico meer; actie reeds ondernomen.
Nee

Waardevolle info van de curatoren. Reden om de (rechts)personen uit de melding vanaf nu kort te houden en een bezoek te brengen.

Advies gegeven de nieuwe oprichtingen met blokkades in de systemen te verwerken. Een startersbezoek af te leggen.

Enig risico was reeds in kaart gebracht. Met deze melding worden meerdere blokkades opgeworpen en advies gegeven boekenonderzoek in te stellen.

Bel. Pl. Was een bekende, boekenonderzoek inning had plaatsgevonden. N.a.v. melding nadere meldingen laten plaatsen.
Naar aanleiding van deze melding is het advies het land in gestuurd om alle OB teruggaven tegen te houden en blokkades in het systeem in te brengen. Waarschijnlijk zal er een boekenonderzoek ingesteld worden. Entiteiten van vader en zoon worden gevoegd.

RM geeft reden tot instellen van een boekenonderzoek om de administratieve organisatie te beoordelen.

N.a.v. de RM advies gegeven blokkades en waarschuwingen in de systemen te brengen. Tevens een boekenonderzoek in te stellen bij de betrokken rechtspersonen waarbij gezocht gaat worden naar verhaalsmogelijkheden.

Enig risico was reeds in kaart gebracht. Met deze melding worden meerdere blokkades opgeworpen en advies gegeven boekenonderzoek in te stellen.

Risico reeds onderkend derhalve geen risico. RM ter info gestuurd naar betreffende kantoren.

RM geeft aanleiding tot boekenonderzoeken bij meerdere rechtspersonen uit de melding. Tevens worden de nodige blokkades in de systemen gezet.

Netwerk opnieuw in kaart gebracht. Advies gegeven entiteiten te voegen, teruggaven te blokkeren en boekenonderzoek in te stellen.
Recent opgericht BV's worden weer afgevoerd n.a.v. de RM

N.a.v. de RM worden maatregelen genomen door de fiscale activiteiten af te voeren van de betrokken rechtspersonen.
RM faillissementsfraude; advies gegeven onderzoek te doen met in beslag name van de administratie en de entiteiten te voegen tot één.
RM faillissementsfraude; advies gegeven de OB af te voeren en onderzoek te doen met in beslag name van de administratie en de entiteiten te voegen tot één.

Advies gegeven om de teruggaven, van de in de melding genoemde rechtspersonen, te blokkeren. De (rechts)personen samen te voegen in één entiteit en om een boekenonderzoek te starten bij een aantal BV's.
N.a.v. de RM worden maatregelen genomen door de fiscale activiteiten af te voeren van de betrokken rechtspersonen.

Is reeds een fraudepost. Recente bestuurswisselingen zijn aanleiding om entiteiten te voegen en fiscale activiteiten te blokkeren.

Ja, dit keer wel. Deze RM is meegenomen in een SR onderzoek en zal ook gebruikt worden voor preventieve maatregelen door de OvJ.

Signaal carrouselfraude was reeds verwerkt. Geen risico, geen verdere actie.

Advies gegeven alle rechtspersonen in één entiteit te voegen.

Alles bij elkaar geeft de risicomelding voldoende aanleiding om bij een boekenonderzoek te laten instellen. Zonder de melding zou niet zo snel/helemaal niet tot een boekenonderzoek worden overgegaan.

3/11 z.m. zal er geen verdere navraag naar een beoordeling worden gedaan, gelet op het feit dat het al maanden

2015	BRMC	26-5-2015	[illegible]		BD	EHI		2	1	26-5-2015	2015 Q2
2017	BRMF	20-1-2017	17-2-2017	Ja	BD	EHI, Directie Handhaving	[illegible]	5	3	20-1-2017	2017 Q1
2017	BRMF	13-2-2017	13-3-2017	Ja	BD	EHI, Directie Handhaving	[illegible]	1	3		
2017	BRMF	20-2-2017	[illegible]		BD	EHI, Directie Handhaving	[illegible]	14	1		
2017	BRMF	22-2-2017	[illegible]		BD	EHI, Directie Handhaving	[illegible]	11	3		
2017	BRMF	22-2-2017	[illegible]		BD	EHI, Directie Handhaving	[illegible]	2	1		
2016	BRMC	12-8-2016	[illegible]		FIOD			3	4	12-8-2016	2016 Q3
2015	BRMH	11-8-2015	8-9-2015	Ja	ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude		4	1	11-8-2015	2015 Q3
2015	BRMH	30-10-2015	27-11-2015	Ja	ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude		4	6	30-10-2015	2015 Q4
2015	BRMH	30-10-2015	27-11-2015	Ja	BD	LTO, afdeling rucosignalen		0	0	30-10-2015	2015 Q4
2015	BRMH	8-12-2015	[illegible]		OM	Functioneel Parket		6	3	8-12-2015	2015 Q4
2016	BRMH	12-2-2016	[illegible]		ISZW	Directie Arbeidsmarktfraude		5	3	12-2-2016	2016 Q1
2016	BRMH	12-2-2016	[illegible]		FIOD	Infodesk FIOD	fiod.infodesk@belastingdienst.nl	0	0	12-2-2016	2016 Q1

Alle (rechts)personen uit de melding vallen onder het veelplegersteam, geen activiteiten met risico, melding ter info doorgestuurd.
Advies gegeven de administratieve organisatie van deze BV te beoordelen

12-11-15: Als informatiedossier geregistreerd bij AMU ivm notoire overtreders.
20-01-16: AMU heeft uitgebreid vooronderzoek gedaan, maar kan de melding niet verder onderbouwen met feitelijke constateringen.
7-03-16: In het overleg met AMU/TRACK besloten om deze melding door te zetten naar het SIT omdat er meer aanknopingspunten met het programma schoonmaak aanwezig zijn.
14-3-16: Gebeld met [redacted]. Hij had de melding nog niet doorgestuurd naar het SIT. Melding doorgestuurd naar SIT [redacted]
20-03-16: Deze zaak was in 2015 al aangeboden aan het AMU en SIT. In 2016 wederom weer aangeboden aan AMU en SIT. Beide interventieteams zien geen voldoende aanknopingspunten om een zaak te starten.
Doorgestuurd naar het reguliere team [redacted]
4-7-16: Arbeidsinspecteur [redacted] gemaild omtrent de rucomelding. Gevraagd naar de stand van zaken.
11-7-16: Reactie inspecteur [redacted]: De melding is om te beginnen, naar mijn mening, überhaupt al te lang om er een controle op in te zetten. Daarnaast hebben wij binnen het team niet echt ruime capaciteit voor extra controles en/of zaken. Een rucomelding die niet of zeer summier is omkleed met aanvullende informatie is gezien de capaciteit binnen ons team geen haalbare zaak. Temeer wij binnen het project schoonmaak ook andere meldingen hebben, die wel zijn omkleed met informatie, maar vanwege capaciteit ook niet kunnen worden opgepakt.
13-7-16: Zaak kan ik niet kwijt.
25-11-16 Geen onderzoek ??

12-11-15: Ter beoordeling bij AMU
21-03-16: Melding is uit het zicht geraakt bij AMU en wordt nu alsnog beoordeeld. Maandag 4 april 2016 wordt er besloten of AMU deze zaak gaat oppakken.
4-7-16: [redacted] gemaild en gevraagd naar de stand van zaken. Terugkoppeling van [redacted] gaat deze zaak niet oppakken omdat er te weinig aanknopingspunten zijn en AMU heeft geen capaciteit om preventief onderzoek (administratief onderzoek) te verrichten. Advies doorzetten naar een regulier team.
SUWI: [redacted] 2 openstaande dienstverbanden, [redacted] openstaande dienstverbanden. Andere ondernemingen en personen geen dienstverbanden bekend.
Melding uitgezet bij team [redacted]

Geen advies ivm reeds ingestelde onderzoeken e.d. Vwb vermoeden illegale tewerkstelling [redacted] is ondernemer. Actieve LH/OB. Is zelf niet in

24-02-16: Na overleg met [redacted] besloten de melding naar het SIT te sturen met een mail naar [redacted] vragen om te overleggen met [redacted] en vragen wat hun uitkomst is. FIMO in kennis stellen om een melding aan te maken. [redacted]
01-03-16: Rucomelding doorgestuurd naar Opsporing en SIT. Rucomelding laten inboeken bij FIMO.
14-3-16: gebeld met [redacted] Teamleider SIT. Hij gaat de melding zsm beoordelen en evaluatieformulier terugsturen.
4-7-16: [redacted] Teamleider SIT, telefonisch gesproken en mail gestuurd. Gaat deze week met een reactie komen over de melding.
8-7-16: Reactie [redacted]: Ik heb deze melding een tijdje laten liggen omdat we deze mogelijk binnen het IT Schoonmaak zouden oppakken. Inmiddels heeft de stuurgroep besloten dat we geen nieuwe zaken meer op mogen pakken (slinkende capaciteit Belastingdienst). Dat besluit is ongeveer drie weken geleden genomen. Ik heb FIMO [redacted] gevraagd de melding alsnog uit te zetten naar de BIM [redacted]
13-7-16: Melding uitgezet bij inspecteur [redacted] in afwachting van een reactie.
10-08-16: Reactie [redacted]: Vandaag deze casus met [redacted] doorgenomen. Er mogen helaas geen meldingen opgepakt worden in Schoonmaak. Ik heb maar voorgesteld om het mee te nemen in 2017, voor zover deze zaak niet wordt opgepakt door andere diensten. Daar ging [redacted] mee akkoord.
25-11-16 Contact gehad met [redacted]. Wil de zaak wel oppakken maar mag het niet. Vragen of zaak up to date gemaakt kan worden en dan nogmaals richting [redacted] of BIMer [redacted] heeft alleen een melding aangemaakt, nog geen zaak. Vragen of deze in 2017 up to date gemaakt kan worden.

Mail [redacted] d.d. 25-10-16, n.a.v. mail ISZW:

Beste [redacted]

Er is wat onduidelijkheid omtrent de beantwoording / invulling van het evaluatieformulier track.

Ik meen mij te herinneren dat wij over de persoon [redacted] telefonisch en via de mail contact hebben gehad. Mij is daarom
gevraagd om het verzoek van Track m.b.t. de evaluatie te behandelen

De risicoanalyse Track bevat o.a. informatie van de Flod en is ons dus al bekend. De toezending van deze risicoanalyse
vond plaats nadat het betreffende onderzoek naar de betreffende personen al was afgerond. M.a.w. de risicoanalyse
was daarom niet meer relevant. Vandaar dat uiteindelijk het evaluatieformulier niet meer is ingevuld.

Wij hadden Track tijdig op de hoogte moeten stellen, excuses hiervoor.

Jaar	Datum verzending	Evaluatie?	Dossiernummer	Afnemer	Datum Evaluatie
2014	16-1-2014	Ja		BD	
2013	17-10-2013	Ja		BD	
2013	8-10-2013	Ja		BD	
2013	25-7-2013	Pending		BD	
2013	25-7-2013	Pending		BD	
2013	25-7-2013	Pending		BD	
2013	20-8-2013	Pending		BD	
2013	1-8-2013	Ja		BD	
2013	30-7-2013	Pending		BD	
2013	31-7-2013	Pending		BD	
2013	8-8-2013	Pending		BD	
2013	8-8-2013	Pending		BD	
2013	8-8-2013	Pending		BD	
2013	12-8-2013	Pending		BD	
2013	13-8-2013	Pending		BD	
2013	12-8-2013	Pending		BD	
2013	22-8-2013	Pending		BD	
2013	20-8-2013	Pending		BD	
2013	22-8-2013	Pending		BD	
2013	22-8-2013	Pending		BD	
2013	22-8-2013	Pending		BD	
2013	29-8-2013	Pending		BD	
2013	29-8-2013	Pending		BD	
2013	22-10-2013	Pending		BD	
2013	6-9-2013	Pending		BD	
2013	19-9-2013	Ja		BD	
2013	19-9-2013	Pending		BD	
2013	13-12-2013	Ja		BD	
2013	20-9-2013	Pending		BD	
2013	13-9-2013	Pending		BD	
2013	20-9-2013	Pending		BD	

2013	13-9-2013	Pending		BD
2013	16-9-2013	Pending		BD
2013	10-12-2013	Pending		BD
2013	30-10-2013	Pending		BD
2013	31-10-2013	Pending		BD
2013	27-9-2013	Pending		BD
2013	22-10-2013	Ja		BD
2013	5-11-2013	Pending		BD
2013	2-10-2013	Pending		BD
2013	6-11-2013	Pending		BD
2013	8-11-2013	Pending		BD
2013	17-10-2013	Ja		BD
2013	25-10-2013	Pending		BD
2013	1-11-2013	Ja		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD
2013	25-10-2013	Ja		BD
2013	28-10-2013	Ja		BD
2013	18-10-2013	Ja		BD
2013	17-10-2013	Ja		BD
2013	18-10-2013	Ja		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD
2013	22-10-2013	Pending		BD
2013	24-10-2013	Ja		BD
2013	24-10-2013	Pending		BD
2013	7-11-2013	Ja		BD
2013	12-11-2013	Ja		BD
2013	10-12-2013	Pending		BD
2013	16-12-2013	Pending		BD
2013	5-11-2013	Pending		BD
2013	1-11-2013	Pending		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD
2013	8-11-2013	Pending		BD
2013	10-12-2013	Pending		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD

2013	10-12-2013	Ja		BD
2013	14-11-2013	Ja		BD
2013	18-12-2013	Pending		BD
2013	13-12-2013	Ja		BD
2013	13-12-2013	Pending		BD
2013	28-11-2013	Pending		BD
2013	16-12-2013	Pending		BD
2013	29-11-2013	Ja		BD
2013	28-11-2013	Pending		BD
2013	10-12-2013	Pending		BD
2013	4-12-2013	Pending		BD
2013	13-12-2013	Ja		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD
2013	4-12-2013	Ja		BD
2013	5-12-2013	Pending		BD
2013	5-12-2013	Pending		BD
2013	12-12-2013	Pending		BD
2013	24-12-2013	Pending		BD
2013	17-12-2013	Pending		BD
2013	19-12-2013	Pending		BD
2013	30-12-2013	Pending		BD
2014	16-1-2014	Ja		BD
2014	16-1-2014	Ja		BD
2014	30-1-2014	Ja		BD
2014	5-2-2014	Ja		BD
2014	6-2-2014	Ja		BD
2014	6-2-2014	Ja		BD
2014	12-2-2014	Ja		BD
2014	13-2-2014	Ja		BD
2014	18-2-2014	Ja		BD
2014	19-2-2014	Ja		BD
2014	20-2-2014	Ja		BD
2014	20-2-2014	Ja		BD

2014	26-2-2014	Ja		BD
2014	26-2-2014	Ja		BD
2014	27-2-2014	Ja		BD
2014	28-2-2014	Ja		BD
2014	4-3-2014	Ja		BD
2014	4-3-2014	Ja		BD
2014	6-3-2014	Ja		BD
2014	6-3-2014	Ja		BD
2014	7-3-2014	Ja		BD
2014	10-3-2014	Ja		BD
2014	11-3-2014	Ja		BD
2014	11-3-2014	Ja		BD
2014	14-3-2014	Ja		BD
2014	18-3-2014	Ja		BD
2014	19-3-2014	Ja		BD
2014	19-3-2014	Ja		BD
2014	21-3-2014	Ja		BD
2014	25-3-2014	Ja		BD
2014	26-3-2014	Ja		BD
2014	27-3-2014	Ja		BD
2014	27-3-2014	Ja		BD
2014	31-3-2014	Ja		BD
2014	1-4-2014	Ja		BD
2014	2-4-2014	Ja		BD
2014	8-4-2014	Ja		BD
2014	8-4-2014	Ja		BD
2014	8-4-2014	Ja		BD
2014	11-4-2014	Ja		BD
2014	11-4-2014	Ja		BD
2014	11-4-2014	Ja		BD

2014	17-4-2014	Ja		BD
2014	17-4-2014	Ja		BD
2014	18-4-2014	Ja		BD
2014	23-4-2014	Ja		BD
2014	23-4-2014	Ja		BD
2014	24-4-2014	Ja		BD
2014	25-4-2014	Ja		BD
2014	25-4-2014	Ja		BD
2014	29-4-2014	Ja		BD
2014	8-5-2014	Ja		BD
2014	8-5-2014	Ja		BD
2014	9-5-2014	Ja		BD
2014	15-5-2014	Ja		BD
2014	15-5-2014	Ja		BD
2014	15-5-2014	Ja		BD
2014	21-5-2014	Ja		BD
2014	22-5-2014	Ja		BD
2014	28-5-2014	Ja		BD
2014	2-6-2014	Ja		BD
2014	3-6-2014	Ja		BD
2014	4-6-2014	Ja		BD
2014	5-6-2014	Ja		BD
2014	5-6-2014	Ja		BD
2014	5-6-2014	Ja		BD
2014	12-6-2014	Ja		BD
2014	18-6-2014	Ja		BD
2014	18-6-2014	Ja		BD
2014	18-6-2014	Ja		BD
2014	18-6-2014	Ja		BD
2014	19-6-2014	Ja		BD
2014	19-6-2014	Ja		BD
2014	19-6-2014	Ja		BD
2014	19-6-2014	Ja		BD
2014	25-6-2014	Ja		BD
2014	25-6-2014	Ja		BD
2014	25-6-2014	Ja		BD

2014	26-6-2014	Ja		BD
2014	30-6-2014	Ja		BD
2014	1-7-2014	Ja		BD
2014	2-7-2014	Ja		BD
2014	2-7-2014	Ja		BD
2014	8-7-2014	Ja		BD
2014	9-7-2014	Ja		BD
2014	9-7-2014	Ja		BD
2014	11-7-2014	Ja		BD
2014	11-7-2014	Ja		BD
2014	11-7-2014	Ja		BD
2014	16-7-2014	Ja		BD
2014	16-7-2014	Ja		BD
2014	17-7-2014	Ja		BD
2014	22-7-2014	Ja		BD
2014	23-7-2014	Ja		BD
2014	24-7-2014	Ja		BD
2014	24-7-2014	Ja		BD
2014	25-7-2014	Ja		BD
2014	28-7-2014	Ja		BD
2014	29-7-2014	Ja		BD
2014	31-7-2014	Ja		BD
2014	1-8-2014	Ja		BD
2014	5-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	6-8-2014	Ja		BD
2014	7-8-2014	Ja		BD
2014	13-8-2014	Ja		BD

2014	14-8-2014	Ja		BD
2014	20-8-2014	Ja		BD
2014	26-8-2014	Ja		BD
2014	26-8-2014	Ja		BD
2014	26-8-2014	Ja		BD
2014	26-8-2014	Ja		BD
2014	29-8-2014	Ja		BD
2014	29-8-2014	Ja		BD
2014	2-9-2014	Ja		BD
2014	2-9-2014	Ja		BD
2014	2-9-2014	Ja		BD
2014	5-9-2014	Ja		BD
2014	5-9-2014	Ja		BD
2014	8-9-2014	Ja		BD
2014	8-9-2014	Ja		BD
2014	8-9-2014	Ja		BD
2014	9-9-2014	Ja		BD
2014	11-9-2014	Ja		BD
2014	12-9-2014	Ja		BD
2014	18-9-2014	Ja		BD
2014	18-9-2014	Ja		BD
2014	19-9-2014	Ja		BD
2014	19-9-2014	Ja		BD
2014	23-9-2014	Ja		BD
2014	23-9-2014	Ja		BD
2014	29-9-2014	Ja		BD
2014	29-9-2014	Ja		BD
2014	29-9-2014	Pending		BD
2014	29-9-2014	Ja		BD

2014	29-9-2014	Ja		BD
2014	30-9-2014	Ja		BD
2014	30-9-2014	Pending		BD
2014	1-10-2014	Ja		BD
2014	1-10-2014	Ja		BD
2014	2-10-2014	Ja		BD
2014	6-10-2014	Ja		BD
2014	13-10-2014	Ja		BD
2014	17-10-2014	Pending		BD
2014	17-10-2014	Ja		BD
2014	17-10-2014	Ja		BD
2014	17-10-2014	Ja		BD
2014	18-10-2014	Ja		BD
2014	22-10-2014	Ja		BD
2014	22-10-2014	Ja		BD
2014	22-10-2014	Ja		BD
2014	22-10-2014	Pending		BD
2014	24-10-2014	Ja		BD
2014	27-10-2014	Ja		BD
2014	30-10-2014	Ja		BD
2014	31-10-2014	Ja		BD
2014	31-10-2014	Ja		BD

2014	31-10-2014	Ja		BD
2014	4-11-2014	Pending		BD
2014	5-11-2014	Ja		BD
2014	5-11-2014	Ja		BD
2014	5-11-2014	Ja		BD
2014	6-11-2014	Pending		BD
2014	6-11-2014	Ja		BD
2014	6-11-2014	Pending		BD
2014	6-11-2014	Ja		BD
2014	7-11-2014	Ja		BD
2014	10-11-2014	Ja		BD
2014	10-11-2014	Ja		BD
2014	11-11-2014	Ja		BD
2014	11-11-2014	Ja		BD
2014	12-11-2014	Ja		BD
2014	12-11-2014	Ja		BD
2014	12-11-2014	Ja		BD
2014	14-11-2014	Ja		BD
2014	17-11-2014	Ja		BD
2014	17-11-2014	Ja		BD
2014	18-11-2014	Ja		BD
2014	19-11-2014	Ja		BD
2014	21-11-2014	Ja		BD
2014	21-11-2014	Pending		BD
2014	21-11-2014	Ja		BD
2014	25-11-2014	Ja		BD
2014	26-11-2014	Ja		BD
2014	26-11-2014	Ja		BD
2014	26-11-2014	Ja		BD
2014	27-11-2014	Ja		BD
2014	27-11-2014	Ja		BD
2014	1-12-2014	Ja		BD
2014	2-12-2014	Ja		BD
2014	4-12-2014	Ja		BD

2014	9-12-2014	Ja		BD	
2014	9-12-2014	Ja		BD	
2014	11-12-2014	Ja		BD	
2014	12-12-2014	Ja		BD	
2014	12-12-2014	Ja		BD	
2014	12-12-2014	Ja		BD	
2014	16-12-2014	Ja		BD	
2014	19-12-2014	Ja		BD	19-12-2014
2014	7-1-2015	Ja		BD	
2015	7-1-2015	Ja		BD	
2014	9-1-2015	Ja		BD	
2014	9-1-2015	Pending		BD	
2014	9-1-2015	Ja		BD	
2015	9-1-2015	Ja		BD	
2015	9-1-2015	Ja		BD	
2015	9-1-2015	Ja		BD	
2014	13-1-2015	Ja		BD	
2015	13-1-2015	Ja		BD	13-1-2015
2014	14-1-2015	Ja		BD	
2015	14-1-2015	Ja		BD	
2014	16-1-2015	Ja		BD	
2014	16-1-2015	Ja		BD	
2015	16-1-2015	Ja		BD	
2015	16-1-2015	Ja		BD	
2015	19-1-2015	Ja		BD	
2015	26-1-2015	Ja		BD	
2015	26-1-2015	Ja		BD	
2015	28-1-2015	Ja		BD	
2015	28-1-2015	Ja		BD	
2015	30-1-2015	Ja		BD	
2015	30-1-2015	Ja		BD	
2015	30-1-2015	Ja		BD	
2015	4-2-2015	Ja		BD	
2015	11-2-2015	Ja		BD	
2015	11-2-2015	Pending		BD	

2015	11-2-2015	Ja		BD	
2015	16-2-2015	Ja		BD	
2015	16-2-2015	Ja		BD	
2015	18-2-2015	Ja		BD	
2015	18-2-2015	Ja		BD	
2015	20-2-2015	Ja		BD	
2015	20-2-2015	Ja		BD	
2015	25-2-2015	Ja		BD	2-8-2015
2015	25-2-2015	Pending		Politie	
2015	26-2-2015	Ja		BD	
2015	26-2-2015	Ja		ISZW	10-1-2016
2015	26-2-2015	Ja		BD	
2015	27-2-2015	Pending		BD	
2015	9-3-2015	Ja		BD	
2015	9-3-2015	Ja		BD	9-3-2015
2015	12-3-2015	Ja		BD	16-4-2015
2015	13-3-2015	Ja		BD	
2015	17-3-2015	Ja		BD	
2015	19-3-2015	Ja		BD	
2015	19-3-2015	Ja		BD	26-3-2015
2015	19-3-2015	Pending		Douane	
2015	19-3-2015	Pending		FIOD	
2015	20-3-2015	Ja		BD	
2015	20-3-2015	Ja		BD	
2015	23-3-2015	Ja		BD	
2015	25-3-2015	Ja		BD	
2015	25-3-2015	Ja		BD	
2015	26-3-2015	Pending		BD	
2015	26-3-2015	Pending		BD	
2015	26-3-2015	Pending		BD	
2015	26-3-2015	Pending		BD	

2015	26-3-2015	Pending		NVWA-IOD	
2015	2-4-2015	Ja		BD	
2015	7-4-2015	Ja		BD	
2015	7-4-2015	Ja		BD	
2015	7-4-2015	Ja		BD	
2015	7-4-2015	Ja		BD	
2015	7-4-2015	Ja		BD	
2015	9-4-2015	Ja		BD	
2015	10-4-2015	Ja		BD	
2015	15-4-2015	Ja		BD	
2015	15-4-2015	Ja		BD	
2015	15-4-2015	Ja		BD	
2015	20-4-2015	Ja		BD	
2015	20-4-2015	Ja		BD	
2015	22-4-2015	Ja		BD	
2015	23-4-2015	Ja		BD	
2015	23-4-2015	Ja		BD	
2015	28-4-2015	Ja		BD	
2015	6-5-2015	Ja		BD	6-8-2015
2015	6-5-2015	Pending		Politie	
2015	7-5-2015	Ja		BD	17-5-2015
2015	7-5-2015	Ja		BD	
2015	12-5-2015	Ja		BD	2-6-2015
2015	12-5-2015	Ja		BD	12-5-2015
2015	13-5-2015	Pending		BD	
2015	19-5-2015	Ja		BD	3-6-2015
2015	21-5-2015	Pending		BD	
2015	21-5-2015	Ja		BD	
2015	29-5-2015	Ja		BD	
2015	3-6-2015	Ja		BD	
2015	4-6-2015	Ja		BD	18-6-2015
2015	5-6-2015	Ja		BD	
2015	9-6-2015	Ja		BD	

2015	11-6-2015	Ja		BD	18-6-2015
2015	16-6-2015	Ja		BD	17-6-2015
2015	17-6-2015	Ja		BD	7-7-2015
2015	18-6-2015	Ja		BD	
2015	18-6-2015	Ja		BD	28-7-2015
2015	18-6-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	19-6-2015	Ja		BD	
2015	19-6-2015	Ja		BD	22-6-2015
2015	22-6-2015	Ja		BD	7-7-2015
2015	25-6-2015	Ja		BD	13-7-2015
2015	25-6-2015	Ja		BD	2-7-2015
2015	25-6-2015	Ja		BD	2-7-2015
2015	30-6-2015	Ja		BD	7-7-2015
2015	30-6-2015	Ja		BD	15-7-2015
2015	30-6-2015	Ja		BD	
2015	30-6-2015	Pending		BD	
2015	7-7-2015	Ja		BD	15-7-2015
2015	7-7-2015	Ja		BD	
2015	7-7-2015	Ja		BD	28-7-2015
2015	8-7-2015	Ja		BD	
2015	8-7-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	8-7-2015	Ja		BD	
2015	8-7-2015	Ja		BD	8-7-2015
2015	8-7-2015	Ja		BD	9-7-2015
2015	10-7-2015	Ja		BD	
2015	15-7-2015	Ja		BD	
2015	15-7-2015	Ja		BD	20-7-2015
2015	15-7-2015	Ja		BD	20-7-2015
2015	17-7-2015	Ja		BD	20-7-2015
2015	17-7-2015	Pending		FIOD	
2015	17-7-2015	Ja		BD	20-7-2015
2015	17-7-2015	Ja		BD	20-7-2015
2015	22-7-2015	Ja		BD	
2015	22-7-2015	Ja		BD	
2015	22-7-2015	Ja		BD	
2015	23-7-2015	Ja		BD	28-7-2015
2015	28-7-2015	Ja		BD	
2015	30-7-2015	Ja		BD	6-8-2015

2015	30-7-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	31-7-2015	Ja		BD	
2015	31-7-2015	Ja		BD	6-8-2015
2015	31-7-2015	Ja		BD	
2015	12-8-2015	Ja		BD	25-11-2015
2015	14-8-2015	Ja		BD	
2015	14-8-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	19-8-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	20-8-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	20-8-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	20-8-2015	Ja		BD	21-8-2015
2015	25-8-2015	Ja		BD	26-8-2015
2015	25-8-2015	Ja		BD	26-8-2015
2015	28-8-2015	Ja		BD	28-8-2015
2015	28-8-2015	Ja		BD	28-8-2015
2015	1-9-2015	Ja		BD	
2015	7-9-2015	Ja		BD	
2015	7-9-2015	Ja		BD	
2015	8-9-2015	Ja		BD	
2015	8-9-2015	Ja		Douane	
2015	8-9-2015	Pending		Politie	
2015	8-9-2015	Ja		BD	
2015	16-9-2015	Ja		BD	
2015	16-9-2015	Ja		BD	
2015	17-9-2015	Ja		BD	
2015	21-9-2015	Ja		BD	
2015	21-9-2015	Ja		BD	
2015	21-9-2015	Ja		BD	2-10-2015
2015	23-9-2015	Ja		BD	12-10-2015
2015	23-9-2015	Ja		BD	
2015	24-9-2015	Ja		BD	
2015	24-9-2015	Ja		BD	12-10-2015
2015	29-9-2015	Ja		BD	26-10-2015
2015	29-9-2015	Ja		BD	12-10-2015
2015	1-10-2015	Ja		BD	15-10-2015
2015	1-10-2015	Ja		BD	12-10-2015
2015	1-10-2015	Ja		BD	12-10-2015

2015	1-10-2015	Ja	BD	12-10-2015
2015	2-10-2015	Ja	BD	8-10-2015
2015	2-10-2015	Ja	BD	15-10-2015
2015	7-10-2015	Ja	BD	22-10-2015
2015	7-10-2015	Ja	BD	15-10-2015
2015	7-10-2015	Ja	BD	14-10-2015
2015	7-10-2015	Ja	BD	22-10-2015
2015	8-10-2015	Ja	BD	22-10-2015
2015	19-10-2015	Ja	BD	23-10-2015
2015	20-10-2015	Ja	BD	23-10-2015
2015	21-10-2015	Ja	BD	23-10-2015
2015	22-10-2015	Ja	BD	23-10-2015
2015	23-10-2015	Ja	ISZW	10-1-2016

2015	23-10-2015	Ja		ISZW	16-11-2015
2015	23-10-2015	Ja		ISZW	10-1-2016
2015	27-10-2015	Ja		BD	16-11-2015
2015	27-10-2015	Ja		BD	26-10-2015
2015	28-10-2015	Ja		BD	16-11-2015
2015	28-10-2015	Ja		BD	6-11-2015
2015	30-10-2015	Ja		ISZW	10-1-2016
2015	30-10-2015	Ja		BD	13-11-2015
2015	30-10-2015	Ja		BD	2-11-2015
2015	4-11-2015	Ja		BD	2-12-2015
2015	10-11-2015	Ja		BD	25-11-2015
2015	11-11-2015	Ja		BD	23-11-2015
2015	11-11-2015	Ja		BD	23-11-2015
2015	12-11-2015	Ja		BD	20-11-2015
2015	12-11-2015	Ja		BD	18-11-2015

2015	12-11-2015	Pending		BD	
2015	18-11-2015	Ja		BD	24-11-2015
2015	19-11-2015	Ja		BD	30-11-2015
2015	19-11-2015	Ja		BD	10-12-2015
2015	19-11-2015	Ja		BD	25-11-2015
2015	19-11-2015	Ja		BD	23-11-2015
2015	23-11-2015	Ja		ISZW	
2015	23-11-2015	Ja		BD	10-12-2015
2015	23-11-2015	Ja		BD	23-11-2015
2015	26-11-2015	Ja		ISZW	10-1-2016
2015	26-11-2015	Ja		BD	2-12-2015
2015	26-11-2015	Ja		BD	18-11-2015
2015	3-12-2015	Ja		BD	3-12-2015
2015	3-12-2015	Pending		BD	
2015	4-12-2015	Ja		BD	7-12-2015
2015	4-12-2015	Ja		BD	9-12-2015
2015	7-12-2015	Pending		ISZW	
2015	8-12-2015	Ja		BD	4-1-2016
2015	9-12-2015	Pending		BD	
2015	11-12-2015	Pending		FIOD	
2015	16-12-2015	Ja		BD	5-1-2016
2015	21-12-2015	Pending		FIOD	
2015	23-12-2015	Ja		BD	7-1-2016
2015	23-12-2015	Ja		BD	24-12-2015
2015	24-12-2015	Pending		ISZW	
2015	24-12-2015	Ja		BD	7-1-2016
2015	24-12-2015	Ja		BD	7-1-2016
2015	24-12-2015	Ja		BD	24-12-2015
2015	24-12-2015	Ja		BD	7-1-2016
2015	24-12-2015	Ja		BD	8-1-2016

2016	5-1-2016	Ja		BD	22-1-2016
2016	7-1-2016	Ja		BD	22-1-2016
2016	7-1-2016	Ja		BD	25-1-2016
2016	11-1-2016	Ja		BD	11-1-2016
2016	14-1-2016	Ja		BD	22-1-2016
2016	14-1-2016	Ja		BD	8-1-2016
2016	14-1-2016	Ja		BD	13-1-2016
2016	14-1-2016	Ja		BD	8-1-2016
2016	14-1-2016	Ja		BD	8-1-2016
2016	15-1-2016	Ja		BD	27-1-2016
2016	15-1-2016	Ja		BD	25-1-2016
2016	15-1-2016	Ja		BD	27-1-2016
2016	20-1-2016	Ja		BD	27-1-2016
2016	22-1-2016	Ja		BD	28-1-2016
2016	22-1-2016	Ja		BD	4-2-2016
2016	22-1-2016	Ja		BD	8-2-2016
2016	22-1-2016	Ja		BD	25-1-2016
2016	26-1-2016	Pending		BD	
2016	26-1-2016	Ja		BD	1-2-2016
2016	26-1-2016	Ja		BD	10-2-2016
2016	27-1-2016	Ja		BD	10-2-2016
2016	29-1-2016	Ja		BD	10-2-2016
2016	29-1-2016	Ja		BD	10-2-2016
2016	3-2-2016	Ja		BD	22-2-2016
2016	9-2-2016	Ja		BD	25-2-2016
2016	9-2-2016	Ja		BD	25-2-2016
2016	9-2-2016	Ja		BD	25-2-2016
2016	9-2-2016	Ja		BD	23-2-2016
2016	11-2-2016	Ja		BD	7-3-2016
2016	11-2-2016	Ja		BD	4-3-2016
2016	16-2-2016	Ja		BD	4-3-2016
2016	16-2-2016	Pending		OM	
2016	16-2-2016	Ja		BD	19-2-2016
2016	16-2-2016	Pending		BD	
2016	18-2-2016	Ja		BD	19-2-2016
2016	23-2-2016	Ja		BD	10-3-2016

2016	23-2-2016	Ja		BD	10-3-2016
2016	29-2-2016	Ja		BD	10-3-2016
2016	4-3-2016	Pending		ISZW	
2016	8-3-2016	Ja		BD	22-3-2016
2016	8-3-2016	Ja		BD	23-3-2016
2016	10-3-2016	Ja		ISZW	
2016	10-3-2016	Pending		BD	
2016	10-3-2016	Ja		BD	25-3-2016
2016	10-3-2016	Ja		BD	23-3-2016
2016	10-3-2016	Ja		BD	
2016	11-3-2016	Ja		BD	18-3-2016
2016	11-3-2016	Pending		FIOD	
2016	17-3-2016	Pending		BD	
2016	24-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	24-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	23-3-2016	Ja		BD	25-3-2016
2016	29-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	24-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	24-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	24-3-2016	Pending		Douane	
2016	24-3-2016	Pending		Politie	
2016	31-3-2016	Ja		BD	8-4-2016
2016	1-4-2016	Ja		BD	11-4-2016
2016	1-4-2016	Pending		BD	
2016	5-4-2016	Pending		BD	
2016	13-4-2016	Ja		BD	19-4-2016
2016	13-4-2016	Ja		BD	19-4-2016
2016	15-4-2016	Ja		BD	9-5-2016
2016	19-4-2016	Ja		BD	18-5-2016
2016	28-4-2016	Ja		BD	9-5-2016

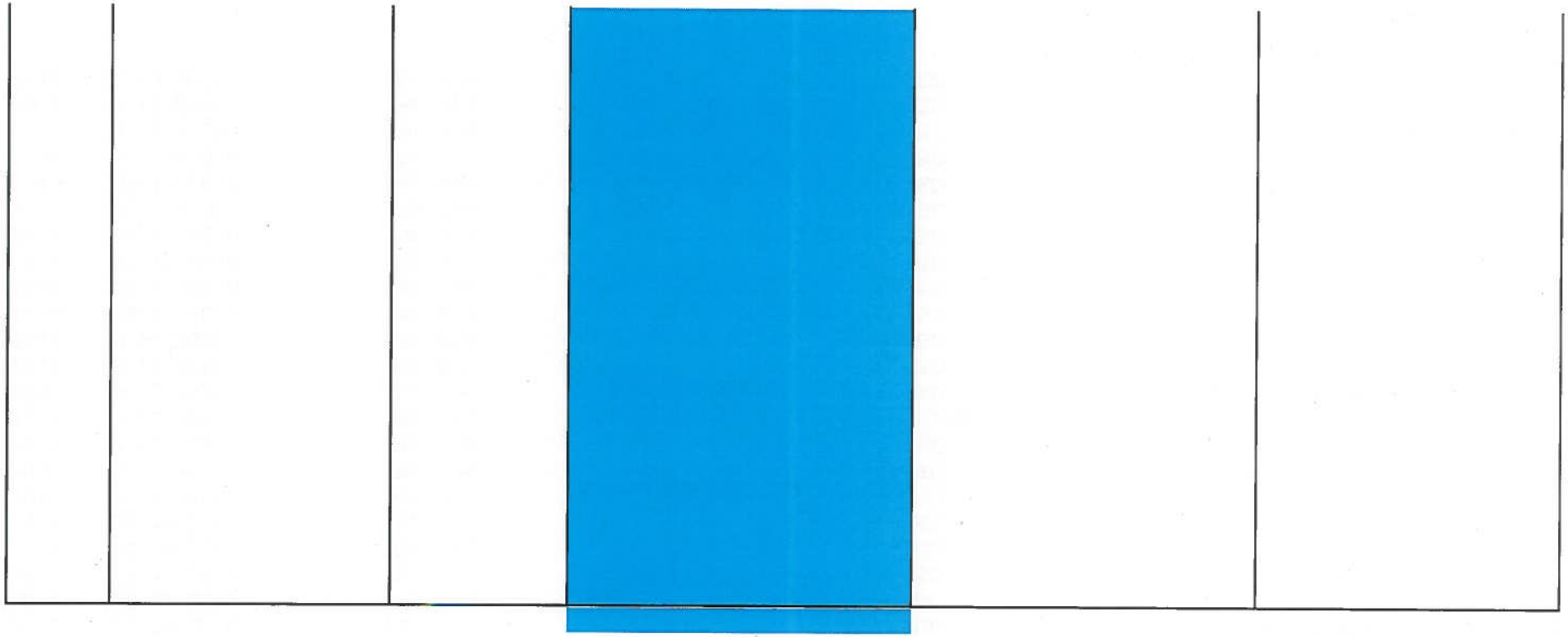
2016	28-4-2016	Pending		ISZW	
2016	28-4-2016	Ja		BD	
2016	28-4-2016	Ja		BD	19-5-2016
2016	4-5-2016	Ja		BD	25-5-2016
2016	4-5-2016	Ja		BD	19-5-2016
2016	6-5-2016	Ja		BD	19-5-2016
2016	6-5-2016	Pending		Politie	
2016	10-5-2016	Ja		BD	26-5-2016
2016	12-5-2016	Ja		BD	1-6-2016
2016	12-5-2016	Pending		BD	
2016	12-5-2016	Ja		BD	26-5-2016
2016	12-5-2016	Ja		BD	30-5-2016
2016	13-5-2016	Ja		BD	3-6-2016
2016	25-5-2016	Ja		BD	7-6-2016
2016	27-5-2016	Ja		BD	8-6-2016
2016	27-5-2016	Ja		BD	1-6-2016
2016	1-6-2016	Ja		BD	7-6-2016
2016	1-6-2016	Pending		BD	
2016	1-6-2016	Ja		BD	16-6-2016
2016	3-6-2016	Pending		BD	
2016	7-6-2016	Pending		BD	
2016	7-6-2016	Pending		BD	
2016	16-6-2016	Pending		BD	
2016	17-6-2016	Pending		BD	
2016	22-6-2016	Ja		BD	12-7-2016
2016	23-6-2016	Ja		BD	6-7-2016
2016	27-6-2016	Pending		FIOD	
2016	27-6-2016	Pending		Politie	
2016	29-6-2016	Pending		BD	
2016	29-6-2016	Ja		BD	18-7-2016
2016	29-6-2016	Pending		FIOD	

2016	29-6-2016	Pending		BD	
2016	29-6-2016	Ja		BD	19-7-2016
2016	29-6-2016	Pending		Politie	
2016	29-6-2016	Pending		ISZW	
2016	6-7-2016	Ja		BD	22-7-2016
2016	6-7-2016	Ja		BD	22-7-2016
2016	6-7-2016	Pending		BD	
2016	13-7-2016	Ja		BD	26-7-2016
2016	13-7-2016	Pending		BD	
2016	15-7-2016	Pending		BD	
2016	20-7-2016	Ja		BD	26-7-2016
2016	21-7-2016	Pending		BD	
2016	26-7-2016	Pending		BD	
2016	2-8-2016	Pending		BD	
2016	3-8-2016	Pending		BD	
2016	3-8-2016	Ja		BD	9-9-2016
2016	3-8-2016	Pending		BD	
2016	4-8-2016	Pending		BD	
2016	4-8-2016	Ja		BD	9-9-2016
2016	11-8-2016	Pending		BD	
2016	11-8-2016	Pending		FIOD	
2016	11-8-2016	Pending		BD	

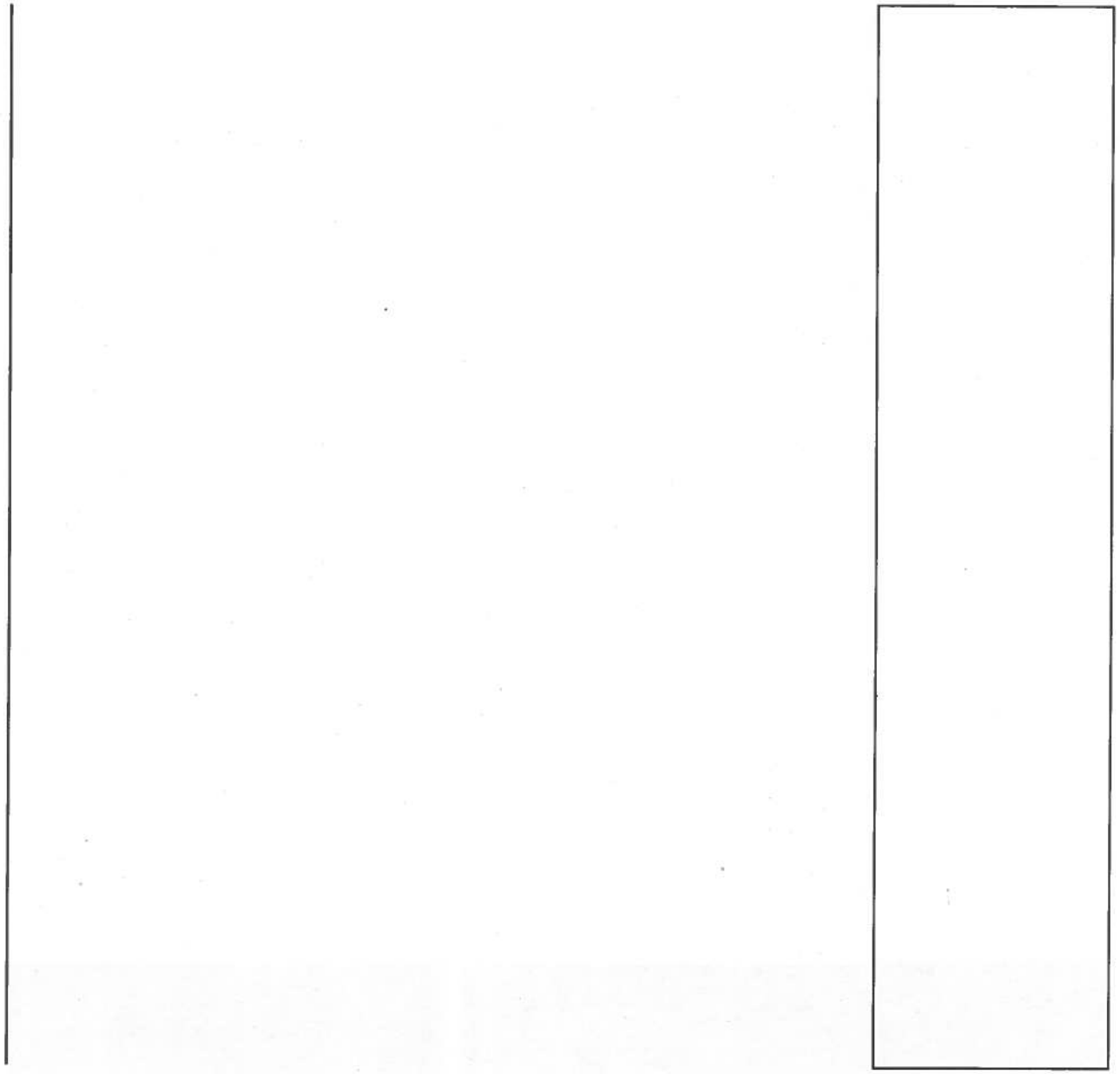
2016	12-8-2016	Pending		BD	
2016	12-8-2016	Ja		BD	9-9-2016
2016	12-8-2016	Ja		BD	9-9-2016
2016	19-8-2016	Ja		BD	16-9-2016
2016	19-8-2016	Pending		FIOD	
2016	19-8-2016	Ja		BD	16-9-2016
2016	23-8-2016	Ja		BD	13-9-2016
2016	24-8-2016	Ja		BD	20-9-2016
2016	26-8-2016	Ja		BD	20-9-2016
2016	26-8-2016	Pending		BD	20-9-2016
2016	26-8-2016	Ja		BD	20-9-2016
2016	29-8-2016	Pending		BD	
2016	2-9-2016	Pending		BD	
2016	8-9-2016	Ja		BD	
2016	9-9-2016	Ja		BD	27-9-2016
2016	9-9-2016	Pending		FIOD	

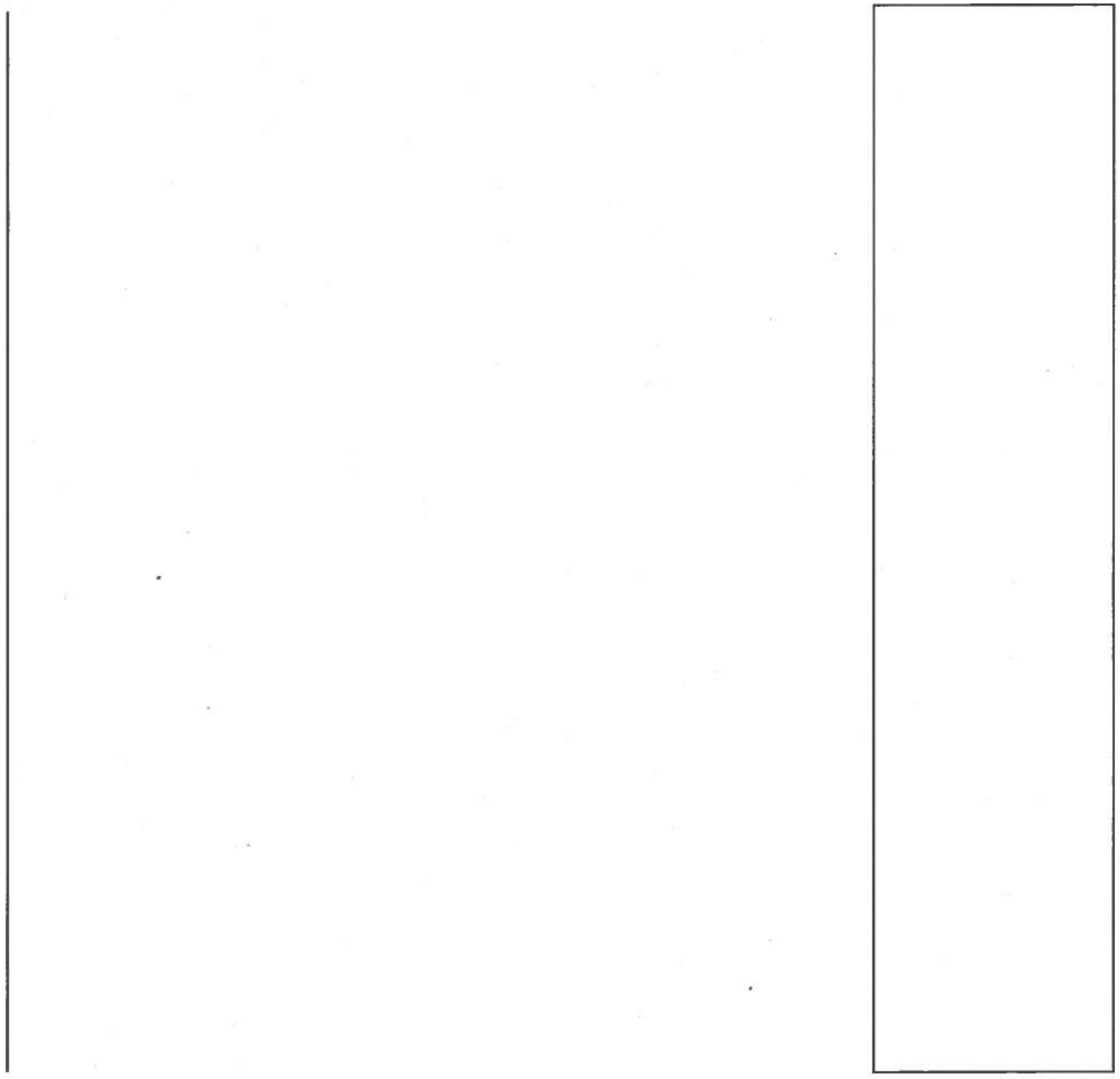
2016	9-9-2016	Ja		BD	27-9-2016
2016	9-9-2016	Ja		BD	27-9-2016
2016	13-9-2016	Ja		BD	7-10-2016
2016	13-9-2016	Ja		BD	
2016	13-9-2016	Pending		ISZW	
2016	14-9-2016	Ja		BD	16-9-2016
2016	14-9-2016	Pending		ISZW	
2016	21-9-2016	Pending		OM	
2016	21-9-2016	Pending		BD	
2016	21-9-2016	Pending		ISZW	
2016	21-9-2016	Pending		BD	
2016	21-9-2016	Pending		FIOD	
2016	22-9-2016	Ja		BD	14-10-2016
2016	23-9-2016	Pending		BD	
2016	27-9-2016	Ja		BD	14-10-2016

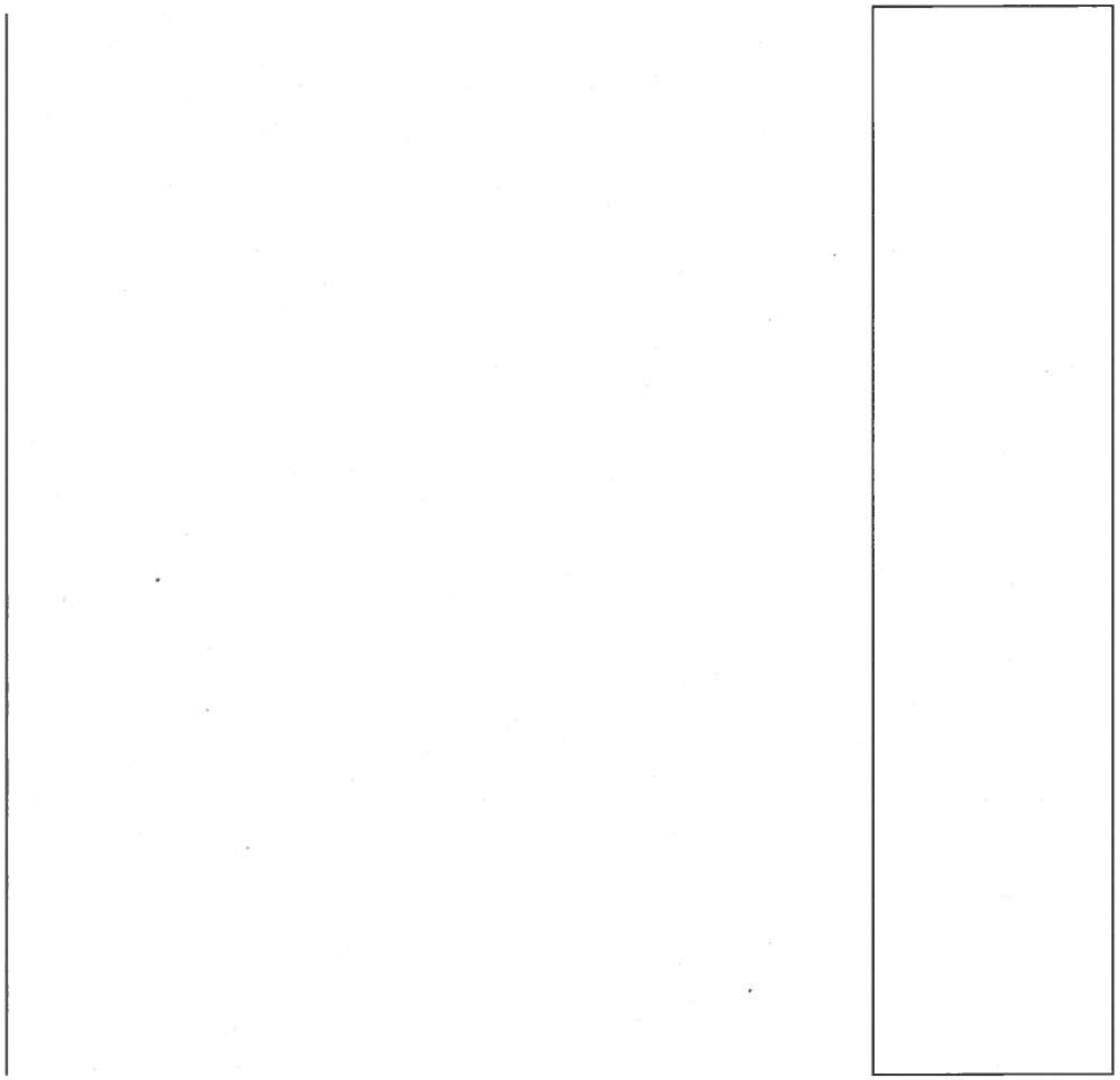
2016	27-9-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	27-9-2016	Ja		BD	14-10-2016
2016	27-9-2016	Pending		FIOD	
2016	28-9-2016	Ja		BD	14-10-2016
2016	29-9-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	11-10-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	11-10-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	11-10-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	13-10-2016	Ja		BD	20-10-2016
2016	13-10-2016	Pending		Politie	
2016	13-10-2016	Pending		FIOD	
2016	13-10-2016	Ja		BD	3-11-2016
2016	13-10-2016	Pending		BD	
2016	13-10-2016	Ja		BD	3-11-2016
2016	20-10-2016	Ja		BD	10-11-2016
2016	20-10-2016	Ja		BD	10-11-2016
2016	26-10-2016	Pending		BD	
2016	27-10-2016	Ja		BD	10-11-2016
2016	28-10-2016	Pending		BD	
2016	28-10-2016	Ja		BD	
2016	3-11-2016	Pending		BD	
2016	3-11-2016	Pending		BD	
2016	7-11-2016	Pending		BD	
2016	7-11-2016	Pending		ISZW	
2016	8-11-2016	Ja		BD	10-11-2016
2016	8-11-2016	Pending		BD	
2016	9-11-2016	Pending		BD	
2016	14-11-2016	Pending		BD	
2016	22-11-2016	Pending		BD	
2016	23-11-2016	Pending		BD	
2016	24-11-2016	Pending		BD	
2016	25-11-2016	Pending		BD	
2016	29-11-2016	Pending		BD	
2016	30-11-2016	Pending		BD	
2016	1-12-2016	Pending		BD	
2016	1-12-2016	Pending		BD	
2016	5-12-2016	Pending		BD	

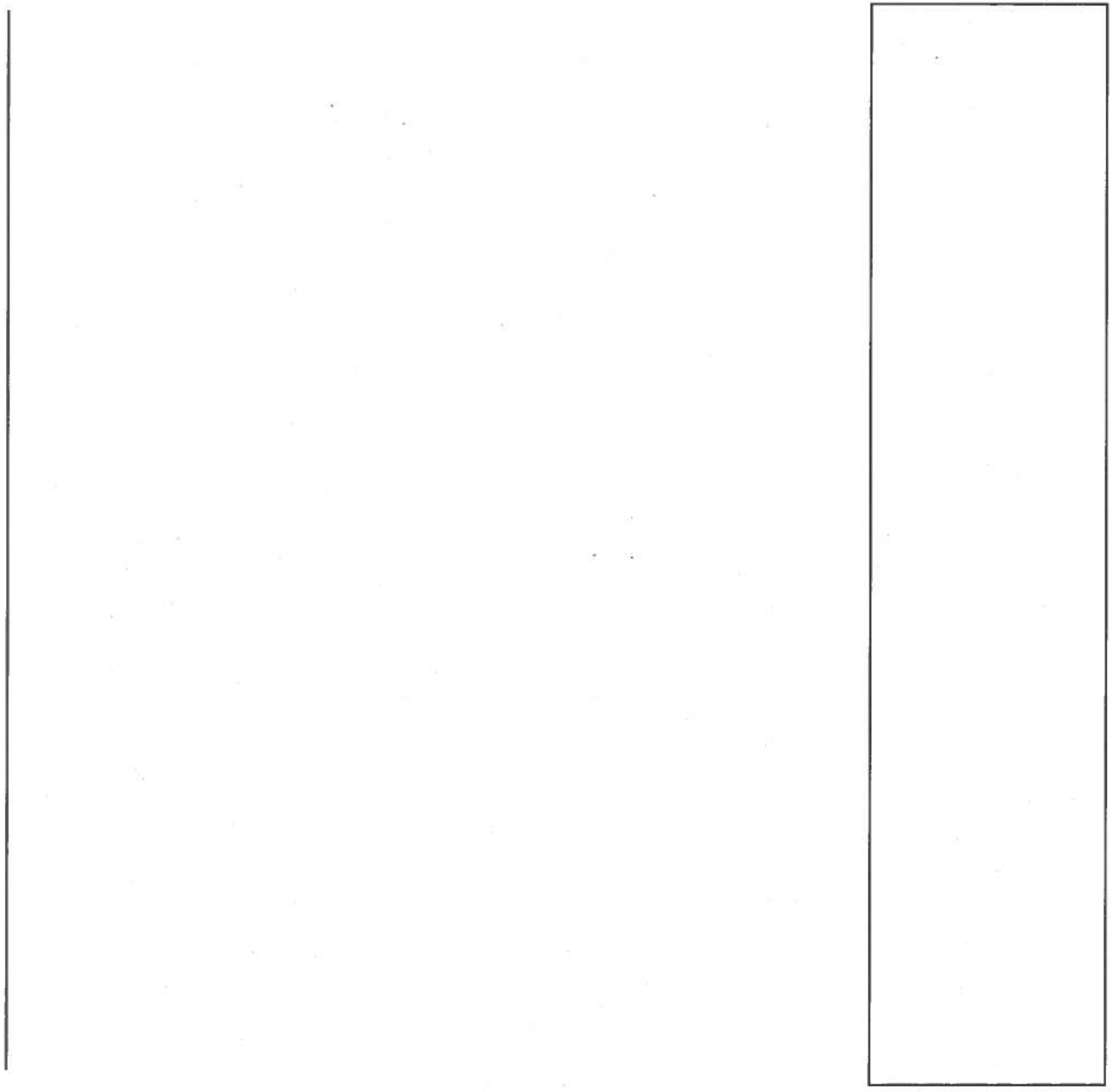


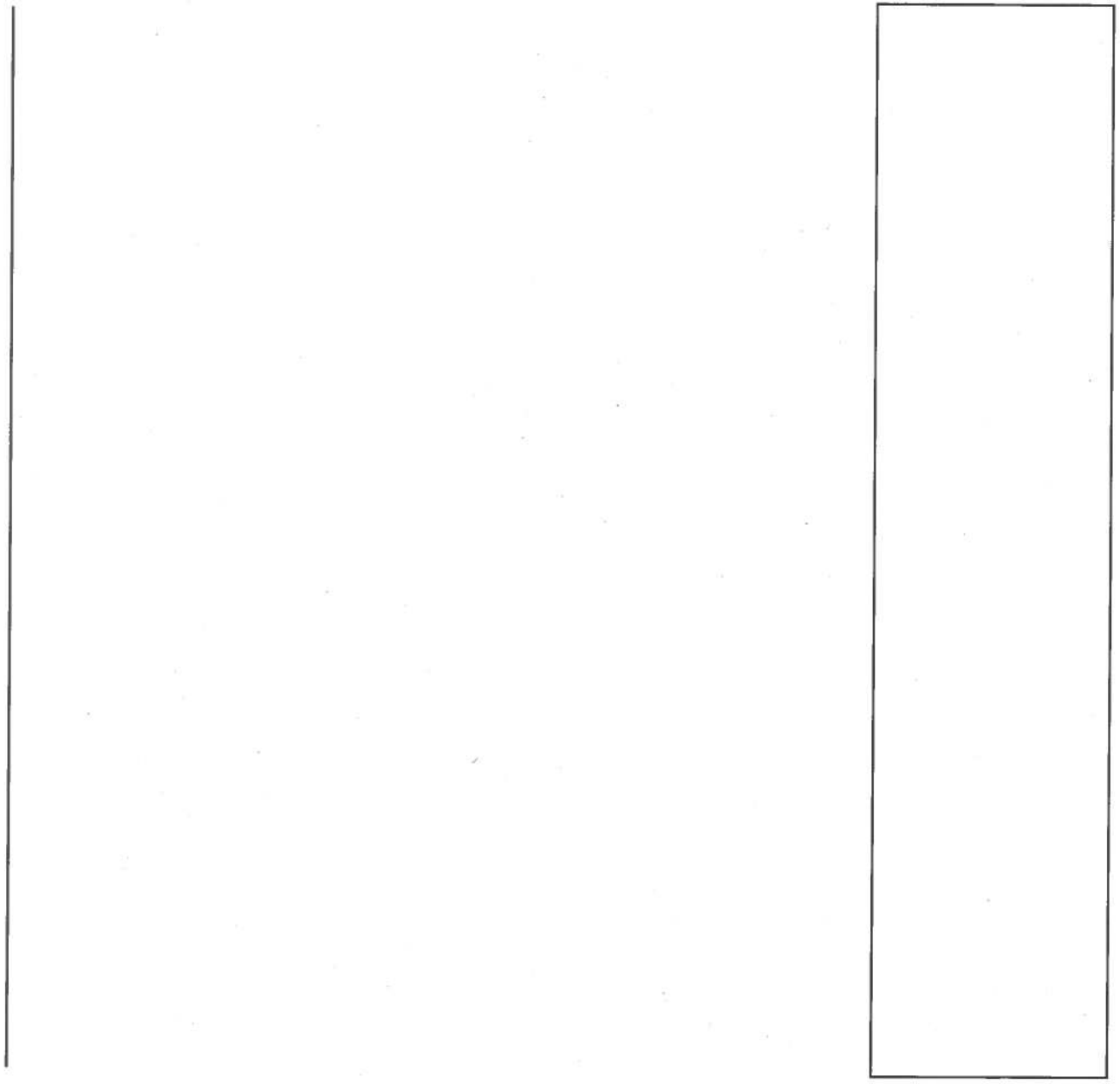
Naam betrokken rechtsperso(o)n(en)	EA / QS

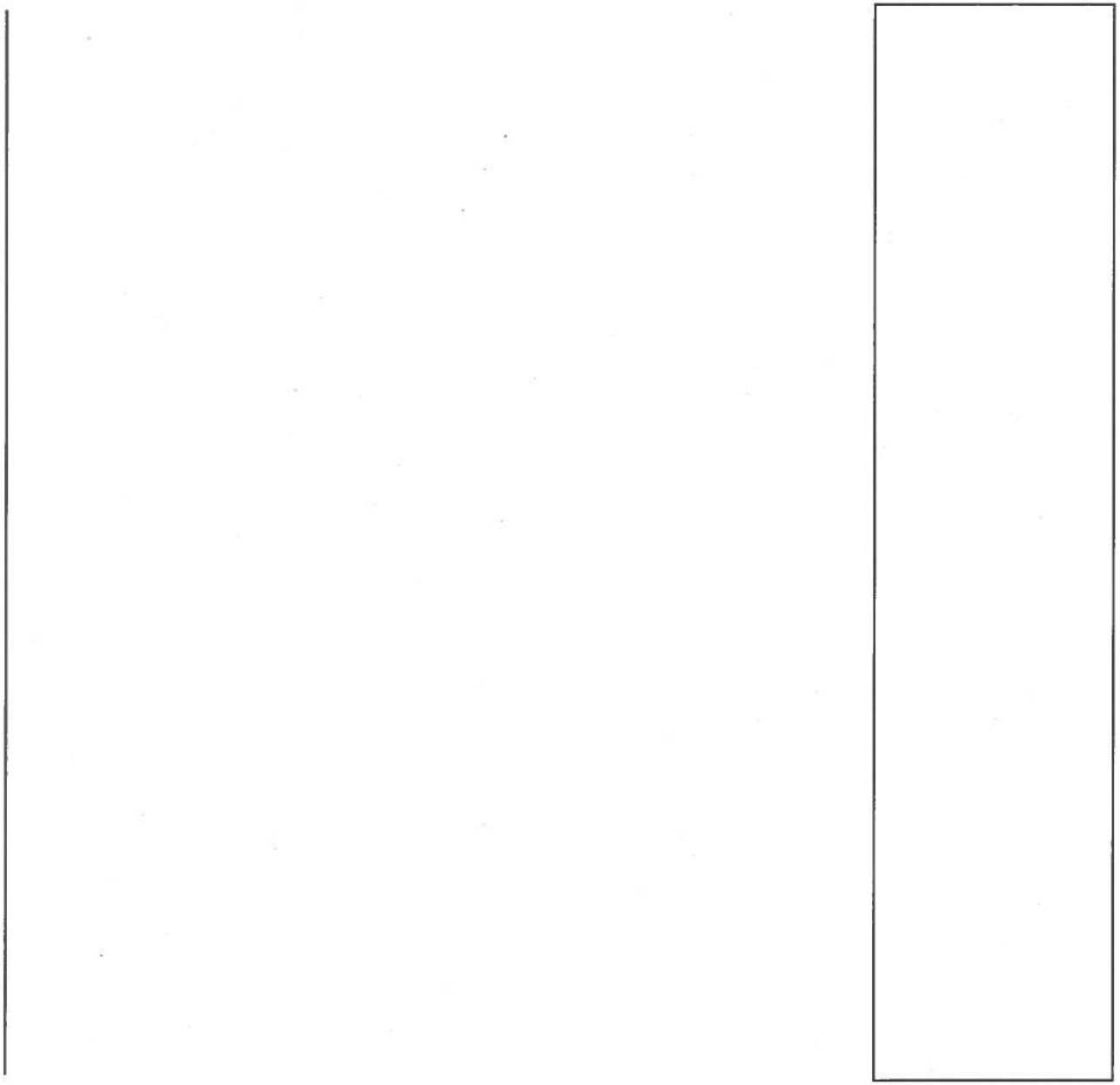


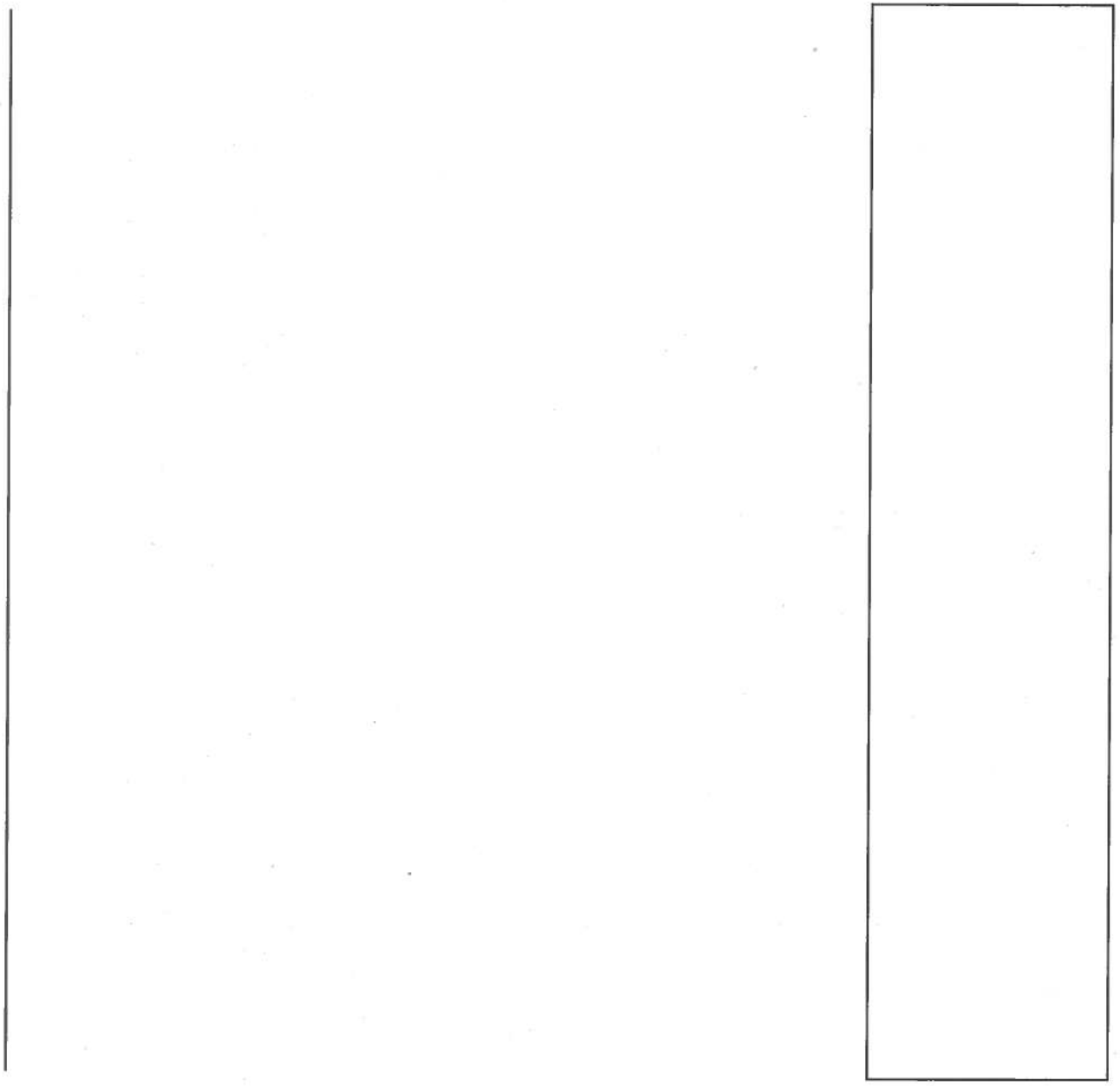


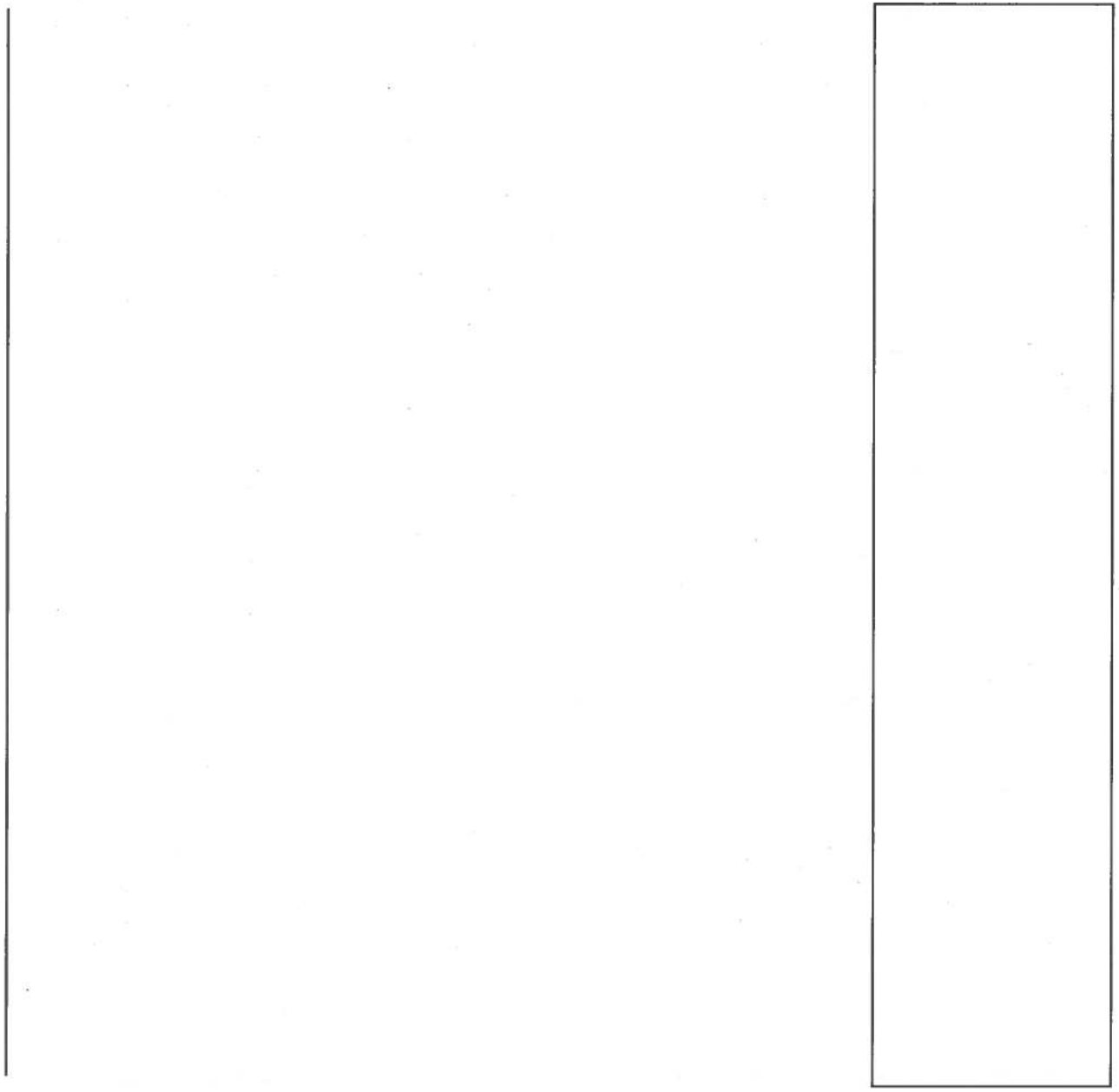


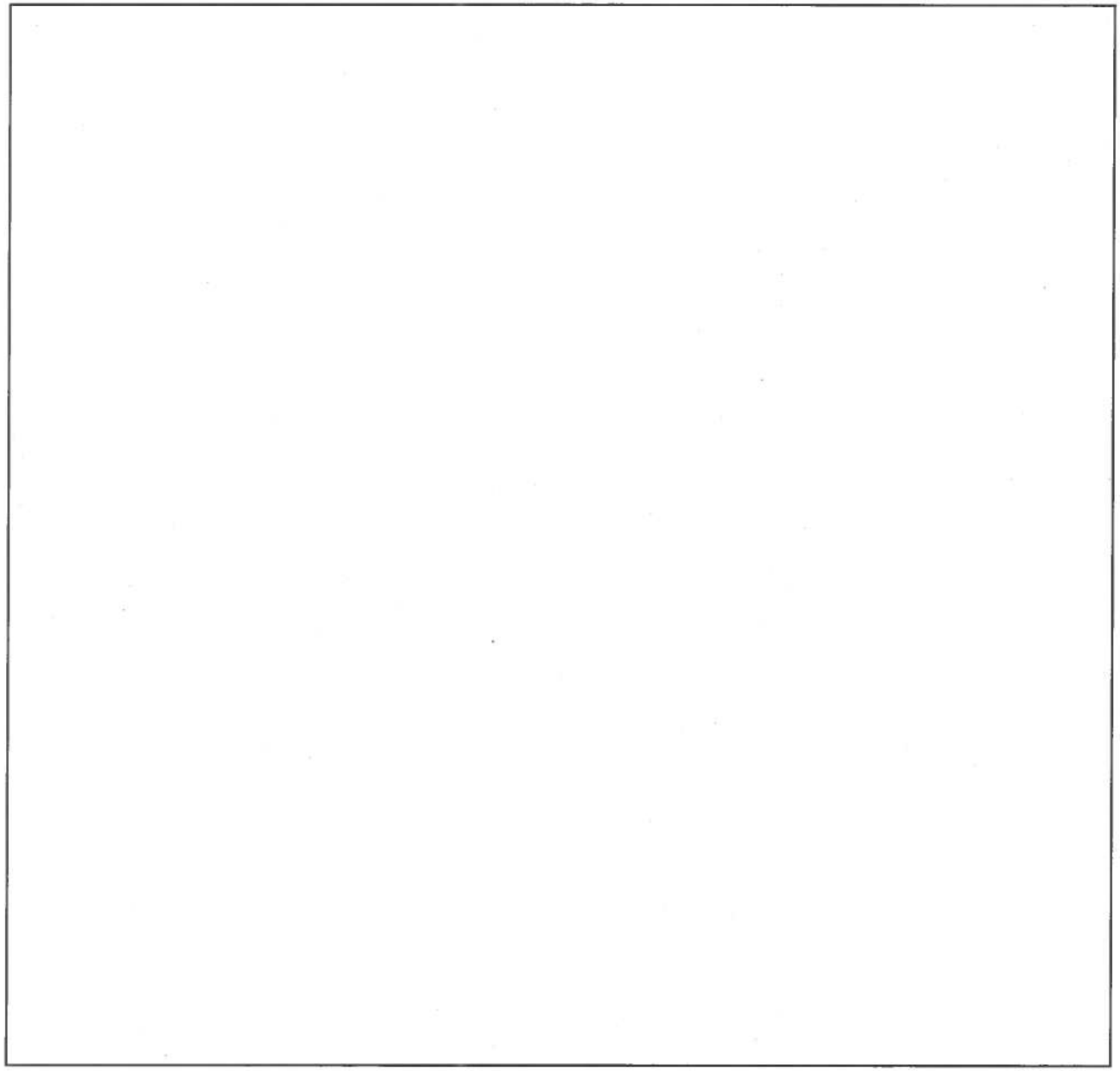


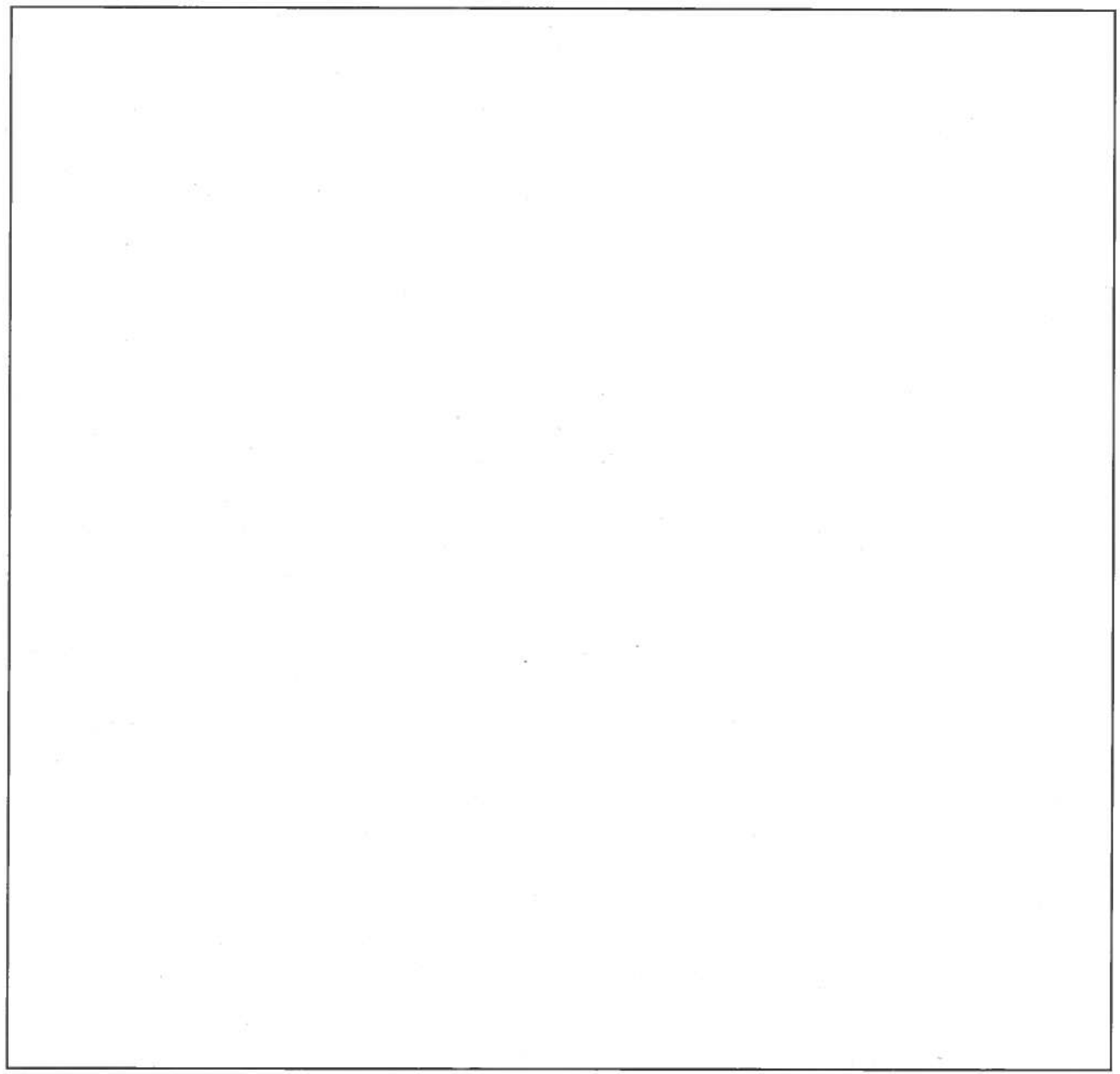


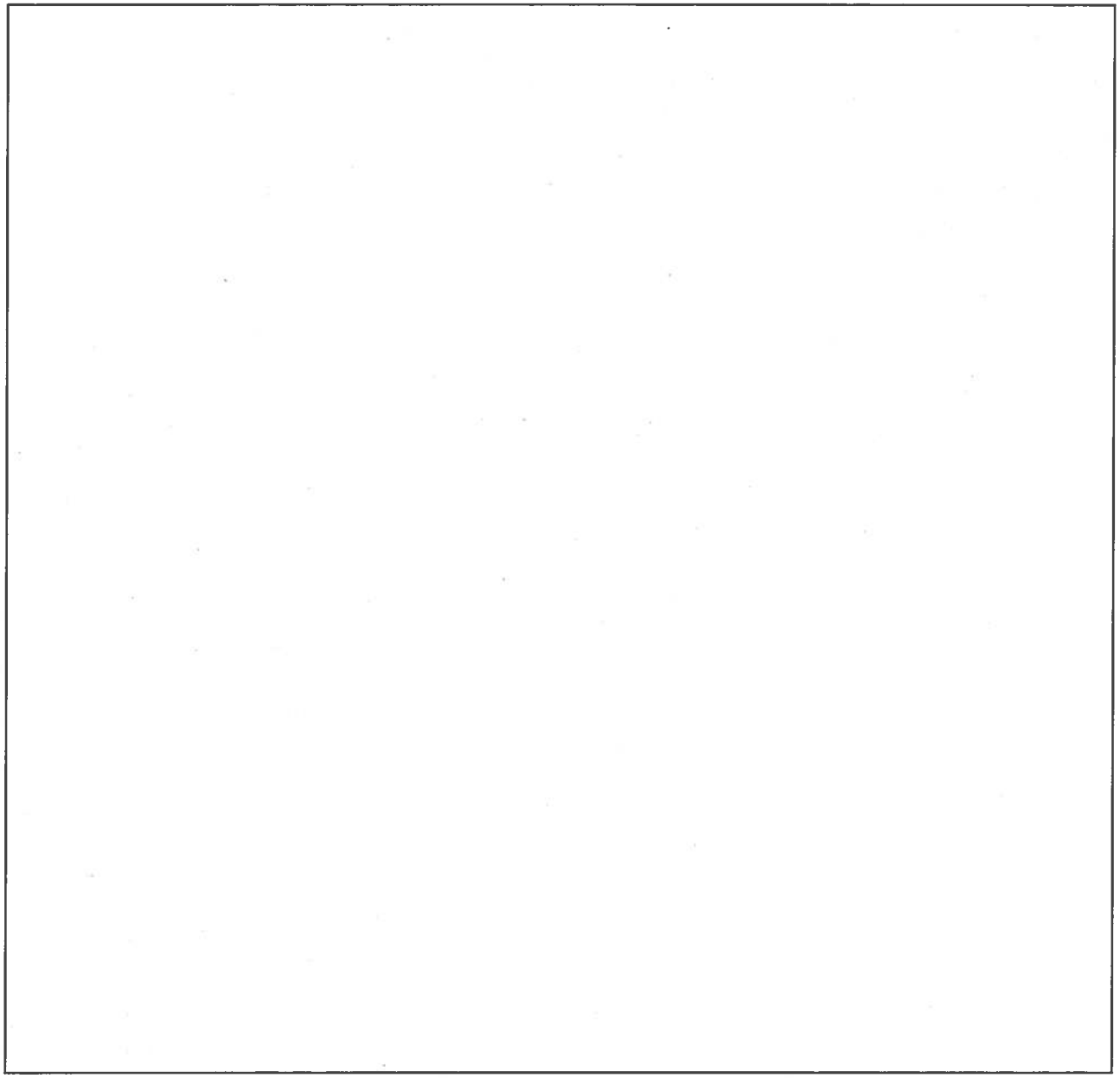


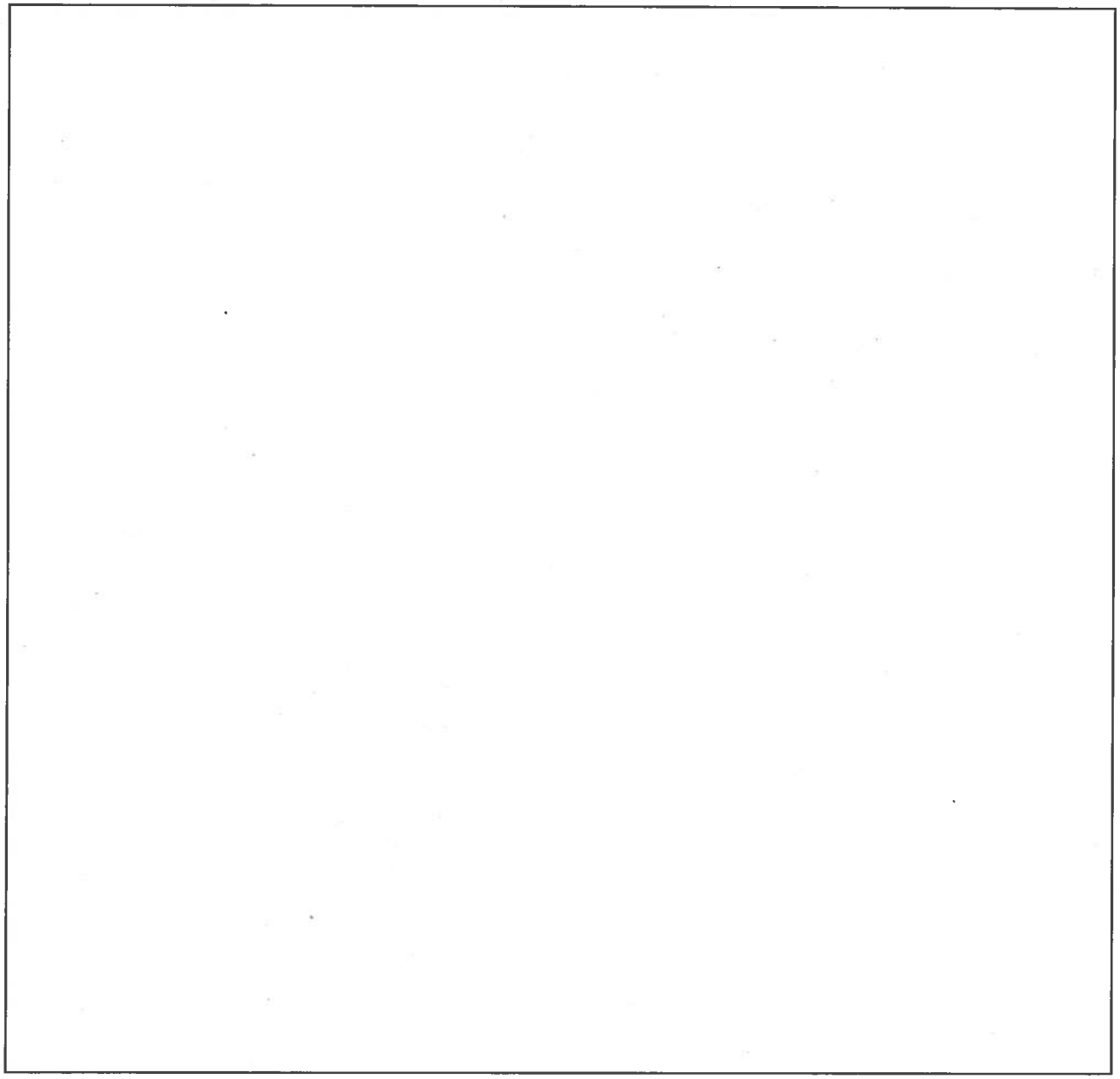


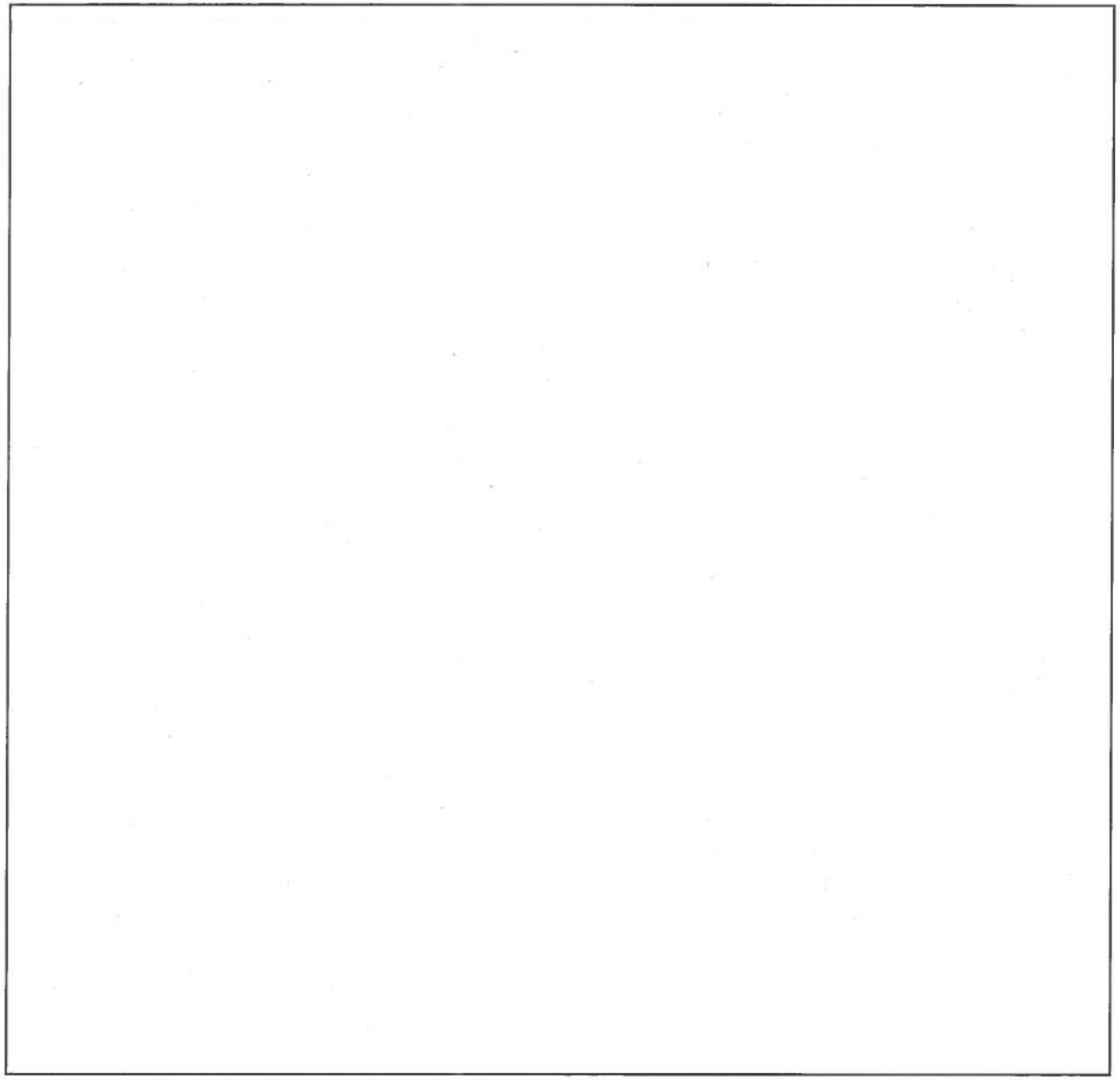


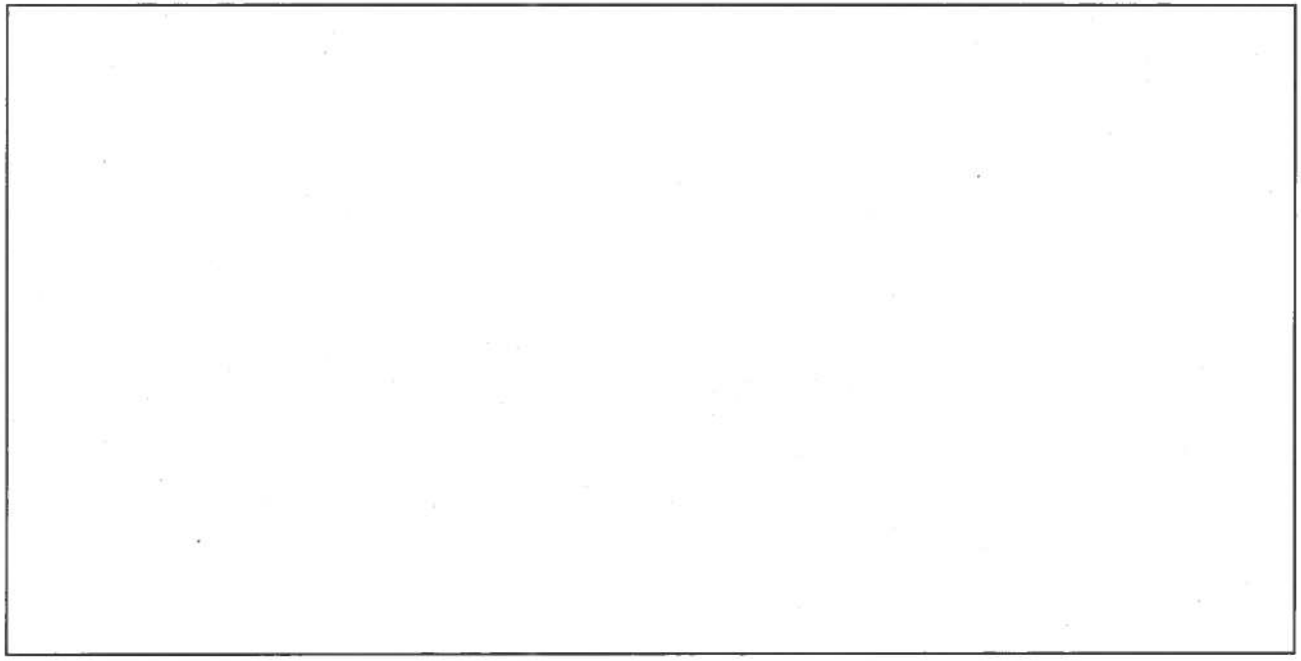


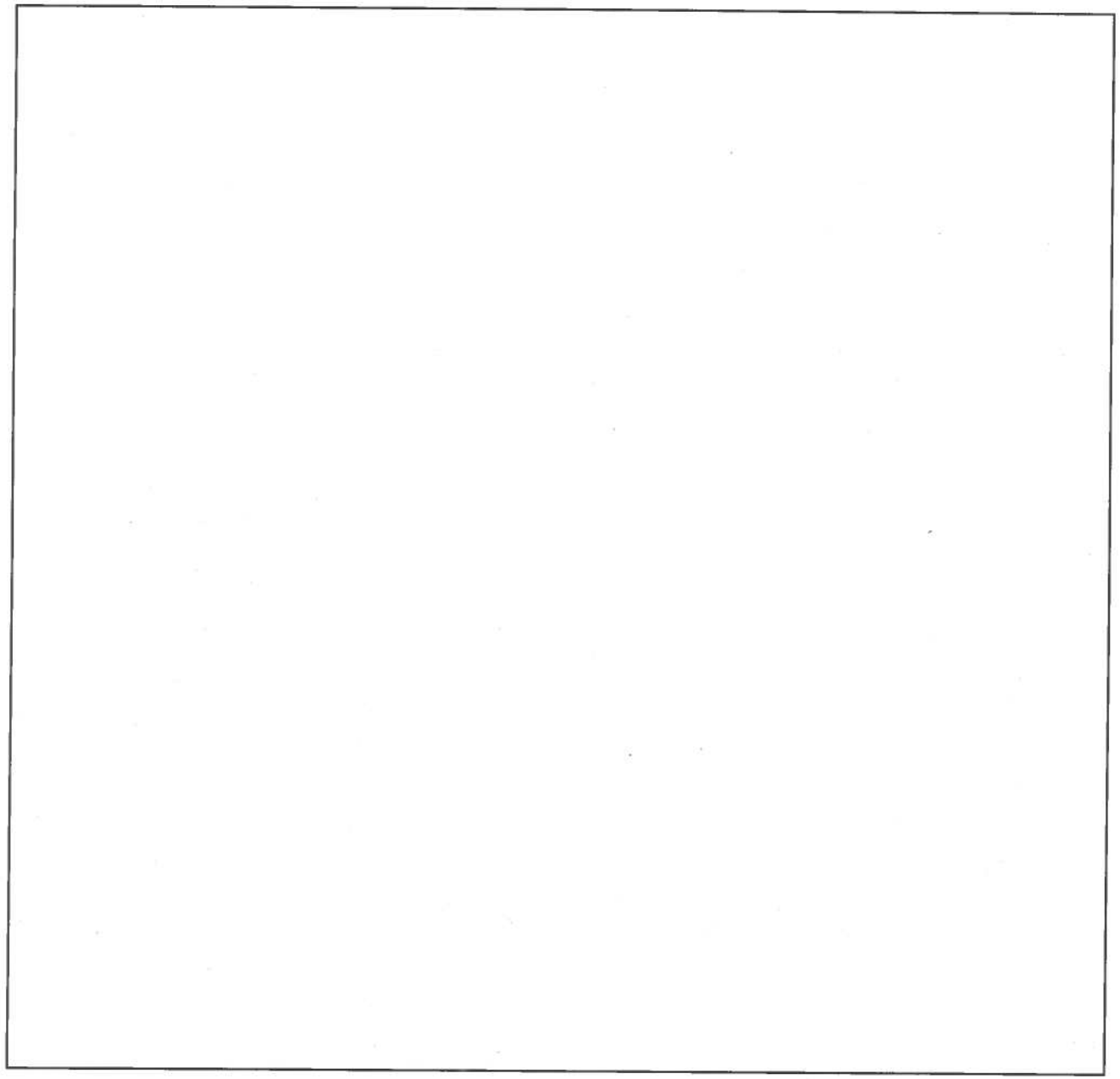


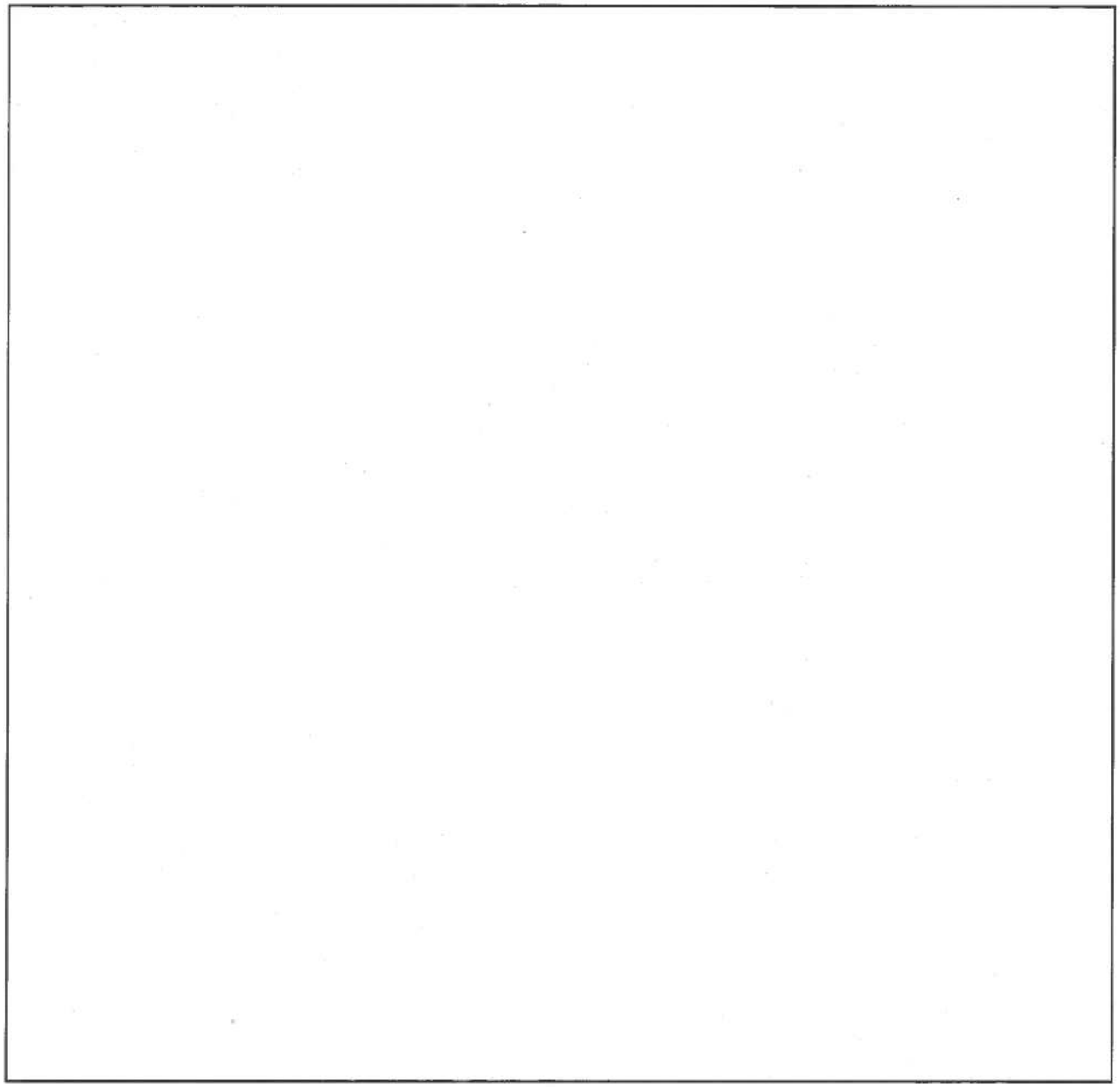


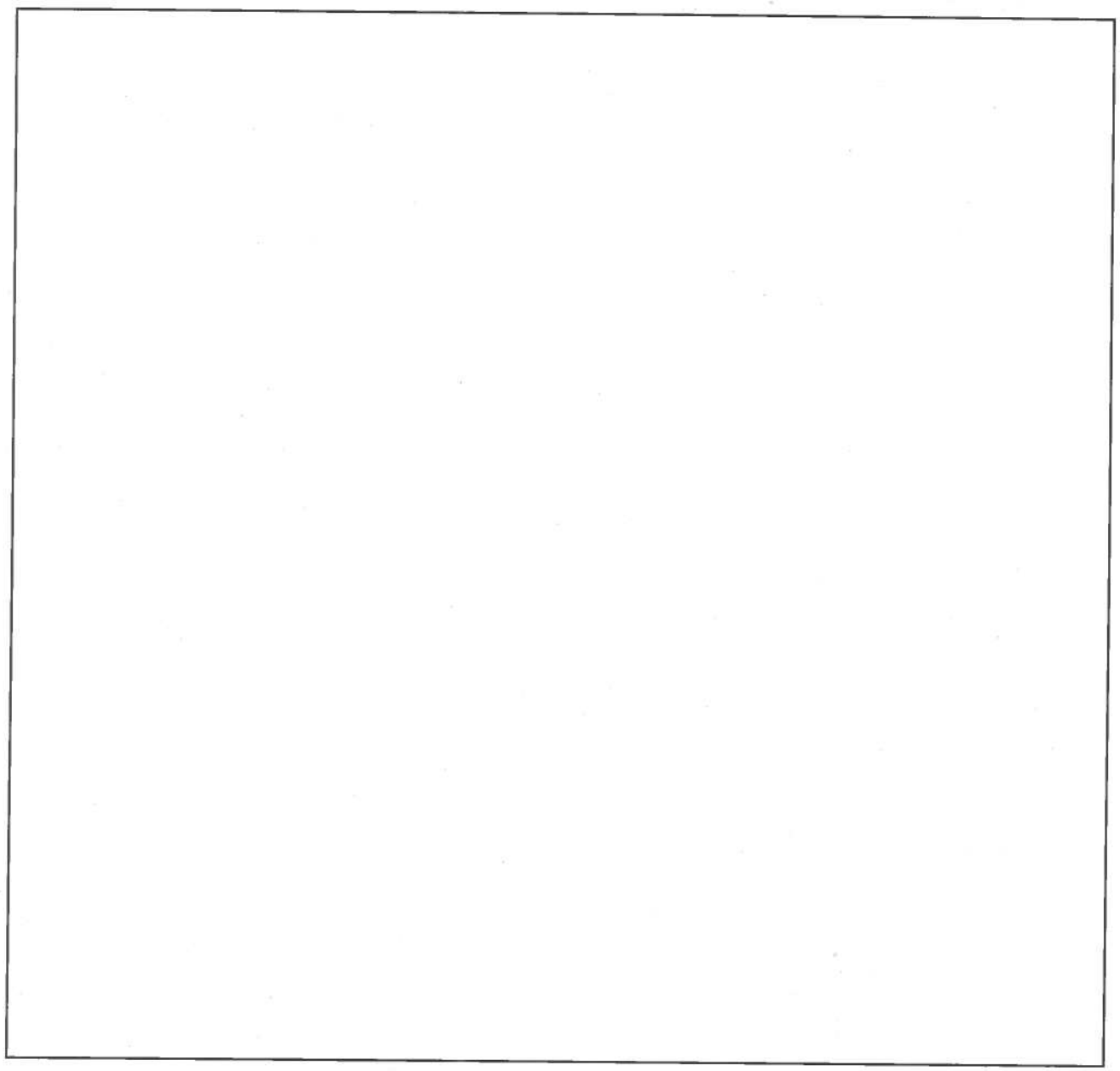


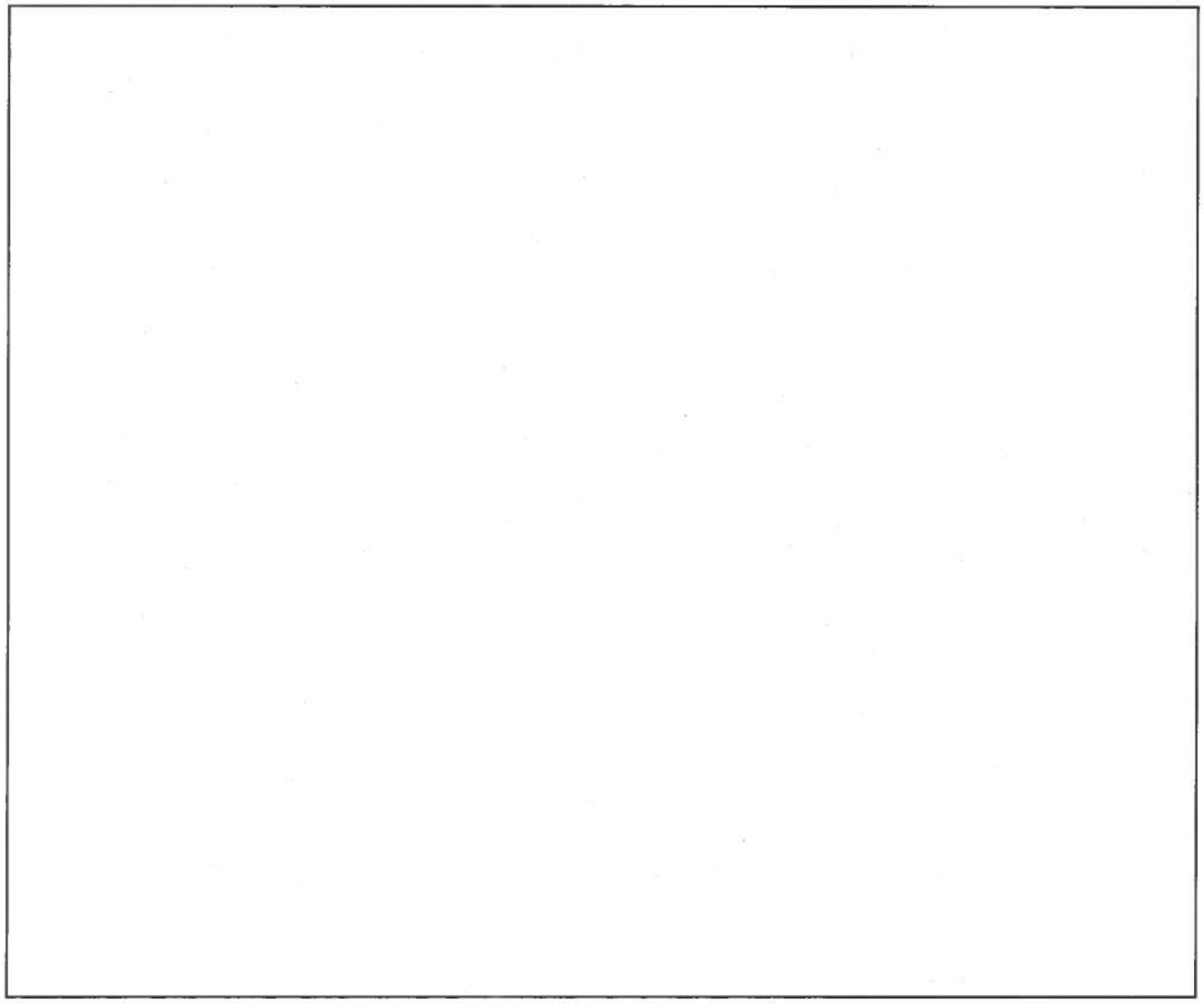


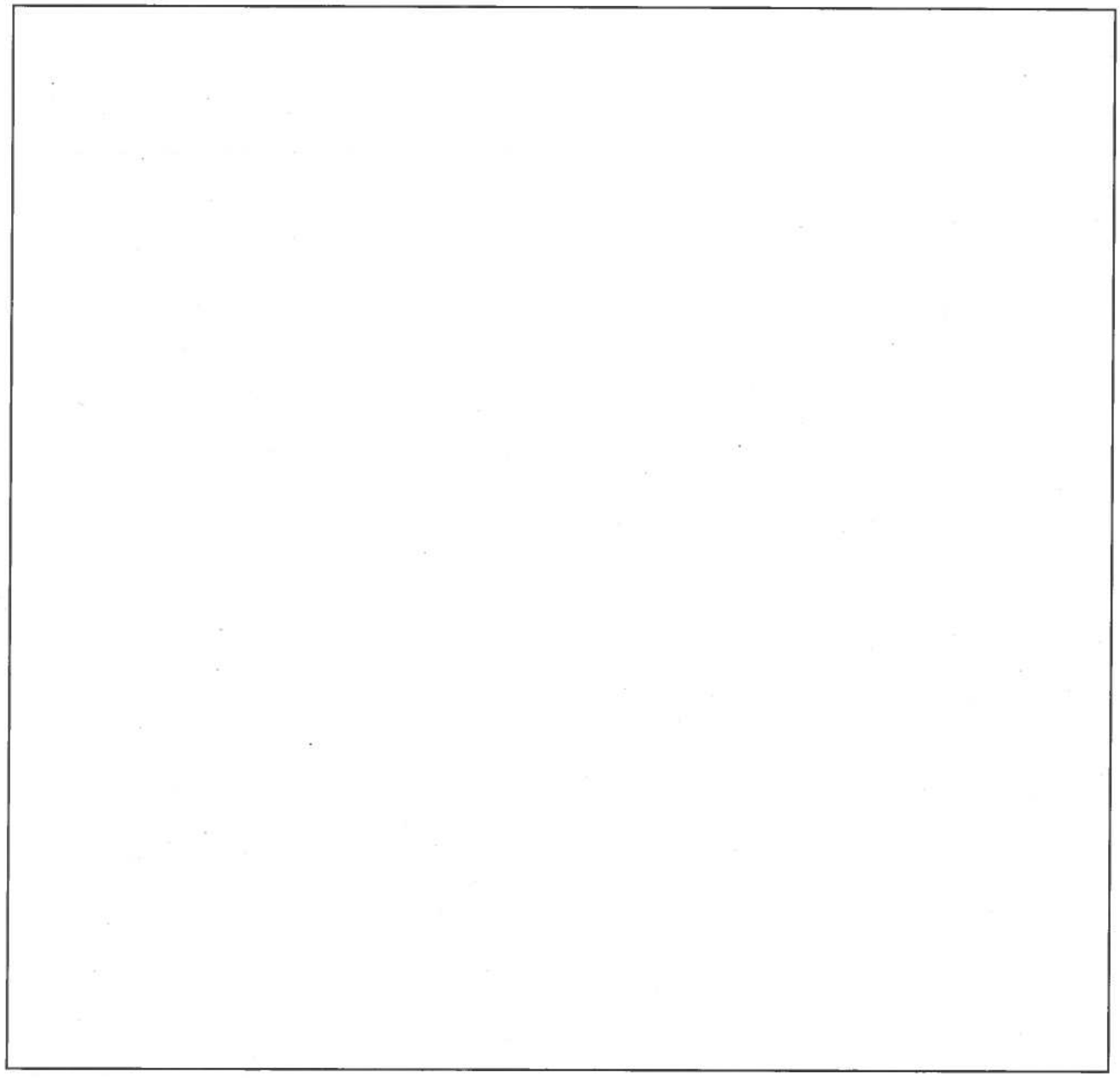


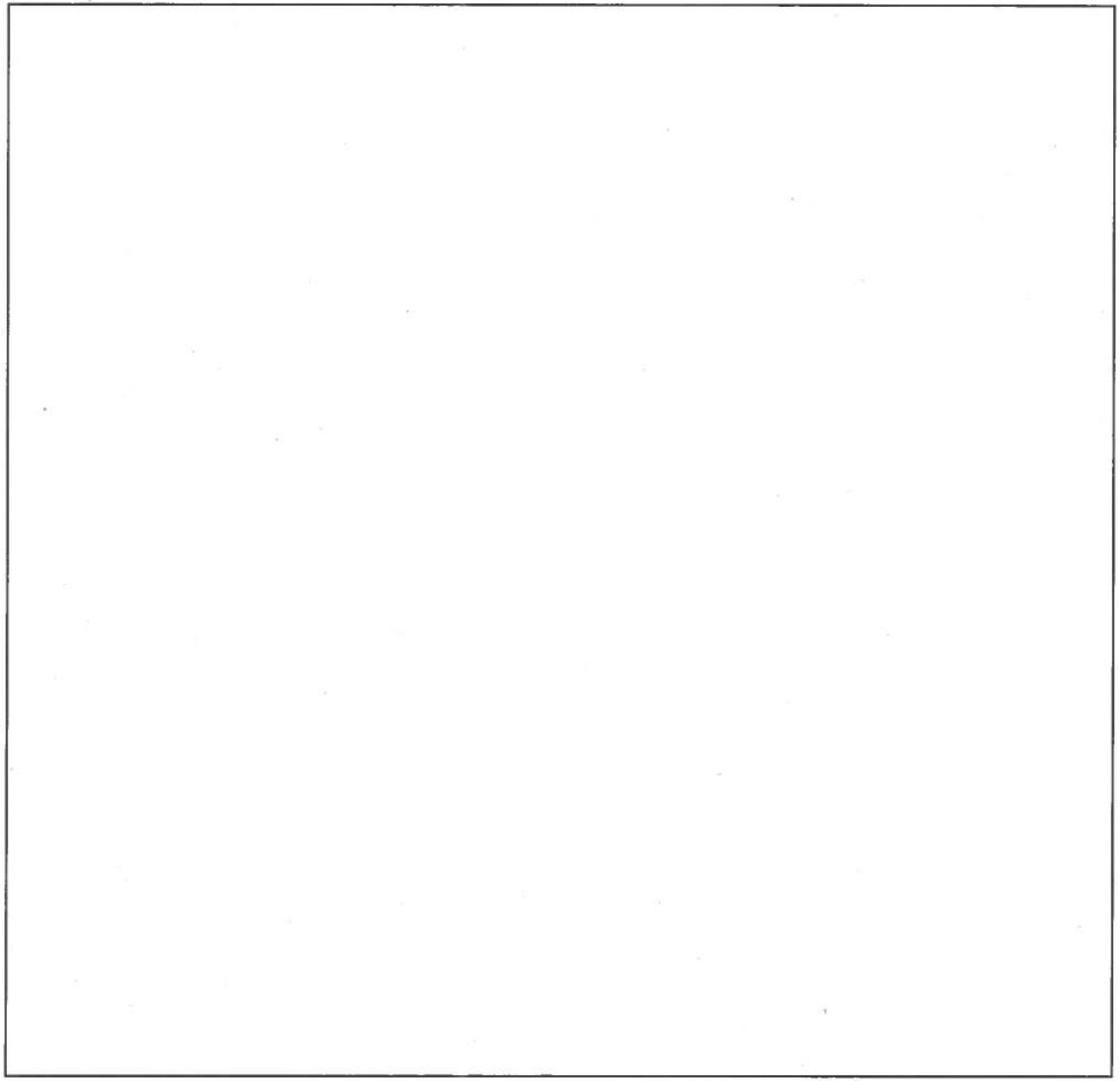


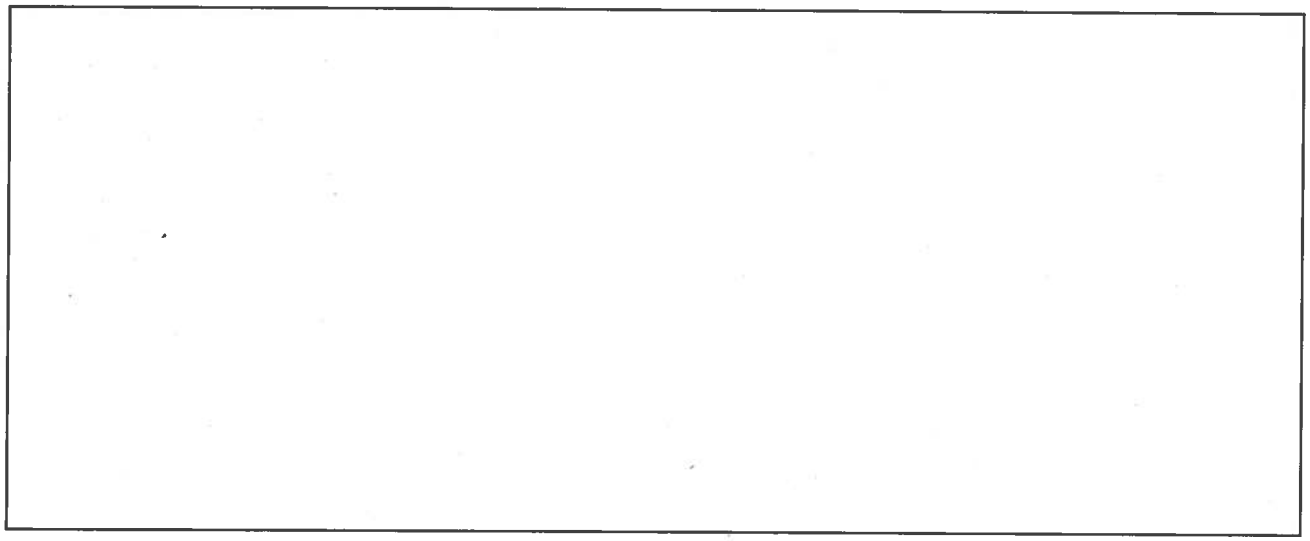


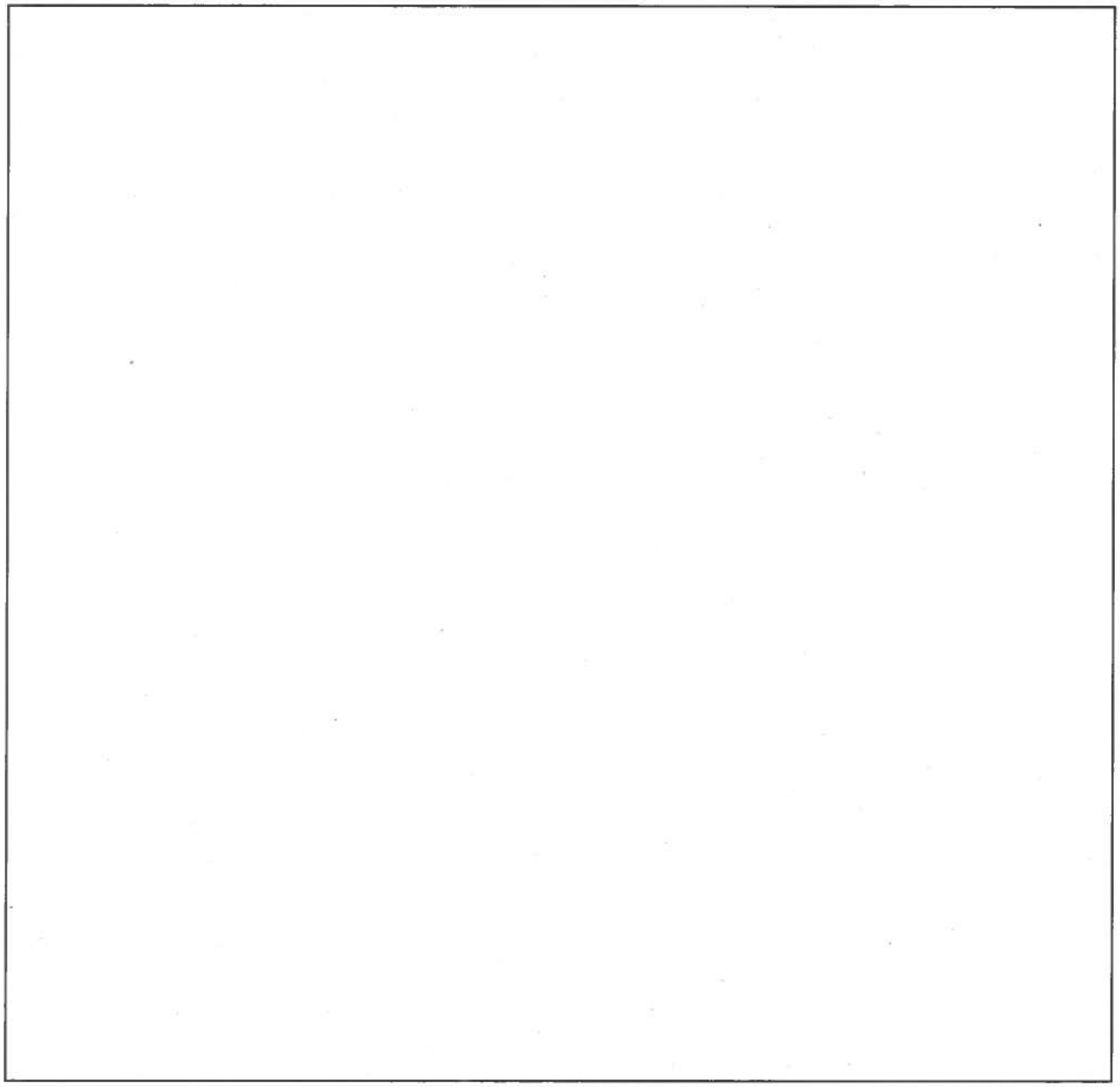


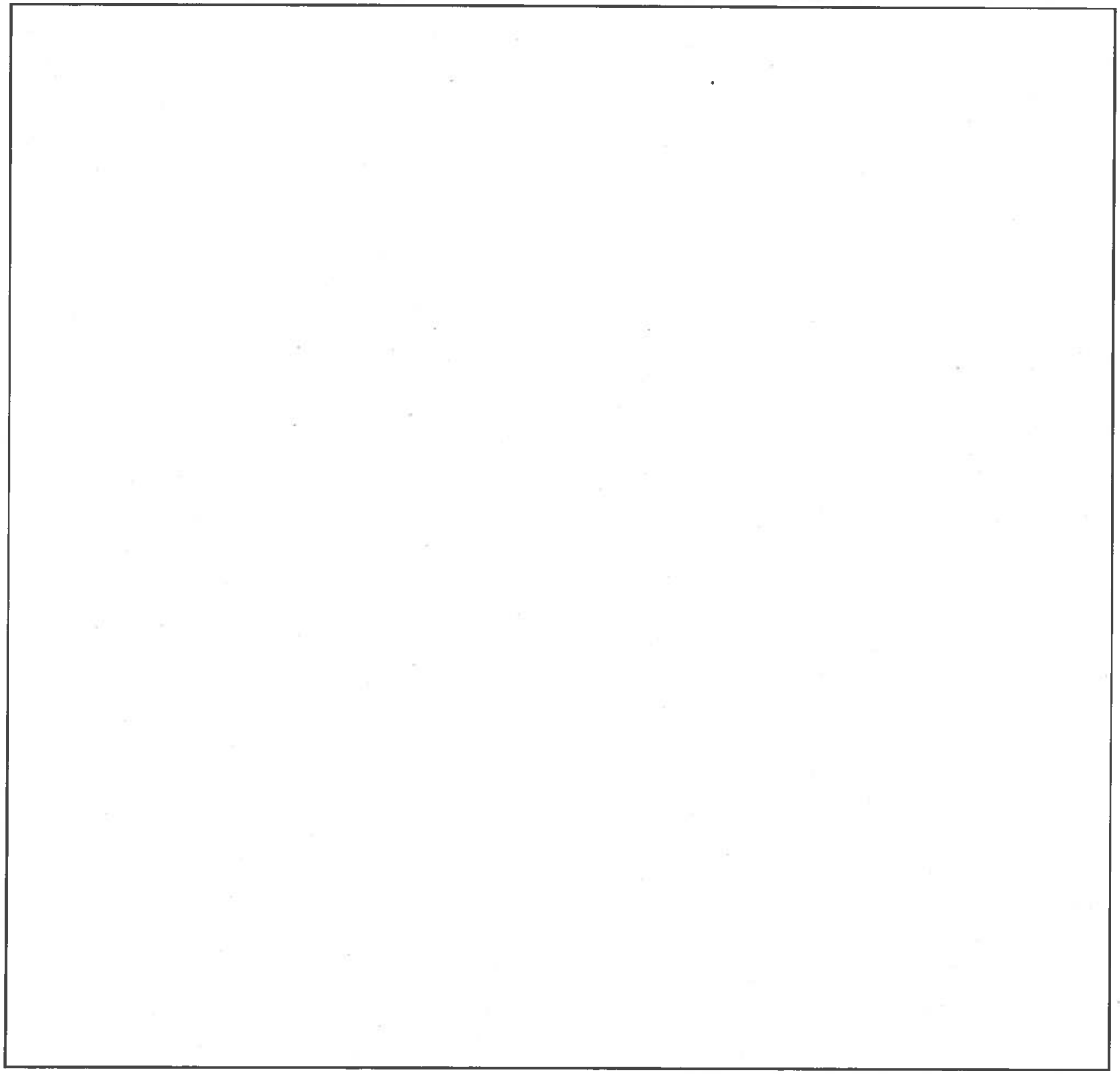


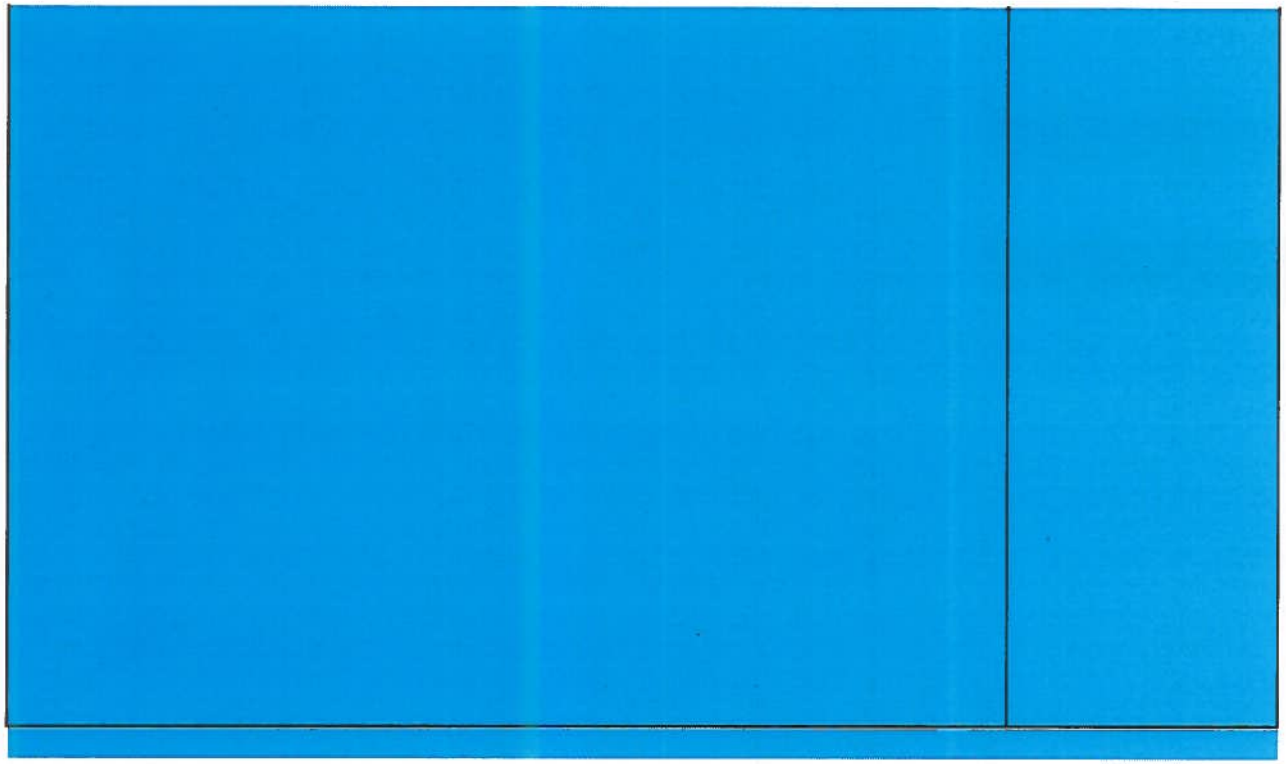






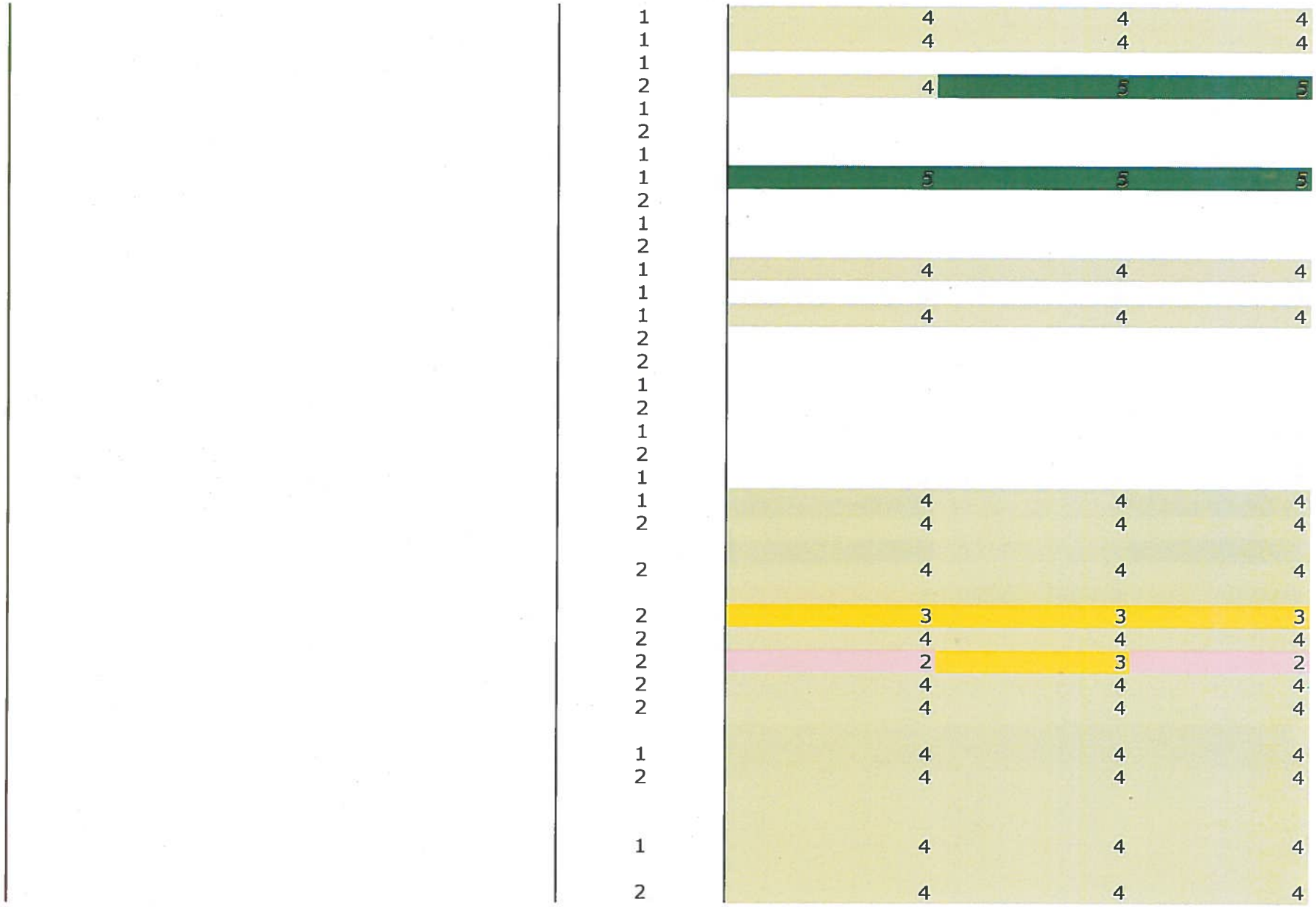


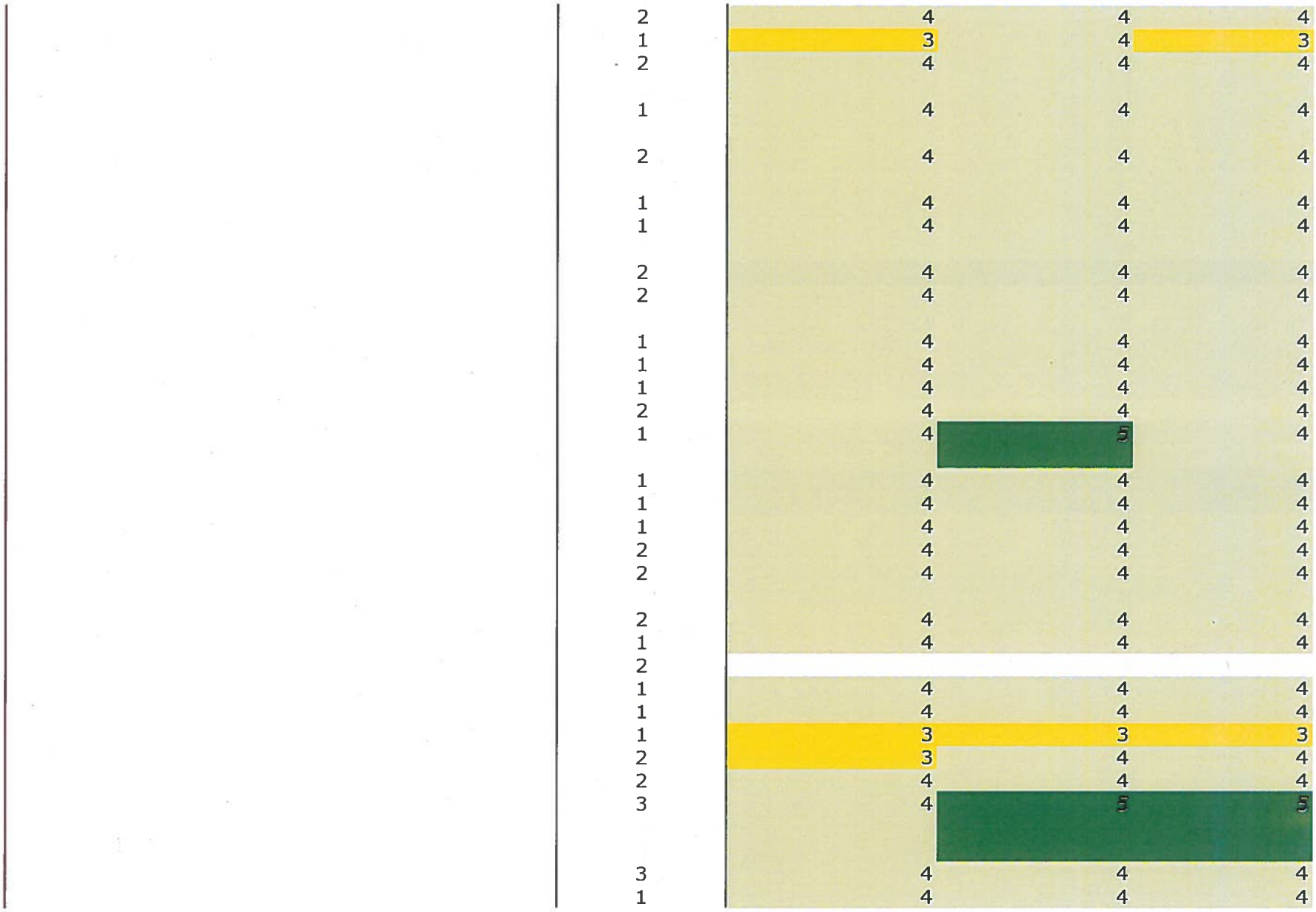




Naam veelpleger(s)	Natuurlijke personen #	Doorlooptijden	Leesbaarheid	Volledigheid
	1	4	4	4
	1	3	4	4
	1	5	5	3
	2			
	1			
	1			
	2			
	1	3	3	3
	1			
	1			
	2			
	2			
	1			
	1			
	2			
	1			
	1			
	1			
	1			
	1			
	2			
	1			
	1			
	1			
	1			
	2	4	5	5
	2			
	1	4	4	4
	2			
	1			
	2			

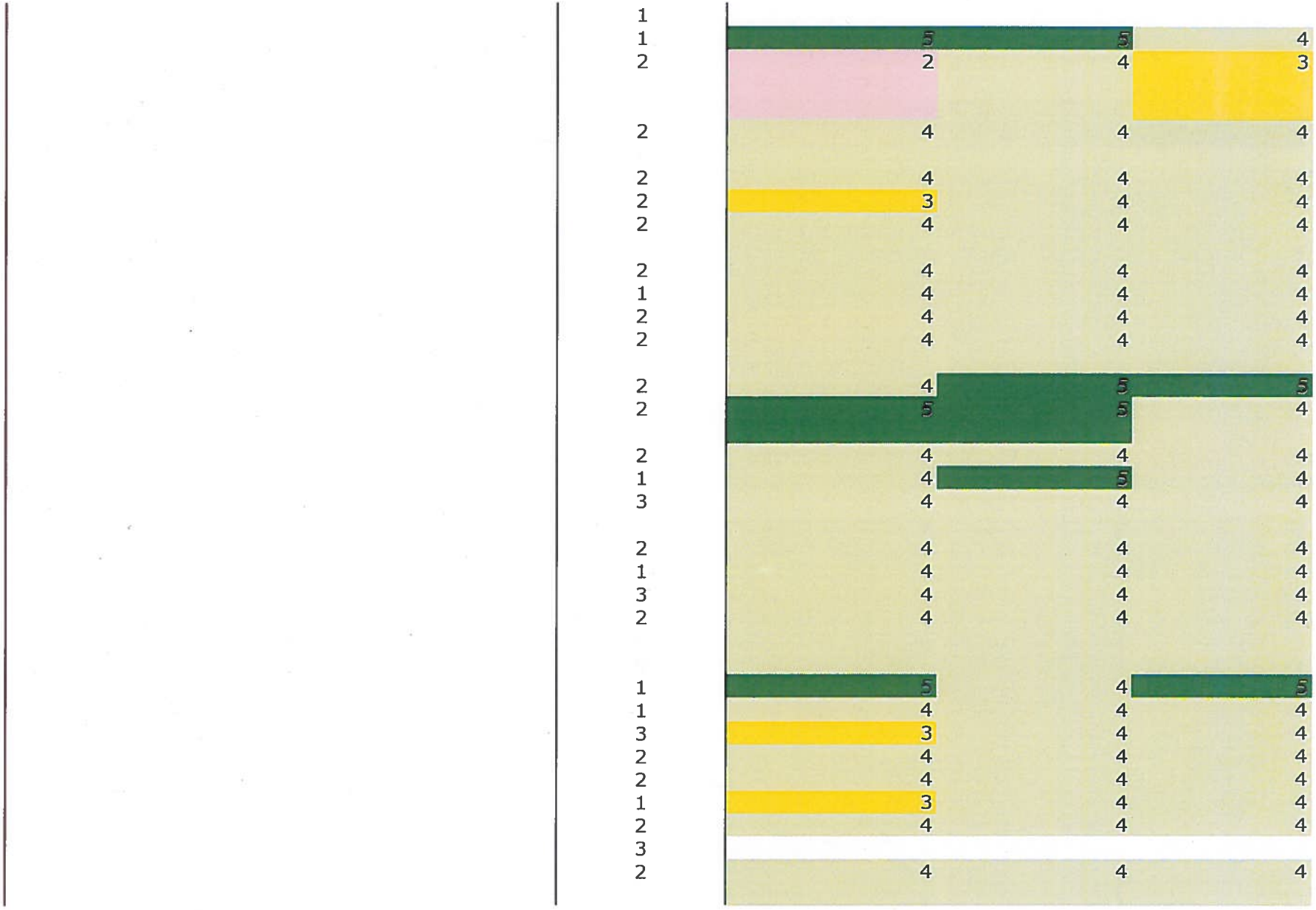
1
1
1
1
1
2
1 4 4 4
1
1
1
2
1 3 4 4
2
1 5 4 5
1
1 5 4 5
1 4 4 4
1 3 4 4
2 4 4 4
2 3 3 3
2
1
1 3 3 3
1
1 2 3 3
1 2 4 2
1
1
1
1
2
1
1
1

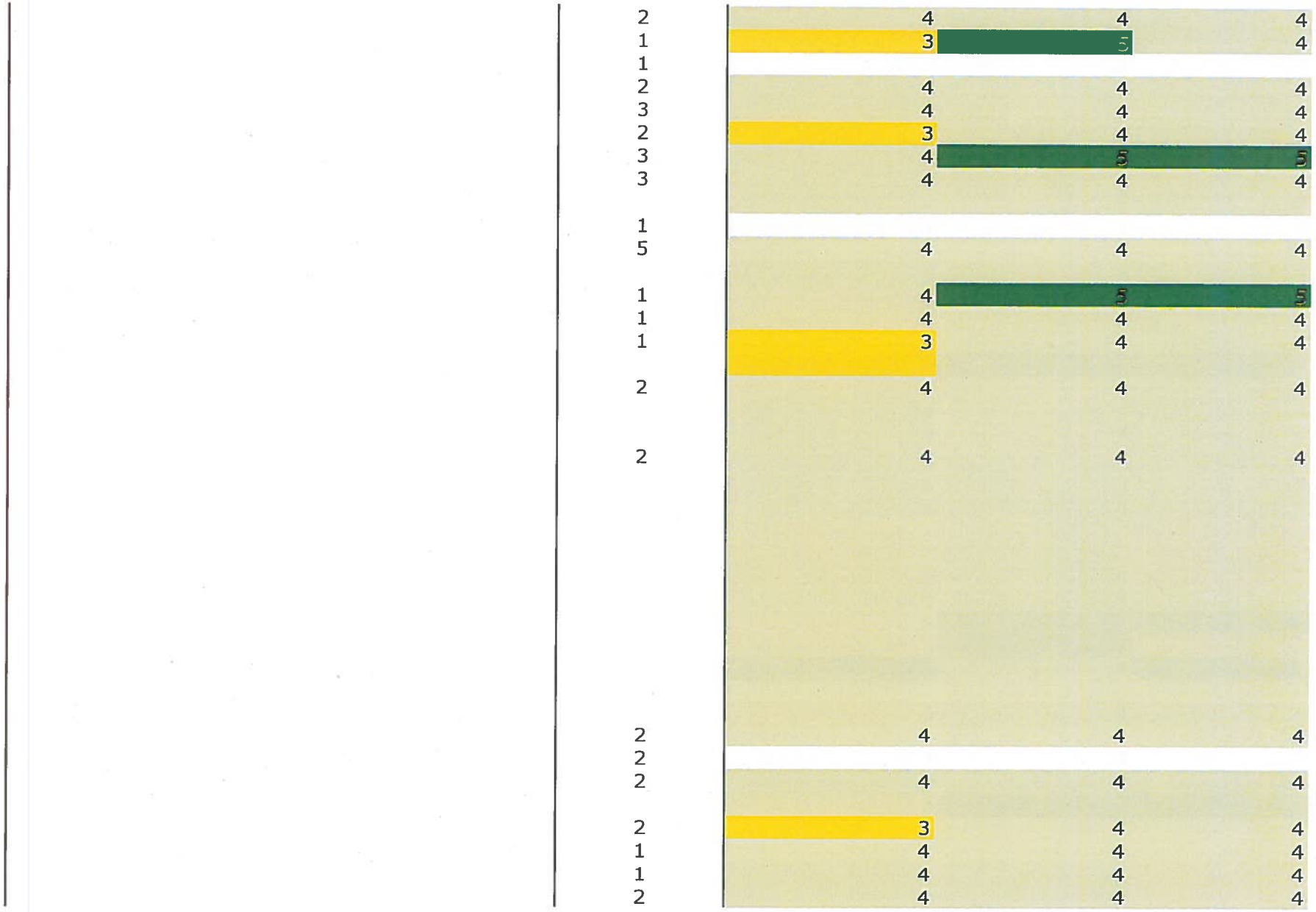

1 4 4 4
1 4 4 4
1
2 4 5 5
1
2
1
1 5 5 5
2
1
2
1 4 4 4
1
1 4 4 4
2
2
1
2
1
2
1
1 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2 3 3 3
2 4 4 4
2 2 3 2
2 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4

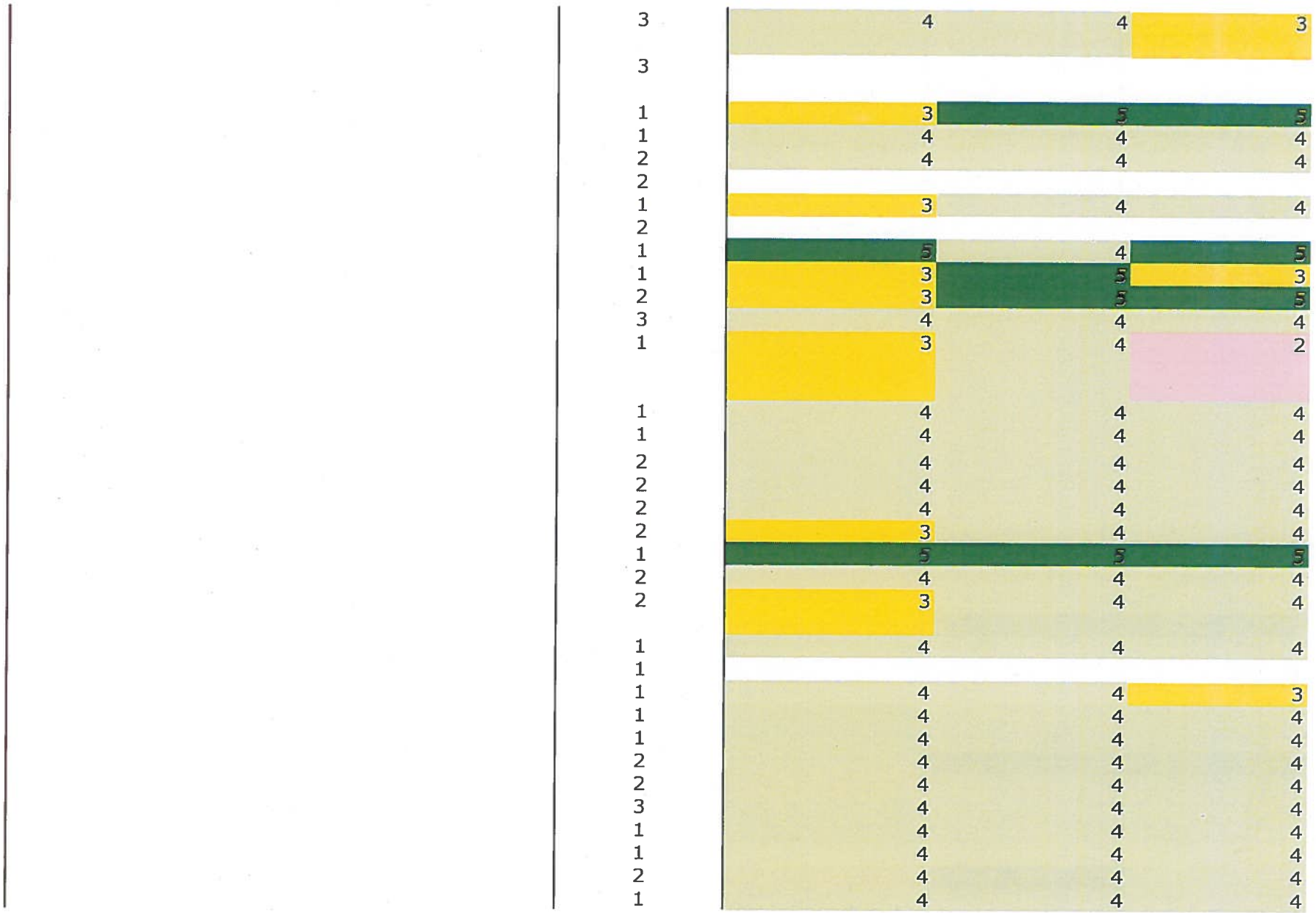

2 4 4 4
1 3 4 3
2 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
1 4 5 4
1 4 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
2
1 4 4 4
1 4 4 4
1 3 3 3
2 3 4 4
2 4 4 4
3 4 5 5
3 4 4 4
1 4 4 4

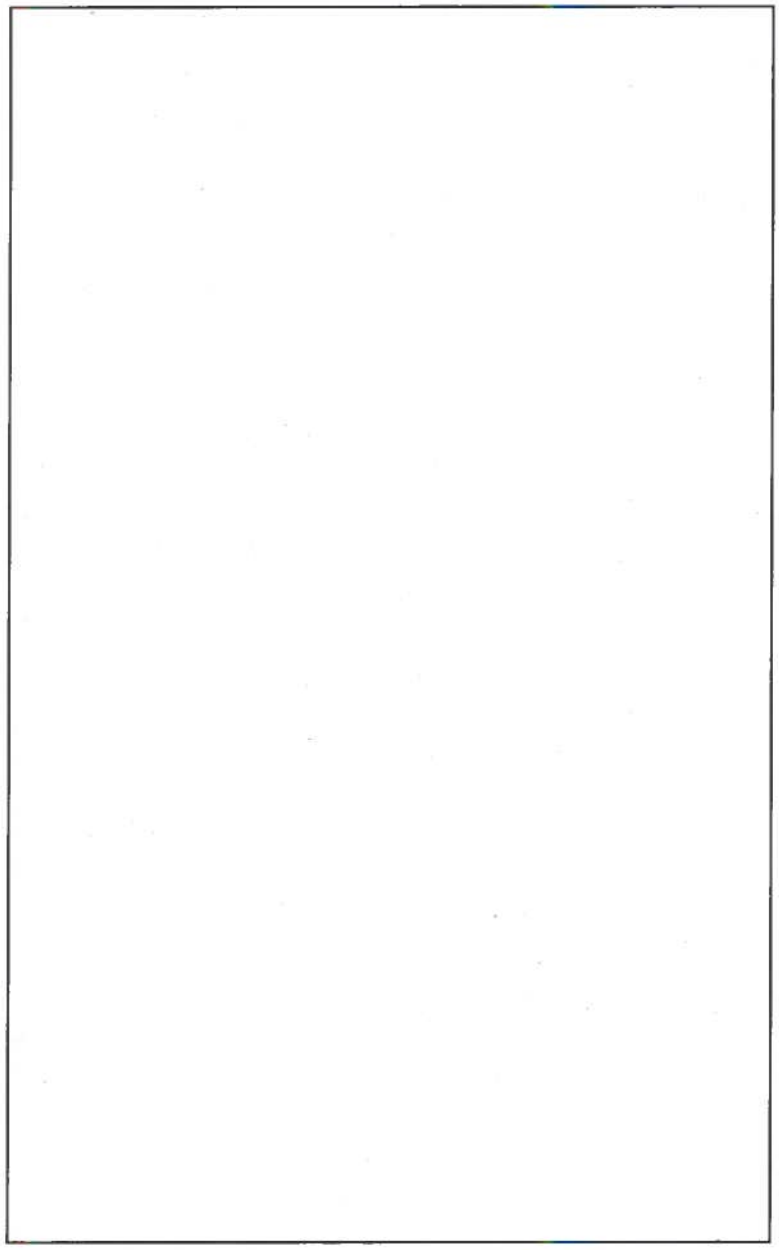
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
3	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	3	3	3
2	3	4	4
3	4	4	4
3	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	5	5	5
1	5	5	5
2	4	4	4
3	4	4	4
1			
2	4	4	4
3	3	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	5	5	5
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4

2	4	4	4	
3	4	4	4	
3	4	4	4	
1	4	4	4	
1	4	4	4	
2	4	4	4	
2	4	4	4	
2	4	4	4	
1	4	4	4	
2	4	4	4	
3	4	4	4	
1	4	4	4	
2	4	4	4	
1	4	4	4	
3				
1	4	4	4	
2	4	4	3	
1	4	4	4	
2	4	4	4	
1	3	4	4	
1	4	4	4	
2	4	4	4	
3	4	4	4	
2	4	4	4	
2	4	4	4	
2	4	4	4	
1				
3	3	4	5	
2	4	4	4	
2				
1				
1	4	4	4	

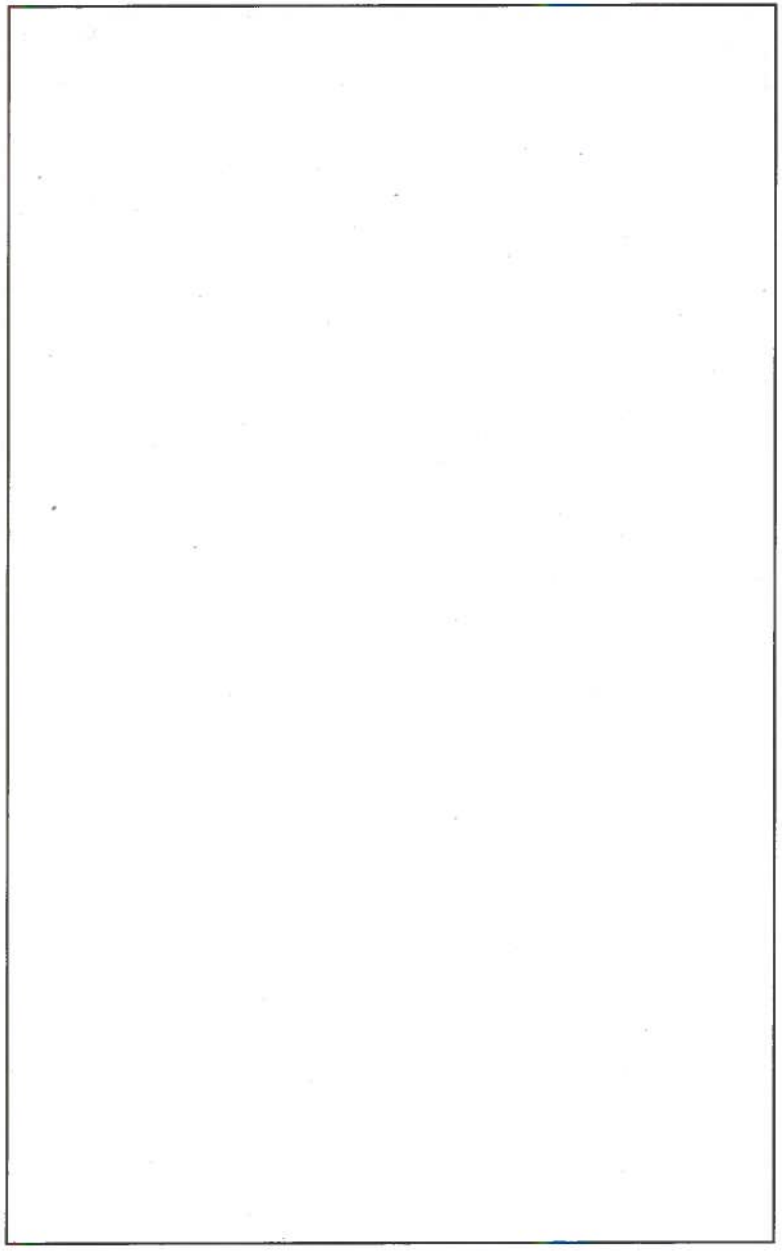



2 4 4 4
1 3 5 4
1
2 4 4 4
3 4 4 4
2 3 4 4
3 4 5 5
3 4 4 4
1
5 4 4 4
1 4 5 5
1 4 4 4
1 3 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2
2 4 4 4
2 3 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4

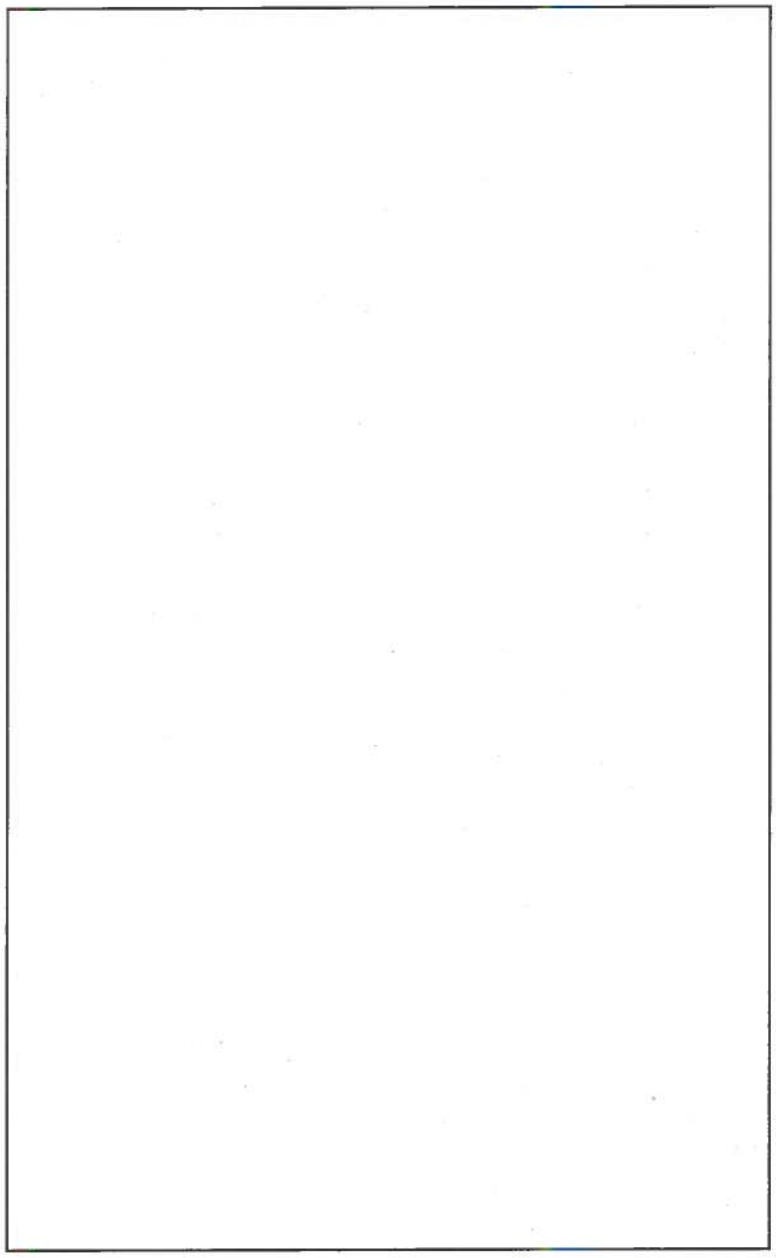

3 4 4 3
3
1 3 5 5
1 4 4 4
2 4 4 4
2
1 3 4 4
2
1 5 4 5
1 3 5 3
2 3 5 5
3 4 4 4
1 3 4 2
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
2 3 4 4
1 5 5 5
2 4 4 4
2 3 4 4
1 4 4 4
1
1 4 4 3
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
2 4 4 4
3 4 4 4
1 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4



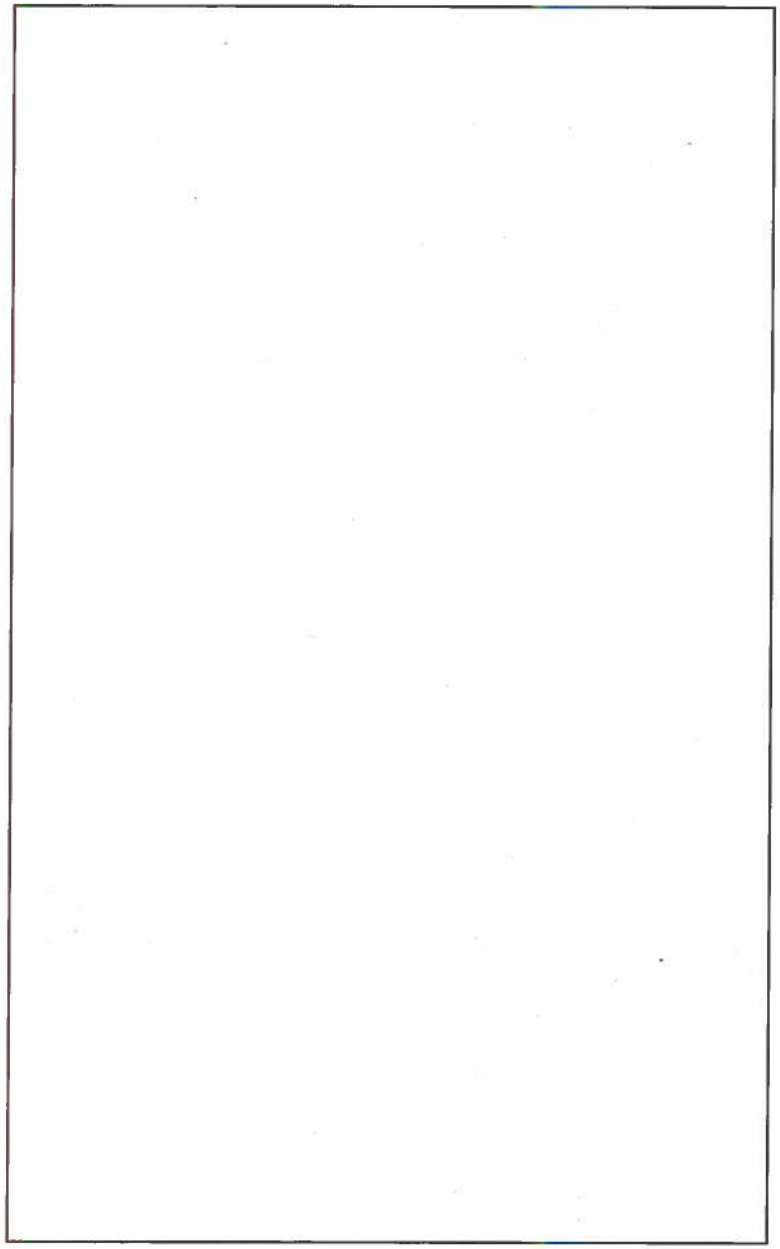
2	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	2	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	5	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2			
1	4	4	4
2	3	4	4
1	4	4	4
2	4	2	2
1	3	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	3	4	4
2	3	4	3
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	3	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2			
1	4	4	4
1	4	4	4
1			



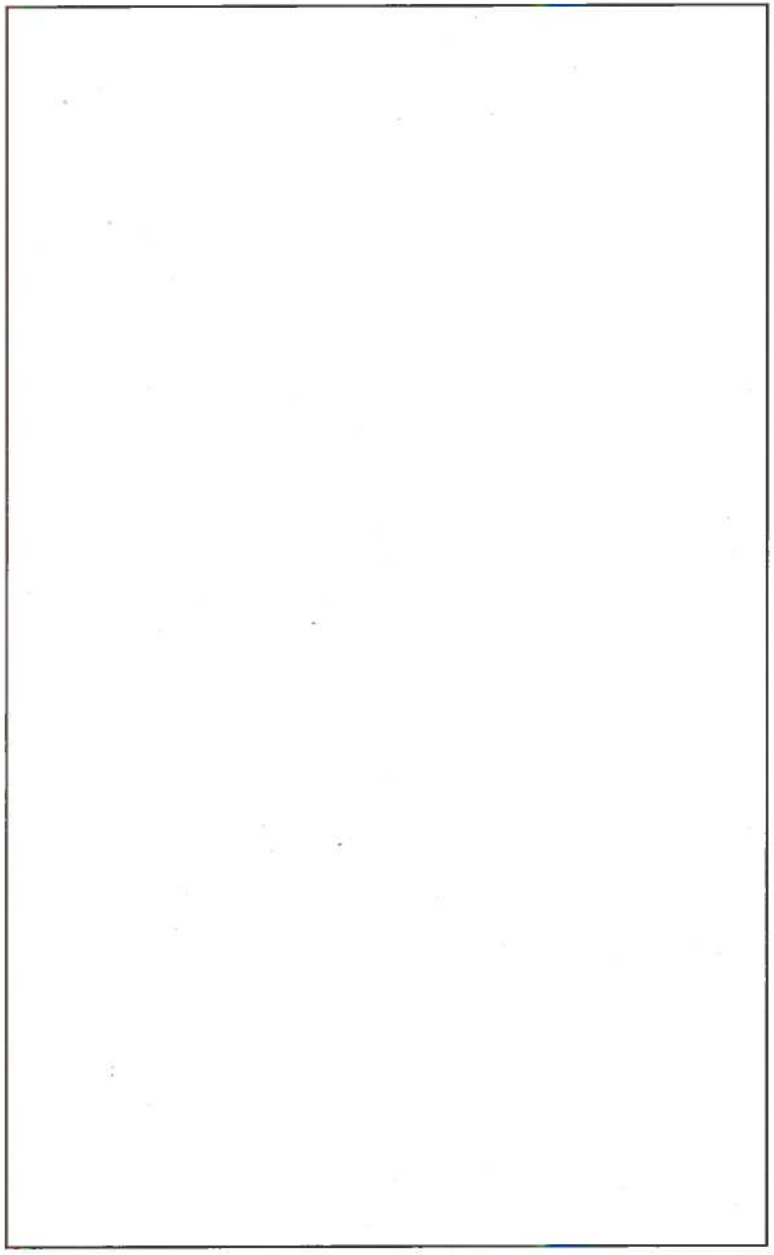
2	3	4	4
1	4	4	4
2	4	5	3
1	4	4	4
1	4	4	3
2	3	4	4
1	3	4	4
2	4	4	4
1			
2	4	4	4
0	4	3	3
1	4	4	4
2			
1	4	4	4
1	4	4	4
1	3	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
4	3	4	4
0			
0			
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1			
2			
2			
4			



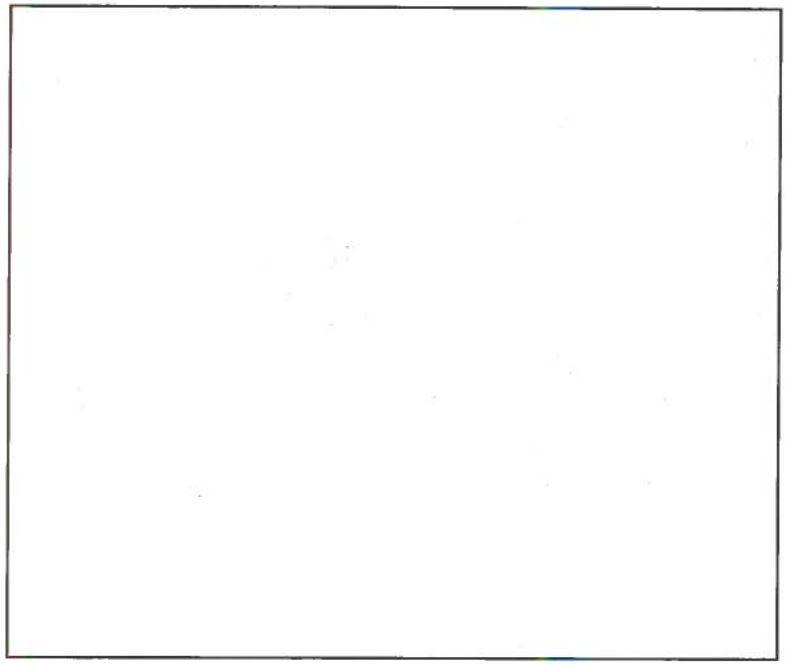
0			
1	3	4	4
1	1	4	4
1	2	4	3
3	4	4	4
1	4	4	4
2	3	3	3
2	1	4	4
1	2	4	4
1	3	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	2	3	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
0			
1	3	4	3
1	2	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1			
1	3	3	3
2			
3	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4



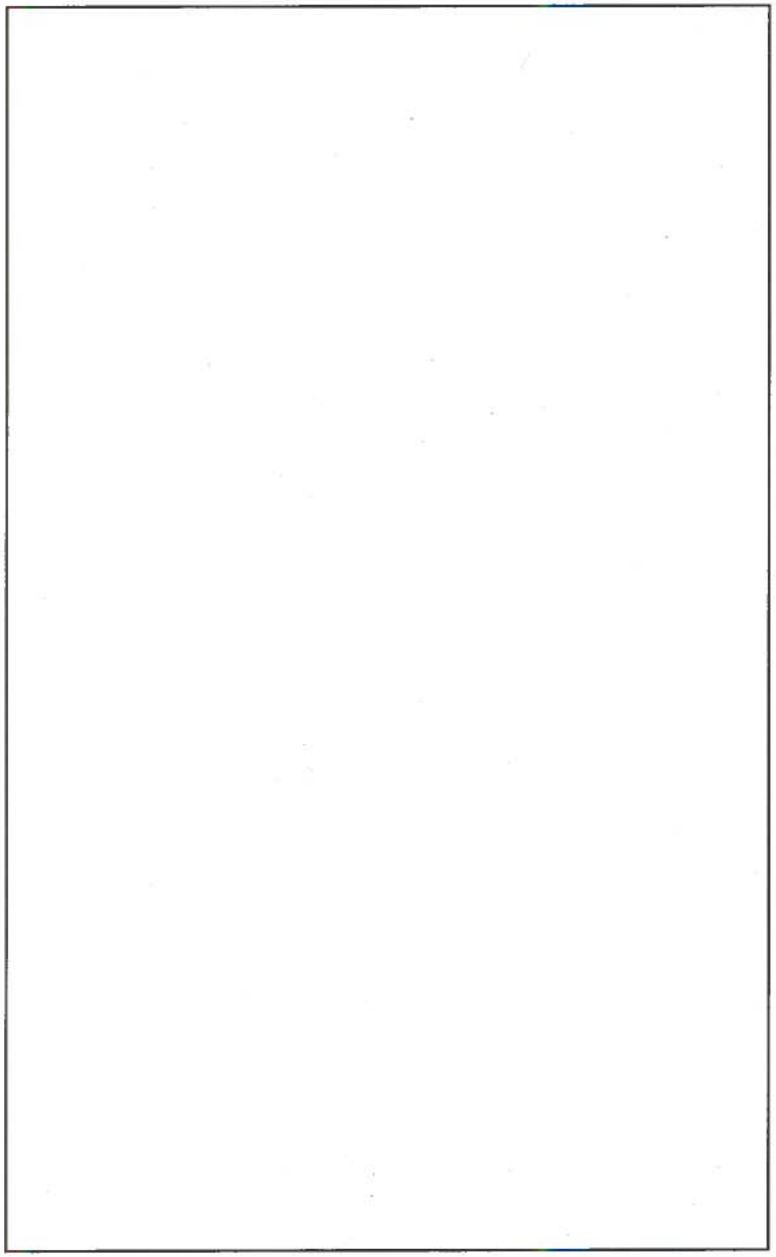
1	4	4	3
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	3	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	3	4	4
1	3	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1			
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	3
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
3	4	4	4
1	4	4	3
1	2	4	3
1	3	4	4
1			
1	3	4	4
1	4	4	3
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	3
1	4	4	4
1	4	4	4

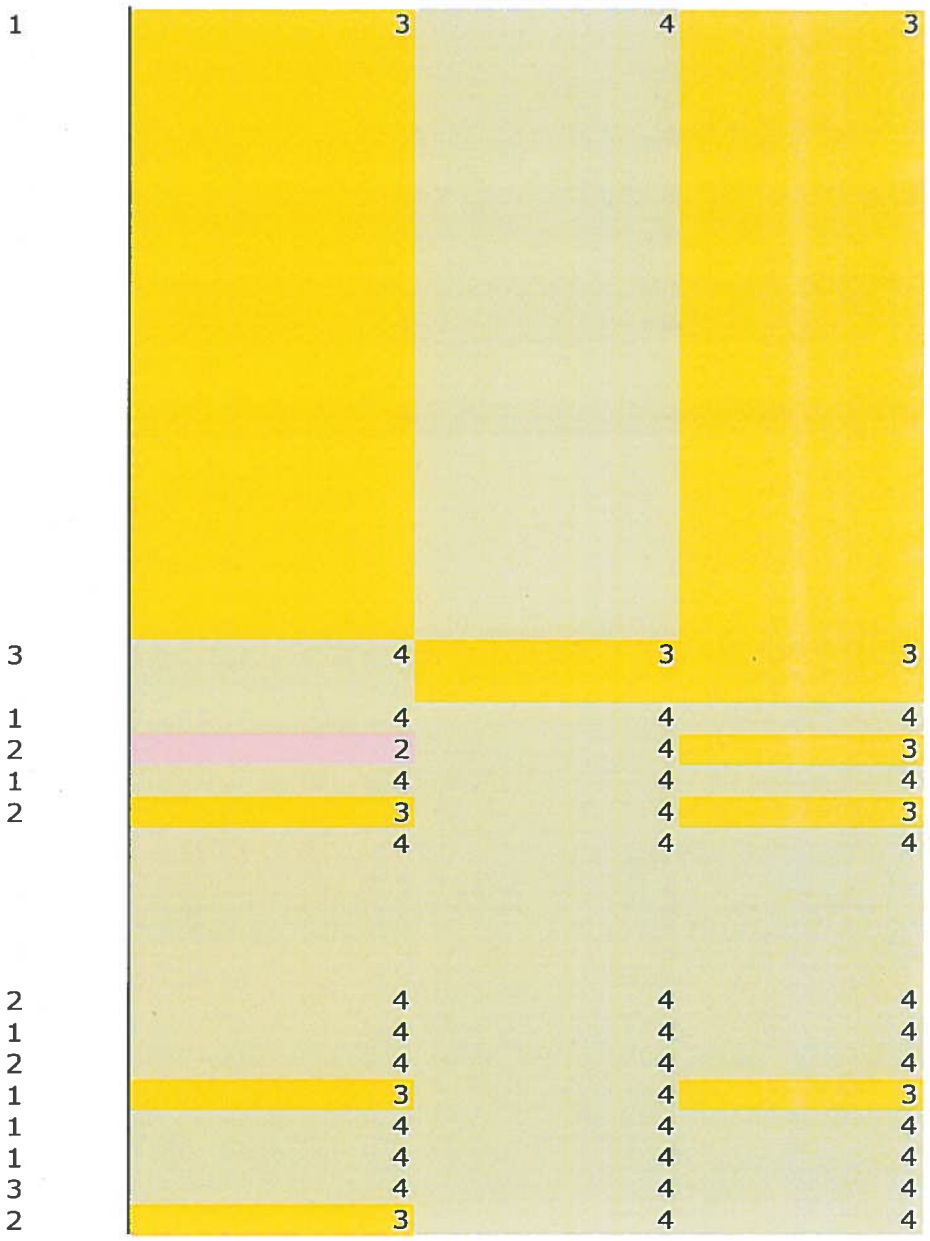


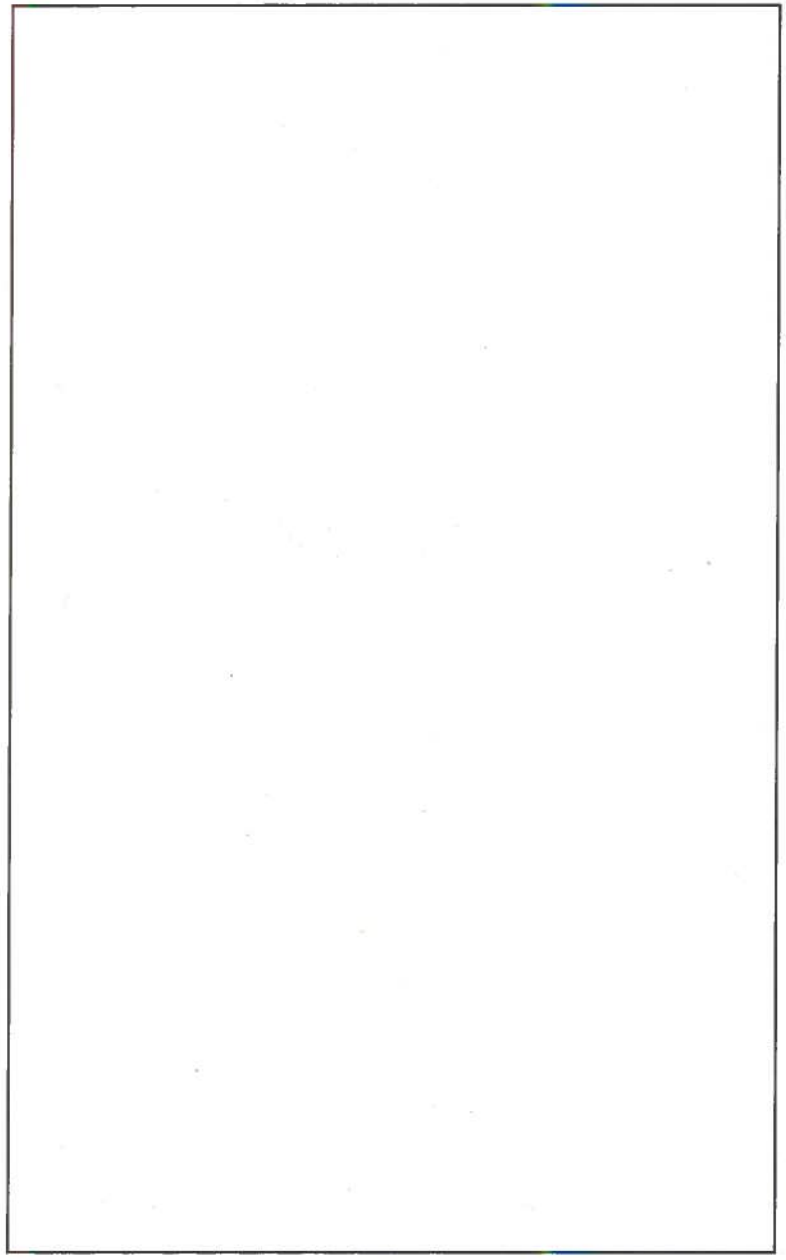
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2		4	4
2	4	4	4
2	3	4	4
1	4	4	3
2	4	4	4
2	4	4	3
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
7	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
0	4	4	4
0			
3	4	4	4
1	4	4	4
1	3	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
4	4	4	4
3	4	4	4
1	4	4	4
3	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
3	3	4	3
1	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4



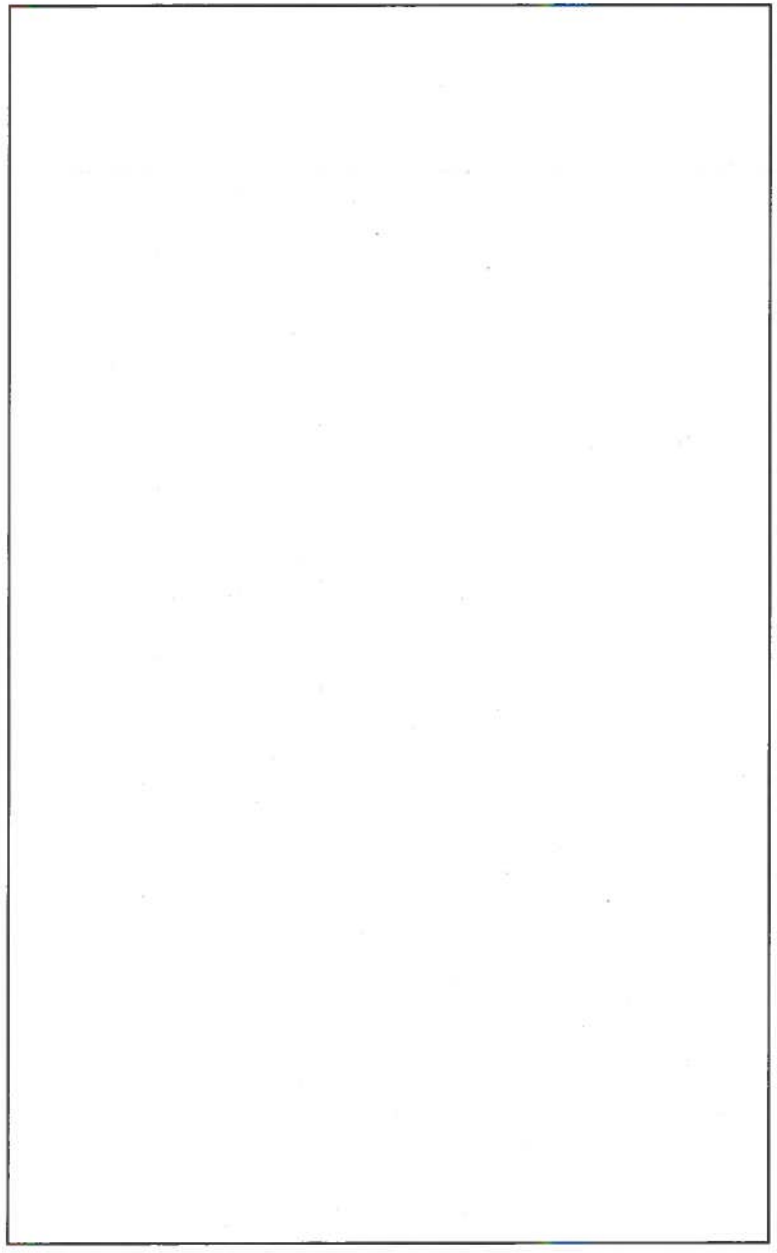
2	4	4	4
1	3	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
9	4	4	4
2	3	3	3
1	4	4	3



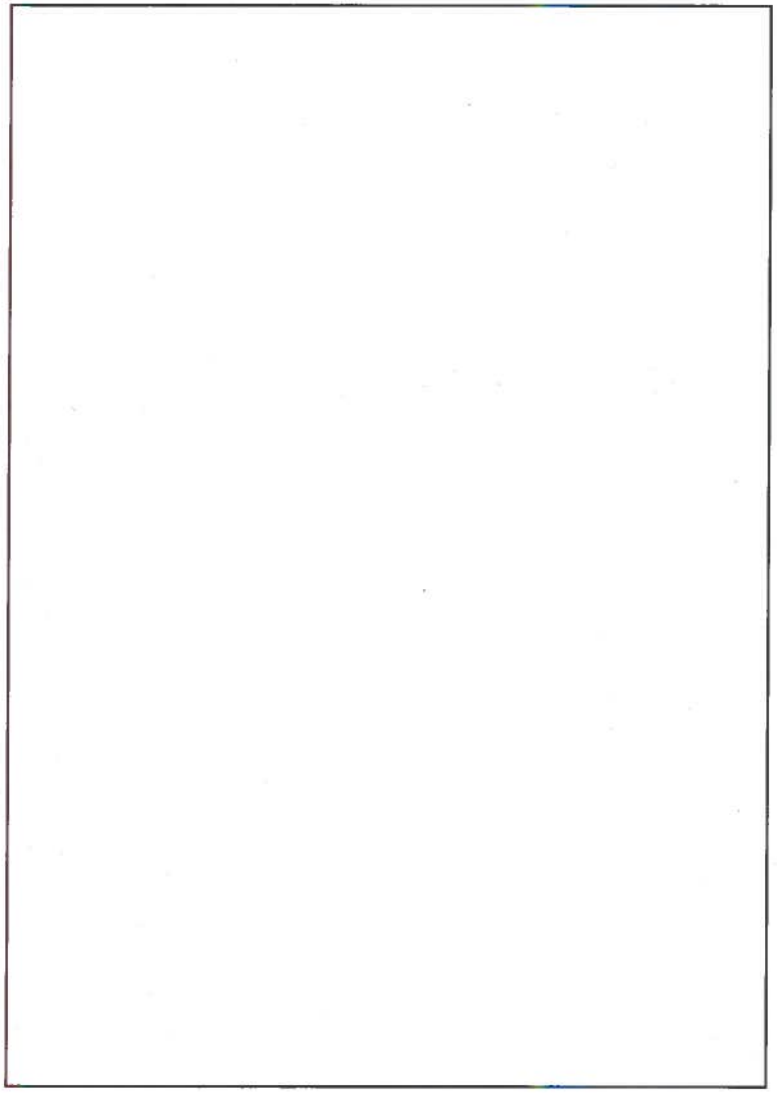

1 3 4 3
3 4 3 3
1 4 4 4
2 2 4 3
1 4 4 4
2 3 4 3
4 4 4
2 4 4 4
1 4 4 4
2 4 4 4
1 3 4 3
1 4 4 4
1 4 4 4
3 4 4 4
2 3 4 4



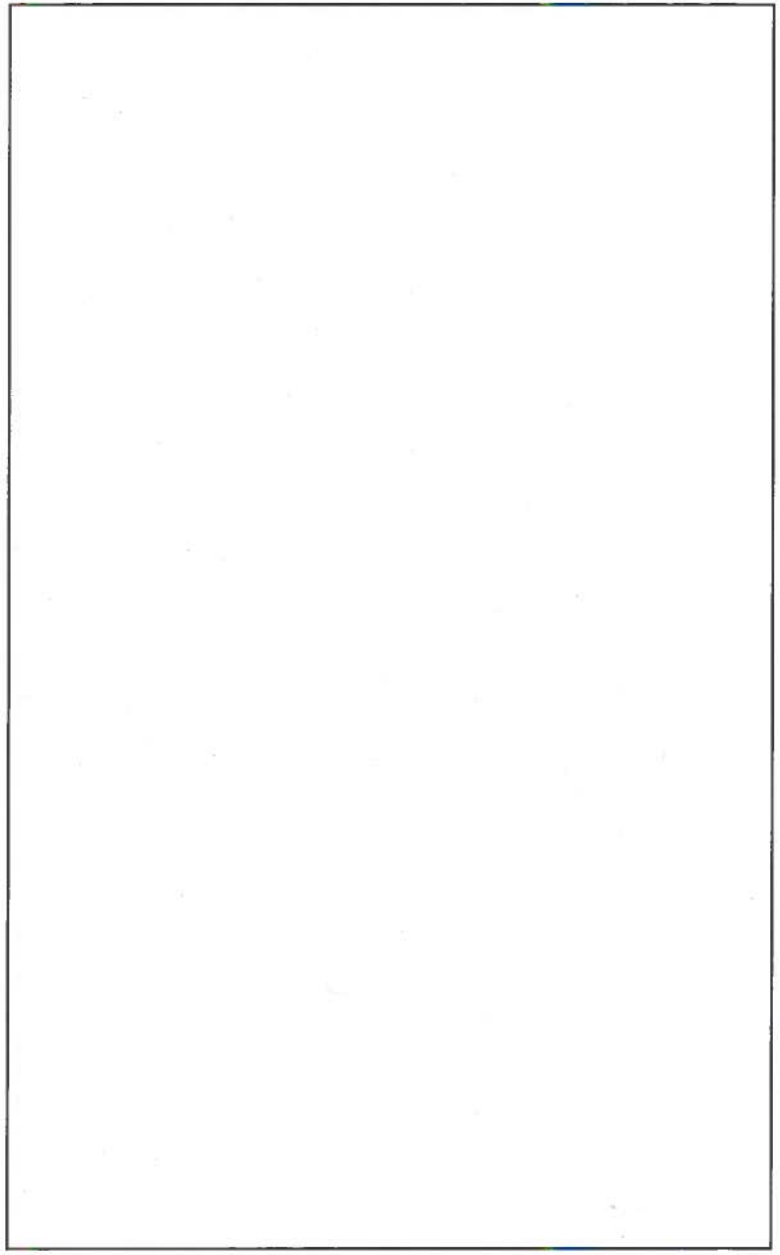
2			
2	4	4	4
3	4	4	4
4	4	4	4
4	3	4	4
2	4	4	4
2	3	4	3
0	3	3	4
2	4	4	4
3	3	4	4
2	4	4	4
2	3	4	4
1	4	4	4
3			
2	4	4	4
2	4	4	4
3			
3	4	4	4
3			
1			
7	4	4	4
2			
2	4	4	4
2	4	4	4
1			
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4



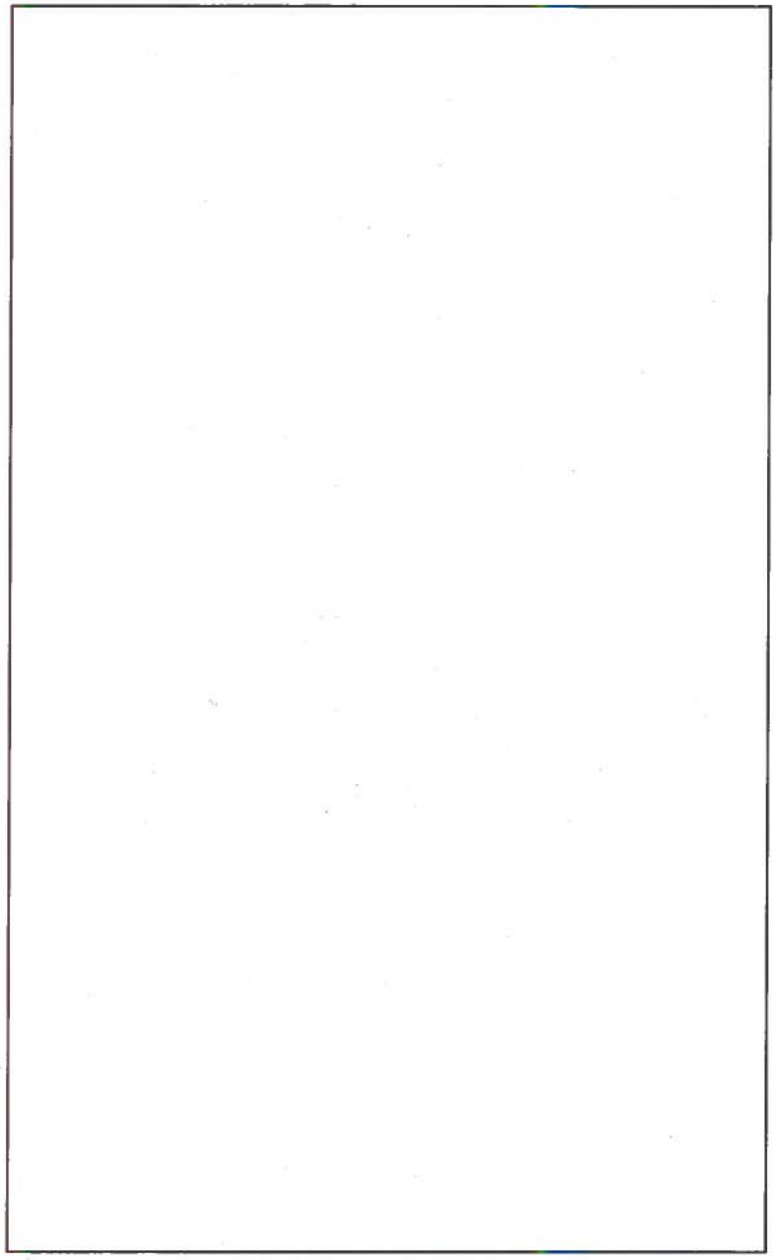
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
5	4	4	4
2	4	4	4
2			
1	4	4	4
3	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
4	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
0			
2	4	4	4
3			
3	4	4	4
1	4	4	4



2	4	4	4
1	4	4	4
2			
2	4	4	4
3	4	4	4
1	4	4	3
2			
6			
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
0			
3			
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
0			
0			
2	4	4	4
2	4	4	4
2			
3			
3	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4



0			
2	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2			
2	4	4	4
2	4	4	4
2			
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
7	4	4	4
1	4	4	4
1	4	4	4
2	4	4	4
2			
2	4	4	4
2			
2			
3			
2			
1			
2	4	4	4
2	4	4	4
3			
0			
1			
2	4	4	4
2			

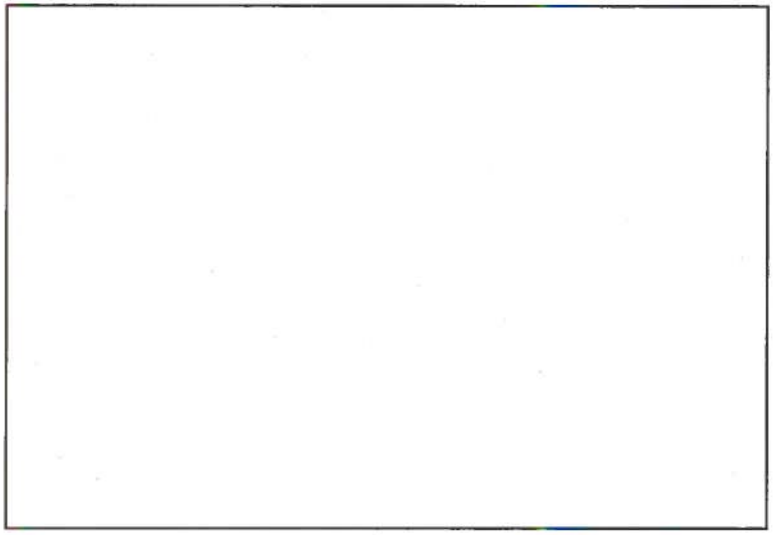


2
1
0
0

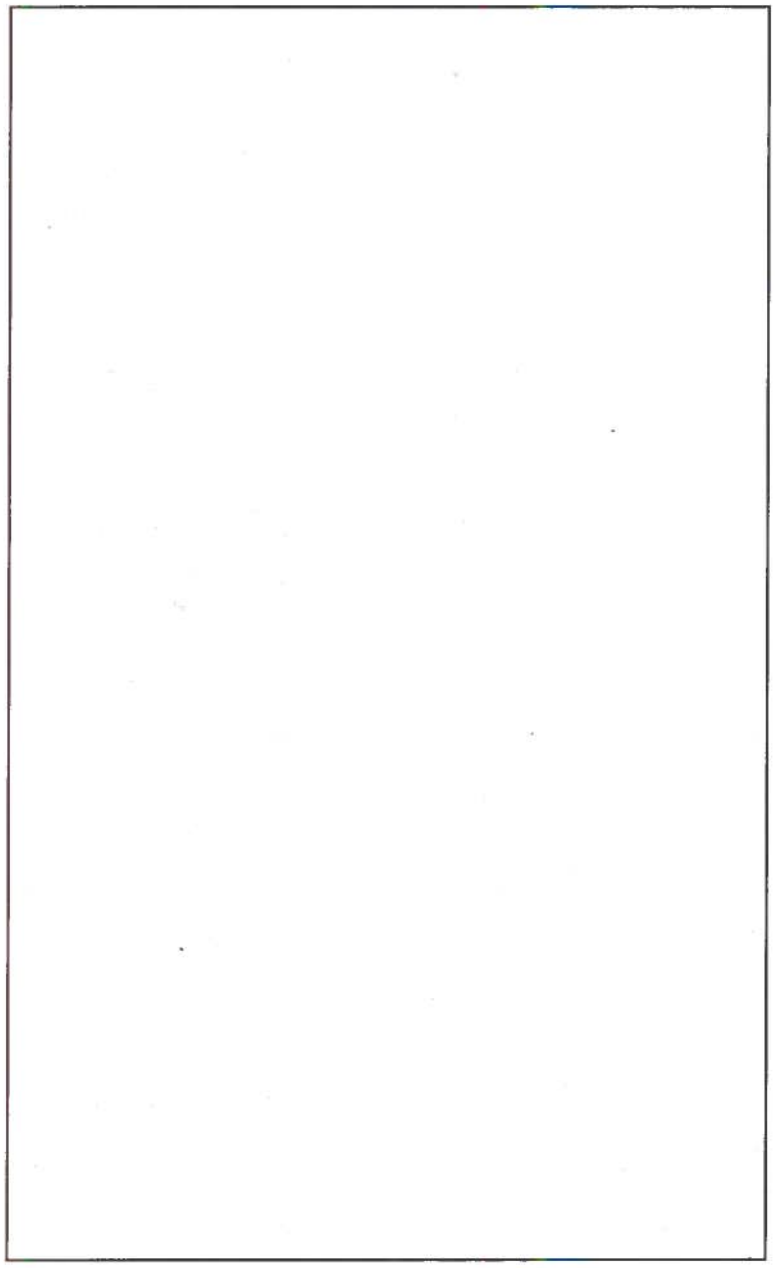
4 4 4

1
3
2
3
1
3
2
2
2
1
3
2
3
2
1
5
0
2

4 4 4
4 4 4
4 4 4
4 4 4
4 4 4
4 4 4

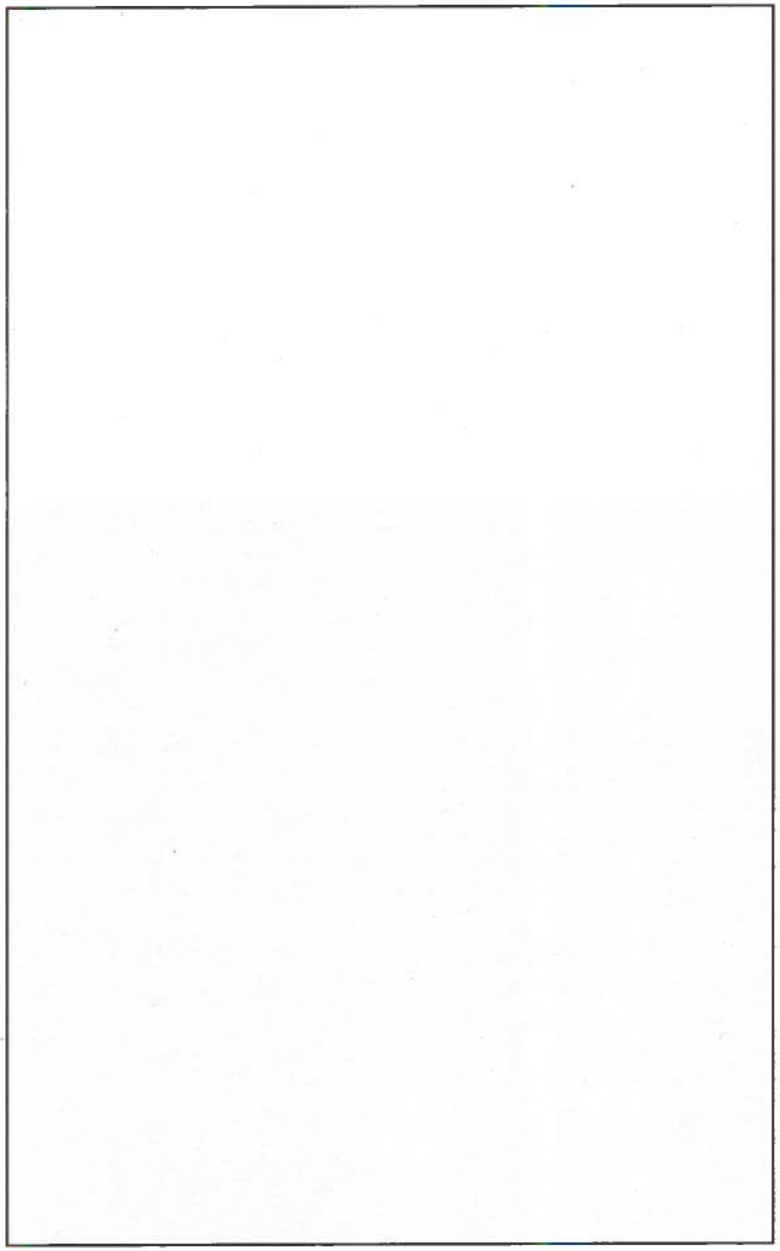


2			
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
0			
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
1			
1	4	4	4
2			
3			
6	4	4	4
1	4	4	4
0			

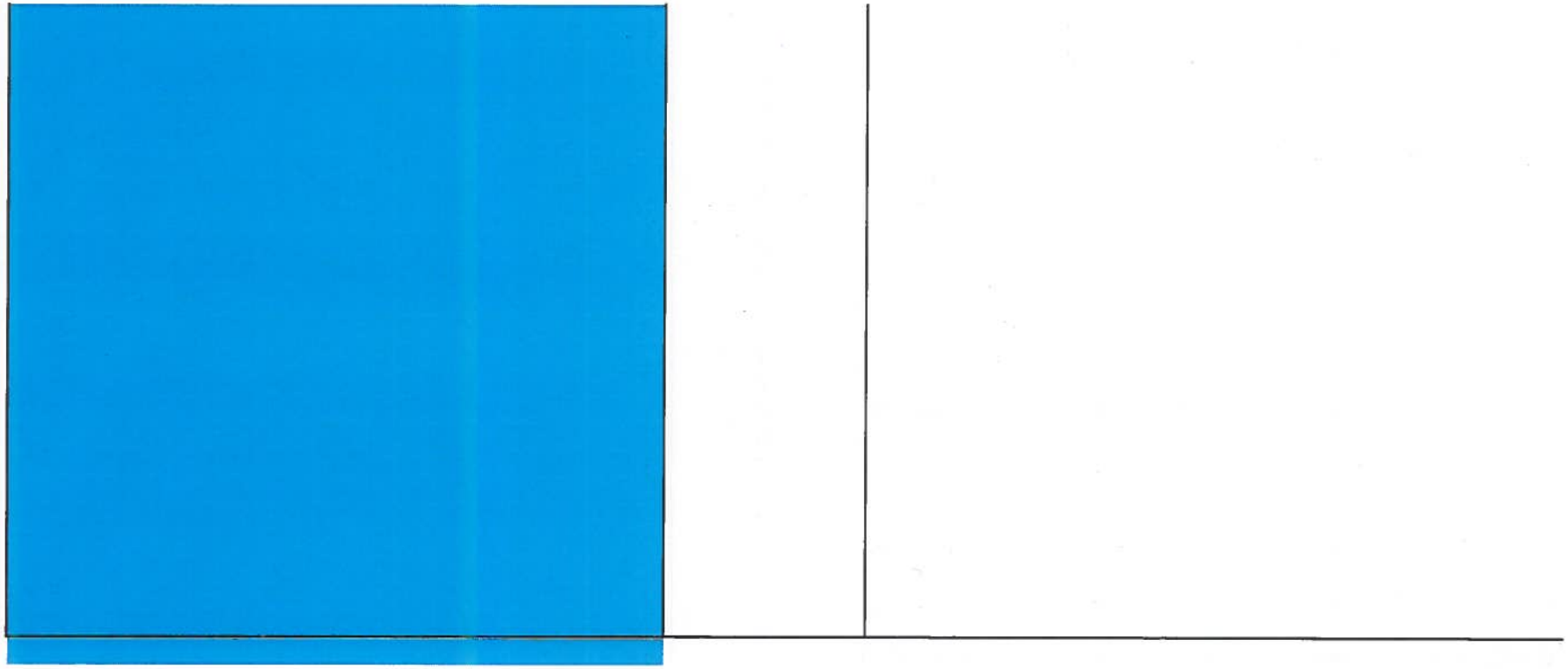


2
5
8
2
0
2
0
1
2
0
1
0
3
2
2

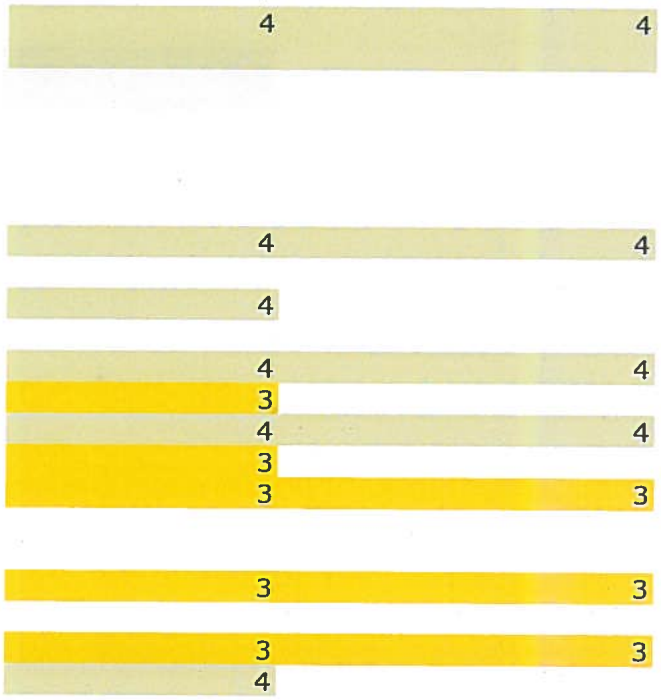
4	4	4
4	4	4
4	4	4
4	4	4
4	4	4
4	4	4
4	4	4



2	4	4	4
1	4	4	4
0			
2	4	4	4
2	4	4	4
3	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
4			
0			
2	4	4	4
2			
2	4	4	4
2	4	4	4
2	4	4	4
4			
3	4	4	4
2			
2	4	4	4
2			
2			
3			
0			
2	4	4	4
2			
1			
3			
2			
1			
2			
2			
2			
2			
3			
1			



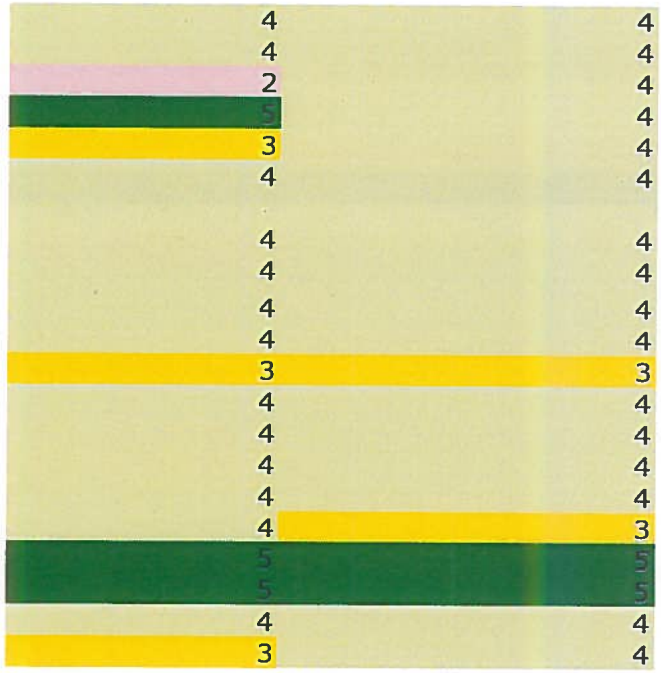
Bruikbaarheid	Onderbouwing risico	Boeken onderzoek	OB teruggaaf blokkeren	OB activiteit afvoeren	LH activiteit afvoeren	BVR melding opvoeren	Adressen controle instellen
4	4						
4	4						
5	5						
3	3						
5							
3	4						

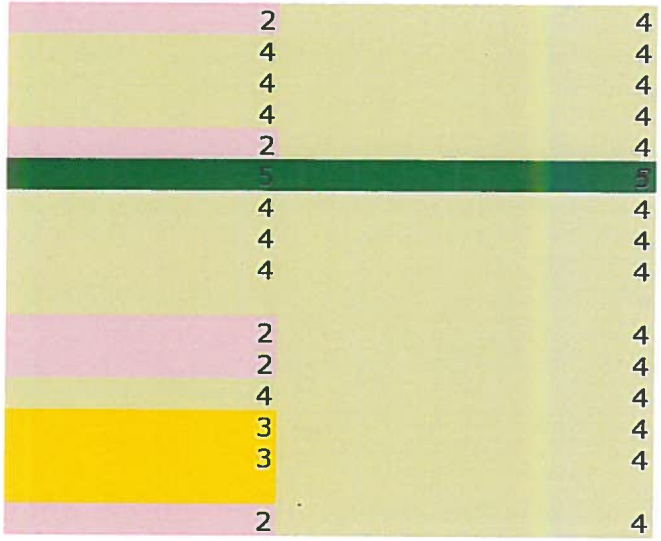

4
4
4
4
4
4
4
3
4
4
3
3
3
3
3
3
4

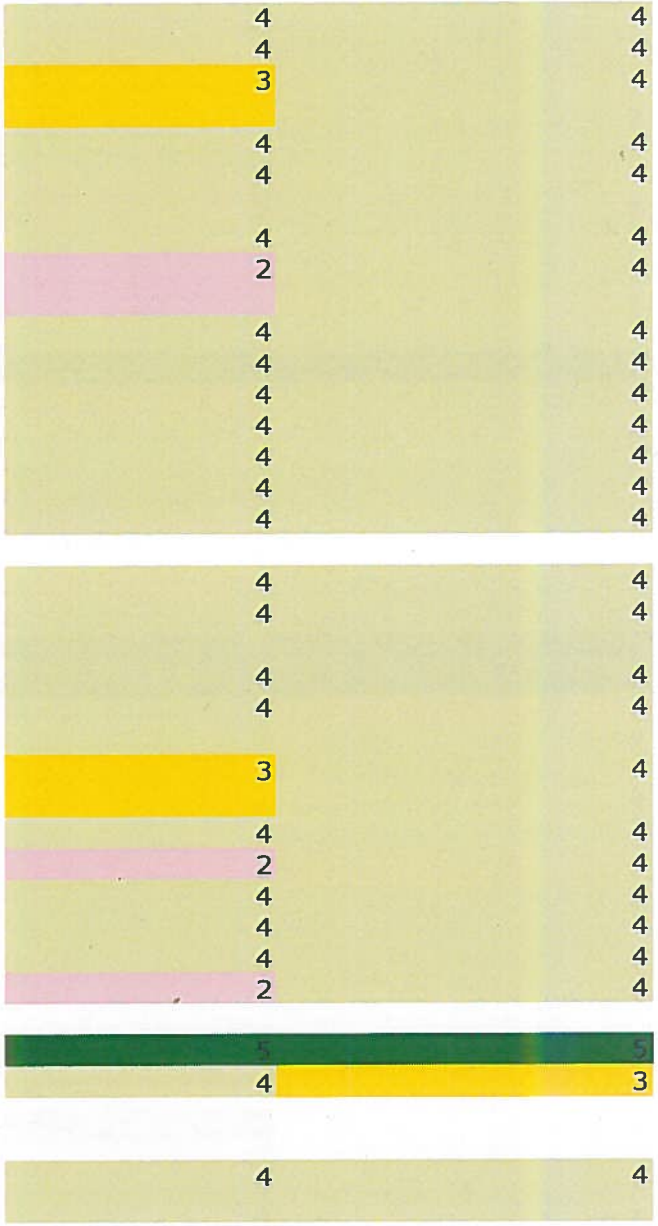
4	4
4	4
5	5
5	
4	4
4	4
3	4
4	4
4	4
3	3
4	4
3	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4

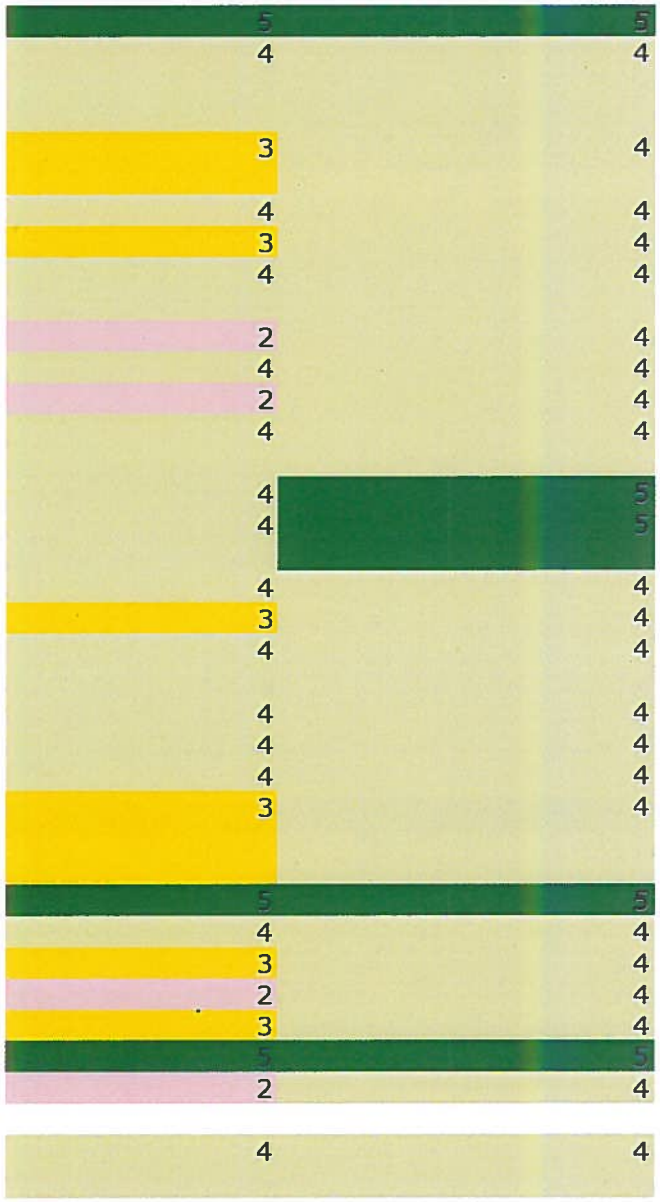
4	4
3	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
3	4
3	4
5	4
4	4
4	4
4	4
4	4
4	4
3	4
4	4

3	4
4	4
3	3
5	5
4	4
5	5
4	4
4	4


4 4
4 4
2 4
5 4
3 4
4 4
4 4
4 4
4 4
3 3
4 4
4 4
4 4
4 4
4 3
5 5
5 5
4 4
3 4


2 4
4 4
4 4
4 4
2 4
5 5
4 4
4 4
4 4
2 4
2 4
4 4
3 4
3 4
2 4


4 4
4 4
3 4
4 4
4 4
4 4
2 4
4 4
4 4
4 4
4 4
4 4
4 4
4 4
4 4
4 4
3 4
4 4
2 4
4 4
4 4
4 4
2 4
5 5
4 3
4 4


5 5
4 4
3 4
4 4
3 4
4 4
2 4
4 4
2 4
4 4
4 5
4 5
4 4
3 4
4 4
4 4
4 4
4 4
3 4
5 5
4 4
3 4
2 4
3 4
5 5
2 4
4 4

2	4
4	4

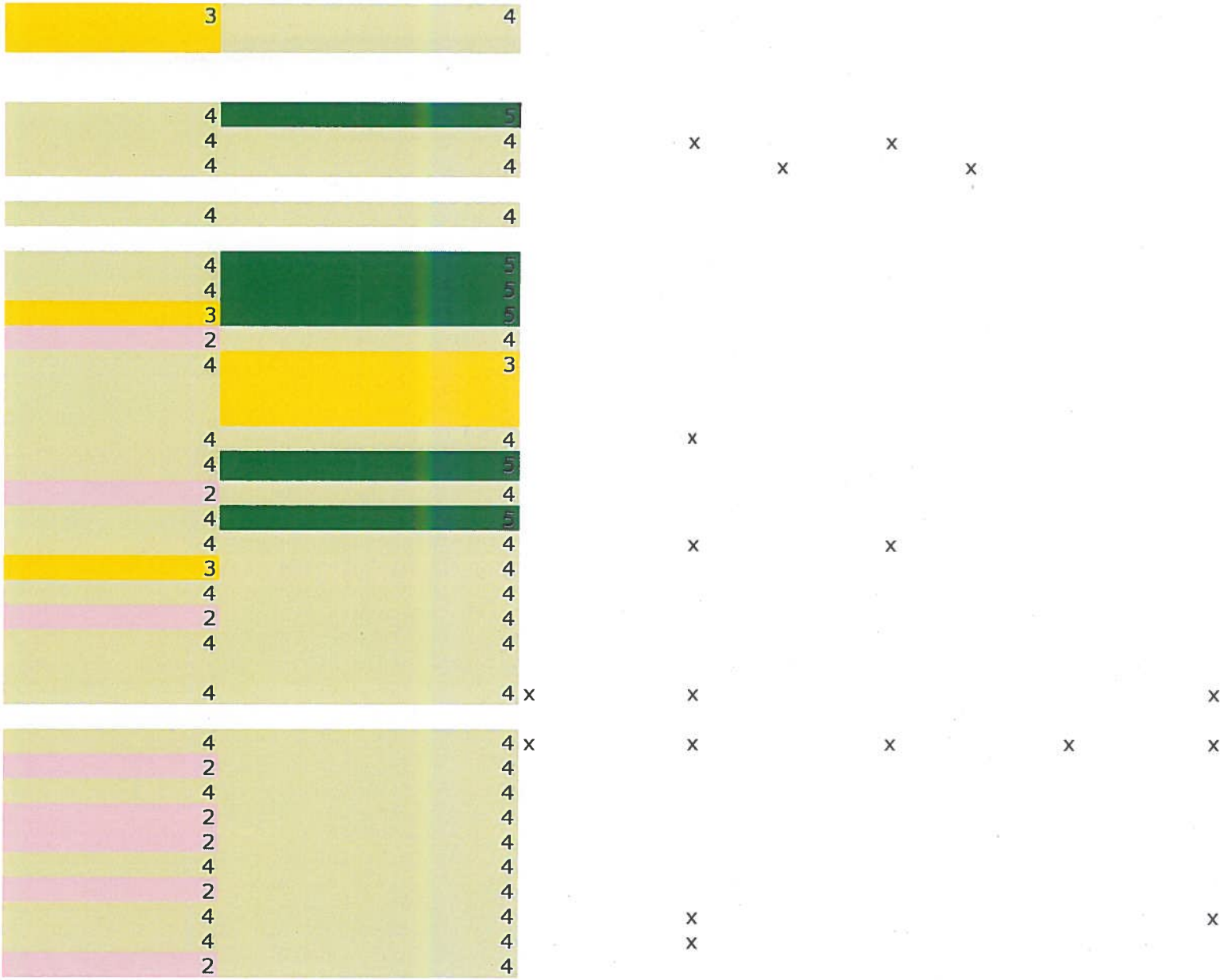
2	4
4	4
3	4
5	4
4	4

4	4
5	5
4	4
4	4
4	4
4	4
2	4

4	4
4	4
2	4
4	4
3	4

x

x


3 4
4 5
4 4 x x
4 4 x x
4 4
4 5
4 5
3 5
2 4
4 3
4 4 x
4 5
2 4
4 5
4 4 x x
3 4
4 4
2 4
4 4
4 4 x x x
4 4 x x x x
2 4
4 4
2 4
2 4
4 4
2 4
4 4 x x
4 4 x
2 4

4	4					
2	4					
2	4					
3	4				x	
4	4		x	x		
2	4					
3	4					
2	4					
2	4					
2	4					
2	4					
2	4					
3	4			x	x	
4	4			x		
2	2					
3	4					
4	4					
4	4		x	x		
2	4					
2	4					
4	4			x		
4	4			x		
4	4		x	x		
2	4					
4	4			x	x	x
4	4			x		
4	4	x	x			x
3	4			x		
2	4					
4	4			x		
				x		
2	4					
5	5			x		

2	4			
4	4			
4	4			
3	4	X		
2	4	x		x
3	4			
3	4			
2	4			
2	4			
3	3			
4	4		x	
2	4			
2	4			
3	4			
4	4			
2	4			
2	4			
2	4			
2	4			
3	4			
2	4			
4	4			
2	4			

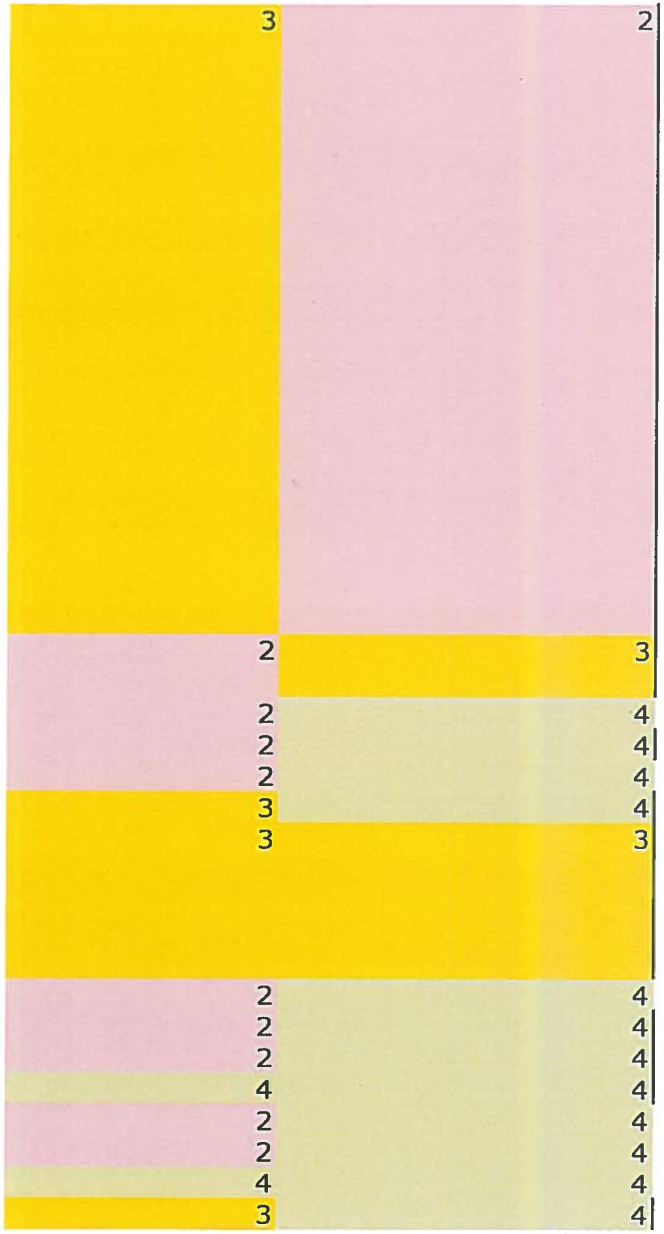
2	4				
1	4				
1	4				
4	4	x	x		x
1	4				
1	4				
1	4				
1	4				
4	4				
4	4	x	x		
4	4	x			
2	4				
2	4				
2	4				
2	4				
4	4	x	x		
4	4	x	x	x	
2	4				
3	4				
2					
4	4				
4	4				
3	4				
2	4				
4	4	x			
2	4				
2	4				
4	4	x	x		x
2	4				

4	4	x				x	x		x
2	4								
2	4								
4	4		x						
4	4	x				x			x
4	4								
2	4								
4	4								x
4	4								
4	4								
2	4								
4	4								
2	4								
4	4					x	x		x
2	4								
4	4					x			x
2	4								
4	4								x
4	4		x		x				
2	4								
4	4		x		x				
4	4								
4	4			x					x
4	4		x		x				
4	4		x						
4	4								x
2	4								
4	4					x	x		x
4	4								
4	4					x			x
2	4								
4	4		x		x				
4	4		x		x				
4	4	x				x			x
4	4		x		x			x	
3	4								

4	4					x				
4	4									
4	4					x	x		x	
2	4									
4	4					x				
2	4									
4	4		x						x	
4	4					x	x		x	
2	4									
2	4									
4	4					x			x	
3	4					x			x	
3	4									
4	4					x			x	
3	4					x			x	
2	4									
4	4	x			x					
2	4									
2	4									
2	4									

2	4									
2	4									
5	4							x		
4	4			x	x			x		
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
2	4									
4	4			x						x
2	4									

4		4								
3		4								
2		4								
4		4			x		x			x
2		4								
2		4								
2		4								
4		4		x		x				
2		4								
2		4								
4		4		x		x				
3		4					x		x	x
3		3								



x x x x

2	4								
4	4								
2	4								
3	4								
4	4			x					
3	2								
4	4								
2	4								
3	3								
2	4								
3	4					x		x	
4	4					x		x	
4	4								
4	4	x							

2	4								
4	4					x		x	
2	4								
4	4								
4	4	x		x		x			
4	4			x				x	
3	4								
2	4								
4	4			x		x			

2	4					
2	4					
2	4					
4	4	x	x	x		x
2	4					
2	4					
2	4					
2	4					
4	4					
4	4		x	x		x
4	4	x	x	x		x
2	4					
3	4		x	x		x
4	4	x	x	x		x
2	4					
2	4					
4	4	x	x	x		x
4	4	x	x	x		x
2	4					
2	4					
4	4		x	x		
2	4					
2	4					
4	4					
2	4					
2	4					
2	4					
2	4					
4	4		x	x	x	
2	4					
2	4					
4	4	x	x	x	x	
4	4	x	x	x	x	
2	4					

4	4		x				
2	4						
2	4						
4	4	x	x	x		x	x
3	3						
2	4						
4	4		x	x		x	
4	4	x	x	x		x	
4	4	x	x	x		x	
2	4						
2	4						
2	4						
2	4						
2	4						
2	4						
2	4						
4	4		x	x			
4	4	x	x	x	x	x	
2	4						
4	4	x	x			x	
2	4						
4	4		x	x		x	

4	4	x	x		x
3	4				
2	4				
2	4				
4	4		x	x	x
2	4				
2	4				
4	4	x	x		
2	4				
4	4		x		x
4	4		x	x	x
4	4	x	x	x	
2	4				
4	4		x	x	x
4	4		x	x	x
2	4	x			
4	4		x	x	
2	4				

2 4

4 4 x x x
4 4

2 4

2 4

2 4

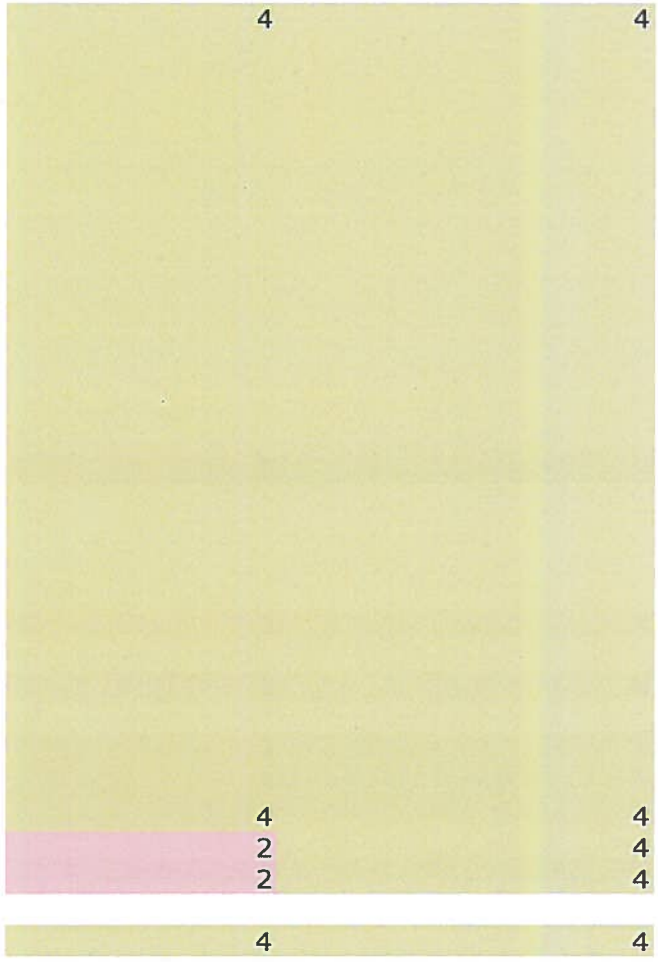
2 4

2	4			
4	4	x	x	
4	4		x	x

2	4
2	4
2	4
2	4

4	4

2	4
2	4



4	4	x	x

4	4	x	x	x
2	4			
2	4			
2	4			
4	4	x	x	x
2	4			
4	4	x	x	x
4	4	x	x	x
4	4		x	x
2	4			
2	4			
2	4			
2	4			
2	4			
2	4			

Toelichting afnemer

2

Onbekende BV aangetroffen: afgevoerd.
OB intrekken. 2

Onderzoek naar administratie. 6x OB nummer afgevoerd. 2

2

Aangezien 3 eerder is verwerkt hebben wij tegen de personen genoemd in deze RM reeds maatregelen genomen. Deze personen kwamen tijdens de analyse van bovenstaande RM naar voren.

Betrokken (rechts)personen zijn inmiddels overgedragen naar landelijk team veelplegers.

Nieuwe bestuurder onbekend, in systeem gezet. 2x BV afvoeren

Opname in dossier. Zal mogelijk later tot vervolgstappen leiden

Geen activering LB en OH zonder raadplegen fraudeteam

Stichting wordt afgevoerd. Andere stichting die was ontbonden blijkt toch actief, wordt ook afgevoerd.
Deels bekend, in regio uitgezet
Post is uitgezet in de regio om te monitoren of voor afvoering.

Aantekening BVR en advies boekenonderzoek
Melding wat laat. Uit netwerkhistorie relevante personen opgepakt.

NP samenwerkt met veelpleger bekend geworden. Systeemmelding.
In de regio uitgezet ter behandeling

OB afvoeren en LH terugvorderen. Tevens 2 onderzoeken.

FIOD faill. fraude zaak. Geen AH verminderingen LH etc

De personen in deze Risicomelding krijgen een vermelding in de diverse systemen. Ook het advies gegeven een boekenonderzoek in te stellen.

Nieuwe oprichting meegenomen bij het ondernemen van actie

Dankzij deze melding zijn er diverse Bv's in het vizier gekomen die een risico vormen. Zij krijgen vermeldingen in de diverse systemen. De hoofdrolspelers waren al bekend als veelpleger.
Met deze risicomelding heb ik het advies/verzoek het land ingestuurd om de diverse systemen te blokeren om te voorkomen dat deze veelplegers belastingschade aan gaan richten.
Projecten toegevoegd aan landelijk veelplegersteam.
De bestuurswisseling is verwerkt in de systemen. De betrokken personen krijgen een vermelding.
Uitgebreide risico-analyse verzonden naar de betrokken eenheden + advies. Risicomelding was reeds ontvangen van Kamer van Koophandel d.d.
De hoofdpersonen uit deze melding zijn bekend. De recente bestuurswisselingen zijn meegenomen en worden verwerrkt in de systemen.
De genoemde (rechts)personen in deze risicomelding zullen vermeldingen krijgen in de diverse systemen. De hoofdrolspelers waren al bekend bij de belastingdienst, deze bestuurswisseling was echter nog niet verwerkt.
De hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De in de RM gemelde aandeelhouderswisseling wordt nu ook meegenomen.
De hoofdpersonen van deze melding stonden al als veelplegers bekend bij de belastingdienst. De nieuwe oprichtingen worden nu geblokkeerd vwb de omzetbelasting. Ook worden voor deze BV's waarschuwingen ingebracht in de systemen.

De hoofdpersoon was nog niet in beeld bij de belastingdienst v.w.b. eventuele fraude. Naar aanleiding van deze risicomelding heb ik het advies gegeven meldingen te geven in de diverse systemen.
De bestuurswisseling was nog niet doorgevoerd in de systemen van de belastingdienst. De betrokken natuurlijke personen waren wel bekend.

De bestuurswisseling wordt meegenomen in de diverse systemen bij de belastingdienst. Er was nog geen actie op ondernomen dus ook deze Post was al gesignaleerd i.v.m. monitoring veelplegers.
De hoofdpersonen in deze melding waren al in de picture bij de belastingdienst. Deze bestuurswisseling was echter nog niet bekend. Er worden dus diverse maatregelen genomen in de systemen naar aanleiding van deze risicomelding.
Tijdens de analyse van een eerdere Risicomeldingen betreffende 3 is de oprichting van 3 meegenomen. Er is reeds actie ondernomen in de diverse systemen.
De hoofdpersonen waren reeds bekend bij de belastingdienst. De vermelde bestuurswisseling was nog niet doorgevoerd. De betreffende rechtspersonen zullen in de diverse systemen een vermelding krijgen.
Hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De laatste bestuurswisseling heeft nu een vermelding gekregen in de systemen.
De hoofdpersoon stond al in de picture bij de belastingdienst. De bestuurswisseling uit de risicomelding wordt dan ook in de systemen vermeld.

De hoofdrolspeler in deze RM stond reeds bekend als veelpleger bij de belastingdienst.
De hoofdrolspelers waren deels in beeld bij de belastingdienst. Naar aanleiding van deze analyse wordt er actie ondernomen op de in de analyse genoemde rechtspersonen d.m.v. het blokkeren van eventuele teruggaven en vermeldingen in de systemen.
De hoofdrolspelers waren deels in beeld bij de belastingdienst. Deze bestuurswisseling wordt meegenomen in de diverse systemen.

De hoofdrolspelers waren reeds bekend als veelplegers. Er was dus al de nodige actie ondernomen. Ook de bestuurswisseling heeft de nodige
4 Heel prettig is de actualiteit van de gegevens,
4
Post doorgestuurd naar betreffende regio met advies de negatieve norm te wijzigen.
De hoofdpersoon is een bekend veelpleger. Deze bestuurswisseling is dan ook meteen in de systemen doorgevoerd.
De hoofdpersoon is een bekend veelpleger. Deze bestuurswisseling is dan ook meteen in de systemen doorgevoerd.
Door de meldingen zijn de subjecten gekoppeld in één entiteit en is klantbehandeling gestart.
De hoofdpersonen waren nagenoeg bekend bij de belastingdienst. De analyse heeft enige bijvangst opgeleverd die nog niet waren dichtgetimmerd. Het advies om deze personen een vermelding te geven in de systemen in het Ikand in gestuurd.
De hoofdrolspelers uit deze melding waren al gesignaleerd en dichtgetimmerd.
Naar aanleiding van de risicomelding heb ik het advies richting de belastingkantoren gestuurd om de genoemde personen een vermelding te
(Bericht v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
De personen in deze melding hadden reeds de nodige aandacht gehad van de belastingdienst.
De hoofdrolspeler is reeds bekend bij de belastingdienst. De recente bestuurswisseling wordt meegenomen in de diverse systemen.
Inmiddels toegevoegd aan landelijk veelplegers team.
Mails uitgezet naar de diverse eenheden voor de noodzakelijke mutaties zoals afvoeren, notities plaatsen e.d.
Door de meldingen zijn de subjecten gekoppeld in één entiteit en is klantbehandeling gestart.
Actie TRACK - KvK

Mutaties verricht. Betrokken rechts(personen) zijn al toegevoegd aan landelijk team veelplegers
Inmiddels zijn betrokken (rechts)personen toegevoegd aan landelijk team veelplegers

De hoofdrolspelers is een bekend veelpleger. De bestuurswisseling uit de RM is meegenomen in onze bestanden.
De hoofdpersoon was reeds bekend bij de belastingdienst. De recente bestuurswisselingen uit de risicomelding zijn meegenomen in de diverse
Hoofdpersoon was reeds bekend . Had al een vermelding in de systemen.
Competente eenheid gemaild met advies het gehele dossier door te lichten en de actieve middelen per direct af te voeren.
Deze (rechts)personen zijn reeds bekend bij de belastingdienst, vallen onder het team veelplegers. De laatste bestuurswisselingen zijn
De hoofdpersoon van deze melding is een "bekende" van de belastingdienst. Het risico van de recente bestuurswisselingen is doorgestuurd naar de verantwoordelijke kantoren met het advies af te voeren.
De natuurlijke personen uit de risicomelding waren al bekenden bij de belastingdienst. De recente bestuurswisseling wordt (na advies)
Mutaties zijn in het systeem doorgevoerd.
Ter behandeling naar de desbetreffende regio verzonden om dossier te actualiseren.
(Bericht [ ] v. 20-11 'In behandeling [ ])
Inmiddels toegevoegd aan landelijk veelplegers team.
Betreffende eenheden gemaild met advies OB af te voeren en dossieropbouw te bekijken.
Doorgezet naar landelijk team veelplegers, loopt al een boekenonderzoek
Doorgezet ter behandeling naar betreffende regio, negatieve norm naar beneden en bedrijfsbezoek.
Doorgezet ter behandeling naar betreffende regio, negatieve norm naar beneden en bedrijfsbezoek.

Gelijk doorgezet naar de regio, BV en Stichting in dossier "gestickerd"
Dossier opnieuw aangepast, relaties gelegd. Aantekeningen in BVR geplaatst.
Doorgezet ter behandeling naar betreffende regio, negatieve norm naar beneden en bedrijfsbezoek.
De genoemde personen in deze RM waren reeds bekend bij de belastingdienst. Deze bestuurswisselingen zijn ter info het land ingestuurd.
(Bericht [ ] 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
De bestuurswisseling was al opgevallen bij de belastingdienst. Er was reeds actie ondernomen.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Eenheid gemaild over afvoeren OB.
Risico uitgezet naar betreffende regio voor aanpassing systemen i.v.m. evt. voorkoemen van hoge teruggaaf Omzetbelasting. Tevens aanleggen
De hoofdrolspeler in deze melding was bekend bij de belastingdienst. Deze bestuurswisselingen zijn meegenomen in de systemen.
Deze bestuurswisseling was reeds bekend bij de belastingdienst. De maatregelen waren dan ook genomen.
Dossier opnieuw aangepast, relaties gelegd. Aantekeningen in BVR geplaatst.
Bedrijfsbezoek wordt gepland en de teruggaaf norm OB is inmiddels aangepast
Deze RM heeft er toe geleid dat er geen (automatische) teruggaven meer verleend worden aan deze (rechts)personen.
Dankzij deze VRM heb ik het advies het land in gestuurd om de rechtspersonen af te voeren en de hoofdrolspelers de vermelding mee te geven dat er voor hen geen BTW nummer meer kan worden afgegeven zonder een nader onderzoek.
De belasting-activiteiten van deze rechtspersoon waren reeds afgevoerd zodat het risico na de aandeelhouderswisseling minimaal is geworden.
De hoofdrolspeler staat al een tijd bekend als fiscaal onbetrouwbaar. De belastingactiviteiten waren al tot een minimum beperkt.
De BV en uittredend bestuurder waren reeds bekend. Deze bestuurswisseling wordt meegenomen in de systemen.
De activiteiten van de (rechts)personen waren al tot een minimum gebracht. Naar aaneliding van deze RM is het advies gegeven om deze
De (rechts)personen uit deze RM waren al goed in kaart gebracht bij de belastingdienst. De recente bestuurswisseling wordt meegenomen in de systemen.
Uit voorgaande Risicomeldingen waren deze (rechts)personen reeds bekend en worden sinds die meldingen kort gehouden.

Uit voorgaande Risicomeldingen waren deze (rechts)personen reeds bekend en worden sinds die meldingen kort gehouden.
Veelpleger. Maatregelen zijn genomen.
Een aantal (rechts)personen uit deze Risicomelding stonden bij de belastingdienst bekend als veelpleger. Deze bestuurswisselingen zijn doorgespeeld naar de diverse kantoren en krijgen een vermelding in de systemen.
De hoofdpersoon stond reeds bekend als veelpleger, de recente bestuurswisselingen en oprichtingen zijn dankzij deze Risicomelding
Hoewel de hoofdpersoon reeds "slecht" bekend stond bij de belastingdienst hebben we deze bestuurswisseling uit de risicomelding opgenomen in onze systemen. Er worden blokkades ingebracht.
De natuurlijke personen uit deze melding waren al berucht bij de belastingdienst. Deze bestuurswisseling zal in de systemen (blokkades) worden
De bestuurswisseling genoemd in deze Risicomelding heeft geen consequenties. De complete entiteit zit volledig dichtgetimmerd in de belastingsystemen. Een advies is dan ook niet van toepassing.
Betreffende eenheid ingelicht.
De hoofdrolspeler staat bekend als veelpleger; de bestuurswisseling uit de risicomelding is meegenomen in de systemen; de activiteiten zullen
Betreffende eenheid ingelicht.
Dossiers bijgewerkt. (Rechts)personen vallen onder landelijk project veelplegers.
Uit voorgaande Risicomeldingen waren deze (rechts)personen reeds bekend en worden sinds die meldingen kort gehouden.
Deze Risicomelding is het land ingestuurd met het advies een blokkade in de systemen te brengen vwb de teruggave van omzetbelasting.
De hoofdpersoon stond reeds bekend als veelpleger, de recente bestuurswisselingen en oprichtingen zijn dankzij deze Risicomelding
(Bericht [ ] v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
B.V. was reeds gesignaleerd bij de belastingdienst. Bij vorige DGA wordt controle ingesteld.
Naar aanleiding van de eerdere risicomelding [3] is bij de belastingdienst al het initiatief genomen de op dat moment bestaande relaties van [3] te bekijken. Vermelde bedrijven bij huidige risicomelding kwamen daarbij reeds in het zicht en adviezen mbt
B.V. was reeds gesignaleerd bij de belastingdienst. Bij vorige DGA wordt controle ingesteld.
De personen uit deze Risicomelding stonden bekend als fiscaal onbetrouwbaar. De recente oprichtingen worden dankzij deze melding vermeld in de systemen met diverse blokkades.
Naar aanleiding van de eerdere risicomelding [3] is bij de belastingdienst al het initiatief genomen de op dat moment bestaande relaties van [3] te bekijken. Vermelde bedrijven bij huidige risicomelding kwamen daarbij reeds in het zicht en adviezen mbt
De bestuurswisseling uit de Risicomelding wordt , met diverse blokkades , verwerkt in de systemen. Aan de primaire rechtspersoon zal geen
De bestuurswisseling in deze melding was reeds verwerkt in de belastingsystemen.
De hoofdrolspeler staat bekend als veelpleger; de bestuurswisseling uit de risicomelding is meegenomen in de systemen; de activiteiten zullen
De genoemde rechtspersonen krijgen een blokkade voor de omzetbelastingteruggaven of worden zsm afgevoerd.
Met deze Risicomelding is het advies de rechtspersonen af te voeren het land in gestuurd
De natuurlijke personen uit deze melding stonden reeds bekend als fiscaal onbetrouwbaar. De genoemde bestuurswisseling is meegenomen in de
(Bericht [ ] 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
Analyse uitgezet naar betrokken eenheden met adviezen inzake eventuele in te stellen controles en afvoeren middelen
De natuurlijke personen uit deze melding stonden reeds bekend als mogelijke fraudeurs. De recente bestuurswisseling is nu meegenomen in de
(Bericht [ ] v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
(Bericht [ ] v. 20-11 'Niet bekend') Dossier nagestuurd 28-11
De hoofdrolspeler stond bekend als veelpleger. De in de meldinge genoemde bestuurswisselingen zijn doorgestuurd naar het betreffende fraudeteam.

(Bericht [ ] v. 20-11 'Afgedaan, formulier niet ingevuld')
Betrokken eenheden geïnformeerd. Advies mbt beoordelen/afvoeren.
Melding komt een beetje als "mosterd na de maaltijd" aangezien [3] reeds in april was ingetreden. Desondanks was het risico reeds onderkend nav de meegestuurde netwerktekening bij de eerdere risicomelding [3] Nav de melding hebben we de intredende bestuurder [3] nader onder de loep genomen. Hieruit zijn enige interessante relaties uit naar voren gekomen. Deze [3] was reeds onderkend nav eerdere meldingen. Per 1 september jl. heeft er wederom een bestuurderswisseling plaatsgevonden, nl. van [3] Deze is inmiddels geregistreerd door ons. Een nieuwe risicomelding is in dit geval dus niet noodzakelijk. Adviezen
De hoofdpersonen zijn berucht bij de belastingdienst. De recente bestuurswisselingen uit de risicomelding worden meegenomen in de systemen.
Connectie met [3] was reeds eerder geconstateerd en reeds in onderzoek. Bestuurderswisseling ter info doorgestuurd naar bewuste
De hoofdpersoon uit deze melding staat bekend als veelpleger. De recente bestuurswisselingen zijn doorgevoerd in de systemen. Er loopt een onderzoek naar de door veelpleger gebruikte adressen.
De activiteiten van de stichting waren al bevroren; geen risico.
De hoofdpersoon staat bekend als veelpleger; de recente oprichtingen zijn doorgestuurd naar de betreffende kantoren met het advies geen
Betrokken eenheden gemeld betreffende niet opnemen c.q. afvoeren middelen.
De hoofdpersoon uit deze melding staat bekend als veelpleger. De recente bestuurswisselingen zijn doorgevoerd in de systemen. Er loopt een onderzoek naar de door veelpleger gebruikte adressen.
Belastingplichtige was reeds onderkend als risico. Nieuwe bestuurder/dga van Stg. Opgevoerd als nieuwe relatie.
[3] is tevens bestuurder van [3] Nav deze relatie betreffende eenheid ingelicht. Een eventuele melding van jullie kant betreffende deze relatie is dus niet nodig.
Eenheid geïnformeerd inzake niet opvoeren middelen zonder overleg ivm frauderisico.
Relatie was reeds bekend, er was reeds contact opgenomen met betrokken eenheden.
De hoofdpersoon uit deze melding staat bekend als veelpleger. De recente bestuurswisselingen zijn doorgevoerd in de systemen. Er loopt een onderzoek naar de door veelpleger gebruikte adressen.
Relatie met [3] veelpleger. De recente bestuurswisselingen zijn doorgevoerd.
De bestuurswisselingen uit de risicomelding zullen een blokkade in de systemen opleveren. Het advies om OB en LH af te voeren is doorgezet
Betrokken eenheden gemeld betreffende niet opnemen c.q. afvoeren middelen.
De hoofdpersonen staan bekend als veelplegers; De belastingkantoren van [3] zijn op de hoogte gebracht van de recente bestuurswisselingen en zullen hun maatregelen nemen om te voorkomen dat deze mensen "schade" kunnen aanbrengen. Tevens loopt er i[3] [3] een boekenonderzoek bij één van de rechtspersonen. Deze risicomelding zal worden meegenomen in de behandelopdracht.
[3] was reeds gesignaleerd. Mbt. [3] heb ik de betrokken eenheden gemaild en geadviseerd alle belastingmiddelen per direct af
Advies; NN code op 5/afvoeren, dossiers samenvoegen
Belastingplichtige was reeds door ons gesignaleerd nav analyse vorige risicomelding [3]
Onderhavige posten reeds gesignaleerd. Bij alle posten NN, voorzover van toepassing, naar 5 aangepast ivm monitoring
Nieuwe relatie was al bekend bij de belastingdienst. Was reeds actie ondernomen.
Betrokken eenheden geïnformeerd betreffende relatie
Alle (rechts)personen uit deze melding staan "onder curatele" bij de belastingdienst. De bestuurswisseling is dan ook ter kennisgeving gezonden
(Bericht [ ]. 20-11 'In behandeling [ ])
Dit is een aanvulling op risicomelding [3] Beide meldingen zijn samengevoegd en doorgestuurd naar kantoor [3] Advies OB/LH af te voeren.

Naar aanleiding van de eerdere risicomelding 3 waren alle maatregelen genomen. Deze bestuurswisseling heeft geen risico verder.
Nav bestuurderswisseling, nieuwe bestuurder nader bekeken en diverse tot nu toe onbekende onderliggende verbanden kunnen traceren.

Helemaal dichtgetimmerd ; geen risico
Het advies gegeven diverse OB nummers af te voeren.
Relatie was reeds bekend en advies reeds doorgegeven aan betrokken eenheid.
Betrokken eenheden geïnformeerd. Advies LH/OB afvoeren, notities plaatsen ter voorkoming van heropvoering en dossiers samenvoegen.
Ik heb het advies gegeven de negatieve norm van de actieve omzetbelastingnummers op code 5 te zetten. Ook aanbevolen alle (rechts)personen in één entiteit onder te brengen om beter te kunnen monitoren.

De risicomelding is door geanalyseerd en daarbij zijn de personen uit deze melding meegenomen.

Belastingplichtige was niet opgenomen voor OB. Notitie aangebracht in systeem dat er geen middelen mogen worden opgevoerd ivm frauderisico.
2 Advies gegeven een vermelding in BVR te zetten.
Betrokken eenheden geïnformeerd inzake relatie. Geen advies mbt afvoeren/muteren middelen ivm aanwezige notities in dossier. Advies mbt op te voeren bestuurdersrelatie ivm noodzakelijke monitoring en relatie-overzicht.
De omzetbelasting van deze personen worden naar aanleiding van deze risicomelding dichtgegooid.
Ook krijgen ze de aantekening geen activiteit mag worden ge(her)activeerd
zonder overleg met de fraudecollega's.
Gekoppeld met 3 Aanvulling Aanvulling : Naar aanleiding van deze meldingen is het volgende netwerk gevonden en in de belastingdienstsystemen tegen het licht gehouden

3

Een aantal personen stond reeds bekend als veelpleger en werden als zodanig behandeld in het veelplegersteam (27) van de belastingdienst. De melding is doorgestuurd naar de kantoren; 3
Alle personen behalve degene die al in team 27 zitten samen te voegen in 1 entiteit. Later kunnen we dan bezien of de nieuwe entiteit
Zoals vermeld in de Risicomelding staat de hoofdpersoon bekend als veelpleger. Derhalve is de genoemde bestuurswisseling reeds verwerkt.

De hoofdpersonen in deze melding waren nog niet bekend bij de belastingdienst. Naar aanleiding hiervan worden de OB teruggaven in ieder geval tegengehouden. Ook heb ik het advies gegeven een adresonderzoek te houden.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.
De hoofdpersoon uit deze melding was reeds bekend , de oprichting is al verwerkt zonder activiteiten.
Advies gegeven de Ob teruggaven te blokkeren en eerst goed tegen het licht te houden.
Risico was bekend, actie ondernomen. Signaal niet doorgestuurd.

Betrokken eenheden ingelicht. Geadviseerd OB Fiscale eenheid kritisch te (her)beoordelen. Rol van nieuwe bestuurder 3 nader toegelicht. Gezien zijn eerdere betrokkenheid bij verdachte bedrijven notities geplaatst dat geen relaties mogen worden op-/afgevoerd zonder

B.V. was reeds gesignaleerd als risico. Betreffende eenheid ingelicht. Verder geen actie ondernomen.
Hoofdpersoon is een bekende van de belastingdienst. De bestuurswisseling wordt in de systemen verwerkt.
Deze personen hadden meer rechtspersonen op naam staan. Worden dank zij deze melding dichtgetimmerd.

Betrokken eenheid geïnformeerd. Geadviseerd OB per omgaande af te voeren en notities te plaatsen ter voorkoming van heropvoering.

Relatie met [redacted] was reeds gesignaleerd (bestuurder). Wijziging dga reeds bekend bij eenheid. Netwerktekening en melding gemaild
Betrokken eenheden geïnformeerd. Actieve middelen dienen herbeoordeeld te worden.
Genoemde personen waren reeds gesignaleerd als risico. Bestuurderswisseling gemaild naar betrokken eenheden ter info.
Onderhavige posten reeds gesignaleerd. Bij alle posten NN, voorzover van toepassing, naar 5 aangepast ivm monitoring
Analyse mbt 3 was m.i. niet volledig. Zijn bestuurdersrelatie met 3 stond wel in netwerking, niet in risicomelding. Betrokken eenheden geïnformeerd. B.V. was niet opgenomen voor OB. Geadviseerd bij deze en andere in netwerktekening vermelde B.V.'s notities te plaatsen ter voorkoming van opvoering. Netwerktekening wat dieper geanalyseerd en van daaruit nog wat nieuwe risiconamen ontdekt.
Naar aanleiding van de melding is het advies gegeven om de OB te blokkeren
Betrokken eenheden geïnformeerd . Advies actieve middelen LH/OB per omgaande afvoeren. Notitites plaatsen in systemen ter voorkoming van Veelpleger; alles reeds dichtgetimmerd
Bestuurderswisseling opgevoerd in systemen. Belastingplichtigen waren reeds gesiganleerd als risico.
Hoofdpersoon was reeds bekend . Had al een vermelding in de systemen. De bestuurswisselingen zijn nu meegenomen hierin.
Relatie was reeds gesignaleerd. Geen actieve middelen. Verder geen vervolgstappen.
Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.
Er liepen al onderzoeken van FIOD 3 naar deze (rechts) personen. Er is een boekenonderzoek uitgevoerd en er zijn maatregelen
Betrokken eenheden geïnformeerd inzake relatie. Geen advies mbt afvoeren/muteren middelen ivm aanwezige notities in dossier. Advies mbt op te voeren bestuurdersrelatie ivm noodzakelijke monitoring en relatie-overzicht.
Hoofdpersoon was weer vrolijk begonnen met zijn zaken. Dannkzij deze melding worden teruggaven geblokkeerd en advies boekenonderzoek

Na analyse van de RM zijn meerdere BV's opgedoken en is er een link naar het buitenland. Een lopend boekenonderzoek zal uitgebreid moeten
Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.
Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.
Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.
Geen nadere stappen ondernomen. Nieuwe bestuurder was reeds bekend.
Betrokken eenheden geïnformeerd over nieuw ontstane relaties. Competentie nieuwe bestuurder 2/3
Personen worden constant bewaakt. De bestuurswisselingen waren reeds doorgevoerd in de belastingdienstsystemen.
De hoofdpersoon was reeds bekend. Bestuurswisseling uit de medling wordt doorgevoerd in de belastingdienstsystemen.
De OB dient dichtgegooid te worden. Één van de oprichters stond niet als zodanig geregistreerd dus moet opgevoerd worden.
Veelpleger; alles reeds dichtgetimmerd

2 veelplgers komen bij elkaar in deze melding; advies gegven de entiteiten te koppelen om te kunnen monitoren.
Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.
Geen risico; bekenden van de belastingdienst.
Relatie was reeds gesignaleerd en opgevoerd. OB november 2014 afgevoerd, LH is nog actief. Advies LH per omgaande af te voeren
Veelpleger; de bestuurswisselingen worden verwerkt dmv afvoeren OB en het blokkeren van OB teruggaven
Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.
Onderhavige posten reeds gesignaleerd. Bij alle posten NN, voorzover van toepassing, naar 5 aangepast ivm monitoring
Reeds gesignaleerd. RM ter info
Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.
Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.
Veelplegers; Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.

Risico was reeds bekend, actie was ondernomen.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.

Veelpleger; bestuurswisseling uit de melding ter info doorgestuurd
De betreffende personen waren bekend; de bestuurswisseling uit de melding was reeds verwerkt.
Relatie was reeds gesignaleerd. Vervolgstappen mbt afvoeren e.d. waren reeds ondernomen
Bestuurswisseling meegenomen in eerdere RM
De hoofdpersoon was reeds bekend. Advies gegeven om de activiteiten af te voeren.
Veelplegers; Personen en relaties waren reeds bekend. Geen verdere actie ondernomen.
Post was reeds gesignaleerd. Notities en relaties reeds opgevoerd ter voorkoming van opname.
Reeds gesignaleerd. 3 afgevoerd. 3 stond op NN 5. Nu advies OB per omgaande af te voeren. Naheffingsaanslagen. Overdracht competentie.
In ikb is bij beide partijen een notitie geplaatst, zodat de verwijzing naar betrokken persoon zichtbaar is; wel lh, geen btw.Door deze RM zag ik wel dat er ten onrechte een btw-nummer van 3 openstond, dus die wordt alsnog afgevoerd; bijvangst.
Veelpleger; bestuurswisseling uit de melding ter info doorgestuurd
De belastingplicht van de betreffende Bv was reeds beeindigd
Alle betrokken eenheden gemaild. Voorstel omtrent herbeoordeling OB/LH, gewenste afvoering. Eventuele dossiersamenvoeging. Notities
Betrokken eenheden gemaild. Nog wat nieuwe RSIN's, oprichtingsdatum 3 Deze ook meteen behandeld.
Meerdere rechtspersonen die een risico vormen verdeeld over diverse kantoren in het land. Advies gegeven dossiers samen te voegen, en signaleringen aan te brengen in de systemen.
Reeds gesignaleerd. Actieve middelen nog niet afgevoerd. Nogmaals advies deze middelen te herbeoordelen en waarmogelijk af te voeren ivm
Geen activiteiten. Geen risico.
De bestuurswisseling heeft als gevolg dat de OB wordt afgevoerd van de intredende bestuurder.
Was reeds gesignaleerd. Ondanks notitie in BVR OB desondanks nog niet afgevoerd.
Geen vervolg aangezien belastingplichtigen reeds gesignaleerd waren en stappen reeds waren ondernomen.
Betrokken eenheden geïnformeerd.

De betreffende personen waren bekend; de bestuurswisseling uit de melding was reeds verwerkt.
Valt onder het veelplegerteam; risicomelding ter info doorgestuurd.
Naar aanleiding van verdere analyse blijkt dat nieuwe bestuurder 3 connecties heeft met andere verdachte bestuurder. Notitie in BVR plaatsen met NAW gegevens nieuwe bestuurder
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.
Relatie was reeds gesignaleerd nav eerdere meldingen.
3 was reeds gesignaleerd. Nieuwe bestuurder opgevoerd
Naar aanleiding van eerdere Trackmelding waren bewuste belastingplichtigen reeds gesignaleerd.
Stichting reeds ontbonden

De personen zijn in beeld en de actviteiten dichtgetimmerd.

12-11-15: Geen concrete aanknopingspunten voor start onderzoek : melding afgeboekt. Het betrof een arbomelding.
De personen uit de melding krijgen een vermelding/blokkade (OB) in de systemen; OB teruggaven worden nauwkeurig bekeken.

Reeds gesignaleerd als risico. Verder geen actie ondernomen.
Ter info doorgestuurd naar 3 Geen risico meer.
Reeds gesignaleerd
Geen openstaande fiscale activiteiten bij deze rechtspersonen. De melding is ter info doorgezonden naar de diverse kantoren. Wel het advies gegeven om de entiteiten te voegen tot één.
Reeds gesignaleerd. Maatregelen waren genomen.
Reeds gesignaleerd. Maatregelen waren genomen.
Relaties reeds gesignaleerd en verwerkt. Achterhaalde melding

Reeds gesignaleerd. Maatregelen waren genomen.
Relatie met 3 was reeds gesignaleerd. Notities betreft niet opvoeren reeds geplaatst.
Reeds gesignaleerd als risicopost. Verder geen actie ondernomen.
geen openstaande fiscale activiteiten bij deze rechtspersonen. De melding is ter info doorgezonden naar de diverse kantoren. Wel het advies gegeven om de entiteiten te voegen tot één.
Reeds gesignaleerd als risicopost. Verder geen actie ondernomen.

Personen waren reeds gesignaleerd en ondergebracht in 1 dossier.
Reeds gesignaleerd. Geen verdere adviezen uitgebracht ivm eventuele lopende onderzoeken.
Reeds gesignaleerd als risicopost. Verder geen actie ondernomen.
De oprichtingen /bestuurswisselingen uit de RM worden meegenomen in de behandeling van de natuurlijke personen. Advies gegeven OB teruggaven te blokkeren of het OB nummer helemaal af te voeren.
Reeds gesignaleerd als risicopost. Relaties bijgewerkt.
Bestuurderswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
Nieuwe relaties reeds gesignaleerd, evenals risiico.
Bestuurders-/aandeelhouderswisseling was reeds gesignaleerd en verwerkt.
Belastingplichtigen waren reeds gesignaleerd als risico. Nieuwe bestuurdersrelatie opgevoerd. Nieuwe bestuurder valt nu ook onder dossier
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.
Vermelde belastingplichtigen waren reeds gesignaleerd en maatregelen ter voorkoming van opvoering reeds genomen.

Bestuurderswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico

Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
Bestuurderswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
De oprichting uit de melding was nog niet verwerkt. Advies gegeven OB teruggaven te blokkeren en de Bv te voegen in de entiteit van
Veepleger ingetreden in BV was nog niet gesignaleerd in de belastingdienstsystemen; advies OB/LH afvoeren
Risico. Reeds gesignaleerd. Posten worden gemonitord door 3

nvt. Reeds gesignaleerd, relaties reeds bijgewerkt. Mail ter info
Nieuwe relaties waren reeds gesignaleerd en analyse met aanbevelingen al verzonden.

Actieve middelen beoordelen/afvoeren. Notities plaatsen
Frauderisico gezien 3 mogelijk nieuwe katvanger. Meerdere verdachte relaties NN van 3 muteren naar 5. Waar

Merendeel reeds gesignaleerd. 3 en zijn B.V.'s hoge openstaande schuld. Slecht aangiftegedrag. Verdachte 3

Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
De bestuurswisseling was nog niet doorgevoerd in de belastingdienstsystemen. Advies gegeven de OB teruggaven te blokkeren.
Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
Reeds gesignaleerd als risico; RM ter info doorgestuurd
De oprichtingen /bestuurswisselingen uit de RM worden meegenomen in de behandeling van de natuurlijke personen. Advies gegeven OB teruggaven te blokkeren of het OB nummer helemaal af te voeren en e.e.a. samen te voegen in één entiteit om beter te kunnen monitoren.
Veelplegers en rechtspersonen zijn gevoegd in een entiteit die bewaakt wordt door 2 Dus reeds

Frauderisico. 3 veelvuldig betrokken bij faillissementen. 3 B.V. al failliet
Veelpleger; zit dichtgetimmerd; RM ter info doorgestuurd.
Bestuurswisseling meegenomen in eerdere RM
Bestuurder was reeds bekend, de bestuurswisseling nog niet. Advies gegeven OB teruggaven te blokkeren.
Notities plaatsen in BVR. OB afvoeren. Onderzoek instellen bij 3 en gerelateerde bedrijven
Melding ter info doorgestuurd; geen actie nodig.
Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
Notitie bij nieuwe bestuurder plaatsen in BVR. Voor het overige zijn betrokken bel.pl. Reeds gesignaleerd

Actieve middelen beoordelen/afvoeren. Notities plaatsen
Veelpleger; zit dichtgetimmerd; RM ter info doorgestuurd.
Melding ter info doorgestuurd; geen actie nodig.
Veelpleger; zit dichtgetimmerd; RM ter info doorgestuurd.

Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico

Bestuurderswisseling. Risico op fraude. 3
Veelpleger ligt onder het vergrootglas. De bestuurswisseling uit de melding was al onderkend als risico.
NN muteren naar 5
Bestuurswisseling was nog niet gesignaleerd; advies gegeven het nummer af te voeren of OB teruggaven tegen te houden.
Reeds gesignaleerd en actie ondernomen
Bestuurswisseling was nog niet gesignaleerd; advies gegeven het nummer af te voeren of OB teruggaven tegen te houden.

OB NN 5 muteren, afvoeren en notitie plaatsen in BVR
Bestuurswisseling was nog niet gesignaleerd. Naast de genoemde Bv's uit de melding meerdere BV's gevonden in het netwerk die nog "open" stonden. Advies gegeven alles dicht te timmeren.
Veelplegers bekend, oprichting was nog niet meegnomen. Advies gegeven het nummer te blokkeren voor teruggaven.
Herbeoordelen alle actieve middelen
Reeds gesignaleerd en actie ondernomen

Betreft een risicomelding uit het netwerk van 3 Reeds dichtgetimmerd.
Bestuurswisseling was nog niet gesignaleerd; advies gegeven het nummer af te voeren of OB teruggaven tegen te houden.
Bestuurswisseling was nog niet gesignaleerd; advies gegeven het nummer af te voeren of OB teruggaven tegen te houden.

Melding gemaakt van de nieuwe samenwerking tussen de veelplegers; advies gegeven het nummer af te voeren of OB teruggaven tegen te
Relatie en risico reeds gesignaleerd

Herbeoordeling OB, bij voorkeur afvoeren
Betreft een bestuurswisseling tussen veelplegers; alles reeds dichtgetimmerd, de VRM doorgezet naar de regio ter info.
Tevens eventuele overdracht van dossiers
Deze statutenwijziging was reeds doorgevoerd in de belastingsystemen
B.V. inmiddels failliet. OB dient afgevoerd te worden
Bestuurswisseling tussen 2 veelplegers. Alles zit reeds dichtgetimmerd. Geen risico.

Reeds gesignaleerd als risicoposten
Betrokkenheid reeds gesignaleerd. RM ter info

Reeds gesignaleerd. Contact opnemen met verkoper aandelen

Deze bestuurswisseling is al meegenomen in de VRM 3
Advies gegeven de RM te betrekken in en reeds opgestart boekenonderzoek en entiteiten samen te voegen.
Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
bestuurswisseling in entiteit 3 (Team landelijke veelplegers) was reeds verwerkt.
Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico

Bestuurswisseling was reeds gesignaleerd en relaties bijgewerkt. RSIN's waren reeds onderkend als risico
De statutenwijziging is reeds doorgevoerd in de systemen; geen verdere actie ondernomen.
Geen actieve middelen bij stichting. Notitie opgevoerd in BVR ter voorkoming van
Recente bestuurswisselingen ter info doorgestuurd naar de regio 3. Advies gegeven de entitieten samen te voegen om e.e.a. beter te kunnen monitoren.
Belastingplichtigen vallen onder 3. Reeds dichtgetimmerd. Geen risico.
De bestuurswisseling was reeds doorgevoerd in de systemen; RM ter info doorgestuurd.
Bestuurswisselingen in het netwerk van 3 Onderhavige posten al gesignaleerd
Statutenwijzigingen/bestuurswisselingen waren reeds doorgevoerd in de systemen.
Belastingplichtigen zijn reeds gesignaleerd als risisco. Actviteiten zijn afgevoerd derhalve geen risico.
Bel.pl. Is veelpleger dus alles zit dichtgetuimmerd. De bestuurswisselingen uit de RM zijn ter info doorgestuurd naar de verantwoordelijke regio's.
Betreft een post vallend in het landelijke veelplegersteam. Nummer is reeds afgevoerd en dus geen risico.

Reeds gesignaleerd als risico en actie ondernomen
De bestuurswisseling was reeds doorgevoerd in de systemen; RM ter info doorgestuurd.
De bestuurswisseling uit de RM was al meegenomen met de behandeling van een eerdere RM
De melding bestuurswisselingen zijn doorgezet naar de regio met het advies de OB teruggaven te blokkeren en een adresonderzoek in te stellen.
De bestuurswisseling was reeds doorgevoerd in de systemen; RM ter info doorgestuurd.

De betreffende BV wordt geplaatst en bewaakt in de entiteit van de veelpleger.

Geen actviteiten meer in de betrokken rechtspersoon; geen risico.
OB NN 5 muteren, afvoeren en notitie plaatsen in BVR
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
De oprichting was reeds opgemerkt en behandeld; geen risico.
De bestuurswisseling uit de RM was al meegenomen met de behandeling van een eerdere RM
Bestuurswisseling en die nog niet in kaart waren gebracht. Maakt dat entiteiten gevoegd moeten worden. De nieuwe (rechts)personen in het netwerk zullen "gestickerd" worden. Voorlopig zullen OB teruggaven tegengehouden worden.
Betreft een post vallend in het landelijke veelplegersteam. Nummer is reeds afgevoerd en dus geen risico.
De bestuurswisseling was reeds doorgevoerd in de systemen; RM ter info doorgestuurd.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.

12-11-15: Geen concrete aanknopingspunten voor start onderzoek
1. 2
2. aanleiding is niet concreet genoeg-wisseling in bestuur. In bestuur zit betrokkene die in t verleden beboet is

30-11-15: In behandeling bij SIT

12-11-15: ter beoordeling bij team 3
24-11-15, mail :

2

12-11-15: Ter beoordeling bij team 3

De oprichting was reeds opgemerkt en behandeld; geen risico.
Intreden bestuurder was reeds gesignaleerd en gewenste acties ondernomen c.q. uitgezet
De oprichting was reeds opgemerkt en behandeld; geen risico.
connectie. Nieuwe bestuurder is pas op 21-9-2015 geregistreerd bij gemeente, komend vanuit 3
12-11-15: Als invullende informatie opgenomen bij lopend onderzoek SAT

10-1-16: Er lopen op dit moment geen onderzoeken tegen de ondernemingen 3 van de laatste is vermoedelijk nog niet de opgelegde boete voldaan. E.e.a. kan ik echter niet zien. Deze info is interessant als bij een van de genoemde ondernemingen een boete wordt opgelegd. Of net daarvoor. Gezien het risico dat de onderneming ploft, zou een vroegtijdige
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
Zie 3
Stichting en in en uittredende bestuurder zitten dichtgetimmerd (fraudeteams)
Gezien uitgebreidheid netwerk geen advies. Onderling overleg voor verder plan van aanpak
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
Veelpleger met nieuwe bestuurswisselingen. Waren nog niet doorgevoerd. Entiteiten worden gevoegd. OB afgevoerd.

De bestuurswisseling was reeds doorgevoerd in de systemen; RM ter info doorgestuurd naar 3
Veelpleger; zit dichtgetimmerd; RM ter info doorgestuurd.
Bestuurswisseling meegenomen in eerdere RM
Ter info. Wisselingen eerder gesignaleerd.
Bel.plichtige is bekend. Recente bestuurswisseling was nog niet opgenomen in de belastingsystemen. Advies gegeven eventuele OB teruggaven zie hierboven

Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
30-11-15: In behandeling bij team 3 2 (samenwerking met Belastingdienst ivm lopend onderzoek).
16-03-16: Wordt verder geen onderzoek gedaan omdat deze melding is overgenomen door de Belastingdienst. Melding kan bij ISZW worden afgeboekt.
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.

NN aanpassen naar 5 en OB herbeoordelen. Notities plaatsen bij de verschillende bel.pl.
3 heeft verleggingsregeling invoer. Advies deze vergunning in te trekken gezien risico en niet indienen
10-05-16: ter beoordeling gestuurd naar Is het een zaak voor het SIT danwel voor een regulier team?
4-7-16: , Teamleider SIT, telefonisch gesproken en mail gestuurd. Gaat deze week met een reactie komen over de melding.
14-7-16: reactie : Deze melding stond nog open. Ik heb hem bekeken, hij wordt niet door het IT opgepakt. Maar hij lijkt me wel interessant om het binnen het programma Schoonmaak op te pakken, één van de bedrijven 3 komt wel uit onze risicoanalyse naar voren. De personen achter de ondernemingen (uit jullie analyse) zijn ook interessant (bijv. Wao-uitkering). Ik laat deze melding uitzetten aan teamprojectleider 3 Daar valt 3 onder. Ik zal vragen de resultaten tzt aan mij terug te koppelen. Jij krijgt dan ook

De bestuurswisselingen waren nog niet opgemerkt; advies gegeven OB/LH nummers af te voeren en vermeldingen in het systeem te plaatsen ter voorkoming van. Entiteiten samenvoegen.

Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersoon heeft geen fiscale actviteiten; geen risico.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd. Ondanks notitie in BVR OB geactiveerd. Advies OB per direct afvoeren.

Bel.plichtige is bekend. Recente bestuurswisseling was nog niet opgenomen in de belastingsystemen. Advies gegeven eventuele OB teruggaven
Bel.plichtige is bekend. Recente bestuurswisseling was nog niet opgenomen in de belastingsystemen. Advies gegeven eventuele OB teruggaven
Vermelde belastingplichtigen reeds eerder gesignaleerd. Ivm onderzoek door eenheid geen verdere acties en/of aanbevelingen
De oprichting was reeds opgemerkt en behandeld; geen risico.
Bel.plichtige is bekend. Recente bestuurswisseling was nog niet opgenomen in de belastingsystemen. Advies gegeven eventuele OB teruggaven

Reeds gesignaleerd als risico en actie ondernomen
Reeds gesignaleerd als risico en actie ondernomen
Reeds gesignaleerd als risico en actie ondernomen

Reeds gesignaleerd als risico en actie ondernomen
Bel. Plichtige is bekend. Geen fiscale activiteiten, derhalve geen risico. RM ter info doorgezet.
De bestuurswisseling uit deze melding was al meegenomen met 3
Bel.plichtige is bekend katvanger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersonen hebben geen actviteiten; geen risico.
Bel.plichtige is veelpleger; zit dichtgetimmerd. De betrokken rechtspersoon heeft geen actviteiten; geen risico. Ter info doorgstuurd.
Bestuurswisseling reeds opgemerkt maar nog niet verwerkt. De risicomelding doorgestuurd met de nodige adviezen.

Bestuurswisseling reeds opgemerkt en verwerkt.
Belastingplichtige was reeds gesignaleerd als risico. Betrokken eenheden nogmaals gemaild met advies LH/OB af te voeren ivm risico.
Bel.plichtige is bekend. Recente bestuurswisseling was nog niet opgenomen in de belastingsystemen. Advies gegeven eventuele OB teruggaven te blokkeren en voorgenomen boekenonderzoek zsm uit te voeren
Bel. Plichtige is bekend. Geen fiscale activiteiten, derhalve geen risico. RM ter info doorgezet.
Betreft veelpleger; zit dichtgetimmerd; RM ter info doorgestuurd naar betreffende kantoren.

Bel. Plichtige is bekend. Geen fiscale activiteiten, derhalve geen risico. RM ter info doorgezet.
Genoemde BV had al geen fiscale activiteiten; geen risico; VRM ter info gestuurd naar betreffende kantoor
Indirecte intreding van van 3 was nog niet bekend; Ob nummer wordt ingetrokken.
Bel.pl.is bekend ; risico eerder oderkend.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen.
Bestuurswisseling is meegenomen met een eerdere risicomelding
Bestuurswisselingen die nog niet in kaart waren gebracht. Maakt dat entiteiten gevoegd moeten worden. De nieuwe (rechts)personen in het netwerk zullen "gestickerd" worden. Voorlopig zullen OB teruggaven tegengehouden worden.
3 is op 4/2/16 weer uitgetreden; geen risico
Bel.pl.is bekend ; risico eerder onderkend.

Risico was reeds onderkend en verwerkt.

Bel. Pl. Is een "bekende". Bestuurswisseling uit de melding was nog niet meegnomen. Advies gegeven entiteiten te voegen.
De statutenwijziging in de VRM was reeds verwerkt.

Risico was reeds onderkend en verwerkt.
Met deze RM zijn weer "nieuwe' namen aan het licht gekomen. Advies gegeven een bezoek te brengen aan deze BV's en het risico te vermelden
14-3-16 de melding doorgestuurd naar Opsporing. Er loopt een onderzoek naar de in het melding genoemde onderneming.
17-03-16: Bericht gekregen van Opsporing dat er geen hits zijn op de subjecten en dat de melding kan worden opgepakt door AMF
Team 2 pakt de melding op, Inspecteur

De in de RM genoemde rechtspersonen zijn in de tussentijd al weer ontbonden; geen risico.
Bestuurswisselingen tussen veelplegers. Advies gegeven entiteiten samen te voegen en de nodige blokkades in te brengen.
Uitbreiding netwerk door veelpleger; heeft nieuwe namen naar boven gebracht. Advies deze namen dicht te timmeren en onderzoek te doen naar de bedoelingen van de samenwerking.

RM heeft recentere bestuurswisselingen met risico opgeleverd; advies voor maatregelen gegeven; entiteiten samenvoegen om beter te kunnen
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling uit de melding is reeds meegnomen met een eerdere melding
Statutenwijziging uit de RM heeft geen effect op de risicobehandeling.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Betreft veelpleger. Bestuurswisseling wordt verwerkt in de systemen.

Bestuurswisseling geeft reden voor een boekenonderzoek en het afvoeren van OB/LB.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling reeds opgemerkt maar nog niet verwerkt. De risicomelding doorgestuurd met de nodige adviezen.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Betreft veelpleger. Bestuurswisseling wordt verwerkt in de systemen.

29-04-16: Deze melding hangt samen met [redacted] Melding is destijds doorgestuurd naar Team 2 en afgesloten. Verder geen actie in ondernomen. Deze verkorte rm is een aanvulling op de voorgaande melding. Inspecteur [redacted] vandaag gemaild en gevraagd contact met mij op te nemen om de zaak te bespreken.

2

Bestuurswisseling reeds opgemerkt maar nog niet verwerkt. De risicomelding doorgestuurd met de nodige adviezen.
De oprichting door veelpleger was reeds bekend; advies gegeven te voegen in de entiteit.
Er loopt een boekenonderzoek; maatregelen reeds genomen; RM ter info doorgestuurd.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Betreft veelpleger. Bestuurswisseling wordt verwerkt in de systemen.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Risico was reeds onderkend en verwerkt.

Betreft veelpleger. Bestuurswisseling wordt verwerkt in de systemen.
Risico was reeds onderkend en verwerkt.
Mogelijk nieuwe katvanger in het netwerk 3 Advies gegeven maatregelen te nemen in de systemen.
Betreft veelpleger. Bestuurswisselingen worden verwerkt in de systemen middels blokkades en aantekeningen.
Betreft veelpleger. Bestuurswisselingen worden verwerkt in de systemen middels blokkades en aantekeningen. Advies voor een startersbezoek.
Risico was reeds onderkend en verwerkt.
Betreft veelpleger. Bestuurswisselingen worden verwerkt in de systemen middels blokkades en aantekeningen.

Betreft veelpleger. Bestuurswisseling wordt verwerkt in de systemen.

De splitsing uit de melding is in kaart gebracht. Loopt bij behandelaar. Advies voor een boekenonderzoek gegeven.
Relaties van veelpleger aan het licht gekomen. Blokkades ingebracht en entiteiten worden gevoegd. Relaties worden gemonitord.

De bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen.

bestuurswisseling vormt geen risico door eerdere RM

29-06-16: Aanvullende informatie behorende bij RM , Doorgezet naar AMF team
21-09-16: Wij wilden een controle voorbereiden op onderneming

Bij het vooronderzoeken zagen wij dat de ramen van de onderneming nog waren afgeplakt en dat men nog bezig was met de inrichting van de winkel.
Dit was voor ons reden de controle welke gepland stond voor zaterdag as. te laten vervallen.

2

Indirecte oprichtingen/bestuurswisselingen waren nog niet opgemerkt; advies OB nummers af te voeren. Entiteit te voegen.
Bestuurswisselingen waren nog niet verwerkt. Mede-oprichter is bijvangst en krijgt de nodige blokkades.

Entiteit staat onder toezicht van fraudeteam. Bestuurswisseling was opgemerkt. RM ter info doorgestuurd.

Entiteit staat onder toezicht van fraudeteam. Bestuurswisseling was opgemerkt. RM ter info doorgestuurd.

Risico reeds onderkend; De fiscale actviteiten van rechtspersoon waren reeds afgevoerd.

De fiscale actviteiten van rechtspersoon waren reeds afgevoerd.

De fiscale actviteiten van rechtspersoon waren reeds afgevoerd.
Er staat een boekenonderzoek gepland; deze RM wordt hierin meegenomen.
Indirecte bestuurswisseling was nog niet opgemerkt. Advies gegeven zsm blokkades in te brengen in het systeem.

Bestuurswisseling uit de RM valt in het reeds bekende netwerk. Alles dichtgetimmerd; geen risico.
Bestuurswisseling uit de RM valt in het reeds bekende netwerk. Alles dichtgetimmerd; geen risico.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Geen fiscale actviteiten opgevoerd; advies gegeven de entiteit te voegen in die van veelpleger.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Statutenwijziging uit de melding reeds verwerkt. Maatregelen genomen.

De RM ter info doorgstuurd ivm een lopend boekenonderzoek. Deel van de personen reeds in de veelplegerbehandeling. Advies gegeven entiteiten te voegen.

De RM ter info doorgstuurd ivm een lopend boekenonderzoek. . Advies gegeven entiteiten te voegen.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Indirecte bestuurswisseling was nog niet opgemerkt. Advies gegeven zsm blokkades in te brengen in het systeem.

1-10-16 Uitgezet richting [ ] ter beoordeling.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Indirecte bestuurswisseling van veelpleger; Maatregelen worden in de systemen genomen; mogelijk boekenonderzoek.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Indirecte bestuurswisseling; advies gegeven entiteiten te voegen.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Indirecte bestuurswisseling van veelpleger; Maatregelen worden in de systemen genomen; mogelijk boekenonderzoek.
Indirecte bestuurswisseling van veelpleger; Maatregelen worden in de systemen genomen; mogelijk boekenonderzoek.

Indirecte bestuurswisseling van veelpleger; Maatregelen worden in de systemen genomen.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.
Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Bestuurswisseling was reeds opgemerkt en verwerkt in de systemen. RM ter info doorgezet.

Toelichting TRACK

Niet voor Dienst Justis, wél zou het prettig zijn als de KvK kan bijvoegen wie zich gemeld heeft voor aanmelding c.q. wijziging van gegevens in het handelsregister. Over de vervolgstap: update en aanpassing van de klantbeelden. (entiteitvorming).

Nvt.

Check resultaat bedrijfsbezoek 3

Betreffende eenheid ingelicht.

De risicomelding 3 door geanalyseerd en daarbij zijn de personen uit deze melding meegenomen.

30/11/15 mail [ ]
Geen concrete aanknopingspunten voor start onderzoek : melding afgeboekt

30/11/15 mail
In behandeling bij SIT

30/11/15 mail
In behandeling bij team 3

30/11/15 mail
Ter beoordeling bij team 3

30/11/15 mail
Als invullende informatie opgenomen bij lopend onderzoek

30/11/15 mail [ ]
ter beoordeling bij team Den Haag

30/11/15 mail [ ]
In behandeling bij team 3 [2] (samenwerking met Belastingdienst ivm lopend onderzoek)

21-09-16, mail ISZW:
Wij wilden een controle voorbereiden op onderneming

Bij het vooronderzoeken zagen wij dat de ramen van de onderneming nog waren afgeplakt en dat men nog bezig was met de inrichting van de winkel.
Dit was voor ons reden de controle welke gepland stond voor zaterdag as. te laten vervallen.

2

Tabellen voor analyses	
Datum verzending	**Q en jaar**
16-1-2014	2013 Q3
17-10-2013	2013 Q3
8-10-2013	2013 Q3
25-7-2013	2013 Q3
25-7-2013	2013 Q3
25-7-2013	2013 Q3
20-8-2013	2013 Q3
1-8-2013	2013 Q3
30-7-2013	2013 Q3
31-7-2013	2013 Q3
8-8-2013	2013 Q3
8-8-2013	2013 Q3
8-8-2013	2013 Q3
12-8-2013	2013 Q3
13-8-2013	2013 Q3
12-8-2013	2013 Q3
22-8-2013	2013 Q3
20-8-2013	2013 Q3
22-8-2013	2013 Q3
22-8-2013	2013 Q3
22-8-2013	2013 Q4
29-8-2013	2013 Q4
29-8-2013	2013 Q4
22-10-2013	2013 Q4
6-9-2013	2013 Q4
19-9-2013	2013 Q4
19-9-2013	2013 Q4
13-12-2013	2013 Q4
20-9-2013	2013 Q4
13-9-2013	2013 Q4
20-9-2013	2013 Q4

13-9-2013	2013 Q4
16-9-2013	2013 Q4
10-12-2013	2013 Q4
30-10-2013	2013 Q4
31-10-2013	2013 Q4
27-9-2013	2013 Q4
22-10-2013	2013 Q4
5-11-2013	2013 Q4
2-10-2013	2013 Q4
6-11-2013	2013 Q4
8-11-2013	2013 Q4
17-10-2013	2013 Q4
25-10-2013	2013 Q4
1-11-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4
25-10-2013	2013 Q4
28-10-2013	2013 Q4
18-10-2013	2013 Q4
17-10-2013	2013 Q4
18-10-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4
22-10-2013	2013 Q4
24-10-2013	2013 Q4
24-10-2013	2013 Q4
7-11-2013	2013 Q4
12-11-2013	2013 Q4
10-12-2013	2013 Q4
16-12-2013	2013 Q4
5-11-2013	2013 Q4
1-11-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4
8-11-2013	2013 Q4
10-12-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4

10-12-2013	2013 Q4
14-11-2013	2013 Q4
18-12-2013	2013 Q4
13-12-2013	2013 Q4
13-12-2013	2013 Q4
28-11-2013	2013 Q4
16-12-2013	2013 Q4
29-11-2013	2013 Q4
28-11-2013	2013 Q4
10-12-2013	2013 Q4
4-12-2013	2013 Q4
13-12-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4
4-12-2013	2013 Q4
5-12-2013	2013 Q4
5-12-2013	2013 Q4
12-12-2013	2013 Q4
24-12-2013	2013 Q4
17-12-2013	2013 Q4
19-12-2013	2013 Q4
30-12-2013	2014 Q1
16-1-2014	2014 Q1
16-1-2014	2014 Q1
30-1-2014	2014 Q1
5-2-2014	2014 Q1
6-2-2014	2014 Q1
6-2-2014	2014 Q1
12-2-2014	2014 Q1
13-2-2014	2014 Q1
18-2-2014	2014 Q1
19-2-2014	2014 Q1
20-2-2014	2014 Q1
20-2-2014	2014 Q1

26-2-2014	2014 Q1
26-2-2014	2014 Q1
27-2-2014	2014 Q1
28-2-2014	2014 Q1
4-3-2014	2014 Q1
4-3-2014	2014 Q1
6-3-2014	2014 Q1
6-3-2014	2014 Q1
7-3-2014	2014 Q1
10-3-2014	2014 Q1
11-3-2014	2014 Q1
11-3-2014	2014 Q1
14-3-2014	2014 Q1
18-3-2014	2014 Q1
19-3-2014	2014 Q1
19-3-2014	2014 Q1
21-3-2014	2014 Q1
25-3-2014	2014 Q1
26-3-2014	2014 Q1
27-3-2014	2014 Q1
27-3-2014	2014 Q1
31-3-2014	2014 Q2
1-4-2014	2014 Q2
2-4-2014	2014 Q2
8-4-2014	2014 Q2
8-4-2014	2014 Q2
8-4-2014	2014 Q2
11-4-2014	2014 Q2
11-4-2014	2014 Q2
11-4-2014	2014 Q2

17-4-2014	2014 Q2
17-4-2014	2014 Q2
18-4-2014	2014 Q2
23-4-2014	2014 Q2
23-4-2014	2014 Q2
24-4-2014	2014 Q2
25-4-2014	2014 Q2
25-4-2014	2014 Q2
29-4-2014	2014 Q2
8-5-2014	2014 Q2
8-5-2014	2014 Q2
9-5-2014	2014 Q2
15-5-2014	2014 Q2
15-5-2014	2014 Q2
15-5-2014	2014 Q2
21-5-2014	2014 Q2
22-5-2014	2014 Q2
28-5-2014	2014 Q2
2-6-2014	2014 Q2
3-6-2014	2014 Q2
4-6-2014	2014 Q2
5-6-2014	2014 Q2
5-6-2014	2014 Q2
5-6-2014	2014 Q2
12-6-2014	2014 Q2
18-6-2014	2014 Q2
18-6-2014	2014 Q2
18-6-2014	2014 Q2
18-6-2014	2014 Q2
19-6-2014	2014 Q2
19-6-2014	2014 Q2
19-6-2014	2014 Q2
19-6-2014	2014 Q2
25-6-2014	2014 Q2
25-6-2014	2014 Q2
25-6-2014	2014 Q2

26-6-2014	2014 Q2
30-6-2014	2014 Q3
1-7-2014	2014 Q3
2-7-2014	2014 Q3
2-7-2014	2014 Q3
8-7-2014	2014 Q3
9-7-2014	2014 Q3
9-7-2014	2014 Q3
11-7-2014	2014 Q3
11-7-2014	2014 Q3
11-7-2014	2014 Q3
16-7-2014	2014 Q3
16-7-2014	2014 Q3
17-7-2014	2014 Q3
22-7-2014	2014 Q3
23-7-2014	2014 Q3
24-7-2014	2014 Q3
24-7-2014	2014 Q3
25-7-2014	2014 Q3
28-7-2014	2014 Q3
29-7-2014	2014 Q3
31-7-2014	2014 Q3
1-8-2014	2014 Q3
5-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2014 Q3
6-8-2014	2015 Q3
7-8-2014	2014 Q3
13-8-2014	2014 Q3

14-8-2014	2014 Q3
20-8-2014	2014 Q3
26-8-2014	
	2014 Q3
26-8-2014	
	2014 Q3
26-8-2014	2014 Q3
26-8-2014	2014 Q3
29-8-2014	
	2014 Q3
29-8-2014	2014 Q3
2-9-2014	2014 Q3
2-9-2014	2014 Q3
2-9-2014	
	2014 Q3
5-9-2014	2014 Q3
5-9-2014	
	2014 Q3
8-9-2014	2014 Q3
8-9-2014	2014 Q3
8-9-2014	
	2014 Q3
9-9-2014	2014 Q3
11-9-2014	2014 Q3
12-9-2014	2014 Q3
18-9-2014	
	2014 Q3
18-9-2014	2014 Q3
19-9-2014	2014 Q3
19-9-2014	2014 Q3
23-9-2014	2014 Q3
23-9-2014	2014 Q3
29-9-2014	2014 Q3
29-9-2014	2014 Q3
29-9-2014	2014 Q3
29-9-2014	
	2014 Q3

29-9-2014	2014 Q3
30-9-2014	2014 Q3
30-9-2014	2014 Q4
1-10-2014	2014 Q4
1-10-2014	2014 Q4
2-10-2014	2014 Q4
6-10-2014	2014 Q4
13-10-2014	2014 Q4
17-10-2014	2014 Q4
17-10-2014	2014 Q4
17-10-2014	2014 Q4
17-10-2014	2014 Q4
18-10-2014	2014 Q4
22-10-2014	2014 Q4
22-10-2014	2014 Q4
22-10-2014	2014 Q4
22-10-2014	2014 Q4
24-10-2014	2014 Q4
27-10-2014	2014 Q4
30-10-2014	2014 Q4
31-10-2014	2014 Q4
31-10-2014	2014 Q4

31-10-2014	2014 Q4
4-11-2014	2014 Q4
5-11-2014	2014 Q4
5-11-2014	2014 Q4
5-11-2014	2014 Q4
6-11-2014	2014 Q4
6-11-2014	2014 Q4
6-11-2014	2014 Q4
6-11-2014	2014 Q4
7-11-2014	2014 Q4
10-11-2014	2014 Q4
10-11-2014	2014 Q4
11-11-2014	2014 Q4
11-11-2014	2014 Q4
12-11-2014	2014 Q4
12-11-2014	2014 Q4
12-11-2014	2014 Q4
14-11-2014	2014 Q4
17-11-2014	2014 Q4
17-11-2014	2014 Q4
18-11-2014	2014 Q4
19-11-2014	2014 Q4
21-11-2014	2014 Q4
21-11-2014	2014 Q4
21-11-2014	2014 Q4
25-11-2014	2014 Q4
26-11-2014	2014 Q4
26-11-2014	2014 Q4
26-11-2014	2014 Q4
27-11-2014	2014 Q4
27-11-2014	2014 Q4
1-12-2014	2014 Q4
2-12-2014	2014 Q4
4-12-2014	2014 Q4

9-12-2014	2014 Q4
9-12-2014	2014 Q4
11-12-2014	2014 Q4
12-12-2014	2014 Q4
12-12-2014	2014 Q4
12-12-2014	2014 Q4
16-12-2014	2015 Q1
19-12-2014	2015 Q1
7-1-2015	2015 Q1
7-1-2015	2015 Q1
9-1-2015	
9-1-2015	2015 Q1
9-1-2015	2015 Q1
9-1-2015	
	2015 Q1
9-1-2015	2015 Q1
9-1-2015	2015 Q1
13-1-2015	2015 Q1
13-1-2015	2015 Q1
14-1-2015	2015 Q1
14-1-2015	2015 Q1
16-1-2015	2015 Q1
16-1-2015	
	2015 Q1
16-1-2015	
	2015 Q1
16-1-2015	2015 Q1
19-1-2015	2015 Q1
26-1-2015	2015 Q1
26-1-2015	2015 Q1
28-1-2015	
	2015 Q1
28-1-2015	2015 Q1
30-1-2015	2015 Q1
30-1-2015	2015 Q1
30-1-2015	2015 Q1
4-2-2015	2015 Q1
11-2-2015	2015 Q1
11-2-2015	2015 Q1

11-2-2015	2015 Q1
16-2-2015	2015 Q1
16-2-2015	2015 Q1
18-2-2015	2015 Q1
18-2-2015	2015 Q1
20-2-2015	2015 Q1
20-2-2015	2015 Q1
25-2-2015	2015 Q1
25-2-2015	2015 Q1
26-2-2015	2015 Q1
26-2-2015	2015 Q1
27-2-2015	2015 Q1
9-3-2015	2015 Q1
9-3-2015	2015 Q1
12-3-2015	2015 Q1
13-3-2015	2015 Q1
17-3-2015	2015 Q1
19-3-2015	2015 Q1
19-3-2015	2015 Q1
19-3-2015	2015 Q1
19-3-2015	2015 Q1
20-3-2015	2015 Q1
20-3-2015	2015 Q1
23-3-2015	2015 Q1
25-3-2015	2015 Q1
25-3-2015	2015 Q1
26-3-2015	2015 Q1
26-3-2015	2015 Q1
26-3-2015	2015 Q1
26-3-2015	2015 Q2

26-3-2015	2015 Q2
2-4-2015	2015 Q2
7-4-2015	2015 Q2
7-4-2015	2015 Q2
7-4-2015	
	2015 Q2
7-4-2015	2015 Q2
7-4-2015	2015 Q2
9-4-2015	2015 Q2
10-4-2015	2015 Q2
15-4-2015	2015 Q2
15-4-2015	2015 Q2
15-4-2015	2014 Q4
20-4-2015	
	2015 Q2
20-4-2015	
	2015 Q2
22-4-2015	2015 Q2
23-4-2015	2015 Q2
23-4-2015	2015 Q2
28-4-2015	2015 Q2
6-5-2015	2015 Q2
6-5-2015	2015 Q2
7-5-2015	2015 Q2
7-5-2015	
	2015 Q2
12-5-2015	2015 Q2
12-5-2015	2015 Q2
13-5-2015	2015 Q2
19-5-2015	2015 Q2
21-5-2015	
	2015 Q2
21-5-2015	2015 Q2
29-5-2015	
3-6-2015	2015 Q3
4-6-2015	2015 Q3
5-6-2015	
	2015 Q3
9-6-2015	2015 Q3

11-6-2015	2015 Q3
16-6-2015	2015 Q3
17-6-2015	2015 Q3
18-6-2015	2015 Q3
18-6-2015	2015 Q3
18-6-2015	2015 Q3
19-6-2015	2015 Q3
19-6-2015	2015 Q3
22-6-2015	2015 Q3
25-6-2015	2015 Q3
25-6-2015	2015 Q3
25-6-2015	2015 Q3
30-6-2015	2015 Q3
30-6-2015	2015 Q3
30-6-2015	2015 Q3
30-6-2015	2015 Q3
7-7-2015	2015 Q3
7-7-2015	2015 Q3
7-7-2015	2015 Q3
8-7-2015	2015 Q3
8-7-2015	2015 Q3
8-7-2015	2015 Q3
8-7-2015	2015 Q3
8-7-2015	2015 Q3
10-7-2015	
	2015 Q3
15-7-2015	2015 Q3
15-7-2015	2015 Q3
15-7-2015	2015 Q3
17-7-2015	2015 Q3
17-7-2015	2015 Q3
17-7-2015	2015 Q3
17-7-2015	2015 Q3
22-7-2015	2015 Q3
22-7-2015	2015 Q3
22-7-2015	2015 Q3
23-7-2015	2015 Q3
28-7-2015	2015 Q3
30-7-2015	2015 Q3

30-7-2015	2015 Q3
31-7-2015	2015 Q3
31-7-2015	2015 Q3
31-7-2015	2015 Q3
12-8-2015	2015 Q3
14-8-2015	2015 Q3
14-8-2015	2015 Q3
19-8-2015	2015 Q3
20-8-2015	2015 Q3
20-8-2015	2015 Q3
20-8-2015	2015 Q3
25-8-2015	2015 Q3
25-8-2015	2015 Q3
28-8-2015	2015 Q3
28-8-2015	2015 Q3
1-9-2015	2015 Q3
7-9-2015	2015 Q3
7-9-2015	2015 Q3
8-9-2015	2015 Q3
8-9-2015	2015 Q3
8-9-2015	2015 Q3
8-9-2015	2015 Q3
16-9-2015	2015 Q3
16-9-2015	2015 Q3
17-9-2015	
	2015 Q3
21-9-2015	2015 Q3
21-9-2015	2015 Q3
21-9-2015	2015 Q3
23-9-2015	2015 Q3
23-9-2015	2015 Q3
24-9-2015	2015 Q3
24-9-2015	
	2015 Q3
29-9-2015	2015 Q3
29-9-2015	2015 Q3
1-10-2015	2015 Q3
1-10-2015	2015 Q4
1-10-2015	2015 Q4

1-10-2015	2015 Q4
2-10-2015	2015 Q4
2-10-2015	2015 Q4
7-10-2015	2015 Q4
7-10-2015	2015 Q4
7-10-2015	2015 Q4
7-10-2015	2015 Q4
8-10-2015	
	2015 Q4
19-10-2015	2015 Q4
20-10-2015	2015 Q4
21-10-2015	
	2015 Q4
22-10-2015	2015 Q4
23-10-2015	
	2015 Q4

23-10-2015	
	2015 Q4
23-10-2015	
	2015 Q4
27-10-2015	2015 Q4
27-10-2015	2015 Q4
28-10-2015	2015 Q4
28-10-2015	2015 Q4
30-10-2015	
	2015 Q4
30-10-2015	2015 Q4
30-10-2015	2015 Q4
4-11-2015	2015 Q4
10-11-2015	2015 Q4
11-11-2015	2015 Q4
11-11-2015	2015 Q4
12-11-2015	2015 Q4
12-11-2015	2015 Q4

12-11-2015	2015 Q4
18-11-2015	2015 Q4
19-11-2015	2015 Q4
19-11-2015	2015 Q4
19-11-2015	2015 Q4
19-11-2015	2015 Q4
23-11-2015	
	2015 Q4
23-11-2015	2015 Q4
23-11-2015	2015 Q4
26-11-2015	
	2015 Q4
26-11-2015	2015 Q4
26-11-2015	2015 Q4
3-12-2015	2015 Q4
3-12-2015	2015 Q4
4-12-2015	2015 Q4
4-12-2015	2015 Q4
7-12-2015	
	2015 Q4
8-12-2015	2015 Q4
9-12-2015	2015 Q4
11-12-2015	2015 Q4
16-12-2015	
	2015 Q4
21-12-2015	2015 Q4
23-12-2015	2015 Q4
23-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4
24-12-2015	2015 Q4

5-1-2016	2016 Q1
7-1-2016	2016 Q1
7-1-2016	2016 Q1
11-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
14-1-2016	2016 Q1
15-1-2016	2016 Q1
15-1-2016	2016 Q1
15-1-2016	2016 Q1
20-1-2016	2016 Q1
22-1-2016	
	2016 Q1
22-1-2016	2016 Q1
22-1-2016	2016 Q1
22-1-2016	2016 Q1
26-1-2016	2016 Q1
26-1-2016	2016 Q1
26-1-2016	2016 Q1
27-1-2016	2016 Q1
29-1-2016	2016 Q1
29-1-2016	2016 Q1
3-2-2016	
	2016 Q1
9-2-2016	2016 Q1
9-2-2016	2016 Q1
9-2-2016	2016 Q1
9-2-2016	2016 Q1
11-2-2016	
	2016 Q1
11-2-2016	2016 Q1
16-2-2016	2016 Q1
16-2-2016	2016 Q1
16-2-2016	2016 Q1
16-2-2016	2016 Q1
18-2-2016	2016 Q1
23-2-2016	2016 Q1

23-2-2016	2016 Q1
29-2-2016	2016 Q1
4-3-2016	2016 Q1
8-3-2016	2016 Q1
8-3-2016	2016 Q1
10-3-2016	
	2016 Q1
10-3-2016	2016 Q1
10-3-2016	2016 Q1
10-3-2016	2016 Q1
10-3-2016	2016 Q1
11-3-2016	
	2016 Q1
11-3-2016	2016 Q1
17-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
23-3-2016	2016 Q1
29-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
24-3-2016	2016 Q1
31-3-2016	2016 Q1
1-4-2016	2016 Q2
1-4-2016	2016 Q2
5-4-2016	2016 Q2
13-4-2016	2016 Q2
13-4-2016	2016 Q2
15-4-2016	2016 Q2
19-4-2016	2016 Q2
28-4-2016	2016 Q2

28-4-2016	
	2016 Q2
28-4-2016	2016 Q2
28-4-2016	2016 Q2
4-5-2016	2016 Q2
4-5-2016	2016 Q2
6-5-2016	2016 Q2
6-5-2016	2016 Q2
10-5-2016	2016 Q2
12-5-2016	2016 Q2
12-5-2016	2016 Q2
12-5-2016	2016 Q2
12-5-2016	2016 Q2
13-5-2016	2016 Q2
25-5-2016	2016 Q2
27-5-2016	2016 Q2
27-5-2016	2016 Q2
1-6-2016	2016 Q2
1-6-2016	2016 Q2
1-6-2016	2016 Q2
3-6-2016	2016 Q2
7-6-2016	2016 Q2
7-6-2016	2016 Q2
16-6-2016	
	2016 Q2
17-6-2016	2016 Q2
22-6-2016	2016 Q2
23-6-2016	2016 Q2
27-6-2016	2016 Q2
27-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	2016 Q2

29-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	2016 Q2
29-6-2016	
	2016 Q2
6-7-2016	2016 Q3
6-7-2016	2016 Q3
6-7-2016	2016 Q3
13-7-2016	2016 Q3
13-7-2016	2016 Q3
15-7-2016	2016 Q3
20-7-2016	2016 Q3
21-7-2016	2016 Q3
26-7-2016	2016 Q3
2-8-2016	2016 Q3
3-8-2016	2016 Q3
3-8-2016	2016 Q3
3-8-2016	2016 Q3
4-8-2016	2016 Q3
4-8-2016	2016 Q3
11-8-2016	2016 Q3
11-8-2016	2016 Q3

12-8-2016	2016 Q3
12-8-2016	2016 Q3
12-8-2016	2016 Q3
19-8-2016	2016 Q3
19-8-2016	2016 Q3
23-8-2016	2016 Q3
24-8-2016	2016 Q3
26-8-2016	2016 Q3
26-8-2016	2016 Q3
26-8-2016	2016 Q3
29-8-2016	2016 Q3
2-9-2016	2016 Q3
8-9-2016	2016 Q3
9-9-2016	2016 Q3
9-9-2016	2016 Q3

9-9-2016	
	2016 Q3
9-9-2016	2016 Q3
13-9-2016	2016 Q3
13-9-2016	2016 Q3
13-9-2016	2016 Q3
14-9-2016	2016 Q3
14-9-2016	2016 Q3
21-9-2016	2016 Q3
21-9-2016	2016 Q3
21-9-2016	2016 Q3
21-9-2016	2016 Q3
21-9-2016	2016 Q3
22-9-2016	2016 Q3
23-9-2016	2016 Q3
27-9-2016	2016 Q3

27-9-2016	2016 Q3
27-9-2016	2016 Q3
27-9-2016	2016 Q3
28-9-2016	2016 Q3
29-9-2016	2016 Q3
11-10-2016	2016 Q4
11-10-2016	2016 Q4
11-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
13-10-2016	2016 Q4
20-10-2016	2016 Q4
20-10-2016	2016 Q4
26-10-2016	2016 Q4
27-10-2016	2016 Q4
28-10-2016	2016 Q4
28-10-2016	2016 Q4
3-11-2016	2016 Q4
3-11-2016	2016 Q4
7-11-2016	2016 Q4
7-11-2016	2016 Q4
8-11-2016	2016 Q4
8-11-2016	2016 Q4
9-11-2016	2016 Q4
14-11-2016	2016 Q4
22-11-2016	2016 Q4
23-11-2016	2016 Q4
24-11-2016	2016 Q4
25-11-2016	2016 Q4
29-11-2016	2016 Q4
30-11-2016	2016 Q4
1-12-2016	2016 Q4
1-12-2016	2016 Q4
5-12-2016	2016 Q4

TRACK Rapport evaluatie risicomeldingen 2012 - 2014

TRACK Rapport evaluatie risicomeldingen 2012 - 2014

Versie 0.95

Datum	9 december 2015
Status	CONCEPT

Colofon

Afzendgegevens

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening
afdeling TRACK

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postbus 20300

2500 EH Den Haag

www.justis.nl

Contactpersoon

Auteurs

Relatiebeheerder TRACK

Senior medewerker TRACK

Projectnaam TRACK Evaluatie RM 2012-2014

Inhoud

1. Inleiding 6
2. Producten 7
2.1. Afdelingsstructuur ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
2.2. Producten ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
3. Resultaten evaluatieformulieren 11
3.1. Verkorte risicomeldingen 11
3.2. Risicomeldingen en risicomeldingen op verzoek 14
3.2.1. Belastingdienst (inclusief Douane)
3.2.2. Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst
3.2.3. Politie
3.2.4. Openbaar Ministerie
3.2.5. Autoriteit Financiële Markten
3.2.6. De Nederlandsche Bank
3.2.7. Inspectie SZW
3.2.8. Inspectie Leefomgeving en Transport
3.2.9. Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit
3.2.10. Koninklijke Marechaussee
4. Aanbevelingen 31
4.1. Justis / TRACK 31
4.2. Justis / overige afdelingen 32
4.3. Netwerkpartners
4.3.1. Belastingdienst (inclusief Douane) 33
4.3.2. Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst 34
4.3.3. Politie 36
4.3.4. Openbaar Ministerie 37
4.3.5. Autoriteit Financiële Markten 38
4.3.6. De Nederlandsche Bank 38
4.3.7. Inspectie SZW 39
4.3.8. Inspectie Leefomgeving en Transport 39
4.3.9. Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit 40
4.3.10. Koninklijke Marechaussee 40

4.3.11. Nieuwe partners?.....
4.3.12. Tot slot: de opdrachtgever

1. Inleiding

Hoeveel fraude er in Nederland precies gepleegd wordt, weet niemand[1], maar iedereen is het er over eens dat het teveel is. Bij een deel van de gepleegde fraude zijn rechtspersonen betrokken. Met name financieel-economische criminaliteit zoals witwassen en belasting- en faillissementsfraude wordt vergemakkelijkt door gebruik van rechtspersonen. Tegelijkertijd zijn verreweg de meeste (gebruikers van) rechtspersonen te goeder trouw en maken geen misbruik van de rechtspersoonlijkheid van hun onderneming, vereniging of stichting.

Het doel dat al in de Nota "Snel en Secuur toetsen[2]" werd nagestreefd was dan ook: zorg dat het misbruik van rechtspersonen wordt ingedamd, terwijl de goedwillende ondernemers daar zo min mogelijk last en kosten van hebben. Het niet voldoende functionerende preventieve toezicht werd afgeschaft en vervangen door een systeem van doorlopende screening. Met de Wet controle op rechtspersonen is die doorlopende screening zodanig ingevuld dat de Minister van Veiligheid en Justitie "uit eigen beweging of desgevraagd" risicomeldingen of gegevens verstrekt aan in of bij de wet aangewezen overheidsinstanties. Het betreft hier toezichthoudende, handhavende, opsporende en vervolgende overheidsinstanties, die de signalen voor hun eigen taak kunnen gebruiken om zodoende bij te dragen aan de voorkoming en bestrijding van het misbruik van rechtspersonen. TRACK ziet het als zijn taak om deze netwerkpartners te voorzien van signalen zodat de fraude in Nederland wordt verminderd. Het gaat daarbij altijd om zaken waarbij rechtspersonen zijn betrokken, en het gaat om signalen over zowel dreigende fraude (dus preventief) als mogelijk reeds gepleegde fraude (repressief).

De signalen die TRACK verstrekt moeten van goede kwaliteit zijn om de netwerkpartners in staat te stellen hun werk te doen. Om de kwaliteit van de TRACK producten te meten en waar nodig te verbeteren is dit rapport opgesteld. Hierin wordt stilgestaan bij het product risicomeldingen; de verstrekking van gegevens (in netwerktekeningen) wordt voor nu buiten beschouwing gelaten. Sinds medio 2015 worden de uitkomsten van de evaluatieformulieren continu gemonitord en geanalyseerd.

Het vervolg van het rapport is opgebouwd uit een viertal hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 de afdeling TRACK en haar producten behandeld, inclusief een weergave van het gebruik en de waardering in het algemeen per product. In het derde hoofdstuk zijn de resultaten van de evaluatieformulieren per afnemer samengevat. Het vierde hoofdstuk bevat aanbevelingen om het proces rondom de evaluatie en de kwaliteit van de producten te verbeteren binnen de afdeling TRACK, de rest van Justis, met haar netwerkpartners en overige stakeholders.

Hoewel dit rapport de periode 2012-2014 bestrijkt, zijn aan het eind van iedere paragraaf waarin aantallen worden genoemd ook de cijfers van de eerste tien maanden van 2015 opgenomen. Verder geldt dat met een aantal van de genoemde aanbevelingen al een start is gemaakt in 2015. Waar dat het geval is, is dat vermeld.

---

[1] Schattingen zijn er wel voldoende; PwC houdt het in december 2013 op zo'n 11 miljard euro per jaar in Nederland waarvan zo'n 7,3 miljard ter benadeling van de overheid; de Algemene Rekenkamer en het "Burgerinitiatief één overheid" zitten daar met zo'n 7 à 8 miljard euro per jaar aan "fraude met publieke middelen" in de buurt. Zie hier:
http://www.pwc.nl/nl/publicaties/naar-een-fraudebeeld-van-nederland.jhtml
en hier:
http://verantwoordingsonderzoek.rekenkamer.nl/2013/rijksbreed/themas/fraude/geen-harde-cijfers-over-omvang-fraude-wel-schattingen

[2] Rapport "Snel en secuur toetsen een alternatief voor de verklaring van geen bezwaar" van de Werkgroep Toezicht Rechtspersonen dat bij brief van 18 maart 2005 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer is aangeboden en dat ten grondslag lag aan de herziening van de screening van rechtspersonen zoals neergelegd in de Wet controle op rechtspersonen.

2. Producten

Uit de wettelijke taak (Wet controle op rechtspersonen, verder: Wcr) van de afdeling TRACK vloeit een aantal screeningsproducten voort. In dit rapport wordt de nadruk gelegd op twee van deze producten te weten de risicomeldingen op basis van een melding uit het systeem ("normaal" en "verkort") en de risicomelding op verzoek, welke hieronder nader worden uitgewerkt. Daarnaast kent de afdeling TRACK nog enkele andere producten die ook al vóór 1 juli 2011 door Justis werden verstrekt: de netwerkanalyse (sinds 1 juli 2011 eveneens op basis van de Wcr) en de Garantstellingsregeling curatoren (GSR). Deze producten worden in dit rapport buiten beschouwing gelaten. Over de netwerkanalyse is in 2014 een klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek zullen, tezamen met dit rapport, aanleiding vormen voor een nadere rapportage waarin zowel de risicomeldingen als de netwerkanalyses worden betrokken en dat ook het kalenderjaar 2015 zal omvatten. Voor nu is het in elk geval van belang zich te realiseren dat ook deze andere producten een zeer belangrijke bijdrage leveren aan het tegengaan (meer dan het voorkomen) van het misbruik van rechtspersonen.

De afdeling TRACK voert op basis van de Wcr de screening van rechtspersonen uit. Deze screening omvat het overgrote deel[3] van alle rechtspersonen die in het Nederlandse handelsregister zijn ingeschreven; dat zijn ruim 1 miljoen rechtspersonen[4]. Alle[5] B.V.'s, N.V.'s, stichtingen, coöperaties, verenigingen en buitenlandse rechtspersonen met een onderneming in Nederland zijn in de afgelopen jaren in het toezicht betrokken. Naast deze 'automatische screening van alle rechtspersonen' is het mogelijk dat één van de afnemers een verzoek doet voor een risicomelding over een of meerdere specifieke rechtspersonen.

Een risicomelding op basis van een systeemmelding

Bepaalde wijzigingen in het handelsregister, bijvoorbeeld oprichting van een rechtspersoon of de toetreding van een nieuwe bestuurder tot de rechtspersoon, leiden ertoe dat RADAR, het ict-systeem dat het toezicht ondersteunt, een 'automatische analyse' uitvoert. In de periode 2012 – 2014 is, op het moment dat een relevante wijziging (bijvoorbeeld bestuurswisseling) in het handelsregister werd geregistreerd, deze automatische analyse een kleine 700.000[6] keer uitgevoerd door RADAR. Ruim 30% van alle rechtspersonen die onder het toezicht vallen hadden een of meer van dergelijke wijzigingen in de periode van 1-1-2012 tot 1-6-2015[7] en zijn dus daadwerkelijk een of meerdere malen automatisch geanalyseerd.[8]

Als de antecedenten van de bij de automatische analyse betrokken natuurlijke en rechtspersonen daartoe aanleiding geven, maakt het systeem met behulp van profielen een zogeheten 'tussentijdse risicomelding', een systeemmelding die handmatig nader moet worden onderzocht om vast te stellen of er inderdaad een risico op misbruik van de rechtspersoon is. In de periode 2012 –

2

[4] In de periode 1-1-2012 tot 1-6-2015 bestonden in totaal zo'n 1.364.000 rechtspersonen die onder de screening vielen. Het betreft (alle aantallen ongeveer) 990.000 B.V.'s, 9.000 coöperaties, een kleine 5.000 N.V.'s, 230.000 stichtingen en 130.000 verenigingen. Omdat de periode die dit rapport bestrijkt iets korter is dan de gemeten periode, is voor de zekerheid een iets lager aantal aangehouden.

[5] Stichtingen, coöperaties, verenigingen en buitenlandse rechtspersoon of vennootschap niet vanaf het begin, maar sinds januari 2013.

[6] Brongegevens: Sturingsinformatie 2012, 2013 en 2014.

[7] Het betreft hier een analyse, gemaakt in juni 2015, vandaar dat de genoemde periode een enigszins andere is dan welke dit rapport bestrijkt. Sinds januari 2013 (start van de uitbreiding van het toezicht tot meer rechtsvormen zoals eerder aangegeven) geldt dit percentage ongeveer.

[8] Niet alle analyses zijn succesvol afgerond: door ICT-problemen ("kinderziektes") zijn soms analyses uitgevallen. Deze uitval vertoont sinds de start van RADAR een duidelijk dalende trend en er wordt nagedacht over mogelijkheden de uitval nog verder af te laten nemen.

2014 zijn rond de 3.000 systeemmeldingen aangemaakt en in behandeling genomen. Dat is ongeveer 1% van alle uitgevoerde analyses. Bij ongeveer 99% van de automatische analyses was volgens RADAR geen directe aanwijzing voor misbruik van de rechtspersoon. De fijnmazigheid van de profielen en de werkwijze rond het oppakken van deze systeemmeldingen is in de loop der jaren verbeterd, zodat TRACK steeds beter in staat is die systeemmeldingen op te pakken, waarbij de kans het grootst is dat ze tot een daadwerkelijke risicomelding leiden.

Als uit het nadere handmatige onderzoek volgt dat inderdaad sprake is van een risico op misbruik van de rechtspersoon, wordt een risicomelding gemaakt en verstrekt. In de jaren 2012 – 2014 zijn in totaal 402[9] risicomeldingen op basis van een of meerdere systeemmeldingen verstrekt. Bijna alle meldingen betroffen meerdere onderzochte subjecten en een deel van de meldingen is aan meerdere afnemers verstrekt, waardoor een substantieel aantal subjecten in risicomeldingen voor nader onderzoek aan afnemers is voorgelegd. Meer informatie hierover, en over het nut en de waardering van dit product, is te vinden in hoofdstuk 3.

Omdat de melding doorgaans erg volledig en doordacht is, kent de risicomelding een doorlooptijd van een aantal weken[10]. Voor sommige doeleinden van afnemers, met name waar het om preventie gaat, is dit te lang gebleken. Daarom is hierop geacteerd door, in overleg met deze afnemers, maatwerkproducten te maken zoals de verkorte risicomelding.

Verkorte risicomelding

Op grond van de ervaringen met het opstellen van risicomeldingen heeft TRACK mogelijkheden onderzocht om risicomeldingen met betrekking tot de groep "veelplegers[11]" efficiënter, sneller en

2

met de verkorte risicomeldingen voor deze groep "veelplegers" worden mogelijkheden verkend met andere afnemers voor een soortgelijk product. Een korte risicomelding kan sneller aan de afnemer worden verstrekt dan een uitgebreide.

Een risicomelding op verzoek

Naast het doorlopende onderzoek op bepaalde momenten in de levensloop van een rechtspersoon, kunnen de genoemde handhavende en/of toezichthoudende instanties ook een 'risicomelding op verzoek' aanvragen, bijvoorbeeld bij zaken waar zij al onderzoek naar doen. Op die wijze kunnen ook rechtspersonen in de screening worden betrokken waarbij al geruime tijd geen wijzigingen in het handelsregister plaatsvinden die aanleiding zouden zijn tot een automatische analyse; de screening van rechtspersonen strekt dan ook verder dan enkel de monitoring van wijzigingen in het handelsregister.

[9] Waarvan 96 "normale" en 306 "verkorte" meldingen.
[10] Het streven is maximaal acht weken doorlooptijd.

2

Het gaat bij de risicomelding op verzoek om een rechtspersoon of rechtspersonen met de daarbij betrokken natuurlijke personen die al in het vizier is / zijn van de afnemer en waarover men meer informatie nodig heeft. Naar aanleiding van een verzoek om een risicomelding legt en onderhoudt TRACK contact met de verzoeker, om in overleg te kunnen bepalen waaraan de analyse van TRACK moet voldoen en wat de planning van de verzoeker is. Wanneer in het onderzoek door TRACK geen risico wordt aangetroffen, wordt uiteraard geen risicomelding verzonden. Wel wordt dan het bericht verzonden dat geen risico is geconstateerd. De afnemers van risicomeldingen op verzoek zijn dezelfde organisaties als de afnemers van de risicomeldingen op basis van een systeemmelding.

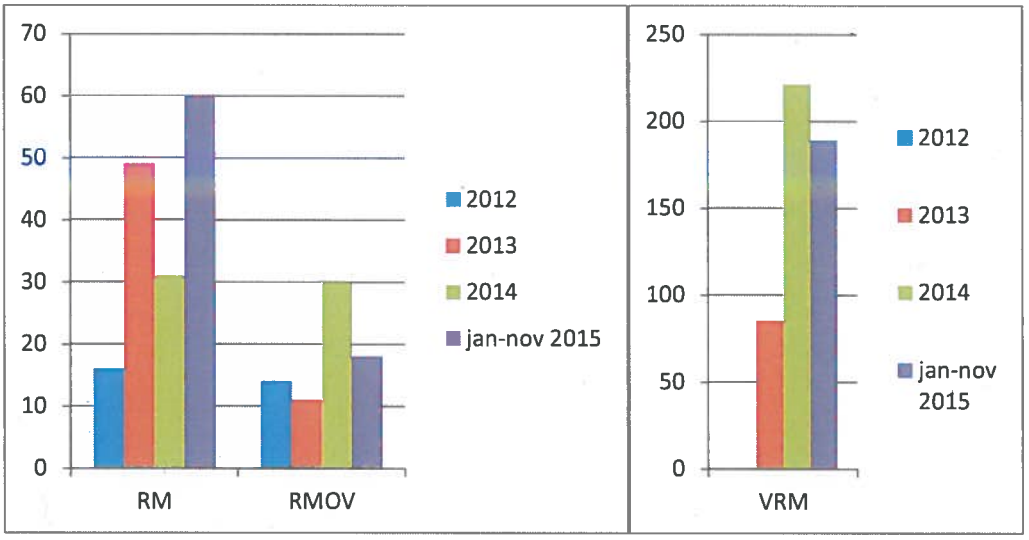
Het valt op dat het aantal aanvragen voor een RMOV in de onderhavige periode sterk fluctueert: soms wordt maanden geen aanvraag gedaan, en soms worden vier aanvragen in een week ontvangen. Aangezien dit sterk te maken heeft met de eigen interne werkprocessen bij de afnemers, is het tot nu toe niet gelukt deze stroom constanter te maken. Daarnaast wordt geconstateerd dat er soms sprake is van onbekendheid. Partnersorganisaties zijn groot en in voorkomende gevallen complex samengesteld. Meerdere organisatieonderdelen mogen gebruik maken van de producten van Track, echter niet altijd is dit binnen alle gelederen bekend. Ervaring leert dat het geven van presentaties leidt tot een toename van het aantal verzoeken. Dit houdt wel in dat in periodes waarin veel verzoeken om een risicomelding worden behandeld, de afhandeling van onderzoeken naar systeemmeldingen enige vertraging oploopt. Bij het behandelen van een verzoek om een risicomelding wordt ernaar gestreefd de melding uiterlijk binnen acht weken gereed te hebben, maar over de planning en prioriteit wordt afgestemd tussen de onderzoeker van TRACK en de aanvragende afnemer.

Aantallen meldingen

In de periode 2012 -2014 zijn door TRACK verstuurd[12]:

- 96 risicomeldingen (RM) die in totaal 155 keer verstrekt zijn
- 306 verkorte risicomeldingen (VRM)
- 55 risicomeldingen op verzoek (RMOV) die in totaal 59 keer verstrekt zijn.

De groei van jaar tot jaar is substantieel geweest. Het product Verkorte Risicomeldingen heeft hieraan een grote bijdrage geleverd. Voor een actueel beeld zijn de aantallen van de eerste elf maanden van 2015 ook opgenomen in de grafieken[13].



[12] Brongegevens: Sturingsinformatie 2012, 2013 en 2014.
[13] De 60 risicomeldingen (RM) in de eerste elf maanden van 2015 behelzen 29 uitgebreide risicomeldingen en 31 iets minder uitgebreide meldingen (b-meldingen, verderop worden deze nader toegelicht).

Meldingen aan meer dan één afnemer verstrekt

Een risicomelding kan aan meer dan één netwerkpartner verstrekt zijn, bij een RMOV gebeurt dat alleen met toestemming van de verzoekende instantie. In het volgende overzicht is aangegeven aan welke combinaties van afnemers de risicomeldingen zijn verstrekt. De VRM's zijn speciaal ontwikkeld voor de Belastingdienst en zijn in vrijwel alle gevallen alleen aan de Belastingdienst verstrekt. Uitzonderingen zijn 3 VRM's die aan de FIOD zijn gezonden en 5 VRM's die, behalve aan de Belastingdienst, ook aan een of meerdere andere afnemers zijn verstrekt.

Aantallen subjecten in risicomeldingen

Een risicomelding (RM of RMOV) betreft gemiddeld zo'n 7,6 rechtspersonen en 3,3 natuurlijke personen per melding. De 151 (96 + 55) gedane meldingen betreffen bij benadering 1150 rechtspersonen en 500 natuurlijke personen[14]. Een VRM betreft vaak 1 rechtspersoon en 1 tot 3 daarbij betrokken natuurlijke personen, hoewel het ook voorkomt dat er 2 à 3 samenhangende rechtspersonen met de daarbij betrokken natuurlijke personen in vermeld zijn.

[14] Dit is een schatting, geëxtrapoleerd op basis van een meting bij ongeveer 60% van alle RM's en RMOV.

3. Resultaten evaluatieformulieren

Met het versturen van een risicomelding is standaard een evaluatieformulier bijgesloten[15]. In het evaluatieformulier zijn 5 gesloten vragen en 2 open vragen opgenomen. De gesloten vragen hebben een score als keuzeantwoord van 1 tot en met 5. De onderwerpen zijn:

- doorlooptijden
- leesbaarheid
- volledigheid,
- bruikbaarheid
- onderbouwing van het risico.

De open vragen zijn als volgt geformuleerd:

- 'Heeft u t.a.v. de risicomelding nog inhoudelijke opmerkingen of verbeteringen?';
- 'Kunt u een nadere toelichting geven op de (eventuele) vervolgstap die u naar aanleiding van de toegezonden risicomelding gaat nemen/heeft genomen?'.

Van de verzonden evaluatie formulieren over de meldingen uit 2012, 2013 en 2014 zijn respectievelijk retour ontvangen (in percentages)[16]:

	2012	**2013**	**2014**
RM	82%	60%	65%
RMOV	100%	54%	68%
VRM		26%	91%

In zijn algemeenheid geldt dat hier natuurlijk nog fikse verbeteringen te behalen zijn. Daar is ook

5

3.1 Verkorte risicomeldingen

Het product VRM is ontwikkeld in 2012 in samenwerking met één netwerkpartner van TRACK, de Belastingdienst. De VRM productie is gestart in de tweede helft van 2013 en heeft sindsdien in aantallen een flinke groei laten zien. Meer afnemers van Track hebben hun interesse getoond in deze snelle, gerichte signalen. Onder andere met de Inspectie SZW wordt hier vorm aan gegeven. Met andere afnemers worden de mogelijkheden hiervoor verkend[17]. De productie van VRM's is in 2014 meer dan verdubbeld ten opzichte van 2013[18]. In het jaar 2013 zijn 85 VRM's verstrekt en in heel 2014 zijn er 221 VRM's afgegeven. De prognose is dat de aantallen in 2015 ongeveer gelijk zullen zijn aan die in 2014.

[15] Bij VRM's is daarmee gestart in het derde kwartaal van 2013.
[16] Deze percentages en alle getallen en grafieken in de rest van het rapport die gaan over de ontvangen terugkoppelingen zijn per augustus 2015. Ook daarna zijn nog enkele terugkoppelingen over deze jaren ontvangen, die zijn over het algemeen niet in dit rapport opgenomen, althans niet in de grafieken.
[17] In hoofdstuk 4 wordt hier nader op ingegaan.
[18] Ook als rekening wordt gehouden met het feit dat de VRM's nog niet bestonden in het eerste deel van 2013 geldt dat de productie in 2014 bijzonder sterk is toegenomen.

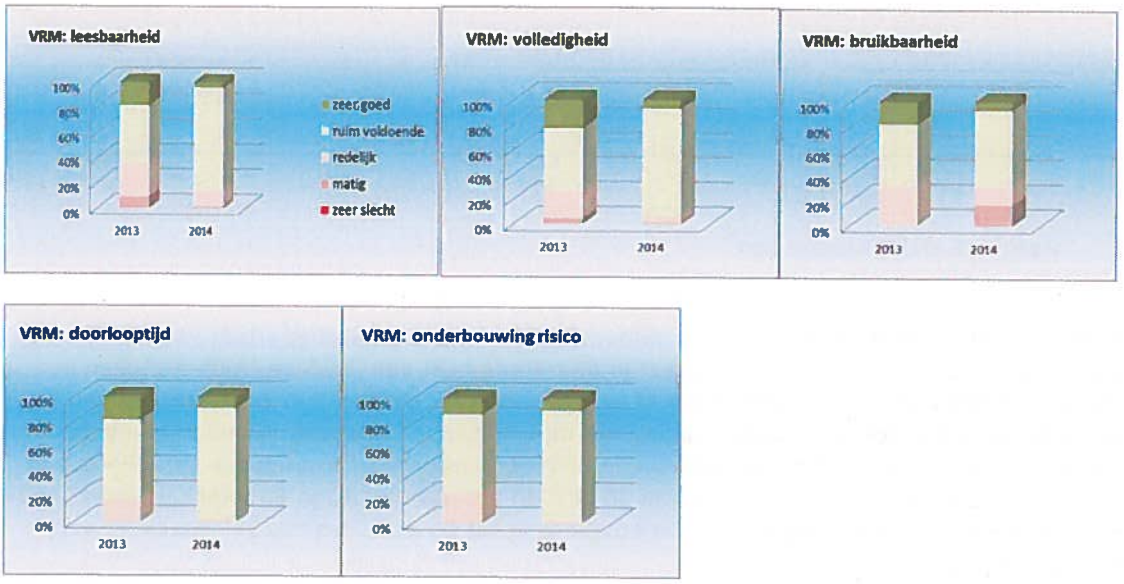
Zoals in hoofdstuk 2 al is aangegeven, is de VRM ontstaan uit de behoefte aan een snelle melding over een bepaald type misbruik van een rechtspersoon waarin niet alle informatie over een subject hoefde te worden opgenomen; die kende men immers al. Een korte risicomelding kan sneller aan de afnemer worden verstrekt dan een uitgebreide. Met name in het geval van dreigende faillissementsfraude is dit zinvol: als de Belastingdienst nog vóór de faillissementsverklaring bijvoorbeeld een boekenonderzoek kan doen (dus de administratie kan kopiëren voordat deze veelal verdwijnt), weet de besturende faillissementsfraudeur dat er bewijsmateriaal zal zijn als hij in het zicht van faillissement ook met deze rechtspersoon fraudeert. Voor sommigen is dat reden minder te frauderen. En in de overige gevallen vergroot het de kans dat er een strafrechtelijk onderzoek wordt opgestart: er is immers in veel gevallen meer bewijs van de fraude voorhanden.

De ervaringen met de VRM tot nu toe zijn positief en hebben tot zichtbare resultaten geleid. Die moeten voornamelijk in de preventieve sfeer worden gezocht: zodra de Belastingdienst weet dat een bepaalde rechtspersoon in handen van fraudeurs is gevallen, wordt in ieder geval geen belastingteruggave verleend. Verder worden controles uitgeoefend of aangescherpt, boekenonderzoeken geadviseerd en dossiers uit de administratie afgevoerd. De Belastingdienst kan op deze manier niet langer benadeeld worden door deze rechtspersonen. Voor positieve resultaten in de repressieve sfeer zijn de "gewone" risicomeldingen, al dan niet op verzoek, nuttiger gebleken, hoewel een VRM nog wel eens wordt toegevoegd aan een reeds lopend (al dan niet strafrechtelijk) onderzoek om dat up to date te houden voor wat betreft de rechtspersonen waarbij het onderzoeksubject betrokken is.

Omdat het bij de VRM vooral gaat om preventieve acties, kunnen er geen bedragen aan de resultaten worden verbonden.

Van de in totaal 306 verstrekte VRM's in de periode 2012-2014 zijn 223 evaluaties ontvangen[19]. Ten aanzien van de punten doorlooptijden, leesbaarheid, volledigheid en onderbouwing van het risico heeft de Belastingdienst een gemiddelde score van ruim voldoende toegekend:

De VRM beoordelingen opgegeven door de Belastingdienst



De scores vertonen van 2013 tot 2014 een stijgende lijn, waaraan hard is gewerkt in overleg met de Belastingdienst.

[19] Aanvankelijk, in de pilotfase, werden geen evaluatieformulieren meegezonden met de VRM's. Dit verklaart een flink deel van de ontbrekende terugkoppelingen. Op basis van de 223 ontvangen formulieren is een goed beeld te destilleren over kwaliteit en gebruik van de VRM's. Inmiddels zijn de losse formulieren vervangen door een xlsx-bestand dat de Belastingdienst hiervoor invult.

Met betrekking tot het punt bruikbaarheid geldt het tegenovergestelde: een dalende lijn van 2013 naar 2014. Veelal (in 132 gevallen) geeft de Belastingdienst aan hier tevreden over te zijn. Maar in 32 evaluatieformulieren is de score matig en 30 keer redelijk.[20] Samengevat worden de volgende toelichtingen gegeven bij een lagere score voor bruikbaarheid:

- de hoofdrolspelers waren al bekend als veelplegers en de nodige acties waren al ondernomen;
- de genoemde bestuurswisselingen hadden geen consequenties want de entiteiten zijn al dichtgetimmerd in de systemen;
- de rechtspersonen staan "onder curatele" bij de Belastingdienst;
- de bestuurswisseling was al opgevallen bij de Belastingdienst en acties waren al ondernomen;
- een signaal was al ontvangen van Kamer van Koophandel (KvK).

5

Daarnaast is in 2015 een nieuw soort verkorte risicomelding ontwikkeld, die qua uitgebreidheid en snelheid tussen de RM en de VRM geplaatst kan worden. Er wordt beperkt extra informatie opgevraagd en de melding betreft een bepaald soort risico op misbruik van de rechtspersoon of –personen. Ook dit is een product dat in overleg met afnemers wordt ontwikkeld. De eerste ervaringen hiermee zijn verderop in dit document (in de paragrafen over de FIOD) opgenomen.

[20] In hoofdstuk 4 worden suggesties aangedragen om de score op dit punt te verbeteren.

5

3.2 Risicomeldingen en risicomeldingen op verzoek

In de jaren 2012, 2013 en 2014 is in totaal 155[22] keer een RM op basis van een systeemmelding en 59[23] keer een RMOV verstrekt aan de netwerkpartners van TRACK.

Voor een risicomelding op basis van een systeemmelding of een risicomelding op verzoek wordt informatie uit doorgaans vele bronnen, zowel open als gesloten, opgevraagd, in verband gebracht en zorgvuldig afgewogen in een analyse samengevat. Dit betekent dat een risicomelding erg volledig is en daardoor zeer bruikbaar in die gevallen, waarin door de veelheid van beschikbare informatie de zaak onoverzichtelijk is geworden voor een individuele afnemer, die immers nooit al deze informatie zelf op een rij kan zetten omdat deze niet (te allen tijde) over al deze informatie kan beschikken.

Voorbeeld: een bestuurder van een rechtspersoon betaalt, na staande te zijn gehouden, openstaande boetes aan de Politie met bankbiljetten van 500 euro. Op de vraag van de Politie waar hij dit geld vandaan heeft, antwoordt hij dat zijn bedrijf heel goed loopt. Bij de Belastingdienst blijkt uit de Vpb-aangifte van dezelfde rechtspersoon dat de omzet van de rechtspersoon zeer laag is. De informatie van de Politie is niet bij de Belastingdienst bekend en vice versa. Geen van beide afnemers heeft voldoende reden, op basis van de eigen waarneming, om verdere stappen te ondernemen. In de risicomelding kunnen beide waarnemingen door TRACK wel naast elkaar worden gezet, en kan worden geconcludeerd dat er iets niet klopt: ofwel de omzet die bij de Belastingdienst is opgegeven is te laag, ofwel de verklaring die aan de Politie is gegeven klopt niet.

Ook kan de analyse helpen om inzichtelijk te maken wat voor soort misbruik er mogelijk van de rechtspersoon wordt gemaakt, en kunnen afnemers met elkaar afspreken welke acties zullen

2

Voorbeeld: de Politie verzoekt om een risicomelding m.b.t. enkele rechtspersonen die zij verdenken van het omkatten van auto's. Het bewijs in de zaak kwam namelijk niet rond. TRACK ontdekt dat de betrokken natuurlijke personen een uitkering genieten, en bovendien dat de Belastingdienst heeft geconstateerd dat deze personen zich bedragen hadden toegeëigend uit hun eigen rechtspersonen, zonder dit als dividend-uitkering te registreren. Of de Politie de betrokkenen uiteindelijk heeft vervolgd wegens het omkatten van auto's is TRACK niet bekend, maar de Politie kon de risicomelding wel inbrengen in het RIEC en op die wijze ervoor zorgen dat de uitkeringen van betrokkenen werden stopgezet. Zij hadden immers andere inkomsten. Verder is gekeken naar andere mogelijkheden voor een integrale aanpak met bijvoorbeeld de Belastingdienst, en is een traject ingezet om tot ontbinding van de rechtspersonen te komen. Dit alles betrof overigens een risicomelding op verzoek. Enkele maanden later vervolgens, begon één van de in deze zaak onderzochte subjecten een nieuwe rechtspersoon, samen met een nieuwe zakenpartner met eerdere veroordelingen voor drugsdelicten. Samen begonnen zij een onderneming in een sector die risicovol is voor drugsdelicten. De politie was erg blij met deze aanvullende melding op basis van een systeemmelding; zo kon hun onderzoek inspelen op de actuele situatie.

TRACK helpt afnemers op die wijze om over de grenzen van de eigen taak te kijken.

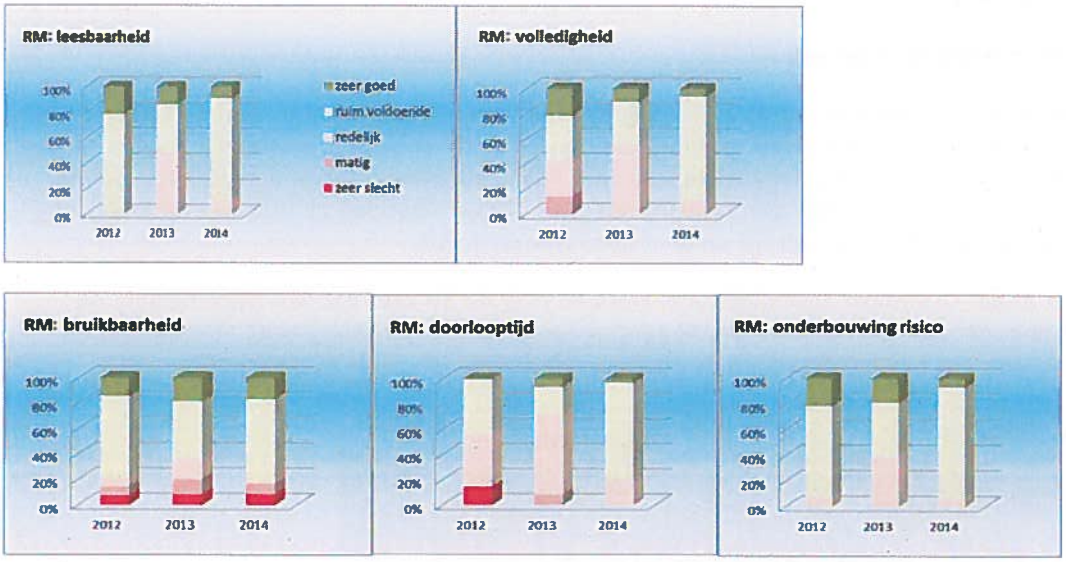
Risicomelding op basis van een systeemmelding

Voor wat betreft het nut van de risicomelding op basis van een systeemmelding vergde het in eerste instantie wat moeite om sommige afnemers daarvan te overtuigen: zou het niet beter zijn

[22] 96 meldingen die in sommige gevallen aan meerdere afnemers zijn verstrekt; in totaal 155 keer verstrekt.
[23] 55 meldingen die in sommige gevallen aan meerdere afnemers zijn verstrekt; in totaal 59 keer verstrekt.

als TRACK zich zou richten op die rechtspersonen, die zij zouden aandragen? Dan zou de kans dat de melding opvolging zou krijgen groter worden. In de loop van de tijd is echter gebleken dat de risicomelding op basis van een systeemmelding toch veel nut kan hebben. Dat blijkt ook uit de toegenomen waardering voor het product. Daarnaast zou TRACK zijn wettelijke taak te beperkt opvatten als slechts "op verzoek" zou worden gewerkt: dan zou alleen het misbruik van rechtspersonen dat ook al door netwerkpartners was gedetecteerd opgepakt worden. Terwijl het systeem RADAR nu juist bedoeld is om alle rechtspersonen in Nederland, zodra daar aanleiding toe is, in de controle te betrekken.

Er zijn in totaal ruim 100 evaluatieformulieren ontvangen over de 155 keer dat een risicomelding op basis van een systeemmelding is verstrekt. Ten aanzien van de punten doorlooptijden, leesbaarheid, volledigheid en onderbouwing van het risico hebben de afnemers de volgende scores toegekend:



De waardering voor de leesbaarheid, volledigheid en de onderbouwing van het risico in de risicomelding zijn in de tijd toegenomen. TRACK heeft geluisterd naar de wensen van de afnemers en in 2014 de opbouw van de RM gewijzigd: analyse en conclusie zijn naar voren gehaald, waarna de broninformatie volgt. Het is dus eenvoudiger om snel te zien waar een melding eigenlijk over gaat. Verder is veel tijd en aandacht besteed aan het inkleuren van de (handmatige) profielen door diverse vormen van misbruik van vennootschappen te onderscheiden en te toetsen of de onderhavige zaak aan kenmerken voor (een) bepaalde vorm(en) van misbruik voldoet. Op basis van literatuuronderzoek en in overleg met de afnemers[24] zijn kenmerken van diverse soorten van misbruik op een rijtje gezet, die in de melding worden opgesomd en getoetst. Dit komt de leesbaarheid ten goede, de afnemer weet snel wat er precies aan de hand lijkt en waar de eigen actie op gericht zou kunnen worden. De benodigde informatie is nu snel te vinden in de melding.

De doorlooptijden waren in eerste instantie soms een probleem: met name waar het ging om bekende veelplegers die zojuist in een "nieuwe" rechtspersoon waren gestapt. Sinds de ontwikkeling van de VRM voor die categorie is de waardering voor de doorlooptijd gestegen. Waar het gaat om ingewikkelde netwerken en ondernemers die nog niet in beeld waren, is de kwaliteit van de melding doorgaans belangrijker dan het snel beschikbaar hebben ervan.

De bruikbaarheid van de RM werd aanvankelijk nog wel eens betwist. Door het beperkte en beheerste begin van TRACK werden soms subjecten bij de afnemers aangedragen die bij hen al bekend waren. Ook is veel overleg gevoerd over: wat is nu een risicomelding en wat kan de

[24] In de parlementaire geschiedenis is vermeld dat een Gebruikersraad wordt ingesteld om de profielen up to date te houden. Dat is op deze wijze ingevuld.

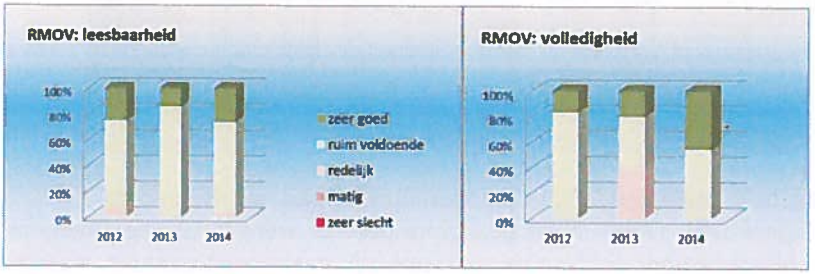
afnemer ermee? Dit heeft geresulteerd in wijzigingen in de wijze van opstellen van de melding, maar ook in de blik waarmee de afnemer de melding bekijkt, waardoor de bruikbaarheid nu beter wordt beoordeeld. Zoals al eerder gezegd kan de risicomelding op basis van een systeemmelding net het puzzelstukje bieden dat nog miste. En soms wordt door deze melding[25] de aandacht gevestigd op een ondernemer die in een lopend onderzoek wat op de achtergrond bleef, maar na een analyse van het hele netwerk toch naar voren komt.

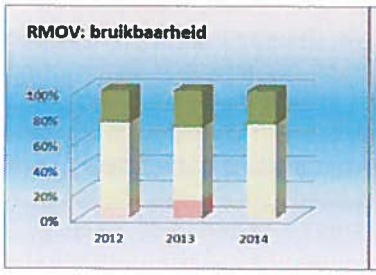
TRACK kan ervoor zorgen dat die zaken met weinig extra moeite van de afnemer toch een stap verder gebracht kunnen worden, wat een lacune in de Nederlandse fraudebestrijding lijkt te vullen[26]. Daarom wordt de bruikbaarheid momenteel vaak als "ruim voldoende" of zelfs "zeer goed" gezien. Verder kan nog worden aangetekend dat waar de bruikbaarheid als slecht wordt beoordeeld, dat soms ofwel een interpretatie is ("we kunnen alleen maar een melding in ons systeem maken, dus we vinden de bruikbaarheid slecht") ofwel dat een andere afnemer dezelfde melding wél bruikbaar vond.

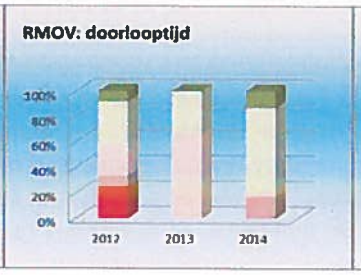
Risicomeldingen op verzoek

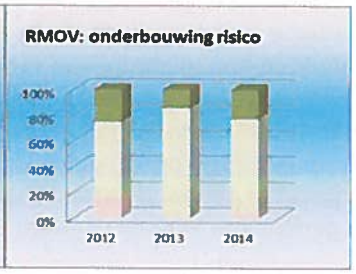
De risicomelding op verzoek wordt vaak aangevraagd in een vroeg stadium van het onderzoek van de netwerkpartner, dat kan leiden tot bijvoorbeeld een straf- of bestuursrechtelijk traject. Na een wat moeizame start, waarbij het zoeken was naar het juiste moment voor een afnemer om de aanvraag te doen en een wijze van rapporteren door TRACK waarmee de afnemer optimaal zijn eigen taak kon uitvoeren, wordt dit product goed gewaardeerd.

Er zijn in totaal 46 evaluatieformulieren ontvangen over de 59 keer dat een risicomelding op verzoek is verstrekt. Ten aanzien van de punten doorlooptijden, leesbaarheid, volledigheid en onderbouwing van het risico hebben de afnemers de volgende scores toegekend:









De afnemers zijn in grote lijnen tevreden over de RMOV. Volledigheid en bruikbaarheid zijn toegenomen; de verklaringen daarvoor zijn dezelfde als bij de RM op basis van een systeemmelding. De doorlooptijden zijn bij een RMOV een belangrijk aandachtspunt. Immers, de netwerkpartner zit soms op de resultaten van het onderzoek van TRACK te wachten om door te kunnen met de eigen zaak. Vooral in het begin was het vaak moeilijk om aan de verwachtingen te voldoen. Door het beperkte en beheerste begin van RADAR was de ICT-ondersteuning aanvankelijk nog wat beperkt, zodat het onderzoek voor een groot deel handmatig moest plaatsvinden wat

[25] Of in een netwerktekening, die hiervoor zeer geschikt is!
[26] Zie voor nadere toelichting dit artikel: http://www.ftm.nl/exclusive/fraudejagers-pakken-vooral-katvangers-nauwelijks-fraudeurs/

uiteraard meer tijd kostte. Nu de ICT-ondersteuning beter is ingeregeld en TRACK tijdens het onderzoek in nauw contact blijft met de verzoeker, kunnen verwachtingen en mogelijkheden beter op elkaar worden afgestemd: TRACK kan, in overleg met de betrokken afnemer(s), zaken met spoed voorrang geven.

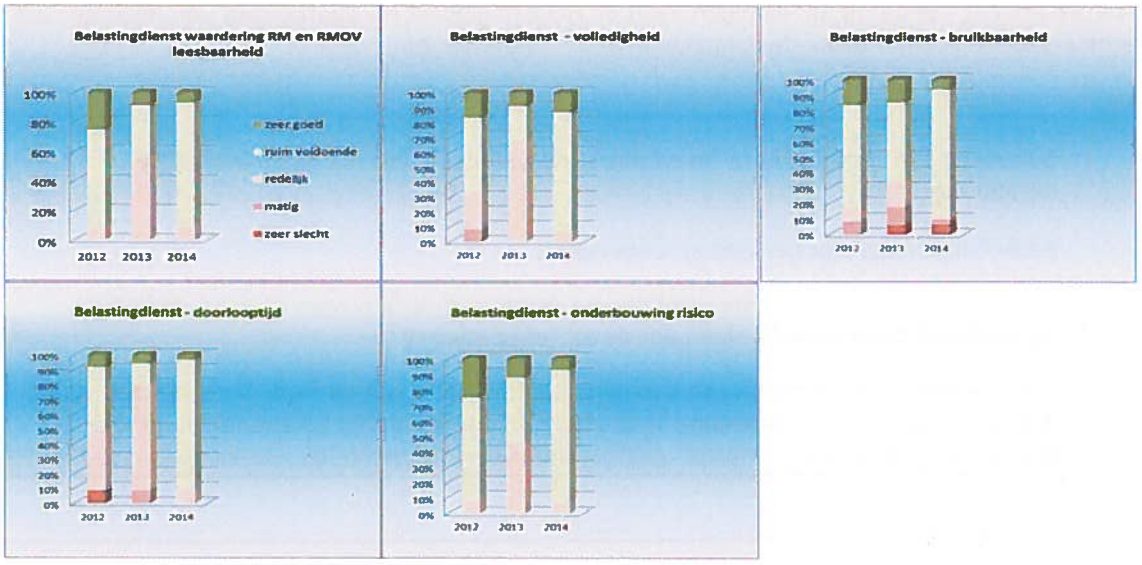
TRACK is vastbesloten de opgaande lijn, zowel wat betreft kwantiteit als kwaliteit, voort te zetten. Meer daarover in hoofdstuk 4. Eerst wordt verder ingezoomd op de uitkomst van de meldingen per afnemer.

3.2.1. Belastingdienst (inclusief Douane)

Aan de Belastingdienst zijn in de periode 2012 – 2014, naast de 306 verkorte risicomeldingen, 73 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 9 risicomeldingen op verzoek verstrekt. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn 30 risicomeldingen op basis van een systeemmelding aan de Belastingdienst verstrekt, en 1 risicomelding op verzoek. De verkorte risicomeldingen zijn hier buiten beschouwing gelaten omdat deze hiervoor al zijn behandeld. Aan de Douane, eveneens onderdeel van de Belastingdienst, zijn in dezelfde periode 7 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt en geen risicomeldingen op verzoek[27]. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn 5 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt.

In totaal is op de 73+9+7=89 risicomeldingen uit 2012-2014 in ongeveer 90% van de gevallen een terugkoppeling ontvangen. Een deel van de meldingen is niet alleen aan de Belastingdienst en/of Douane verstrekt, maar ook aan (een) andere afnemer(s)[28]. In die gevallen wordt doorgaans overlegd wie welke actie onderneemt en is soms maar van één van de afnemers een terugkoppeling ontvangen.

Ten aanzien van de punten leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid, doorlooptijd en onderbouwing van het risico van RM's en RMOV heeft de Belastingdienst de volgende scores toegekend:



[27] 5

[28] Zie hoofdstuk 2 voor meer informatie hierover.

Het evalueren van de risicomeldingen wordt verzorgd door het Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (verder ook wel EHI genoemd). Met name tot halverwege 2013 was de Belastingdienst niet altijd tevreden over de doorlooptijd van de melding: de Belastingdienst heeft baat bij een snelle melding. Met de verfijning en verbetering van RADAR en de mede daaruit voortvloeiende ontwikkeling van de hierboven behandelde verkorte risicomelding werd dat wel mogelijk. De (andere dan verkorte) risicomeldingen die sinds de tweede helft van 2013 aan de Belastingdienst zijn verzonden, betroffen vaker entiteiten die nog niet bekend waren bij de Belastingdienst als subjecten die aandacht verdienen. Met name in 2014 is een behoorlijke groei te zien in de volledigheid en bruikbaarheid van de meldingen.

De Belastingdienst blijkt de risicomeldingen met name te gebruiken voor preventieve doeleinden:

2

5

Naar aanleiding van de risicomeldingen heeft de Belastingdienst ter voorkoming van misbruik van rechtspersonen in ieder geval de volgende acties[29] ondernomen:

2012

- Subjecten zijn "gesignaleerd" in de belastingsystemen voor het geval men BTW terugvraagt;
- Bedrijfsbezoeken zijn gepland en uitgevoerd;
- Belastingdiensteenheden zijn geadviseerd dossiers door te lichten en subjecten die bijvoorbeeld geen aangifte doen per direct "af te voeren";
- Een risicomelding is toegevoegd aan een lopend dossier van de Fiod. De subjecten waren daar al in beeld, de risicomelding leverde een bijdrage aan het onderzoek doordat alle beschikbare informatie compleet, gestructureerd en overzichtelijk was samengevoegd.

4

[29] Een actie kan op meerdere natuurlijke of rechtspersonen betrekking hebben.

2013

- Subjecten zijn "gesignaleerd" in de belastingsystemen voor het geval men BTW terugvraagt;
- Bedrijfsbezoeken / boekenonderzoeken zijn gepland en uitgevoerd, waarbij kopieën zijn gemaakt van de administratie;
- Uit sommige van die bezoeken en onderzoeken zijn naheffingen voortgevloeid;
- Enkele dossiers zijn 2 2 voor nadere actie en/of strafrechtelijk onderzoek.
- Belastingdiensteenheden zijn geadviseerd dossiers door te lichten en subjecten die bijvoorbeeld geen aangifte doen per direct "af te voeren";
- Belastingdiensteenheden zijn geadviseerd fiscale nummers in te trekken;
- De Belastingdienst onderneemt stappen om het verlies te beperken;
- Meerdere rechtspersonen zijn, in overleg met de KvK, voorgedragen voor ontbinding door de KvK (artikel 2:19a B.W.).

2014

- Subjecten zijn "gesignaleerd" in de belastingsystemen voor het geval men BTW terugvraagt;
- Bedrijfsbezoeken / boekenonderzoeken zijn gepland en uitgevoerd;
- Enkele dossiers zijn 2 2
- Belastingdiensteenheden zijn geadviseerd dossiers door te lichten en subjecten die bijvoorbeeld geen aangifte doen per direct "af te voeren";
- Belastingdiensteenheden zijn geadviseerd fiscale nummers in te trekken.

3.2.2. Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst

Aan de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (verder: FIOD) zijn in de periode 2012 – 2014 13 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 8 risicomeldingen op verzoek verstrekt. Daarbij kan worden aangetekend dat het aantal meldingen aan de FIOD stijgende is: 0 in 2012, 7 in 2013 en 14 in 2014. In de maanden januari tot en met november 2015 2

TRACK heeft voor zo'n 50% van de in 2012-2014 verzonden meldingen een terugkoppeling ontvangen. In de meeste gevallen waren de rapportcijfers "ruim voldoende" en "zeer goed". Aanvullend werd in sommige gevallen, met name in 2013, gemeld dat de info was "doorgestuurd voor controle" aan de Belastingdienst. Deze meldingen werden door de FIOD dus niet rijp geacht voor strafrechtelijk onderzoek. Met name vanaf 2014 heeft TRACK in overleg met de FIOD steeds meer ingespeeld op subjecten die al in onderzoek waren bij de FIOD, waardoor in elk geval in 2014 de volgende acties zijn ondernomen:

2014

- Melding doorgezet voor nader onderzoek toeslagen;
- Een al gestart onderzoek kreeg een nieuwe impuls doordat de risicomelding beter inzicht gaf in het netwerk van rechtspersonen rond de verdachten. Wegens verdenking van

4

- De risicomelding was een welkome aanvulling op enkele reeds ontvangen aangiften van faillissementsfraude door curatoren. Van de rechtspersonen van het onderzoekssubject wordt een overzichtelijk beeld gegeven met aanwijzingen voor zijn vermogenspositie en werkelijke woonadres (niet in het buitenland, maar wellicht gewoon in Nederland).

Zoals gezegd is de afstemming met de FIOD geïntensiveerd. Dit heeft in 2015 een vervolg gekregen met de ontwikkeling van een nieuw type risicomelding, dat qua omvang en reikwijdte tussen de VRM en de "gewone" RM in valt: er wordt, met gebruik van een deel van de beschikbare bronnen, nagegaan of de indicatoren voor een bepaald type fraude van toepassing zouden kunnen zijn en of er dus een dergelijk risico op misbruik van de rechtspersoon bestaat. In de eerste drie kwartalen van 2015 is proef gedraaid met deze zogeheten "B-meldingen" voor faillissementsfraude en voor BTW-carrouselfraude, waarna een positieve evaluatie volgde zodat de producten aangeboden blijven worden. De wijze waarop is nader uitgewerkt bij de aanbevelingen (hoofdstuk 4).

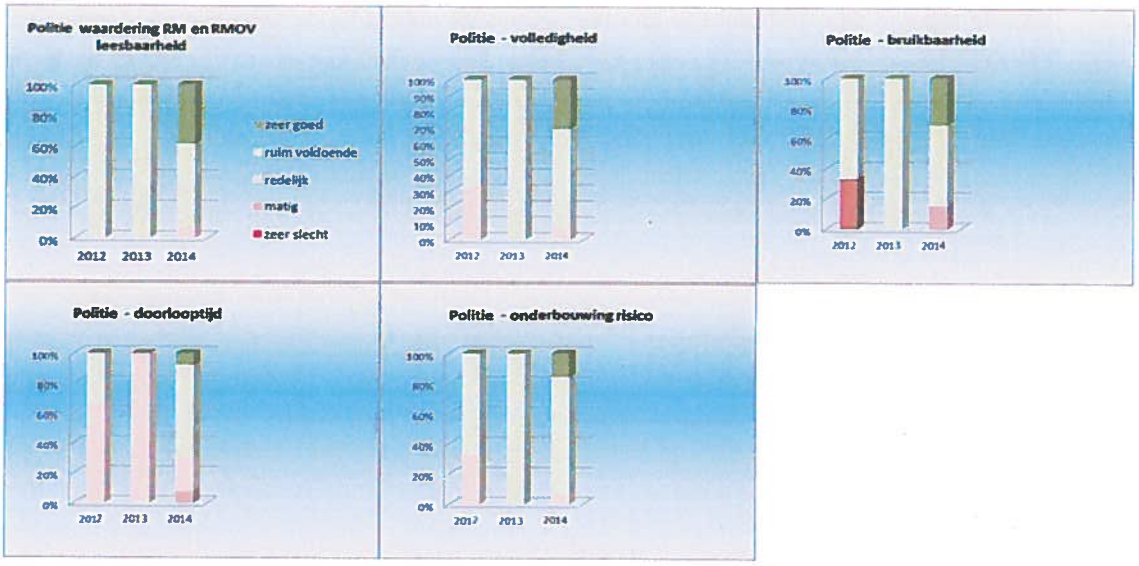
Verder kan worden opgemerkt dat terugkoppeling door de FIOD niet vaak wordt gegeven: van de afnemers scoren zij in de laagste regionen waar het betreft het percentage terugkoppelingen. Dit kan worden verklaard doordat de aard van de onderzoeken vaak een lange duur met zich meebrengt. De FIOD stelt zich dan ook veelal op het standpunt dat lopende het onderzoek zij geen

5

3.2.3. Politie

Aan de politie zijn in de periode 2012 – 2014 50 risicomeldingen verstrekt waarvan 33 op basis van een systeemmelding en 17 op verzoek. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn 18 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt en 11 op verzoek. TRACK heeft voor zo'n 60% van de meldingen uit 2012-2014 evaluatieformulieren ontvangen. Een deel van de verzonden meldingen is ook aan andere afnemers van TRACK verzonden; als de politie geen actie heeft ondernomen in een specifieke zaak, heeft de andere afnemer (doorgaans de Belastingdienst) dat vaak wel gedaan. In die gevallen komt het ook regelmatig voor dat maar door één van de afnemers is teruggekoppeld; het werkelijke terugkoppelingspercentage ligt dus waarschijnlijk een beetje hoger.

Ten aanzien van de punten leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid, doorlooptijd en onderbouwing van het risico van RM's en RMOV heeft de politie de volgende scores toegekend:



Aanvankelijk werd van de risicomeldingen op basis van een systeemmelding nog wel eens teruggekoppeld dat de bruikbaarheid laag was. Dit had, zo bleek uit navraag, meestal één van de volgende drie oorzaken:

1. 5
2. De subjecten waren al onderwerp van een politieonderzoek en/of men had de informatie uit de risicomelding voor het overgrote deel al; of juist
3. Dat de subjecten nog in het geheel niet bekend waren en men pas actie kon ondernemen als uit de risicomelding zou blijken van een "redelijk vermoeden van een strafbaar feit" zoals bedoeld in artikel 27 Wetboek van strafvordering. Dit redelijk vermoeden is door TRACK doorgaans niet te leveren: TRACK verricht geen opsporingsactiviteiten[30]. Wat TRACK wel doet, is alle reeds beschikbare informatie over de subjecten in samenhang weergeven, zodat, zodra er een redelijk vermoeden van een strafbaar feit ontstaat, de zaak in feite "panklaar" is voor het Openbaar Ministerie om te beoordelen of vervolging moet gaan plaatsvinden.

Dit heeft ertoe geleid dat TRACK gedurende de afgelopen jaren de volgende maatregelen heeft getroffen:

a. 5
b. Meer risicomeldingen "op verzoek" zodat aangesloten kan worden bij de lopende prioriteiten van de politie 5
5
c. TRACK is zeer regelmatig in gesprek getreden met diverse onderdelen van de politie, met name financieel rechercheurs en (de toenmalige) Bovenregionale rechercheteams. Zowel naar aanleiding van een reeds ingediend verzoek, maar ook meer algemeen met als doel het uitleggen van wat Track voor de politie kan betekenen met als gevolg dat een verzoek om een risicomelding is ingediend of de lopende prioriteit(en) en hoe TRACK daarin behulpzaam kan zijn is besproken.
d. Ook het contact met de aanvragers van de risicomeldingen wordt gedurende en na het opstellen van de risicomelding actief onderhouden. Dat heeft geleid tot een betere

[30] Zie ook blz. 5 van de MvT bij het wetsvoorstel Wcr, 31 948 nr. 3.

waardering van de communicatie en meer kennis en inzicht bij de betrokken onderzoekers van Justis.

4

Deze acties hebben tot positieve resultaten geleid: de waardering van de bruikbaarheid van risicomeldingen "op verzoek" is steeds hoog gebleven, de waardering van de bruikbaarheid van de risicomeldingen op basis van een systeemmelding is behoorlijk verbeterd in 2014. Verder is ook gebleken dat de risicomeldingen vaak extra informatie bieden die voorheen nog niet bekend was of bekende informatie in een nieuw verband laat zien.

De doorlooptijden werden aanvankelijk niet erg goed beoordeeld. Dit kan verklaard worden door het feit dat het vaak gaat om ingewikkelde netwerken van rechtspersonen waar in veel bronnen informatie over beschikbaar is en waarbij de analyse geen eenvoudige is. En zoals reeds aangegeven, biedt TRACK de meeste meerwaarde bij zaken met een ingewikkeld netwerk of gefragmenteerde informatie. Geen eenvoudige, heldere zaken. Hoewel men aangeeft ontevreden te zijn over de doorlooptijden, wordt tegelijkertijd geschreven: *"In dit geval is de doorlooptijd van de projectvoorbereiding erg lang vanwege overige incidenten. Dus in dit geval is de doorlooptijd geen issue."* Of: *"doorlooptijd is lang, maar het product is daar uiteindelijk ook naar."* De doorlooptijden worden inmiddels overigens duidelijk beter beoordeeld. Dit heeft er deels mee te maken dat TRACK sneller is geworden in het maken van de risicomeldingen, maar deels ook met het beter communiceren over de verwachte behandeltijd en door tussentijds contact met de verzoeker.

Naar aanleiding van de risicomeldingen heeft de politie ter voorkoming van misbruik van rechtspersonen in ieder geval[32] de volgende acties ondernomen:

2012

- 4

[31] Zie paragraaf 3.2 voor een voorbeeld.
[32] Voor zover aan TRACK gemeld, naast de "rapportcijfers".

- Mogelijkheden voor een strafrechtelijk onderzoek zijn verkend in enkele gevallen. Hoe dit is afgelopen is niet teruggemeld en voor TRACK niet meer te achterhalen.

2013

- Risicomelding was directe aanleiding voor starten van een politieonderzoek (preweeg);
- Risicomelding is in tenminste twee gevallen ingebracht in het RIEC met als doel

4

- Een risicomelding was aanleiding om subjecten te laten ontbinden. Dit bleek in het

4

- De informatie wordt gezien als achtergrondinformatie.

2014

- Risicomelding gaf directe aanleiding voor het starten van een witwas onderzoek door de 4 , door de risicomelding kwamen de buitenlandse rechtspersonen van subjecten in beeld;
- 4
- 4
- In tenminste twee gevallen kon aan een al lopend onderzoek een nieuwe verdachte worden toegevoegd;
- De risicomelding leverde tot dan toe onbekende informatie op m.b.t. mogelijke geldstromen naar het buitenland;
- De melding gaf in tenminste drie gevallen inzicht in het netwerk van betrokken rechtspersonen, hun activiteiten en samenwerkingsverbanden. Dit heeft in tenminste één

geval geholpen om te komen tot een preweegdocument voor verdere opsporing en vervolging;

- 4
- De risicomelding bood nieuwe richtingen voor het onderzoek naar de hoofdverdachte, vooral vanwege diens mogelijk nieuwe woonplaats die in de risicomelding naar voren kwam;
- De risicomelding bood een basis voor onder andere overdracht van het dossier voor een bestuurlijke aanpak.

Een deel van de risicomeldingen heeft niet tot een vervolgactie geleid, er zijn alleen "rapportcijfers" gegeven zonder toelichting of er is in het geheel niet over teruggekoppeld. In die laatste gevallen

7

aandacht is besteed. Het aantal terugkoppelingen en de hoeveelheid (en diepgang van de) vervolgacties is dan ook sterk toegenomen in 2014. Zaken uit 2014 waarover (nog) niet is teruggekoppeld betreffen ook zaken waarin terugkoppeling nog niet mogelijk is wegens het belang van het onderzoek.

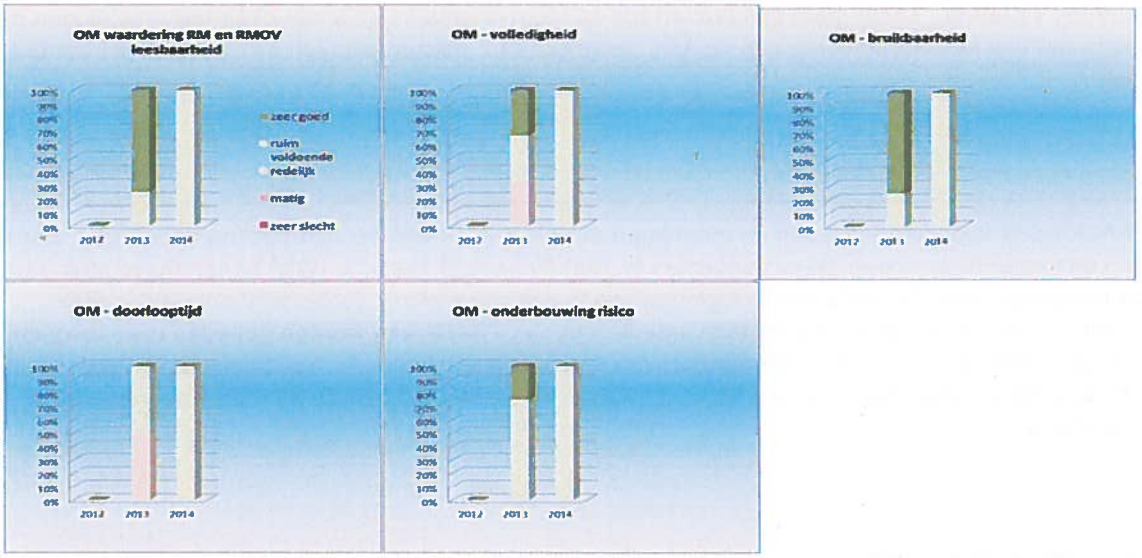
3.2.4. Openbaar Ministerie

Aan het Openbaar Ministerie (verder: OM) zijn in de periode 2012 – 2014 18 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 2 risicomeldingen op verzoek verstrekt. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn 3 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Bijna alle meldingen zijn aan het Functioneel Parket (verder: FP) verstrekt, omdat het misbruik van rechtspersonen het meest aansluiting vindt bij de taak van dit onderdeel van het OM.

4

4

TRACK heeft voor zo'n 75% van de meldingen uit 2012-2014 een terugkoppeling ontvangen. Ten aanzien van de punten leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid, doorlooptijd en onderbouwing van het risico van RM's en RMOV heeft het OM de volgende scores toegekend:



De volledigheid en doorlooptijd zijn verbeterd, voor het overige zijn en blijven de waarderingen goed.

Omdat met name voor wat betreft de in 2013 verstrekte meldingen het OM doorgaans een "tweede geadresseerde" was, is in veel gevallen volstaan met de "rapportcijfers" zonder verdere toelichting, die is in de meeste gevallen van een andere afnemer van dezelfde melding ontvangen. Naar aanleiding van de risicomeldingen heeft het OM ter voorkoming van misbruik van rechtspersonen in ieder geval[35] de volgende acties ondernomen:

2013

4

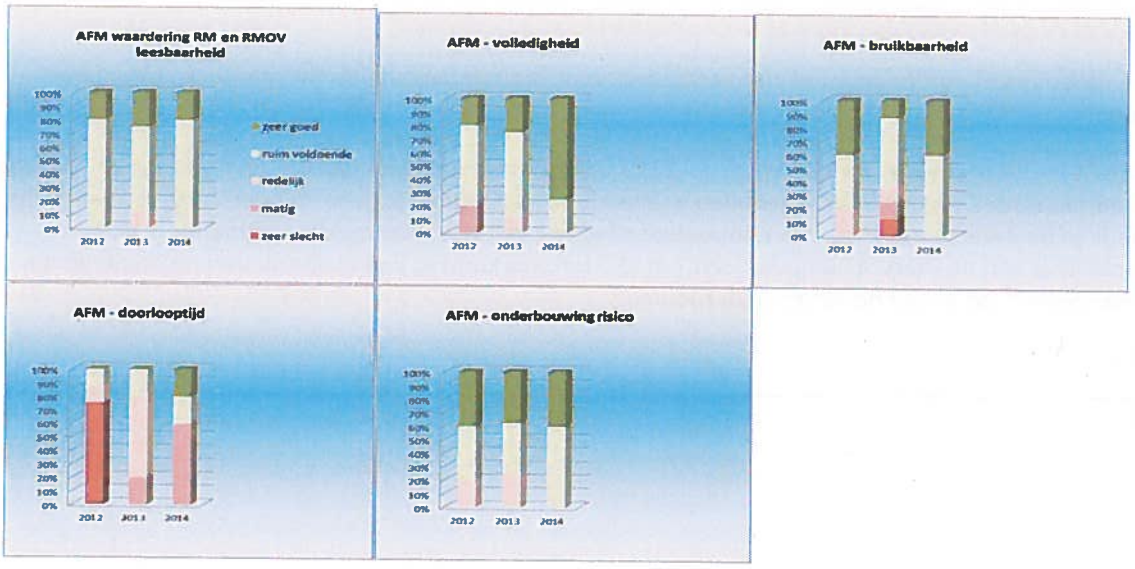
[35] Voor zover aan TRACK gemeld, naast de "rapportcijfers".

3.2.5. Autoriteit Financiële Markten

In de periode 2012 – 2014 zijn aan de Autoriteit Financiële Markten (verder: AFM) 10 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 12 risicomeldingen op verzoek verstrekt. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn geen risicomeldingen op basis van een systeemmelding aan de AFM verstrekt en 2 risicomeldingen op verzoek. Het aantal

2/6

TRACK heeft voor zo'n 95% van de meldingen uit 2012-2014 een terugkoppeling ontvangen. Dat is een bijzonder hoge score, zeker aangezien de Wet Financieel Toezicht (Wft) beperkingen stelt aan de terugkoppeling. De wijze van terugkoppeling is daarom zodanig (onherleidbaar) dat voldaan wordt aan de eisen van de Wft en toch enig inzicht aan TRACK kan worden geboden over hetgeen met de meldingen is gedaan. Ten aanzien van de punten leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid, doorlooptijd en onderbouwing van het risico van RM's en RMOV heeft de AFM de volgende scores toegekend:



Op alle punten is de score door de jaren heen redelijk tot zeer goed te noemen en ook nog vooruit gegaan, hoewel met name de doorlooptijd nog een serieus aandachtspunt is. Met name waar de AFM een risicomelding vraagt over een subject van wie een aanvraag voor een vergunning door de AFM moet worden afgehandeld, is de AFM zelf gebonden aan beslistermijnen. Het lukt TRACK nog niet altijd binnen die termijn het onderzoek af te ronden. Een deel van de verklaring hiervoor is dat TRACK weer afhankelijk is van informatieleveranciers die informatie over de te onderzoeken subjecten leveren en dat ook niet altijd even snel kunnen. Verder betreffen de verzoeken die de AFM aan TRACK doet vaak ingewikkelde netwerken waarbinnen vaak vermoedens bestaan waar zoveel mogelijk feitelijke informatie bij moet worden gezocht. Dit is een ingewikkeld en tijdrovend proces.

Naar aanleiding van de risicomeldingen heeft de AFM in ieder geval de volgende acties ondernomen:

2012

- 6
- In tenminste twee gevallen: als de betreffende vergunningsaanvraag niet al om andere reden was geëindigd, zou de aanvraag op basis van deze risicomelding zeker afgewezen worden i.v.m. betrouwbaarheid.

2013

- 6
- 6

2014

- 6
- 6
- De verbanden tussen de diverse betrokken personen en rechtspersonen zijn goed inzichtelijk gemaakt.

3.2.6. De Nederlandsche Bank

Aan De Nederlandsche Bank (verder: DNB) zijn in de periode 2012 – 2014 2 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 2 risicomeldingen op verzoek verstrekt. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn geen risicomeldingen aan DNB verstrekt.

5

bereikt. In twee gevallen heeft een terugkoppeling plaatsgevonden; één keer met (goede) rapportcijfers, waarbij alleen kritiek was op de doorlooptijd en één keer telefonisch, waarbij is vastgesteld dat de Belastingdienst reeds actie had ondernomen in het betreffende geval. Concrete terugkoppelingen van door DNB ondernomen acties zijn niet ontvangen.

5

3.2.7. Inspectie SZW

Aan de Inspectie SZW zijn in de periode 2012 – 2014 10 risicomeldingen op basis van een systeemmelding verstrekt. Voorts zijn nog 12 risicomeldingen op verzoek verstrekt. In de maanden januari tot en met november 2015 zijn 9 risicomeldingen op basis van een systeemmelding

2

verstrekt gemakkelijker opvolging krijgen dan risicomeldingen die voor de afdeling Opsporing bestemd zijn; dit is een vergelijkbaar beeld dat al bestaat bij de Belastingdienst en FIOD als afnemer van risicomeldingen. Het strafrecht stelt immers hoge eisen, en een risicomelding is

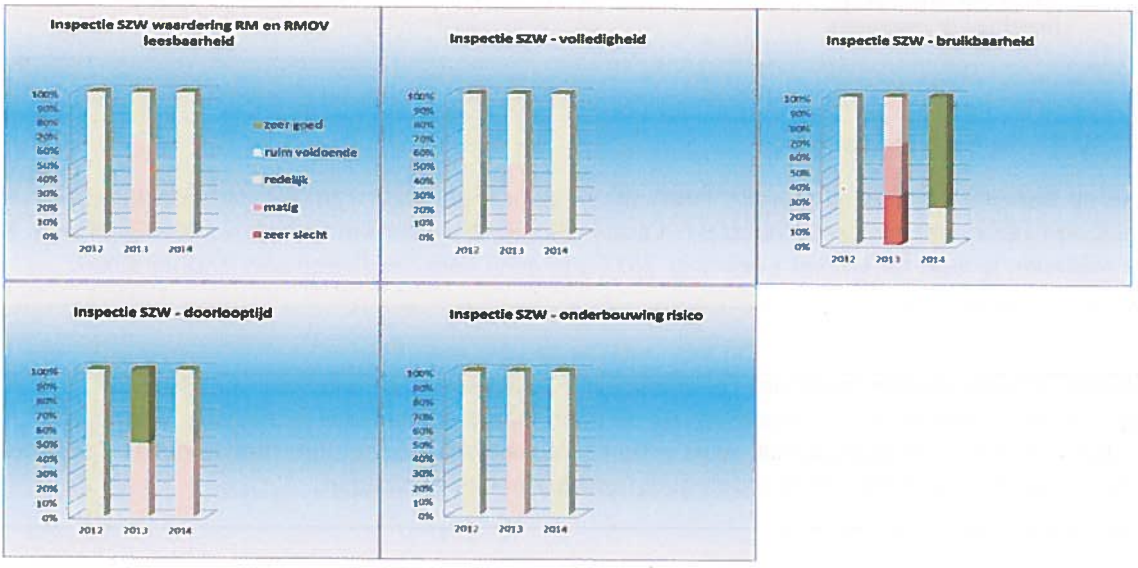
2

5

overigens erg verbeterd: er is in 2014 sprake geweest van een liaison officer (zie hierna), er vindt kennisdeling plaats op profilering en binnen de Inspectie SZW is de samenwerking tussen handhaving en opsporing verbeterd.

TRACK heeft voor zo'n 90% van de meldingen uit 2012-2014 een terugkoppeling ontvangen. Dat is een zeer hoge score, die onder meer te verklaren is door het feit dat een medewerker van de Inspectie SZW enige tijd gedetacheerd is geweest bij TRACK. Zij fungeert nu als extra liaison officer tussen de beide organisaties.

Ten aanzien van de punten leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid, doorlooptijd en onderbouwing van het risico van RM's en RMOV heeft de Inspectie SZW de volgende scores toegekend:



Het valt op dat de waarderingen wat grilligheid vertonen: er is geen duidelijk opwaartse of neerwaartse lijn te ontwaren. Dit wordt waarschijnlijk mede verklaard door de kleine aantallen meldingen, waardoor de grafieken door één of twee afwijkende rapportcijfers al meteen een heel ander aanzien krijgen. Uit de aanvullende commentaren blijkt dat men in één geval de melding wat weinig overzichtelijk vond, en dat er bovendien geen feiten of omstandigheden uit bleken die een

strafrechtelijk of bestuursrechtelijk onderzoek zouden legitimeren. Ook was niet in alle gevallen meteen uit de melding duidelijk bij welke afdeling deze het beste zou passen.

Naar aanleiding van de risicomeldingen heeft de Inspectie SzW in ieder geval de volgende acties ondernomen:

2012

- In drie gevallen een onderzoek gestart; in twee gevallen daarvan is een overtreding van de Wet Arbeid Vreemdelingen geconstateerd en een boete opgelegd;
- Een melding is doorgeleid naar opsporing.

2013

- Een melding is doorgezonden aan de afdeling Arbeidsmarktfraude. Het is TRACK niet bekend hoe dit is afgelopen;
- Eén risicomelding heeft geleid tot een onderzoek; hierbij zijn geen overtredingen geconstateerd.

2014

- Drie risicomeldingen hebben tot een onderzoek geleid waarvan TRACK de uitkomsten niet kent;
- Eén risicomelding heeft geleid tot een onderzoek waarin fraude met de loonadministratie werd vastgesteld. Onduidelijk is nog of de zaak strafrechtelijk of met bestuurlijke boetes wordt afgedaan.
- Eén risicomelding is doorgeleid naar de Belastingdienst;
- Eén risicomelding heeft een bijdrage geleverd aan een onderzoek dat heeft geresulteerd in twee aanhoudingen wegens fraude met 2 2 Met name het in kaart brengen van geldstromen tussen rechtspersonen was een belangrijk onderdeel van de RMOV en van grote waarde in het onderzoek.

3.2.8. Inspectie Leefomgeving en Transport

In het kader van het beperkte en beheerste begin van de screening van rechtspersonen was de Inspectie Leefomgeving en Transport (verder: ILT) weliswaar afnemer van TRACK, maar de contacten zijn pas recent werkelijk tot ontwikkeling aan het komen. In de jaren 2012 – 2014 zijn geen risicomeldingen aan de ILT of één van zijn rechtsvoorgangers verstrekt.

In de maanden januari tot en met november 2015 zijn vier risicomeldingen aan de ILT verstrekt, waarvan drie aan de opsporingsdienst (IOD) en één aan de Inspectie. De meldingen aan de IOD betroffen zaken die tevens aan andere afnemers werden gezonden, en die betrekking hadden op subjecten binnen het aandachtsgebied van de ILT. In één geval heeft TRACK al een terugkoppeling

2

2

3.2.9. Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit

Ook voor de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (verder: NVWA) geldt dat deze in het kader van het beperkte en beheerste begin van de screening van rechtspersonen niet vanaf de start volop betrokken was. In 2012 is één risicomelding op verzoek aan de NVWA verstrekt. De terugkoppeling daarop was positief; alleen de doorlooptijd werd te lang bevonden. Deze melding leidde ertoe dat de ontvangen informatie werd toegevoegd aan het lopende dossier. In de maanden januari tot en met november 2015 is opnieuw een risicomelding op verzoek aan de NVWA verstrekt. In die zaak is de samenwerking met de Belastingdienst en FIOD gezocht.

3.2.10. Koninklijke Marechaussee

5

5 De Kmar heeft 2 risicomeldingen ontvangen, eentje in 2014 en een in 2015. Over die laatste melding heeft TRACK een terugkoppeling ontvangen: de Kmar was

4

4. Aanbevelingen

4.1 Justis / TRACK

Nu de netwerkpartners de handhavende en opsporende instanties zijn, ligt het voor de hand dat zij vooral als taak hebben verantwoording af te leggen over hun werk. TRACK moet niet proberen, al helemaal niet met cijfers en bedragen, verantwoording af te leggen over de eindresultaten. TRACK screent rechtspersonen en de daarbij betrokken natuurlijke personen; TRACK is niet verantwoordelijk voor handhaving en opsporing, hooguit kan TRACK proberen door goed overleg met de netwerkpartners risicomeldingen te leveren die hen daarbij zo goed mogelijk kunnen helpen.

Dat betekent niet dat TRACK zich niet bezig houdt met het effect van zijn werk: integendeel! Hoewel het werkproces van TRACK zich uitstrekt van de doelstellingen aan de voorkant tot evaluatie van het eindresultaat van de afnemer aan het eind, houdt de verantwoordelijkheid daarvoor op na het verstrekken en evalueren van de melding. TRACK kan niet verantwoordelijk zijn voor een al dan niet vervolging, of een al dan niet intrekken van een vergunning. Het hoogst haalbare op dit gebied is dat TRACK voortdurend met afnemers in contact is over de prioriteit en capaciteit bij de afnemer voor het al dan niet op kunnen pakken van meldingen, alsmede over maatwerk om de kans dat een melding wordt opgepakt te maximaliseren.

Om de evaluatie van de effecten van het toezicht goed te kunnen uitvoeren (zodat deze weer als input kunnen dienen voor verbetering van de producten), is het nodig te beschikken over goede data. 5

5

Aanbevelingen[36]

5

4.2 Justis / overige afdelingen

TRACK kan zijn taken niet alleen uitvoeren, maar heeft hiervoor ondersteuning nodig van andere afdelingen van Justis. Alle afdelingen uiteraard, maar er zijn enkele specifieke aandachtspunten aan te wijzen:

[36] Voor de meeste aanwijzingen in dit document geldt dat hiermee in 2015 reeds stappen zijn gezet, of op voorgesorteerd wordt. Sommige zijn zelfs al uitgevoerd.

a. Vanuit het management, SIO en JZU (Uitvoeringsbeleid) is ondersteuning gewenst bij het in kaart brengen van de (al dan niet latente) wensen van huidige en mogelijke nieuwe netwerkpartners;

b. 5

c.

d.

Aanbevelingen

5

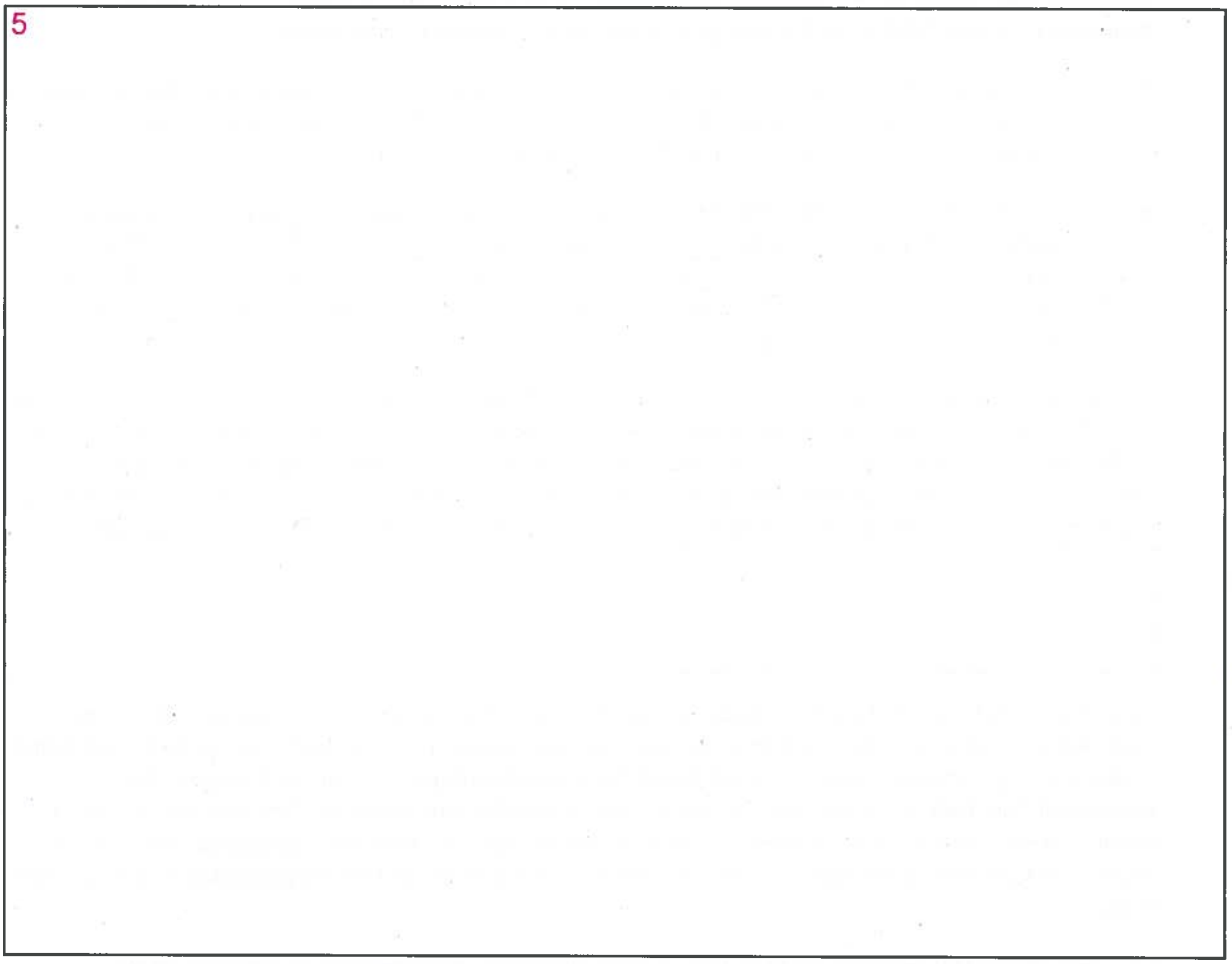
4.3 Netwerkpartners

Communicatie en relatiemanagement zijn heel belangrijk. TRACK en zijn netwerkpartners moeten inzicht krijgen in elkaars doelstellingen, manier van werken en cultuur. Op die wijze is de kans op een groot effect van de risicomeldingen het hoogst. Dit vergt inspanningen van TRACK en van de netwerkpartners.

[37] Partijen die een verzoek tot een Bibob onderzoek mogen indienen, mogen in het kader van hun eigen vooronderzoek een netwerktekening opvragen bij Track.

Niet alleen moet vooraf duidelijk zijn wat de netwerkpartners nodig hebben om hun taken te kunnen uitoefenen, ook moet achteraf nagegaan worden of de risicomelding inderdaad van nut is geweest en wat het uiteindelijke resultaat was.

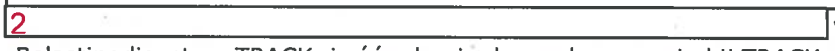
Aanbevelingen



In de volgende paragrafen wordt per afnemer nader gekeken naar aan te bevelen punten.

4.3.1. Belastingdienst (inclusief Douane)

De Belastingdienst is voor Justis en zeker voor TRACK een strategische partner, zowel als afnemer als leverancier van informatie. De Belastingdienst is naast de voornaamste afnemer van de verkorte risicomeldingen de grootste afnemer van risicomeldingen. Voor de risicomeldingen op verzoek geldt de Belastingdienst als een gemiddelde afnemer. In de meeste onderzoeken wordt de Belastingdienst bevraagd voor beschikbare informatie over de onderzoeksobjecten. Het contact



welke de liaison is tussen de Belastingdienst en TRACK, is één dag in de week aanwezig bij TRACK waardoor de samenwerking uitstekend verloopt, ook kan hij het proces van informatielevering bespoedigen waar nodig. De samenwerking met regionale belastingeenheden is, mede dankzij de focus op de contacten op

landelijk niveau, wat minder van de grond gekomen. In concrete gevallen zijn ook goede contacten in de regio van belang, met name omwille van de snelheid en kennisuitwisseling.

Het proces van het evalueren van de TRACK producten loopt al goed, maar wordt op sommige punten verder verbeterd. Beide partijen ervaren dat er voordeel is gelegen in een overeenkomstige structuur van evaluatie van signalen. Een tweetal acties zijn in 2014 reeds ingezet om de bruikbaarheid van TRACK producten en de evaluaties achteraf te waarborgen:

- Een liaison officer is sinds november 2014 contactpersoon voor TRACK voor operationele aangelegenheden. De liaison officer is wekelijks op het kantoor van TRACK zodat bereikbaarheid en beschikbaarheid verzekerd is.
- Voor het beheer van de afgenomen TRACK producten is een Excel document opgesteld welke vanaf december 2014 wordt beheerd door 2 zal toezien dat elke TRACK product dat naar 2 is gezonden wordt geëvalueerd en zal op maandelijkse basis een update van het bestand naar TRACK sturen. In de loop van 2015 zijn hier al goede ervaringen mee opgedaan.

Verder is, zoals gezegd, de Belastingdienst een belangrijke partner waar het gaat om "preventieve acties". In bijna alle gevallen waar misbruik van rechtspersonen dreigt, is de Belastingdienst een partij die (als die dreiging zich zou waarmaken) eigenlijk altijd schade heeft. Want wie zijn rekeningen niet betaalt, betaalt doorgaans zeker ook niet de belastingen. De Belastingdienst is dus erg gemotiveerd om dergelijke schade te voorkomen. Daarvoor heeft deze diverse mogelijkheden,

2

Sinds begin 2015 geeft de Belastingdienst aan dat zijn behoefte langzaam verandert. Met het beschikbaar komen van de bronkopie van het handelsregister is zowel Justis als de Belastingdienst in staat om op geautomatiseerde wijze netwerken en wijzigingen in kaart te brengen. De Belastingdienst kan dus meer zelf; de toegevoegde waarde van Justis zit hem erin dat Justis dit sneller en eenvoudiger kan. Snelheid is voor de Belastingdienst een zeer belangrijk element. Het is verder zaak de risicomeldingen zo goed mogelijk op het proces van de Belastingdienst aan te laten sluiten.

Concrete afspraken hierover moeten nog worden gemaakt; afgesproken zal worden welke werkzaamheden TRACK voor de Belastingdienst doet (blijft doen) en welke de Belastingdienst zelf doet, waarbij de voorkeur van de Belastingdienst ernaar uitgaat dat de Belastingdienst geen werk hoeft te doen dat TRACK (beter of sneller) kan, zodat de Belastingdienst zijn middelen efficiënt in kan zetten. Ook de KvK dient bij dit overleg te worden betrokken. Per november 2015 zijn de eerste stappen om tot inrichting van een gestructureerd overleg te komen gezet.

Aanbevelingen

5

5

Aanbevelingen

5

4.3.2. Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst

De FIOD is in de periode 2012 – 2014 qua aantallen een gemiddelde afnemer geweest, waarbij kan worden aangetekend dat de aantallen stijgen. Deze stijging zet zich voort in 2015, waardoor de FIOD inmiddels een van de grootste afnemers van TRACK is geworden.

De FIOD geeft aan dat de producten van TRACK steeds beter bruikbaar voor hen worden, vooral sinds begin 2015 met een maatwerkproduct ("B-melding") is gestart. Vooral als ze binnen de voor hen zeer relevante domeinen "witwassen" en "faillissementsfraude" vallen. Binnen de FIOD wordt voor deze fraude fenomenen meer capaciteit beschikbaar gesteld met als gevolg dat er meer signalen kunnen worden opgewerkt, waaronder die van TRACK. Snelheid blijft belangrijk, zowel bij de pro-actieve B-meldingen die TRACK verstuurt als bij de (uitgebreide) risicomeldingen waar de FIOD zelf om verzoekt. In beide gevallen waardeert de FIOD, behalve snelheid, ook een hoge kwaliteit: een combinatie van zoveel mogelijk broninformatie, in verband gebracht in een analyse.

2

5

concrete taken van de FIOD en aansluitend bij hun prioriteiten, om de kans op succes zo groot mogelijk te maken.

Aanbevelingen

5

5

4.3.3. Politie

De politie is een van de grotere afnemers van TRACK en de grootste afnemer van risicomeldingen op verzoek in de periode 2012 – 2014.

5

Tot slot zijn nog, om het wederzijdse begrip van elkaars doelen en wijze van werken te vergroten, over en weer liaison officers ingesteld. Een medewerker van TRACK is in 2015 voor een groot deel van de week werkzaam bij de recherche, en een medewerker van de financiële recherche is in 2015 voor een even groot deel van de week werkzaam bij TRACK.

5

De politie is, behalve rechtstreeks afnemer, de enige afnemer van risicomeldingen die deze mag doorverstrekken[40] aan het RIEC. Dit gebeurt ook, zoals eerder beschreven, en is bevorderlijk voor de integrale aanpak van deze rechtspersonen.

Aanbevelingen

5

[39] Tien regio's en één landelijke eenheid
[40] Conform artikel 5b Bcr

5

4.3.4. Openbaar Ministerie

Het OM is een in getalsmatige zin een kleine afnemer, maar wel van groot belang. Dat belang zit 'm met name in de regierol die het OM vervult in de hele strafrechtketen, waar de risicomeldingen van TRACK op diverse plaatsen binnen kunnen komen. Omdat fraude, met name de grotere zaken, voornamelijk bij het Functioneel Parket (FP) zijn belegd, is het FP als belangrijkste partner binnen het OM de juiste partner voor TRACK. Ook kan hier wellicht een "linking pin" worden gevonden om de nadelen van de gefragmenteerde contacten binnen de politie en tussen de politie en de bijzondere opsporingsdiensten te verminderen, juist vanwege de regierol van het OM. De contacten met de arrondissementsparketten en het Landelijk Parket zijn tot op heden meer incidenteel van aard. Gezien de ook bij het OM geldende hoge werklast is het zaak om aan te sluiten bij bestaande prioriteiten van het OM.

5

een aantal gevallen zeer waardevol gebleken; dat succes zou uitgebouwd moeten worden. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door met afnemers afspraken te maken over welke rol de risicomelding kan /

5

risicomeldingen die hier de nadruk op leggen, maken een goede kans. Een andere manier om de bekendheid en het gebruik van de risicomeldingen te vergroten, zou kunnen zijn de verbetering van de toegankelijkheid, bijvoorbeeld in de vorm van een app voor politieagenten, waarmee ze snel kunnen communiceren met TRACK. Ook is van belang dat voor iedereen in de strafrechtketen duidelijk is wat een risicomelding is en wat men ermee kan (en niet kan). Vooral de juridische invulling hiervan is nog niet voor alle betrokkenen helder, ook omdat er nog geen jurisprudentie over is. Dit maakt dat er soms (al dan niet ten onrechte) terughoudend wordt omgegaan met risicomeldingen.

Aanbevelingen

5

[41] Gesprek met het OM d.d. 14 september 2015

5

4.3.5. Autoriteit Financiële Markten

De AFM is qua aantallen een gemiddelde afnemer van risicomeldingen, waarbij geldt dat het aantal verzoeken om een risicomelding dalende is. 5

5

melding voor de AFM kan worden ontwikkeld. Zoals eerder in dit document is aangegeven, belemmert de Wft inhoudelijke terugkoppeling door de AFM aan TRACK over het effect van de risicomeldingen. Ondanks die beperkingen heeft de AFM toch enig algemeen inzicht kunnen bieden

7

Aanbevelingen

5

4.3.6. De Nederlandsche Bank

DNB is een kleine afnemer van risicomeldingen. Om in de toekomst meer voor elkaar te kunnen betekenen, is nader overleg tussen TRACK en DNB nodig. 7

7

7

Aanbevelingen

5

4.3.7. Inspectie SZW

De Inspectie SZW is qua aantallen een gemiddelde afnemer van risicomeldingen. De meldingen aan de Inspectie SZW betreffen uiteenlopende onderwerpen, waardoor de meldingen op diverse plaatsen binnen de organisatie terecht (moeten) komen. Dit ging in het verleden niet altijd meteen goed. Sinds januari 2015 kan TRACK een beroep doen op een liaison officer van SZW. Deze zorgt (indien nodig) ervoor dat de risicomeldingen op de juiste plek terecht komen en dat er aan TRACK wordt terug gemeld wat ermee is gedaan. Daarnaast begeleidt de liaison officer van SZW momenteel een project om te komen tot een maatwerk-VRM en andere mogelijkheden voor een beknopte maatwerk-melding. Dit op basis van de positieve ervaringen van TRACK met de Belastingdienst hierover.

Aanbevelingen

5

4.3.8. Inspectie Leefomgeving en Transport

De contacten van TRACK met de ILT, bestaande uit een Inspectie en een bijzondere opsporingsafdeling (ILT-IOD), zijn zoals al aangegeven pas recent tot ontwikkeling aan het komen. De eerste terugkoppeling op een risicomelding is zeer hoopgevend. Daarnaast zijn er in toenemende mate contacten, die succesvol zijn omdat wordt aangesloten bij concrete ontwikkelingen, waarbij wordt gekeken hoe TRACK en de ILT hierbij optimaal kunnen samenwerken.

Aanbevelingen

5

4.3.9. Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit

Ook voor de NVWA geldt dat de contacten nog niet heel uitgebreid zijn. In navolging van de lessen die met de ILT zijn geleerd, is de kans op succes waarschijnlijk het grootst als een concreet project als aanknopingspunt kan dienen om na te gaan waar TRACK en de NVWA elkaar kunnen vinden. Algemene "verkenningen" hebben al vaak plaatsgehad, tot nog toe met onvoldoende opvolging. Door concrete zaken ontstaan "ambassadeurs" bij de NVWA: personen die TRACK kennen, daar een goede ervaring mee hadden en wellicht hun collega's ook kunnen overtuigen.

Aanbeveling

5

4.3.10 Koninklijke Marechaussee

Ook met de Kmar staat de samenwerking nog in de kinderschoenen. Over de in het voorjaar van 2015 verstrekte risicomelding is in juli 2015 overleg geweest met de bij deze zaak betrokken functionarissen van de Kmar. Deze melding heeft de Kmar meer inzicht gegeven in wat TRACK voor hen kan betekenen. Andersom heeft TRACK meer kennis gekregen over de organisatie en prioriteiten van de Kmar. Er zijn enkele concrete afspraken gemaakt voor het leggen van nieuwe contacten en verder overleg.

Omdat de Kmar zich bezig houdt met internationaal personenverkeer, en de Douane met internationaal goederenverkeer, is het een mogelijkheid om eens na te gaan of hier wellicht nog een gezamenlijke aanpak zinvol is.

Aanbevelingen

5

4.3.11 Nieuwe partners?

Naast de huidige afnemers van risicomeldingen, zijn er partijen die al hebben aangegeven dat zij ook graag risicomeldingen zouden afnemen of waarvan TRACK denkt dat het zinvol zou zijn als zij afnemer zouden worden van (al dan niet nieuwe vormen van) de risicomelding. Daarnaast zijn er partijen waarvan TRACK graag informatie zou mogen ontvangen, waar de huidige wetgeving dat nog niet toestaat. Een korte bloemlezing hieruit, zonder volledigheid te pretenderen:

5

5

Voor al deze partijen geldt dat het aanbeveling verdient om na te gaan welke behoeftes er precies leven en in hoeverre TRACK hieraan kan en zou moeten voldoen. 5

5

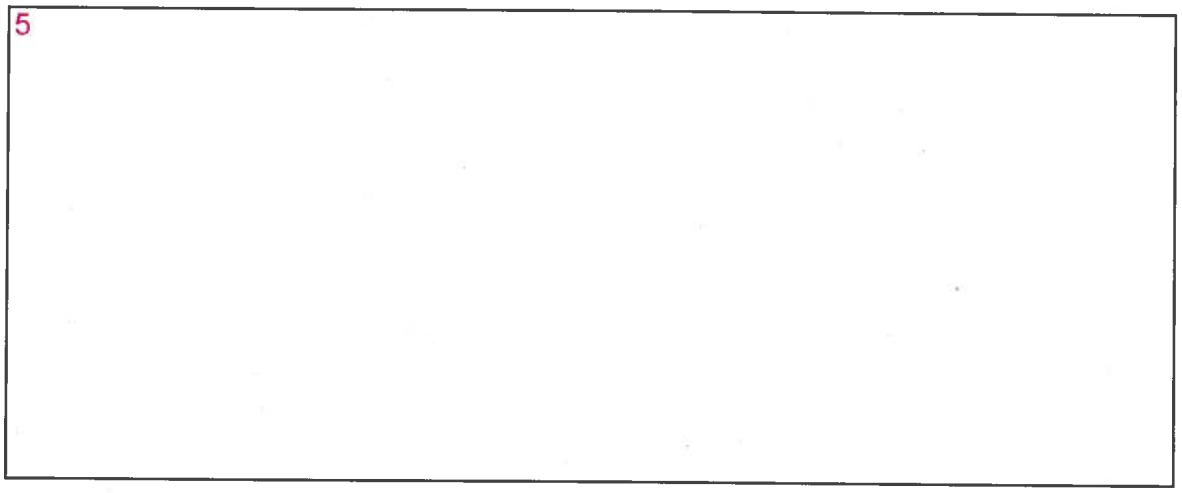
De artikelen 5 en 6 van de Wcr bieden hier ook de ruimte voor. Om echt afnemer of leverancier van TRACK te kunnen worden, moeten Wcr en/of Bcr wel worden aangepast.

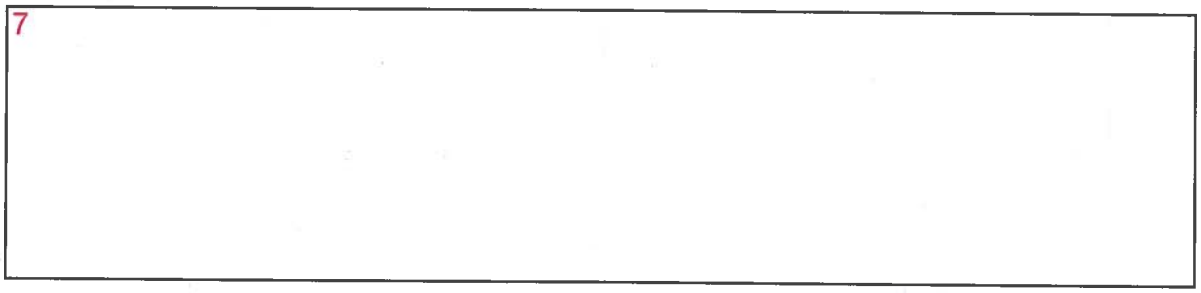
Aanbevelingen

5

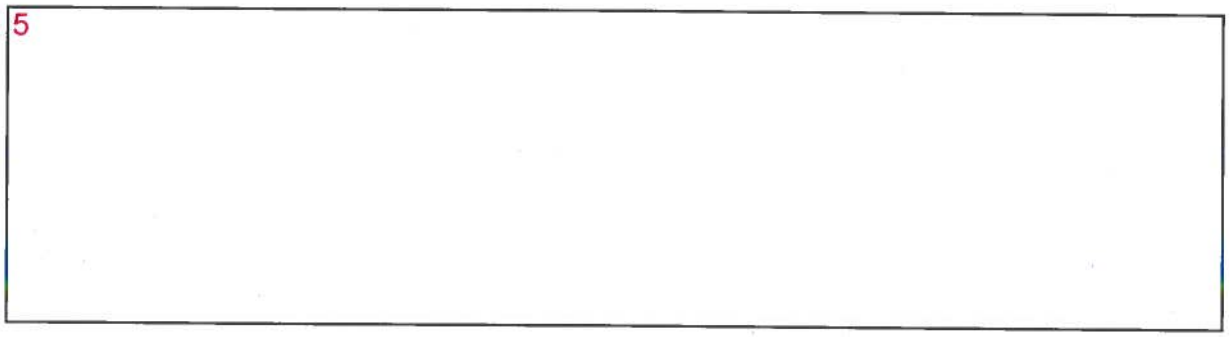
43. Indien wijziging van wet of besluit nodig lijkt: tijdig in kaart brengen en traject in gang zetten.

4.3.12 Tot slot: de opdrachtgever





Aanbevelingen



14

Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Evaluatierapportage 2015

Datum 8 augustus 2016
Status

Colofon

Afzendgegevens

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20300
2500 EH Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon

[redacted]
Adviseur Toezicht Rechtspersonen

Auteurs

[redacted]

Inhoud

Colofon 3
Inleiding 7

1 Verzonden meldingen 8
1.1 Aantal verzonden meldingen per afnemer 9

2 Ontvangen evaluatieformulieren 10
2.1 Ontvangen evaluatieformulieren 10

3 Terugkoppeling algemeen 12
3.1 Scores per soort melding en item 12
3.2 Opmerkingen en verbeteringen 12
3.3 Nadere toelichting vervolgstappen 12
3.3.1 VRM 13
3.3.2 BMC 13
3.3.3 BMM 13
3.3.4 BMF 13
3.3.5 RM-C 13
3.3.6 RMOV 13

4 Terugkoppeling AFM 14
4.1 Opmerkingen en verbeteringen 14
4.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen) 14
4.3 Conclusie 14

5 Terugkoppeling Belastingdienst 17
5.1 Toelichting verkorte risicomelding 17
5.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 18
5.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen 18
5.4 Conclusie 18

6 Terugkoppeling Douane 21
6.1 Toelichting verkorte risicomelding 21
6.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 21
6.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen 21
6.4 Conclusie 21

7 Terugkoppeling FIOD 23
7.1 Toelichting verkorte risicomelding 23
7.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 23
7.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen 23
7.4 Conclusie 24

8 Terugkoppeling ILT 25
8.1 Opmerkingen en verbeteringen 25
8.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen) 25
8.3 Conclusie 26

9 Terugkoppeling ISZW 27
9.1 Toelichting verkorte risicomelding 27
9.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 27
9.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen 27
9.4 Conclusie 28

10 Terugkoppeling KMAR 29
10.1 Opmerkingen en verbeteringen 29
10.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen) 29
10.3 Conclusie 29

11 Terugkoppeling NVWA 31
11.1 Toelichting verkorte risicomelding 31
11.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 31
11.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen 31
11.4 Conclusie 31

12 Terugkoppeling OM 32

13 Terugkoppeling Politie 33
13.1 Toelichting verkorte risicomelding overige meldingen 33
13.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen 33
13.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) 35
13.4 Afloop zaak 35
13.5 Conclusie 35

14 Conclusie 37

Inleiding

Justis is sinds 1 juli 2011 verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet Controle op Rechtspersonen (hierna: Wcr). Het doel van deze wet is het voorkomen en bestrijden van misbruik van rechtspersonen[1]. Om dit doel te kunnen behalen voorziet de Wcr in een doorlopende screening, een zogenaamde integriteitstoets van de rechtspersoon, de bestuurders en andere bij de rechtspersoon betrokken personen en bedrijven.

Indien Justis op basis van de screening en daaraan verbonden analyse een verhoogd risico op misbruik van een rechtspersoon constateert, dan wordt een risicomelding overhandigd aan een toezichthoudende, handhavende en/of opsporingsinstantie die verantwoordelijk is voor het tegengaan van het geconstateerde risico. Vooralsnog kunnen de volgende instanties een risicomelding ontvangen: de Autoriteit Financiële Markten, de Belastingdienst/Douane/FIOD, De Nederlandsche Bank, de Inspectie Leefomgeving en Transport, de Inspectie SZW, de Koninklijke Marechaussee, de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, het Openbaar Ministerie en de politie. In het Besluit Controle op rechtspersonen staat daarnaast vastgelegd aan welke organisaties deze afnemers de ontvangen melding mogen doorverstrekken. Zo kan de politie bijvoorbeeld een risicomelding doorverstrekken aan het RIEC.

Middels het verstrekken van risicomeldingen draagt Justis met haar afdeling TRACK bij aan de aanpak van financieel-economische criminaliteit. Om de bijdrage zo effectief en efficiënt mogelijk te laten zijn, wordt op iedere risicomelding een terugkoppeling gevraagd. Deze terugkoppeling ziet op vragen gericht op het product en hoe dit te verbeteren en op vragen gerelateerd aan het oppakken van de melding en de vervolgstappen die hieruit voort vloeien.

In 2015 is reeds een rapportage opgeleverd met de resultaten van de ontvangen terugkoppelingen op meldingen uit de jaren 2012, 2013 en 2014. De eerste resultaten uit 2015 zijn hierin ook benoemd. Nu, ruim een half jaar na afronding van het jaar 2015, is op de meeste meldingen uit 2015 ook een terugkoppeling ontvangen. De resultaten hiervan treft u aan in deze rapportage.

Leeswijzer

In deze rapportage wordt allereerst inzage gegeven in de meldingen die zijn verzonden; Wat voor soort meldingen zijn er en hoeveel zijn er daarvan verstuurd? In hoofdstuk 2 wordt weergegeven wat er middels evaluatieformulieren of -bestanden aan terugkoppeling wordt gevraagd en hoeveel reacties er zijn ontvangen. Vervolgens wordt eerst in zijn algemeenheid stilgestaan bij de ontvangen terugkoppelingen, waarna hier per afnemer dieper op wordt ingegaan. Ten slotte worden de belangrijkste bevindingen in de conclusie nogmaals aangehaald.

[1] Bijvoorbeeld faillissementsfraude, witwassen en illegale arbeid.

1 Verzonden meldingen

In 2015 heeft Justis/TRACK volgens het evaluatiebestand 365 risicomeldingen[2] verstrekt. 216 meldingen, oftewel 60% van de risicomeldingen, betreffen een verkorte risicomelding (afgekort: VRM). Deze melding is in 2012 ontwikkeld in samenwerking met de Belastingdienst. Deze afnemer had behoefte aan een snelle

2

ISZW VRM's af. In een enkel geval is in 2015 besloten om naast de VRM aan de Belastingdienst of ISZW de melding ook door te zetten naar de Douane, FIOD, NVWA of politie. Dit had veelal te maken met het gegeven dat eerder een B- of C-melding is verstuurd waar de VRM een aanvulling op is. Tot slot vinden er gesprekken plaats met onder andere Douane om ook voor hen een dergelijke melding te ontwikkelen.

Naast de 216 VRM's zijn er in 2015 ook 52 B-meldingen verstuurd. Deze melding valt qua omvang tussen de VRM en de 'gewone' risicomelding waar zo dadelijk bij

2

De 'gewone' risicomeldingen, tegenwoordig ook C-melding genoemd, zijn in 2015 78 maal verzonden op basis van een melding uit Radar. Voor deze meldingen zijn zo veel mogelijk bronnen bevraagd. Dit betekent dat een risicomelding erg volledig is en daardoor zeer bruikbaar in die gevallen, waarin een afnemer niet over al deze informatie beschikt dan wel door de veelheid van beschikbare informatie de zaak onoverzichtelijk is geworden. Deze meldingen hebben betrekking op meerdere vormen van misbruik.

Tot slot zijn er 19 meldingen verzonden naar aanleiding van een verzoek daartoe. Over het algemeen betroffen dit qua omvang C-meldingen.

[2] In het jaarverslag worden andere cijfers weergegeven. Navraag naar het verschil tussen de cijfers in het jaarverslag en de cijfers uit het evaluatiebestand doet blijken dat er 208 VRM's zijn opgesteld en in totaal 213 keer zijn verzonden (5 meldingen zijn naar meerdere afnemers verstuurd). Daarnaast zijn er 35 B-meldingen opgesteld die 50 maal verzonden zijn en zijn er 32 C-meldingen samen 74 maal verstuurd. De 19 opgevraagde risicomeldingen zijn ook 19 keer verstuurd. Wat in totaal neerkomt op 356 verzonden risicomeldingen. In het evaluatiebestand wordt melding gemaakt van 365 verzonden meldingen. Daar een verschil van 9 te verwaarlozen valt is dit verschil niet nader bestudeerd.

1.1 Aantal verzonden meldingen per afnemer

Tabel 1 Verstrekte risicomeldingen per soort en afnemer

	VRM	BMC[3]	BMM[4]	BMF[5]	RM	RMOV	
AFM					3	2	5
BD	197	6	1	24	25	1	254
Douane	2				4		6
FIOD	4	3		13	14		34
ILT					3	1	4
ISZW	9		2		4	1	16
KMAR						1	1
NVWA	1					1	2
OM			1	1	3		5
OM/Politie				1			1
Politie	3				22	12	37
	216	9	4	39	78	19	365

Qua afnemer is de Belastingdienst met 254 meldingen de grootste afnemer; 70% van de meldingen wordt naar hen gestuurd. Dit grote aantal hangt samen met het gegeven dat de Belastingdienst veruit de grootste afnemer van de VRM is en dat zij meldingen ontvangt op BTW carrouselfraude en faillissementsfraude.

Naast de Belastingdienst is ook de politie een grote afnemer voor Justis/TRACK. De politie dient relatief veel verzoeken in (12 van de 19 RMOV's) en ontvangt daarnaast 30% van de automatische C-meldingen.

De DNB heeft in 2015 geen meldingen van Justis/TRACK ontvangen dan wel een verzoek hiertoe ingediend en komt daarmee verder ook niet in deze rapportage voor.

[3] B-melding BTW Carrouselfraude
[4] B-melding Mensenhandel
[5] B-melding Faillissementsfraude

2 Ontvangen evaluatieformulieren

In 2015 zijn er 365 risicomeldingen verstuurd. Deze meldingen zijn allen voorzien van een evaluatieformulier dan wel zijn opgenomen in een excelbestand dat wordt ontvangen van de afnemer. De ontvangen reacties worden door Justis/TRACK verwerkt in het zogenaamde evaluatiebestand. Bij contact met afnemers naar aanleiding van een risicomelding kan ook een expert analist aanvullingen krijgen op een reeds ontvangen evaluatie.

Het evaluatieformulier is ontwikkeld om enerzijds meer zicht te krijgen op mogelijkheden om de risicomelding qua inhoud en vormgeving te verbeteren. Anderzijds wordt middels het evaluatieformulier inzage gevraagd in het vervolg van de melding; hoe worden de meldingen door de afnemers opgepakt en waar leidt dit uiteindelijk toe?

Gelet op voorgaande bestaat het evaluatieformulier uit twee delen:
- Middels een score van 1 tot 5[6] wordt gevraagd naar de doorlooptijd, leesbaarheid, volledigheid, communicatie, bruikbaarheid en de onderbouwing van het risico. Daar in het evaluatiebestand de uitkomst op communicatie niet is geregistreerd, wordt deze in dit rapport verder niet meegenomen. Tenzij hier in de aanvullende opmerkingen door de afnemer nog iets benoemd is.
- Ook zijn er twee vragen opgenomen waar gevraagd wordt naar enerzijds verbetermogelijkheden en andere mogelijkheden & opmerkingen en anderzijds naar een toelichting op de vervolgstappen.

Bij de VRM's die richting de Belastingdienst en de ISZW worden verzonden, wordt geen evaluatieformulier meegezonden. De liaisons van beide organisaties ontvangen een excelbestand met een aantal vragen. Ook daarbij wordt gevraagd naar de doorlooptijd, leesbaarheid, volledigheid, bruikbaarheid en de onderbouwing van het

2

2.1 Ontvangen evaluatieformulieren

Van de 365 verzonden meldingen heeft Justis/TRACK op 1 augustus 2016 op 280 meldingen een terugkoppelingen ontvangen, dit is ruim 76%. Hoewel het natuurlijk wenselijk is om een respons te hebben van 100% kan Justis/TRACK met een respons van 76% op alle verzonden meldingen en evaluatieformulieren zeker tevreden zijn. Hierbij dient overigens wel opgemerkt te worden dat de manier waarop de formulieren in zijn gevuld uiteen lopen. Niet altijd zijn op alles items een score gegeven, dan wel is er een antwoord gekomen op 1 van of beide open vragen.

[6] Hierbij staat een 1 voor zeer slecht, een 2 voor matig, een 3 voor redelijk, een 4 voor ruim voldoende en een 5 voor zeer goed.

Op de volgende pagina wordt een overzicht gegeven van het aantal ontvangen reacties per afnemer.

Tabel 2 Overzicht ontvangen evaluatieformulieren per soort en afnemer

	VRM	BMC	BMM	BMF	RM	RMOV	
AFM					3	2	5 (100%[7])
BD	185	3	1	13	19	1	222 (87%)
Douane	1				3		4 (67%)
FIOD				4	7		11 (32%)
ILT						1	1 (25%)
ISZW	7		2		3	1	13 (81%)
KMAR						1	1 (100%)
NVWA						1	1 (50%)
OM							0 (0%)
OM/Politie				1			1 (100%)
Politie					9	12	21 (57%)
	193 (89%[8])	3 (33%)	3 (75%)	18 (80%)	44 (56%)	19 (100%)	280 (76%)

De AFM en de KMAR hebben beide op alle ontvangen meldingen een terugkoppeling gegeven. Ook op de melding die zowel op naam van het OM als de Politie geregistreerd staat is een terugkoppeling ontvangen. Op de meldingen die rechtstreeks naar het OM zijn verzonden is tot op heden geen terugkoppeling ontvangen.

Daarnaast is opvallend dat, in tegenstelling tot 2014, in 2015 op alle risicomeldingen op verzoek inmiddels een terugkoppeling is ontvangen.

[7] Procenten zijn de ontvangen evaluatieformulieren tegen de verzonden risicomeldingen per afnemer.

[8] Procenten zijn de ontvangen evaluatieformulieren afgezet tegen de verzonden risicomeldingen per soort melding.

3 Terugkoppeling algemeen

In dit hoofdstuk treft u een verkorte weergave van de ontvangen reacties via evaluatieformulieren en -bestanden. In de daarop volgende hoofdstukken wordt per afnemer dieper ingegaan op de ontvangen reacties.

3.1 Scores per soort melding en item

Op de evaluatieformulieren voor de verkorte risicomelding en op de formulieren die worden meegestuurd met de B- en C-meldingen wordt gevraagd naar een vijftal items. Hieronder staan de scores uitgesplitst naar soort melding en item.

Tabel 3 Scores per soort melding en item

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico	Totaal
VRM	3,8	4	3,9	2,9	4	**3,7**
BMC	4	4	4	3	4	**3,8**
BMM	4	3,7	4	3,7	3,7	**3,8**
BMF	3,9	4	4	3,8	4,1	**4**
RM-C	3,8	4	4	3,6	4,1	**3,9**
RMOV	3,7	4,5	4,4	4,2	4,4	**4,2**
Totaal	**3,5**	**4,5**	**4,1**	**3,4**	**3,8**	**3,9**

Gemiddeld wordt een 4 gescoord op de verschillende items per soort melding. Uitschieters in negatieve zin zijn de 2,9 en de 3 op bruikbaarheid bij de verkorte risicomelding resp. de B-melding BTW carrouselfraude. Op de lage score voor bij de VRM wordt bij de verschillende afnemers op in gegaan. De lage score op de B-melding BTW carrouselfraude komt voort uit één zeer lage score in verband met een melding waarvan het signaal al bekend was. De uitschieters in positieve zin hebben over het algemeen betrekking op de risicomelding op verzoek. Daar zijn de scores, op het item doorlooptijd na, het hoogst van alle meldingen.

3.2 Opmerkingen en verbeteringen

In 2015 zijn er weinig verbeterpunten aangeleverd. De paar punten die genoemd zijn zien met name op het uit zoeken van de juridische status van de risicomelding. Daarnaast wordt soms de wens geuit om een bepaald punt te verduidelijken of extra informatie toe te voegen. Hierover wordt in de komende hoofdstukken per afnemer meer aandacht besteed.

3.3 Nadere toelichting vervolgstappen

Bij de B- en C-melding en de RMOV heeft de afnemer de mogelijkheid om ook terug te koppelen over de gezette vervolgstappen. Hoewel hier niet expliciet bij de VRM naar wordt gevraagd vindt ook hier bij 'opmerkingen' vaak een terugkoppeling plaats op de ondernomen acties.

3.3.1 *VRM*

De meeste VRM's zijn geadresseerd aan de Belastingdienst. Zij heeft bij alle meldingen waarop een terugkoppeling is gegeven, ook aangegeven of en zo ja welke vervolgstappen zijn ondernomen. De ISZW heeft eveneens in haar terugkoppeling hier informatie over verstrekt. Gelet op de 2,9 gemiddeld[9] die gegeven wordt voor de bruikbaarheid van de VRM, is het geen verrassing dat uit de terugkoppeling vaak blijkt dat de VRM voor de Belastingdienst of ISZW niet goed bruikbaar is. Vaak omdat het signaal al bekend of niet relevant genoeg was om verder vervolg aan te geven.

3.3.2 *BMC*[10]

In 2015 heeft één van de negen B-melding BTW carrouselfraude mogelijk tot boekenonderzoek geleid. Van de twee andere meldingen waarop een terugkoppeling is ontvangen, is bekend dat geen actie is ondernomen.

3.3.3 *BMM*[11]

Bij de ISZW zijn beide B-meldingen (nog) niet opgepakt. De Belastingdienst heeft op de door haar ontvangen melding geen actie ondernomen in verband met een reeds lopend onderzoek. Op de melding die naar het OM is gegaan, is geen terugkoppeling ontvangen.

3.3.4 *BMF*[12]

Uit de 18 ontvangen terugkoppelingen blijkt dat een aantal malen de reactie is ontvangen dat de bedrijven en daaraan verbonden natuurlijke personen al bekend waren en dat er daarom geen actie is ondernomen. Daarnaast is acht keer overgegaan tot het intrekken van OB-nummers, een notitie in BVR en/of boekenonderzoek.

3.3.5 *RM-C*

Bij 33 risicomeldingen is in de terugkoppeling informatie meegegeven over de vervolgstappen. 2

2

Daarnaast leidde de melding een aantal malen tot nieuwe informatie in lopend onderzoek en is een melding doorgestuurd naar het RIEC. Tot slot kwam de terugkoppeling "Geen prioriteit" of "Onvoldoende risico" negen maal terug.

3.3.6 *RMOV*

Op alle RMOV's is een terugkoppeling gekomen inclusief informatie over de vervolgstappen. Hieruit blijkt dat de RMOV eenmaal is ontvangen tijdens strafrechtelijk onderzoek en daar verder in mee is genomen. In de meeste gevallen heeft de melding echter geleid tot het opwerken van een preweeg en het starten van (strafrechtelijk) onderzoek al dan niet in RIEC-verband. Wel werd circa 3 maal de juridische status van de melding ter discussie gesteld. 7

7

[9] De gemiddelde score op bruikbaarheid bedraagt bij de Belastingdienst een 3 en bij de ISZW een 2,8.

[10] B-melding BTW Carrouselfraude

[11] B-melding Mensenhandel

[12] B-melding Faillissementsfraude

[13] Algemeen nut beogende instelling

4 Terugkoppeling AFM

De AFM heeft in 2015 ontvangen:
- 3 C-meldingen
- 2 Risicomeldingen op verzoek

De AFM heeft op deze 5 meldingen allen een terugkoppeling gegeven.

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
RM-C	3	4	3,7	1,7	2,5
RMOV	4	5	4,5	5	5
Totaal	**3,5**	**4,5**	**4,1**	**3,4**	**3,8**

4.1 Opmerkingen en verbeteringen

Bij 2 van de 5 risicomeldingen is een opmerking of verbeterpunt vermeld:
- Helder, uitgebreid stuk.
- Niet aangegeven wordt waar de bestuurder bankiert, noch in welke fondsen hij mogelijkerwijs actief zou kunnen worden. Dat maakt het zoeken naar overtredingen van en door de bestuurder een vis-expeditie.

4.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen)

Bij alle meldingen wordt, voor zover mogelijk[14], aangegeven welke vervolgstappen de AFM heeft ingezet.
- 6 Verder geen nadere toelichting die wij kunnen delen.
- 6
- Risico overtreding Wft zeer summier omschreven. Risico faillissementsfraude erg goed en uitgebreid beschreven, maar niet relevant voor de AFM, derhalve geen vervolgstappen door de AFM.
- 6
-

4.3 Conclusie

De AFM heeft een terugkoppeling gegeven op alle risicomeldingen. Uit hetgeen is ontvangen blijkt dat de AFM in 3 van de 5 meldingen geen vervolgstappen heeft ondernomen. Op basis van 1 melding heeft de AFM wel zelf actie kunnen ondernemen. Deze beperkte bruikbaarheid komt ook naar voren uit de cijfers die gescoord zijn op het item bruikbaarheid en onderbouwing risico.

[14] De AFM is gebonden aan de Wft en kan, nu Justis daar niet als partner in genoemd staat, geen volledige terugkoppeling geven. De AFM heeft een voorstel ingediend bij het Ministerie van Financiën om hier verandering in te brengen.

In 2015 zijn gesprekken gestart met de AFM om te bekijken hoe producten geleverd kunnen worden die beter aansluiten op de behoeftes van de AFM. Dit heeft inmiddels geresulteerd in het vormgeven van een B-melding beleggingsfraude. In 2016 zijn er echter nog geen B-meldingen beleggingsfraude uitgestuurd. De gesprekken om te bekijken of de AFM ook op andere wijze ondersteund kan worden zijn om die reden verder voortgezet. De scores op de andere items uit het evaluatieformulier zijn aanzienlijk beter.

6

5 Terugkoppeling Belastingdienst

De Belastingdienst (EHI/LTO) heeft in 2015 ontvangen:
- 197 Verkorte risicomeldingen
- 6 B-meldingen BTW carrouselfraude
- 24 B-meldingen faillissementsfraude
- 1 B-melding mensenhandel
- 25 C-meldingen
- 1 Risicomelding op verzoek

Van deze 254 meldingen is op 222 meldingen een terugkoppeling ontvangen. 185 zien er op een verkorte risicomelding, 17 op een B-melding, 19 op een C-melding en 1 terugkoppeling op een risicomelding op verzoek.

	Doorlooptijd	**Leesbaarheid**	**Volledigheid**	**Bruikbaarheid**	**Onderbouwing risico**
VRM	3,7	4	3,9	3	4
BMC	4	4	4	3	4
BMF	3,8	4	4	3,2	4,1
BMM	4	4	3	3	3
RM-C	4,1	4,1	4,1	4	4,1
RMOV	4	5	5	4	5
Totaal	**3,9**	**4,2**	**4**	**3,4**	**4**

5.1 Toelichting verkorte risicomelding

Op 185 van de 197 verzonden verkorte risicomeldingen aan de Belastingdienst is een terugkoppeling ontvangen. Bij een groot deel van deze meldingen is ook nog een aanvullende toelichting gegeven naast de scores op de 5 hiervoor genoemde items. De toelichting die is gegeven kan in een viertal categorieën worden verdeeld.

2	informatie is doorgestuurd	8
Informatie is al bekend		84
Rechtspersoon heeft geen activiteit meer		11
Actie ondernomen (OB/LH/BVR)		34
Totaal		**137**

In het evaluatiebestand voor de VRM heeft de Belastingdienst ook de mogelijkheid om aan te geven welke acties er in het dossier zijn ondernomen. Bij 67 meldingen heeft de Belastingdienst hier één of meerdere acties aangevinkt. Bij 14 van deze 67 meldingen is geen toelichting gegeven op de VRM. Op basis van de acties die zijn aangevinkt lijkt dat ook bij deze melding actief actie is ondernomen door de Belastingdienst.

Daarnaast blijkt bij een aantal dossiers dat de Belastingdienst heeft aangegeven dat de persoon/de wisseling bekend is, maar er toch voor gekozen is de melding ter informatie door te sturen en zijn er acties aangeklikt.

Boekenonderzoek	7
OB teruggaaf blokkeren	29
OB activiteit afvoeren	51
LH activiteit afvoeren	9
BVR melding opvoeren	33
Adrescontrole	1
Totaal	**130**

5.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

In totaal heeft de Belastingdienst 57 'overige' meldingen ontvangen oftewel meldingen die als een B- of C-melding gecategoriseerd kunnen worden. In 65% van de gevallen is een evaluatieformulier retour ontvangen. Bij een zestal risicomeldingen (B- of C) heeft de Belastingdienst een opmerking geplaatst.

Tweemaal werd aangegeven dat het een helder/duidelijk/mooi/goed leesbaar rapport was.

Bij twee meldingen heeft de Belastingdienst actie ondernomen en zijn blokkades opgeworpen.

2

5.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen

Voor zover dat bij de opmerkingen niet is gebeurd, is in de terugkoppeling op 29 risicomeldingen ook informatie vermeld over de vervolgstappen die zijn gezet naar aanleiding van de ontvangen B- of C-melding.

Boekenonderzoek	6
Teruggave blokkeren	5
BVR melding opvoeren	3
2	3
	2
Doorsturen naar FIOD	2
Opgenomen in RIEC rapportage	1
Reeds bekend	7
Totaal	**29**

5.4 Conclusie

Met betrekking tot de verkorte risicomeldingen is op 94% van de meldingen een terugkoppeling ontvangen. Op basis hiervan is bekend dat onze melding 48 maal tot actie heeft geleid. Dit resultaat is teleurstellend, daar dit inhoudt dat slechts op 19% van de VRM's écht actie is ondernomen. 5

5

Met betrekking tot de B- en C-meldingen blijkt dat de scores op de risicomeldingen op verzoek als goed tot zeer goed zijn aan te merken. De scores op de automatisch verzonden B- en C- meldingen zijn iets lager. Voor de C-meldingen zijn deze tot goed aan te merken en voor de B-meldingen voldoende tot goed.

In haar opmerkingen op de risicomeldingen geeft de Belastingdienst geen mogelijke verbeterpunten mee. Uit de ontvangen evaluatieformulieren blijkt wel dat 7 van de 29 ontvangen signalen (oftewel 24%) reeds bekend was. Om dit mogelijk te kunnen ondervangen is begin juli bij de Belastingdienst het verzoek neergelegd om in hun

2

kan er bijvoorbeeld voor gekozen worden om de melding niet voor de Belastingdienst op te werken. Een reactie op dit verzoek is vanwege de vakantieperiode nog niet ontvangen.

6 Terugkoppeling Douane

De Douane heeft in 2015 ontvangen:
- 2 Verkorte risicomeldingen
- 4 C-meldingen

Op 4 van de 6 meldingen is een terugkoppeling ontvangen; 1 op een verkorte risicomelding en 3 op een C-melding.

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
VRM	4	4	4	2	4
RM-C	3,3	3,3	3,7	3,7	3,7
Totaal	**3,8**	**4,2**	**4**	**3**	**4,2**

6.1 Toelichting verkorte risicomelding

De Douane heeft twee VRM's ontvangen, beide waren een aanvulling op een eerder verzonden C-melding. In reactie op één van de verzonden verkorte risicomeldingen kwam de reactie terug dat de bestuurswisseling reeds gesignaleerd was.

6.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

Bij de C-meldingen zijn geen opmerkingen meegegeven.

6.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen

In de terugkoppeling op de 3 verzonden C-meldingen is het volgende vermeld over de vervolgstappen:

2

6.4 Conclusie

Hoewel niet altijd hoog gescoord wordt op de bruikbaarheid van de ontvangen meldingen, blijkt uit de vervolgstappen die ondernomen zijn wel dat de meldingen dermate bruikbaar zijn, dat er een 2 gedaan kan worden. Op de overige onderdelen van het evaluatieformulier lijkt Justis/TRACK (redelijk) goed te scoren. Mogelijke verbeterpunten zijn tot op heden niet aangedragen. Wel vinden er op dit moment gesprekken met de Douane plaats over het ontwikkelen van een VRM of B-melding op handelsondernemingen.

7 Terugkoppeling FIOD

In 2015 heeft de FIOD 34 risicomeldingen ontvangen, waarvan:
- 4 Verkorte risicomeldingen
- 3 B-meldingen BTW carrouselfraude
- 13 B-meldingen Faillissementsfraude
- 14 C-meldingen

Op 11 van deze risicomeldingen (32%) is een terugkoppeling gegeven;
- 4 terugkoppelingen op een B-melding faillissementsfraude
- 7 terugkoppelingen op een C-melding

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
VRM	-	-	-	-	-
BMC	-	-	-	-	-
BMF	4	4,3	4	3,8	4,8
RM-C	3,5	4,3	4	3,3	3,7
Totaal	**3,75**	**4,3**	**4**	**3,6**	**4,3**

7.1 Toelichting verkorte risicomelding

De FIOD heeft 4 VRM's ontvangen. Driemaal is hiervoor gekozen in verband met een eerder verzonden B- of C-melding. Er is geen terugkoppeling ontvangen op de verzonden VRM's.

7.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

Bij één risicomelding is een opmerking geplaats:
- *Volledigheid:* ik weet echter niet wat er niet is opgeschreven.
  Verbeteringen: wellicht opname van langjarige economische kerncijfers indien het ondernemingen betreft.

7.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen

Bij vier meldingen is een nader toelichting gegeven op de vervolgstappen die zijn ingezet.

2/4

2/4

7.4 Conclusie

Op 32% van de meldingen is een terugkoppeling van de FIOD ontvangen. Hoewel de scores op de 5 items redelijk tot goed zijn, blijkt uit de 4 dossiers waarop een nadere toelichting is ontvangen op de vervolgstappen niet altijd dat de melding goed bruikbaar was. Dit lijkt echter niet samen te hangen met de kwaliteit van de melding, maar met prioriteiten en capaciteit. 5

5

2

8 Terugkoppeling ILT

De ILT heeft in 2015 4 risicomeldingen ontvangen:
- 3 C-meldingen
- 1 Risicomelding op verzoek

Alleen op de risicomelding op verzoek is een terugkoppeling ontvangen.

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
RM-C	-	-	-	-	-
RMOV	3	5	5	4	4
Totaal	**3**	**5**	**5**	**4**	**4**

8.1 Opmerkingen en verbeteringen

Als opmerking/verbeterpunt is in het ontvangen evaluatieformulier aangeven dat:

- Het opvalt dat de concluderende teksten van de risicomelding (hoofdstukken 1, 3 en 5) niet geheel eensluidend zijn. Mede gezien het eventueel moeten verstrekken van de rapportage in een gerechtelijke procedure (artikel 5 derde lid Wcor jo. Artikel 5b Bcor) kan het geen kwaad om daarin meer eenheid te brengen.

8.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen)

Daarnaast volgde een uitgebreide terugkoppeling op de gezette vervolgstappen naar aanleiding van de risicomelding op verzoek:

2

8.3 Conclusie

In 2015 is op één risicomelding op verzoek een reactie ontvangen. De ILT lijkt tevreden met het geleverde product[15]. Het aangedragen verbeterpunt is iets om rekening mee te houden bij het opstellen van de producten.

[15] In 2016 zijn tot op heden 2 verzoeken voor een risicomelding ontvangen.

9 Terugkoppeling ISZW

16 risicomeldingen zijn in 2015 door de ISZW ontvangen:
- 9 Verkorte risicomeldingen
- 2 B-meldingen mensenhandel
- 4 C-meldingen
- 1 Risicomelding op verzoek

Op 13 meldingen (81%) is een terugkoppeling ontvangen:
- 7 terugkoppelingen op een verkorte risicomelding
- 2 terugkoppelingen op een B-melding mensenhandel
- 3 terugkoppelingen op een C-melding
- 1 terugkoppeling op een risicomelding op verzoek

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
VRM	3,5	3,7	3,2	2,8	2,7
BMM	4	3,5	4,5	4	4
RM-C	4	3,7	4,3	3,7	4
RMOV	4	4	4	4	4
Totaal	**3,9**	**3,7**	**4**	**3,6**	**3,7**

Opvallend is dat de scores op de evaluatieformulieren voor de verkorte risicomeldingen over het algemeen lager zijn dan de scores op de evaluatieformulieren van de overige meldingen.

9.1 Toelichting verkorte risicomelding

Van de ISZW is op bijna alle verzonden verkorte risicomeldingen een reactie retour ontvangen.

Tweemaal is de reactie ontvangen dat er geen concrete aanknopingspunten waren voor het starten van een onderzoek. Eén dossier heeft geleid tot een (her)controle en een andere melding is als aanvullende informatie in lopend onderzoek opgenomen. Een ander dossier is doorgezet naar de Belastingdienst en wederom een ander dossier ligt nu nog ter beoordeling bij de ISZW.

9.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

Bij de verzonden B- en C-meldingen zijn geen opmerkingen of verbeterpunten opgegeven.

9.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen

Op 6 van de 7 verzonden B- of C-meldingen is een terugkoppeling ontvangen en in al deze gevallen is ook aangegeven of en zo ja welke vervolgstappen zijn ondernomen.

Naar aanleiding van 3 meldingen is een inspectie ingepland. Wat de uitkomsten van deze inspecties zijn is vooralsnog onbekend. Daarnaast besloot de ISZW naar aanleiding van één melding geen actie te ondernemen en zijn 2 meldingen nog in beoordeling.

5

9.4 Conclusie

Op de B-melding mensenhandel, de C-melding en de risicomelding op verzoek wordt voor iedere item gemiddeld een 4 (goed) gegeven. De scores op de VRM vallen daarentegen lager uit. Met name de bruikbaarheid en de onderbouwing van het

2

Verbetermogelijkheden zijn in de evaluatieformulieren niet aangegeven, wel blijken de reacties op de vraag over vervolgstappen erg wisselend. Zowel bij de VRM als bij de B- en C-meldingen. Om te bepalen hoe onze meldingen beter aan kunnen sluiten bij de wensen en behoeften van de ISZW zijn begin 2016 gesprekken gevoerd met

5

10 Terugkoppeling KMAR

De KMAR heeft in 2015 alleen een risicomelding op verzoek ontvangen, hierop is het evaluatieformulier inmiddels retour gestuurd.

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
RMOV	4	5	4	4	5
Totaal	**4**	**5**	**4**	**4**	**5**

10.1 Opmerkingen en verbeteringen

Op het ontvangen evaluatieformulier zijn geen opmerkingen of verbeterpunten weergegeven.

10.2 Nadere toelichting vervolgstap(pen)

2/4

10.3 Conclusie

In 2015 is op één risicomelding op verzoek een reactie ontvangen. De KMAR lijkt tevreden met het geleverde product.

11 Terugkoppeling NVWA

De NVWA heeft in 2015 een verkorte risicomelding en een risicomelding op verzoek ontvangen. Alleen op de risicomelding op verzoek is een terugkoppeling ontvangen.

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
VRM	-	-	-	-	-
RMOV	3	4	4	4	-
Totaal	**3**	**4**	**4**	**4**	**-**

11.1 Toelichting verkorte risicomelding

De NVWA heeft geen terugkoppeling gegeven op de ontvangen VRM.

11.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

Op het evaluatieformulier van de risicomelding op verzoek staat het volgende:

- *Doorlooptijden*: tijd tussen aanvraag en verstrekking is aanzienlijk, al begrijp ik dat het veel zoekwerk is en dat de interne procedures ook tijd kosten[16].
  Leesbaarheid: de risicomelding is logisch opgebouwd en goed leesbaar.
  Volledigheid: het is altijd moeilijk om te stellen dat iets volledig is, maar voor zover ik kan bekijken is alles wel meegenomen.
  Communicatie: de communicatie tijdens het onderzoek was prima. Regelmatig contact gehad over mogelijkheden en onmogelijkheden. Er is duidelijk gecommuniceerd over het afbakenen. Ik heb de communicatie tijdens het onderzoek als prettig en zinvol ervaren.
  Bruikbaarheid: het huidige onderzoek wordt zeer waarschijnlijk overgedragen aan 2 Ik kan niet inschatten in hoeverre zij gebruik maken van de melding. Ik ben van mening dat de melding een uitstekende, goed onderbouwde basis is voor een strafrechtelijk onderzoek.

11.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen) overige meldingen

Ook een toelichting op de vervolgstappen is gegeven. Na enige tijd is er wederom contact geweest tussen de NVWA en de Expert Analist van Justis/TRACK voor een update:

- 2

11.4 Conclusie

Van de NVWA is een terugkoppeling ontvangen op een risicomelding op verzoek. Hoewel de melding is overdragen aan de 2 lijkt de NVWA tevreden met het product. De doorlooptijd in deze was een punt van aandacht, gelet op het geleverde product lijkt hier wel begrip voor te bestaan[17].

[16] De doorlooptijden van deze melding bedroeg 14 weken.

[17] In 2016 zijn tot op heden 3 verzoeken voor een risicomelding ontvangen. Deze verzoeken zijn gestaakt, wel zijn 2 verzoeken omgezet in een verzoek voor een netwerktekening.

12 Terugkoppeling OM

Het Openbaar Ministerie heeft 5 risicomeldingen ontvangen in 2015:
- 1 B-melding faillissementsfraude
- 1 B-melding mensenhandel
- 3 C-meldingen

Daarnaast is 1 B-melding faillissementsfraude naar zowel de politie als het OM gestuurd.

Vanuit het OM zijn (nog) geen evaluatieformulieren retour ontvangen op de meldingen, derhalve kan in deze rapportage ook geen terugkoppeling worden gegeven op deze meldingen.

13 Terugkoppeling Politie

In 2015 zijn er in totaal 37 risicomeldingen verstuurd naar de politie. Nader gespecificeerd:

- 3 Verkorte risicomeldingen
- 22 C-meldingen
- 12 Risicomeldingen op verzoek

Daarnaast heeft de politie samen met het OM een B-melding faillissementsfraude ontvangen.

Op 1 augustus 2016 hebben wij op 22 meldingen een terugkoppeling ontvangen. Deze terugkoppeling ziet op 9 C-meldingen, 12 risicomeldingen op verzoek en de B-melding faillissementsfraude. Op de 3 VRM's en 13 C-meldingen is geen evaluatieformulier retour ontvangen.

In de zaken waar een evaluatieformulier retour is ontvangen zijn echter niet altijd alle vragen ingevuld. Op basis van de ingevulde antwoorden komen wij tot de volgende resultaten:

	Doorlooptijd	Leesbaarheid	Volledigheid	Bruikbaarheid	Onderbouwing risico
VRM	-	-	-	-	-
BMF	4	4	4	4	4
RM-C	4	3,8	4	3,3[18]	4,3
RMOV	3,7	4,4	4,4	4,1	4,3
Totaal	**3,9**	**4**	**4,1**	**3,8**	**4,2**

13.1 Toelichting verkorte risicomelding overige meldingen

De politie heeft drie VRM's ontvangen als aanvulling op een eerder verzonden B- of C-melding. Op geen van deze VRM's is een terugkoppeling ontvangen.

13.2 Opmerkingen en verbeteringen overige meldingen

Op 10 evaluatieformulieren heeft de politie opmerkingen dan wel verbeterpunten vermeld. Daar de opmerkingen van uiteenlopende aard zijn, zijn deze niet samengevat. Een aantal van de opmerkingen zijn in deze paragraaf voorzien van een reactie:

- Als ik er zelf om gevraagd had (*red. het betreft hier een automatische melding*), kon ik het vergelijken met mijn vraag en beter aangeven wat ik eventueel mis.

- Het is prettig in het document terug te lezen wat er qua informatie wel op is gevraagd maar geen resultaat heeft opgeleverd. Dan voorkom je dat er nogmaals dezelfde info getracht wordt op te vragen. Mogelijk is er in dat kader ook wetenschap dat er ergens informatie is maar deze is niet c.q. kan niet opgevraagd worden. En als laatste waar er mogelijk nog kansen liggen om informatie te halen. Misschien niet binnen de mogelijkheden van TRACK maar wel daar buiten.

[18] Eenmaal is een 1 gescoord, dit vanwege het feit dat de melding niet in onderzoek is gekomen nav een andere prioriteitstelling.

Reactie: Daar de mogelijkheden waar informatie nog verkregen zou kunnen worden onuitputtelijk is, wordt dit niet vermeld. Soms komt het wel voor dat in contact met de afnemer gesproken wordt over de (on)mogelijkheden van TRACK en organisaties waar meer of andersoortige informatie verkregen kan worden.

- Graag nòg duidelijker vermelden dat het gaat om een aanvulling op eerdere informatie

- *Doorlooptijden*: doorlooptijd is lang, maar het product is daar uiteindelijk ook naar[19].
  Communicatie: Prima communicatie tijdens het onderzoek vwb voortgang. Ook prettig om de netwerktekening, in concept, al in een eerder stadium te hebben ontvangen.

- Het lijkt me voor de overzichtelijkheid van de RM een goed idee om bij 2. Betrokken (rechts-) personen enkel de naam te noemen, en voor de overige info van deze naar de bijlagen te verwijzen. Hetzelfde geldt voor de weergave van de broninformatie. Hiervan zou ik enkel de relevante info in de RM opnemen, en voor de gehele info verwijzen naar bijlagen.

  Reactie: Afnemer geeft aan het prettiger te vinden om informatie over betrokken rechtspersonen te splitsen. Hierbij geldt dat wat voor de één prettiger is, dit voor de ander niet het geval is.
  Wat betreft het weergeven van broninformatie: relevante informatie wordt al onderscheiden van irrelevante informatie. Irrelevante informatie wordt niet opgenomen. Daarnaast wordt in de RM zelf de analyse van relevante broninfo gescheiden.

- Het is raadzaam om duidelijker te vermelden dat niet alle gegevens te gebruiken zijn voor de aanvrager, wanneer die buiten de opsporingssferen werkzaam is.

  Reactie: ons inziens mogen de gegevens gebruikt worden. Justis heeft de wettelijke mogelijkheid om informatie te koppelen en in de vorm van een risicomelding onder andere met toezichthoudende instanties/afdelingen te delen.

- De analyse zelf was helder en goed geschreven en de analist helder in haar communicatie. 7

  7

- Goed doorwrocht stuk

[19] De doorlooptijd in deze casus betrof 8 weken en valt daarmee precies binnen de gestelde norm.

- Dit soort meldingen willen wij wel meer hebben
- Nee, prima rapport. Prettig leesbaar

13.3 Nadere toelichting vervolgstap(pen)

Op 17 risicomeldingen volgde een toelichting op vervolgstappen die men heeft ondernomen.

Andere prioriteiten, niet opgepakt	3
Opgeslagen	3
Doorgestuurd naar het RIEC	3
Doorgestuurd	1
Preweeg opgemaakt	1
Onderzoek ingesteld	3
Meer inzicht verkregen	1
Juridische blokkade	2
Totaal	**17**

De terugkoppeling 'Juridische blokkade' betrof een opmerking die wij tweemaal vanuit hetzelfde arrondissement ontvingen:

7

13.4 Afloop zaak

Bij de risicomeldingen die zijn opgepakt loopt het onderzoek in de meeste gevallen nog. Van twee zaken is na ontvangst van het evaluatieformulier bekend geworden dat er invallen hebben plaatsgevonden. De verdere afloop in deze zaken is onbekend.

13.5 Conclusie

Gelet op de scores die zijn gegeven op de verschillende risicomeldingen lijkt de politie over het algemeen tevreden met de producten die worden ontvangen. Bij één melding werd een 1 gescoord op het item bruikbaarheid. Dit in verband met het niet oppakken van een melding vanwege andere prioriteiten.

Naar aanleiding van een aantal ontvangen terugkoppelingen is contact gezocht met het Openbaar Ministerie. 7

7

Verder heeft de politie een aantal verbeterpunten meegegeven. Deze punten zien vooral op de manier waarop de risicomelding is vormgegeven en lijken tot op heden vooral met de persoonlijke voorkeuren van de lezer te maken te hebben. Mocht een dergelijke terugkoppeling breder gedeeld worden, dan zal hiernaar gekeken worden.

Tot slot is wel opvallend dat maar van 4 meldingen echt bekend is dat er wat mee is gebeurd (preweeg mee opgemaakt of onderzoek ingesteld). De overige meldingen kregen de terugkoppeling: niet opgepakt, opgeslagen, doorgestuurd, inzicht

7

14 Conclusie

In 2015 heeft Justis/TRACK 365 risicomeldingen verstuurd. Op 1 augustus 2016 is op ruim 76% van deze meldingen een terugkoppeling ontvangen.

Over het algemeen lijken de afnemers tevreden met de risicomeldingen die zij ontvangen. Enkele scores geven wel aan dat er ruimte voor verbetering is.

	Doorlooptijd	**Leesbaarheid**	**Volledigheid**	**Bruikbaarheid**	**Onderbouwing risico**	**Totaal**
VRM	3,8	4	3,9	2,9	4	**3,7**
BMC	4	4	4	3	4	**3,8**
BMM	4	3,7	4	3,7	3,7	**3,8**
BMF	3,9	4	4	3,8	4,1	**4**
RM-C	3,8	4	4	3,6	4,1	**3,9**
RMOV	3,7	4,5	4,4	4,2	4,4	**4,2**
Totaal	**3,5**	**4,5**	**4,1**	**3,4**	**3,8**	**3,9**

Met name op de bruikbaarheid van de VRM en de B-melding BTW carrouselfraude lijkt winst te behalen. Voor wat betreft de VRM is hier reeds actie op ondernomen, door gesprekken te starten met de Belastingdienst en de ISZW. De lage score op de bruikbaarheid van de B-melding BTW carrouselfraude komt voort uit een zaak waarbij het signaal al bekend was en derhalve een lage score op bruikbaarheid werd gegeven.

De scores per product zijn in de verschillende hoofdstukken ook uitgesplitst naar afnemer. Op basis van deze scores worden er ook gesprekken gevoerd met de AFM over de bruikbaarheid en de onderbouwing van het risico bij meldingen die aan hen worden verstrekt. Daarnaast lijkt het goed om ook gesprekken te starten met de

5

Naast de scores op de bruikbaarheid en andere items hadden afnemers ook de mogelijkheid om opmerkingen en verbetermogelijkheden te melden én werden zij bevraagd op de ingezette vervolgstappen.

In 2015 zijn er weinig verbeterpunten aangeleverd. De paar punten die genoemd

7

zijn opgelost. Daarnaast wordt soms de wens geuit om een bepaald punt te verduidelijken of om extra informatie te vermelden. Daar waar deze suggesties daadwerkelijk meerwaarde hebben voor het product en dus de wens/behoefte van een individu overstijgen zijn deze opgepakt.

De mate waarin er vervolgstappen plaatsvinden naar aanleiding van een melding verschilt per afnemer. De mate waarin hangt veelal samen met de scores op het item bruikbaarheid. Zoals net aangegeven worden er gesprekken gevoerd met de AFM, de Belastingdienst en de ISZW om de bruikbaarheid van de meldingen te vergroten en daarmee de kans dat er vervolgstappen worden gezet te vergroten.

Dergelijke gesprekken vinden ook plaats met de Douane, ILT en NVWA in het kader van het opstarten van een goede samenwerking. 7

7

2/4

Tot slot, met betrekking tot het evaluatieformulier blijft het (intern) de vraag in hoeverre de gegeven scores goed tegen elkaar afgezet kunnen worden. Het oordeel 'goed' van de ene partner kan overeenkomen met het oordeel 'redelijk tevreden' van een andere partner. Bovendien blijkt uit de beantwoording van de open vragen dat soms het antwoord op vraag 2 al gegeven wordt bij vraag 1. Deze bevindingen zullen meegenomen worden in het herzien van het huidige evaluatieproces.

Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Eindrapport Programma Toezicht op Rechtspersonen (ToR)

Hoogwaardig toezicht voor meer veiligheid

Versie 4.0

Datum	25-01-2017
Status	Definitief

Colofon

Afzendgegevens	**Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening** Programma ToR Turfmarkt 147 2511 DP Den Haag Postbus 20300 2500 EH Den Haag www.rijksoverheid.nl
Contactpersoon	Siebe Keulen *Directeur Innovatie & Ontwikkeling Justis*
Programma	Toezicht op Rechtspersonen (ToR)

Versie informatie

Versie	Datum	Omschrijving	Auteur
0.1	18-10-2016	Opzet eindrapport	
0.5	01-11-2016	Bijgewerkt met nieuwe input	
0.8	10-11-2016	1e versie voor MT Justis	
0.9	08-12-2016	Verwerking ontvangen reviewopmerkingen Aanvulling ontbrekende onderdelen Versie voor review door TRACK, IV, SIO en PFC	
1.0	14-12-2016	Verwerking ontvangen reviewopmerkingen TRACK, PFC, IV	
1.0	16-12-2016	Versie voor behandeling en vaststelling in MT	
2.0	11-01-2017	Verwerken reviewopmerkingen Justis	
3.0	16-01-2017	Verwerken bespreking rapport dd. 13-01-2017 intern Justis	
4.0	25-01-2017	Verwerken opmerkingen MT Justis	

Dechargeverklaring

Datum: .....

Handtekening: .....

Siebe Keulen
Voorzitter stuurgroep

Management samenvatting

In de jaren 2013 tot en met 2016 heeft Justis hard gewerkt aan de doorontwikkeling van het toezicht op rechtspersonen. Deze ontwikkeling vond plaats in de organisatorische vorm van een programma met de naam Toezicht op Rechtspersonen (ToR).

ICT-resultaten
De belangrijkste resultaten van het programma ToR op ICT-vlak zijn de oplevering van de releases 2 tot en met 8 van het systeem Radar, de koppeling van Radar met het Management Informatiesysteem (MIS) van Justis, de aansluiting van een bronkopie van het Nieuwe Handelsregister van de Kamer van Koophandel, de implementatie van de tool iBridge, het aansluiten van de afdeling BIBOB van Justis op Radar voor het maken van netwerktekeningen, de in gebruik name van ondersteunende tooling voor profielontwikkeling en het voorbereiden van Radar op de koppeling met het nieuwe workflowsysteem Chronos van Justis.

Doorontwikkeling afdeling Track
Vanuit het programma ToR is voor de afdeling Track, die het toezicht op rechtspersonen uitvoert, een nadere overlegstructuur opgezet met de ketenpartners. In samenwerking met de verschillende ketenpartners is en wordt structureel gewerkt aan afnemerspecifieke risicoprofielen en risicomeldingen. Nieuw in de werkwijze zijn vaste contactpersonen, kennisbijeenkomsten, pilots en projecten, detacheringen en een terugkerende fysieke aanwezigheid van expert(s) van de Belastingdienst en ISZW bij Justis. Hiernaast en aanvullend is geïnvesteerd in de verdere kennisopbouw binnen de afdeling Track van de verschillende vormen van misbruik met rechtspersonen, veelal samen met de ketenpartners. Dit alles heeft geleid tot meer en scherpere profielen, zowel voor Radar als voor Track, alsmede verschillende afnemer specifieke risicomeldingen die aansluiten bij de operatie van de betreffende afnemer(s). Deze risicomeldingen onderscheiden zich op verschillende vormen van misbruik, alsook op diepgang en omvang van de risicomelding; van kort en bondig tot (zeer) uitgebreid. Hiermee worden afnemers beter in staat gesteld om snel en waar mogelijk te reageren op misbruik van rechtspersonen.

Doelstellingen
Op basis van de resultaten van het programma ToR is Justis vanuit haar rol in staat optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden van de wet Controle op Rechtspersonen en te voldoen aan de wettelijke eisen die aan Justis worden gesteld. Justis is in staat afnemer-specifieke risicoprofielen te hanteren die aansluiten bij de behoefte van de afnemers. De beschikbare capaciteit van medewerkers en ICT-middelen wordt efficiënter ingezet, er is sprake van een sterk gereduceerd uitvalspercentage, een kortere doorlooptijd bij het maken van netwerktekeningen en een toename van het aantal verstrekte netwerktekeningen en risicomeldingen.

Scope-beperking
Niet alle onderdelen van de oorspronkelijke scope zijn gerealiseerd. De maatwerk koppeling naar de KvK (HTR) kon nog niet worden vervangen door de generieke service Digilevering, omdat deze service voor dit doel nog niet beschikbaar is. Met de KvK zijn vervolgafspraken gemaakt. De koppeling naar het Centraal Insolventieregister (CIR) hoefde bij nader inzien niet te worden vervangen door een nieuwe versie omdat deze nieuwe versie door de Raad voor de Rechtspraak is uitgesteld. Ook de wens om te komen tot een doorzoekbare database met insolventieverslagen bleek niet realiseerbaar. De technische en functionele kwaliteit van de verslagen die worden aangeleverd aan Spir-it voldoet nog niet aan de eisen om te komen tot een betrouwbare oplossing.

7	De wens te komen tot monitoring functionaliteit op Radar is onderdeel gemaakt van een bredere

Budget/tijd

Het programma is 1 jaar uitgelopen ten opzichte van haar planning, vooral door vertraging in het opleveren van release 8 van Radar en de realisatie van de koppeling tussen Radar en MIS. Door deze vertraging heeft het programma in 2015 extra budget gevraagd, dat uiteindelijk niet geheel nodig is geweest.

Inhoud

COLOFON **3**

MANAGEMENT SAMENVATTING **5**

1 INLEIDING **9**
1.1 REFERENTIES 9
1.2 GERELATEERDE PLANNEN EN DOCUMENTEN 10
1.3 KWALITEITCONTROLES 10

2 PROGRAMMA TOEZICHT OP RECHTSPERSONEN **12**
2.1 INLEIDING 12
2.2 PROJECTEN PORTOFOLIO 14

3 PROGRAMMARESULTATEN **15**
3.1 RESULTATEN 15
3.1.1 Informatieverzoeken natuurlijke personen [D1.1] *16*
3.1.2 Uitgevallen analyses opnieuw starten [D1.2] *16*
3.1.3 Functionaliteit schoning [D1.3] *17*
3.1.4 Bronkopie KvK [D1.4] *17*
3.1.5 Aansluiting Digilevering [D1.5] *17*
3.1.6 CIR 2.0 interface [D1.6] *18*
3.1.7 Nieuwe informatiebronnen[D2.1] *18*
3.1.8 KvK bronkopie [D2.2] *19*
3.1.9 Functionaliteit profielontwikkeling [D2.3] *20*
3.1.10 Overlegstructuur [D2.4] *21*
3.1.11 Flexibiliteit profielen[D2.5] *22*
3.1.12 Kennisontwikkeling[D2.6] *23*
3.1.13 Nieuwe Informatie-bronnen[D3.1] *24*
3.1.14 IBridge[D3.2] *24*
3.1.15 Bronkopie KvK [D3.3] *25*
3.1.16 BIBOB aangesloten op RADAR[D3.4] *25*
3.1.17 Database Faillisementsverslagen [D3.5] *26*
3.1.18 Koppeling RADAR-CHRONOS [D3.6] *27*
3.1.19 Transitie [D4.1] *27*
3.1.20 MIS Justis [D4.2] *28*
3.1.21 Monitoring functionaliteit[D4.3] *28*
3.2 EVALUATIE DOELSTELLINGEN 29
3.2.1 Doelstelling 1 ..... *29*
3.2.2 Doelstelling 2 ..... *30*
3.2.3 Doelstelling 3 ..... *31*

4 FINANCIËN **34**
4.1 BUDGET 34
4.2 REALISATIE 34
4.3 PRIMA SUBSIDIE 35
4.4 FINANCIËLE BENEFITS 35

5 EVALUATIE EN AANDACHTSPUNTEN **36**
5.1 ALGEMEEN 36
5.2 EVALUATIE 37

5.2.1 Media-aandacht 37
5.2.2 Ketensamenwerking 37
5.3 AANDACHTSPUNTEN TOEKOMST 37
5.3.1 Toekomstige ontwikkelingen 37
5.3.2 Leverancier 38

1 Inleiding

Justis voert namens de minister van Veiligheid en Justitie de wet Controle op Rechtspersonen (Wcr) uit. Het doel van deze wet is voorkomen en bestrijden dat er misbruik wordt gemaakt van rechtspersonen (bedrijven). Deze controle draagt onder andere bij aan een structurele bestrijding van financieel-economische criminaliteit.

Met de invoering van het nieuwe toezicht op rechtspersonen gebaseerd op de Wcr is in 2011 een geheel nieuwe, en deels geautomatiseerde, wijze van toezicht geïntroduceerd. Justis screent doorlopend de integriteit van bedrijven, bestuurders en andere bij de rechtspersoon betrokken personen en bedrijven. De doorlopende screening is er op gericht om in een vroeg stadium zaken als faillissementsfraude, witwassen, illegale arbeid enz. te signaleren en aan te kunnen pakken.

De eerste release van het ICT-systeem RADAR, dat een belangrijk deel van het toezicht geautomatiseerd uitvoert, was een resultaat van het programma Herziening Toezicht op Rechtspersonen (HTR). Dit programma is succesvol afgerond met een beperkte en beheerste invoering van het nieuwe toezicht. Door de toenmalige Directie Sanctie- en Preventiebeleid[1] (DSP) en Justis is vervolgens gezamenlijk vastgesteld dat doorontwikkeling van het toezicht op rechtspersonen en het ICT systeem RADAR noodzakelijk was.

Voor het structureren en bewaken van de projecten en activiteiten die uitgevoerd moeten worden om het toezicht op rechtspersonen te verbeteren heeft Justis het tijdelijke programma Toezicht op Rechtspersonen ("ToR") ingericht. In dit programma werden project- en lijnmanagement activiteiten gecombineerd en op elkaar afgestemd, zodat optimaal gebruik kon worden gemaakt van beschikbare middelen.

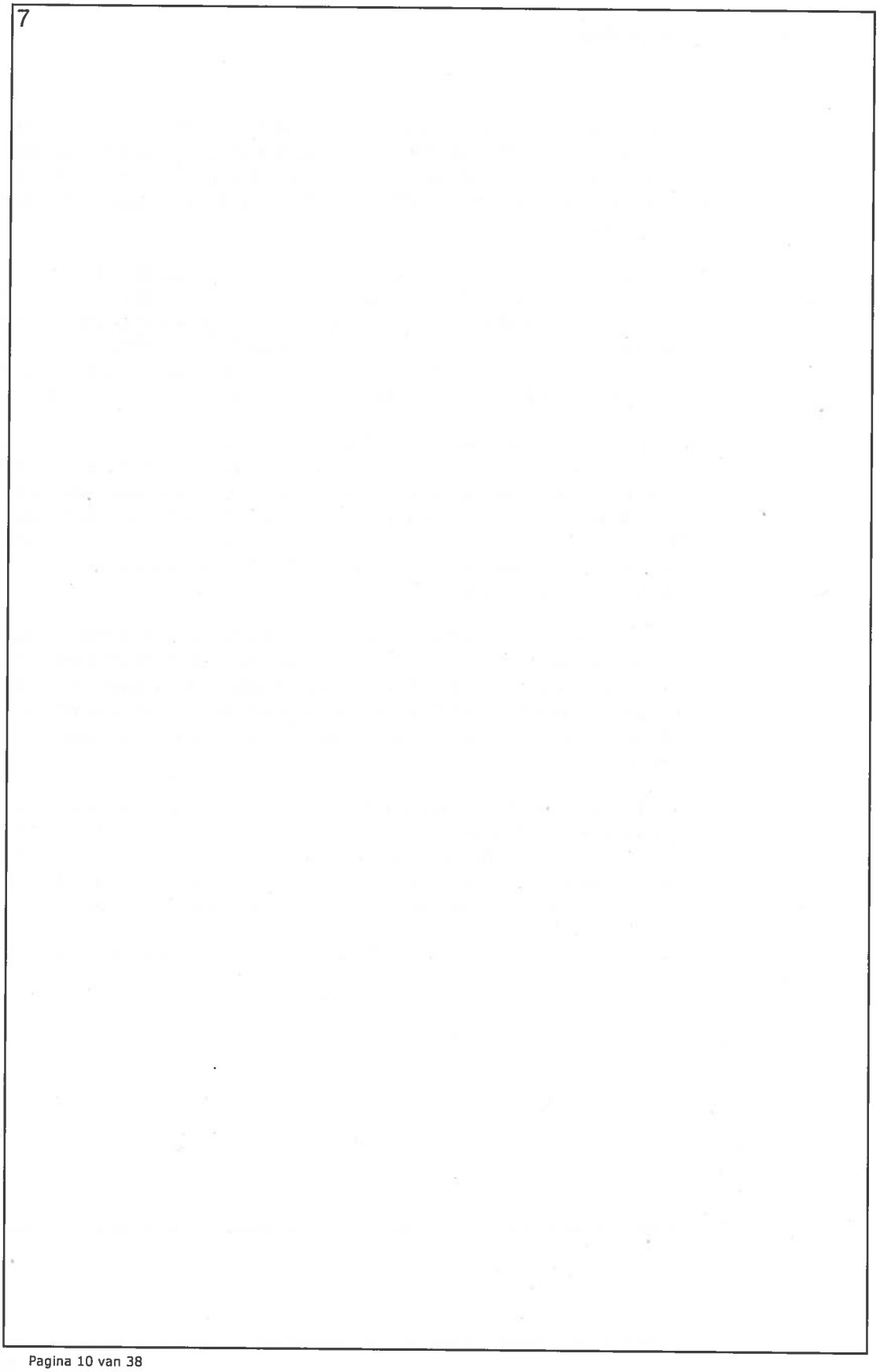
Dit document geeft weer welke resultaten door het programma zijn opgeleverd en hoe deze hebben bijgedragen aan het realiseren van de doelstellingen. Het document beschrijft de behaalde resultaten en geeft op basis hiervan een evaluatie van de doelstellingen die voor het programma zijn bepaald. Tenslotte geeft het programma een aantal aandachtspunten die ook na afronding van het programma aandacht behoeven, maar buiten de scope van het programma vallen.

1.1

7

[1] DSP is in 2015 gewijzigd naar Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen (DBAV)

1.2



1.3

Group

2 Programma Toezicht op Rechtspersonen

2.1 Inleiding

Het programma 'Toezicht op Rechtspersonen' is ingericht voor het verder verbeteren van het toezicht op rechtspersonen.

In de business case [1] die voor het programma is opgesteld is hiervoor een aantal doelstellingen gedefinieerd:

1. Justis maakt optimaal gebruik van de wettelijke mogelijkheden die de wet Controle op Rechtspersonen biedt en voldoet hierbij aan alle wettelijke eisen die aan Justis worden gesteld, zoals o.a. de eisen die de Wet bescherming persoonsgegevens stelt aan het gebruik van gegevens bij de uitvoering van het toezicht.
2. Justis is in staat om afnemer-specifieke risicoprofielen te hanteren welke aansluiten bij de (actuele) behoeften van afnemers en beschikt hierbij over gegevens die benodigd zijn om een optimale risicoanalyse uit te voeren. Justis is in staat om informatieproducten te leveren die voldoen aan de eisen en wensen van afnemers.
3. De beschikbare capaciteit van medewerkers en ICT-middelen wordt efficiënter benut waardoor met dezelfde capaciteit meer risicomeldingen en informatieproducten worden afgegeven en de kosten per product afnemen.

Op basis van de business case [1] is een benefit map opgesteld en als bijlage bij de business case opgenomen. Hierin zijn alle (bekende) baten benoemd, inclusief de onderlinge relaties, en inclusief de relaties met de op te leveren resultaten, vaardigheden en doelen. De benefit map is daarmee een gestructureerd overzicht van de resultaten die door het programma worden opgeleverd en op welke wijze deze bijdragen aan het behalen van de doelstellingen.

Deze doelstellingen sluiten tevens aan bij de strategische doelstellingen van Justis, welke zijn uitgewerkt in de Visie 2013 – 2016 ([3]).

Strategische doelstellingen Justis 2013-2016

*1. **Hoogwaardige producten**: Justis stelt zich als doel om de komende jaren hoogwaardige producten te blijven leveren: betrouwbare, kwalitatieve, effectieve, proportionele, op de situatie toegesneden oplossingen, die tot stand komen met behulp van de expertise en kwaliteiten van zijn medewerkers*

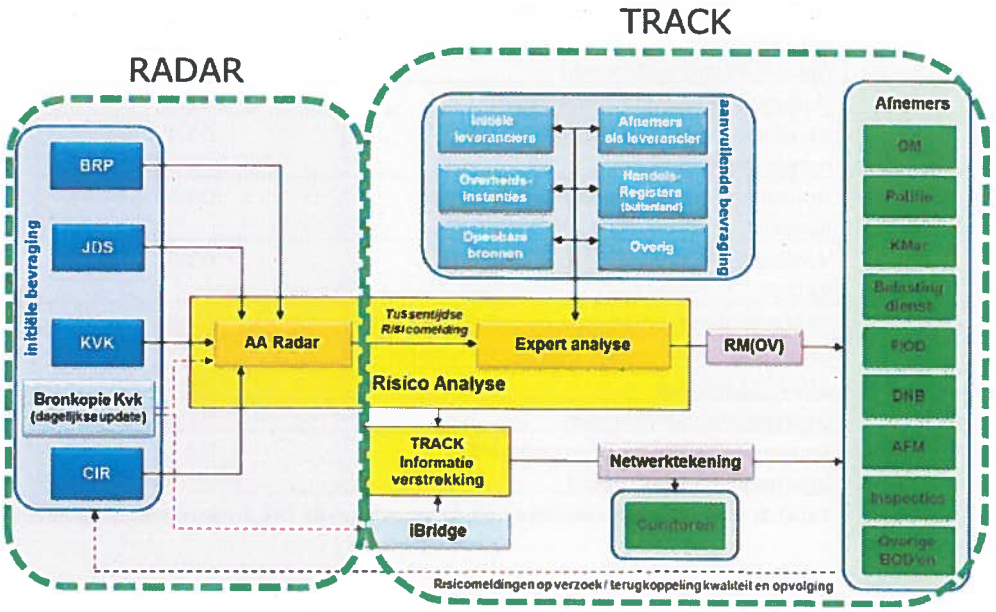
*2. **Uitstekende dienstverlening**: Justis wil zoveel mogelijk rekening houden met de wijze waarop de klant bediend wil worden, het contact met de klant intensiveren en zijn input gebruiken om de dienstverlening te verbeteren.*

*3. **Toonaangevende positie**: Justis wil vanuit zijn unieke positie toonaangevend zijn in het debat over de impact van ontwikkelingen op gebied van screening (oa. Continue screening) met als doel screening op integriteit in Nederland beter en efficiënter te maken.*

*4. **Doelmatige en flexibele organisatie**: Justis werkt met publieke middelen en moet alleen daarom al streven naar meer efficiëntie. De inrichting van een zo doelmatig en flexibel mogelijke organisatie is hiervoor noodzakelijk zodat nieuwe processen en producten efficiënt worden ingebed.*

[bron: visie Justis 2013-2016]

Het programma ToR omvat het gehele systeem van controle op rechtspersonen door Justis; van het begin van een analyse van een rechtspersoon door het systeem RADAR, tot en met de analyse en de te verzenden risicomelding door analisten van de afdeling TRACK. Wanneer wordt gesproken over 'Toezicht op rechtspersonen' dan heeft dit betrekking op deze beide pijlers; een automatische analyse door RADAR en een nadere expert analyse door een medewerker van TRACK. E.e.a. is hieronder grafisch weergegeven:



Figuur 1: proces toezicht op rechtspersonen

Zoals de grafische weergave laat zien is er een duidelijke scheidslijn tussen RADAR en TRACK. RADAR monitort 24 uur per dag, 7 dagen per week de wijzigingen in het handelsregister en combineert gegevens uit vier onafhankelijke bronnen om een eerste risico inschatting – de tussentijdse risicomelding – aan te bieden ter controle en waar nodig verdieping door de analisten van TRACK. Het eindproduct dat door Justis wordt geleverd, de risicomelding, is dus een samenspel tussen beiden.

Het programma omvat zowel verbeteringen in RADAR als verbeteringen bij TRACK.

2.2 Projecten portofolio

Om de doelstellingen uit de business case [1] te realiseren zijn bij aanvang van het programma ToR diverse resultaten geïdentificeerd (zie Tabel 1). Deze resultaten zijn opgenomen in een benefit map waarin de relatie is gelegd tussen de individuele resultaten en hun bijdrage aan de verschillende doelstellingen.

Project/Activiteit	Benefit map
Doorontwikkeling van RADAR voor de onderdelen automatische analyse, profielontwikkeling en simulatie	D1.1 D1.2 D1.3 D1.4 D1.5 D2.1 D2.5 D3.6
Ontwikkeling bronkopie KvK/HRS	D1.4 D2.2 D3.1 D3.3
Aansluiting op Digilevering	D1.5
Implementatie IBM i2 iBridge	D3.2
Koppeling RADAR met Chronos	D3.6
Transitie Capgemini naar Sogeti	D4.1
Ontwikkeling afnemer-specifieke risicoprofielen	D2.5 D2.6
Nieuwe informatiebronnen	D2.1 D3.1
Database faillissementsverslagen	D3.5
Aansluiten BIBOB op RADAR (voor netwerktekening)	D3.4
Implementatie monitoring functionaliteit beheer	D4.3
Voorbereiden Chronos voor aansluiting RADAR	D3.6
TRACK ondersteuning opnemen in Chronos	D3.6
Ondersteunende tooling profielontwikkelaar	D2.3
CIR 2.0 Interface	D1.6
Overlegstructuur inrichten	D2.4
Koppeling RADAR met Management Informatie Systeem Justis	D4.2

Tabel 1: overzicht van resultaten die bij aanvang van het programma zijn geïdentificeerd

3 Programmaresultaten

Dit hoofdstuk geeft een onderbouwing van de resultaten die binnen het programma zijn gerealiseerd en op welke wijze deze bijdragen aan de doelstellingen. Vervolgens wordt aan de hand van de behaalde resultaten een evaluatie gedaan in hoeverre de doelstellingen zijn behaald.

3.1 Resultaten

De resultaten worden behandeld in samenhang met de benefit map die voor het programma is opgesteld. Een aantal resultaten hangt samen met wijzigingen in RADAR. De volgende versies van RADAR zijn hiervoor binnen het programma gerealiseerd en opgeleverd:

Release	Benefit map	Globale inhoud release	Vrijgaveadvies [2]	In productie
2.0	D1.2 D1.3	• Aansluiting netwerkanalyse op verzoek • Performance verbeteringen • Verbetering uitvalverwerking	05-06-2013	22-06-2013
3.0	D1.1	• Schoningsfunctionaliteit (dl1) • Uitbreiding product Netwerkanalyse op verzoek (Natuurlijke personen)	29-09-2013	12-10-2013
4.0	D1.3	• Schoningsfunctionaliteit (dl2) • Implementatie ervaringsregistratie • Verbetering uitvalverwerking	04-02-2014	15-02-2014
5.0	D1.2	• Beheerfunctionaliteit (herverwerking uitgevallen analyses) • Interface voor koppeling Chronos • Herziening gerechtelijke kaart	17-06-2014	05-07-2014
6.0	D3.6	• Interface aanpassingen voor koppeling Chronos • Migratiefunctionaliteit voor overgang naar Chronos • Verbetering uitvalverwerking	30-01-2015	27-07-2015

[2] Vanuit het programma zijn nieuwe versies van RADAR samen met een bijhorend vrijgaveadvies opgeleverd aan de Justis IV-organisatie, verantwoordelijk voor het beheer van RADAR. De in productie name van nieuwe versies is door Justis IV in samenspraak met de afdeling TRACK uitgevoerd.

7.0	D1.4 D2.1 D2.5	• Uitbreiding indicatoren • Aansluiting op bronkopie KvK • 7	03-12-2015	24-06-2016
8.0	D1.4	• Uitbreiding indicatoren	25-05-2016	24-06-2016

Tabel 2: Overzicht release RADAR

Naast de in tabel 2 aangegeven inhoud per release zijn door het programma ook de oplossingen voor productie-incidenten die gedurende de looptijd van het programma zijn opgetreden meegenomen in de releases die zijn ontwikkeld. Voor gedetailleerde informatie over de inhoud van de verschillende releases wordt verwezen naar het vrijgaveadvies van de betreffende release. Hierin is in detail de inhoud van iedere release benoemd en zijn eventuele openstaande bevindingen vastgelegd.

3.1.1 *Informatieverzoeken natuurlijke personen [D1.1]*

Onder artikel 6 van de Wcr worden informatieverzoeken gedaan door bevoegde instanties[3]. Een informatieverzoek kan zowel betrekking hebben op een natuurlijk persoon[4] (NP) als een rechtspersoon (RP). De functionaliteit om een informatieverzoek te kunnen verwerken voor een NP is opgenomen in release 3 van RADAR. Deze release is op 12 oktober 2013 in productie genomen. De in de benefit map benoemde outcome dat zowel informatieverzoeken voor een NP als een RP snel en efficiënt kunnen worden afgehandeld is met deze release gerealiseerd.

3.1.2 *Uitgevallen analyses opnieuw starten [D1.2]*

De afhankelijkheid en beschikbaarheid van informatiebronnen bij de vier ketenpartijen en het op elkaar afstemmen van complexe gegevensmodellen in combinatie met de zeer grote diversiteit van de analyses die worden uitgevoerd zorgt ervoor dat in sommige situaties analyses niet kunnen worden afgerond. Na invoering van het toezicht en ingebruikname van release 1.0 van RADAR in 2011 heeft continu analyse plaatsgevonden van de uitval en de bijhorende oorzaken.

In het programma zijn meerdere verbeteringen doorgevoerd die ervoor hebben gezorgd dat de uitval significant is gereduceerd (zie ook tabel 3).

Er zijn voor wat betreft uitval van levensloopmomenten 4 perioden te onderscheiden. Het gemiddelde van het uitvalpercentage over 5000 levensloopmomenten is voor elk van die perioden bepaald:

[3] Art 6 Wet controle op rechtspersonen

[4] Verzoeken rondom Natuurlijke Personen worden alleen in behandeling genomen voor zover deze betrekking hebben op onderzoeken naar Rechtspersonen.

Periode		Gemiddelde uitval	Nauwkeurigheid
17-10-2012	12-10-2013	42 %	+/- 14 %
12-10-2013	01-04-2014	21 %	+/- 9 %
01-04-2014	27-07-2015	12,7 %	+/- 2,2 %
27-07-2015	06-10-2016	7,7 %	+/- 2,4 %

Tabel 3: Uitval levensloopmomenten

Inmiddels is de uitval verder gereduceerd door een aanpassing in het berichtenverkeer met het Justitieel Documentatiesysteem, waardoor de gemiddelde uitval nu richting de 4% gaat.

3.1.3 *Functionaliteit schoning [D1.3]*

Er zijn diverse verbeteringen doorgevoerd waarmee de (automatische) schoning is verbeterd van gegevens die niet langer nodig zijn. Hiermee voldoet Justis aan de uitgangspunten die de Wet bescherming persoonsgegevens oplegt.

De minimale bewaartermijn die wordt gehanteerd voor de gegevens die door Justis worden verzameld is momenteel nog een aantal maanden. Dit is o.a. nodig voor het maken van management rapportages en het voorkomen van dubbel werk bij gerelateerde dossiers. Vanuit het programma is RADAR aangepast zodat een koppeling met het Management Informatie Systeem (MIS) van Justis mogelijk is. De koppeling is op 7 december 2016 in gebruik genomen waarmee de bewaartermijn voor bepaalde gegevens verder kan worden teruggebracht.

3.1.4 *Bronkopie KvK [D1.4]*

Zie paragraaf 3.1.8 voor informatie over dit onderdeel.

3.1.5 *Aansluiting Digilevering [D1.5]*

Voor afnemers van informatie uit basisregistraties is een generieke service via Digilevering voorzien (onderdeel van het Stelsel van Basisregistraties). Deze service

2

Aansluiting op deze generieke service Digilevering was vanuit het programma voorzien als vervanging van de huidige maatwerk koppeling (HTR-koppeling) die vooruitlopend op het beschikbaar komen van de generieke diensten is ontwikkeld. De overgang naar een generieke ontsluiting van informatie uit het Handelsregister moest enerzijds leiden tot een besparing door uitfasering van het maatwerk en anderzijds zou het hiermee eenvoudiger worden om nieuwe informatie vanuit het Handelsregister te ontsluiten. Bij de ontwikkeling van de maatwerk voorziening (HTR-koppeling) is reeds contractueel vastgelegd dat bij de overgang naar de generieke voorzieningen rekening gehouden zou worden met de eisen en wensen van Justis.

Gedurende het programma is intensief overleg gevoerd met de Kamer van Koophandel (KvK) rondom de aansluiting van het Handelsregister op de

5

5

De bewaking van het beschikbaar komen van generieke voorzieningen en de afweging om in de toekomst alsnog hiernaartoe over te stappen zal door de beheerorganisatie van Justis worden geborgd.

3.1.6 *CIR 2.0 interface [D1.6]*

Bij aanvang van het programma was voorzien dat de huidige koppeling met het Centraal InsolventieRegister zou worden vervangen door een nieuwe versie van de koppeling. Deze wijziging is echter door de Raad van de Rechtspraak uitgesteld. De bestaande koppeling blijft hiermee voorlopig gehandhaafd, het gebruik hiervan kan zonder aanpassingen worden voortgezet. Op dit moment is geen nieuwe planning beschikbaar van de Raad van de Rechtspraak en is er op korte termijn geen noodzaak wijzigingen in de bestaande koppeling aan te brengen. Eventuele toekomstige wijzigingen zullen vanuit de beheersorganisatie plaatsvinden zodra er duidelijkheid is over een nieuwe planning.

3.1.7 *Nieuwe informatiebronnen[D2.1]*

Risicoprofielen zijn voor een belangrijk deel afhankelijk van beschikbare gegevens. Bij beschikbaarheid van meer gegevens kunnen risicoprofielen worden verbeterd doordat op meer verschillende aspecten van een risico getoetst kan worden. In het kader van het programma is het identificeren van nieuwe waardevolle bronnen, alsook het waar mogelijk ontsluiten van deze bronnen in de automatische analyse van RADAR, danwel de nadere analyse door de afdeling TRACK expliciet onderkend. De beoogde outcome zoals benoemd in de benefit map betrof het operationaliseren van betere (afnemer specifieke) risicoprofielen.

Het identificeren en aansluiten van nieuwe bronnen is onderscheiden in de volgende deelprojecten:

1. Het onderzoeken en identificeren van bronnen die een relevante bijdrage kunnen leveren aan het verbeteren van de risicoprofielen en het waar mogelijk aansluiten van deze bronnen op het toezicht in RADAR dan wel in het proces van de Nadere Analyse door TRACK;
2. Het aansluiten van de Bronkopie van het Handelsregister (zie D2.2);
3. Het inzetten van de nieuw toegankelijke informatie om risicoprofielen beter te laten aansluiten bij de behoefte van afnemers.

De verschillende – onder de Wcr beschikbare - bronnen zijn (nader) onderzocht, waarbij is gekeken naar welke gegevens beschikbaar zijn en wat hun mogelijke meerwaarde is voor het toezicht. In dit kader zijn de (nader) beschikbare gegevens onder andere onderzocht bij:

2

2

Hierbij is de mogelijk toegevoegde waarde van de beschikbare gegevens voor risicoprofilering mede bekeken in het licht van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, alsmede de privacywetgeving en is een inschatting gemaakt op basis van praktische en financiële haalbaarheid binnen het programma. Dit heeft als uitkomst dat de KvK bronkopie is ontsloten in RADAR (zie D2.2) en een aantal aanvullende bronnen en/of gegevens zijn (eenvoudiger) ontsloten voor de nadere analyse door de afdeling TRACK, waaronder:

2

Door deze investering in kennis en inzicht is een beter inzicht verkregen in welke gegevens van meerwaarde zijn als nadere indicator om een risico op misbruik te signaleren en te onderbouwen. Kennisdocumenten en profielen zijn op basis van deze verworven kennis aangevuld of aangescherpt. Risicomeldingen zijn en worden op basis van deze indicatoren completer en specifieker samengesteld om de verschillende afnemers te bedienen.

3.1.8 *KvK bronkopie [D2.2]*

Bij aanvang van het programma is reeds de behoefte tot aansluiting op nadere gegevens uit het Handelsregister onderkend. In samenwerking tussen de KvK, BD, Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Justis is hiervoor een KvK bronkopie ontwikkeld. De KvK bronkopie biedt toegang tot het Handelsregister vanaf mei

2

afnemers, expert analisten van de afdeling TRACK binnen Justis en in lijn met de vakliteratuur zijn nieuwe indicatoren opgesteld.

2

Om de toegevoegde waarde van de indicatoren voor inzet in RADAR vast te stellen is een 5 testomgeving ingericht welke de mogelijkheid biedt om in samenwerking met de expert analisten van de afdeling TRACK nieuwe indicatoren te

2

Dit heeft een selectie van 2 indicatoren[6] opgeleverd die nieuwe mogelijkheden en verbeteringen bieden voor de risicoprofielen in RADAR. 2

2

2 De vaststelling van deze indicatoren heeft plaatsgevonden in drie stappen:

1. In afstemming met afnemers, expert analisten van de afdeling TRACK en in lijn met de vakliteratuur zijn nieuwe indicatoren benoemd;
2. De indicatoren zijn getoetst in de testomgeving

   2
3. De indicatoren zijn getoetst als onderdeel van de dagelijkse productie door

   2

2

De KvK bronkopie levert dan ook op twee manieren zijn bijdrage in de verbetering van de risicoprofielen:

-Als gegevensbron voor de testomgeving waarin 2

2

-Als gegevensbron voor 2 in RADAR inzetbare indicatoren.

Met het beschikbaar komen van deze indicatoren in RADAR kan flexibeler worden ingesprongen op gewenste wijzigingen in profielen. Zo kan op basis van de wensen van een afnemer, of nieuwe constateringen door analisten van TRACK snel en eenvoudig een profiel worden op- of bijgesteld.

3.1.9 *Functionaliteit profielontwikkeling [D2.3]*

De analyse functionaliteit voor de profielontwikkelaar is onder te verdelen in twee onderdelen. Enerzijds het vastleggen van de ervaringsgegevens van de automatische analyse en van de dossier afhandeling door TRACK. Anderzijds het gebruiken van die ervaringsgegevens voor het maken van betere profielen.

2/7

[6] Indicatoren en profielen zijn departementaal vertrouwelijk en om die reden niet expliciet opgenomen in deze rapportage

2/7

simulatieomgeving van RADAR. De simulatieomgeving is een aparte omgeving in Radar die kan worden gebruikt voor het testen van nieuwe afstellingen zonder dat de dagelijkse werking van het systeem wordt verstoord. 2/7

2/7

3.1.10 *Overlegstructuur [D2.4]*

Een belangrijk vereiste om tot afnemer specifieke risicoprofielen en risicomeldingen te komen is het hebben van inzicht in de wensen en prioriteiten van de verschillende afnemers. In het kader van het toezicht op rechtspersonen is vanaf het allereerste begin door Justis de samenwerking gezocht met de in de wet als afnemer genoemde (overheids)partijen. Deze samenwerking is in het kader van het programma ToR verder ingevuld. Op zowel strategisch, tactisch als operationeel niveau is de aansluiting bij genoemde partijen gezocht.

Op strategisch niveau is met de verschillende partners gesproken over prioriteiten en in te zetten capaciteit, en waar het toezicht op rechtspersonen van toegevoegde waarde kan zijn.
Op tactisch niveau is er contact met (senior)adviseurs bij de verschillende partijen. In dit contact wordt bekeken hoe het best invulling kan worden gegeven aan de risicomeldingen, op welke wijze deze door de afnemer worden verwerkt en wie daarvoor, welke activiteiten moet ondernemen. In voorkomende gevallen is een vaste contactpersoon aangesteld, waaronder bij AFM, BD, Douane, FIOD, ISZW, NatPol en OM. Op dit niveau zijn ook bijeenkomsten georganiseerd waarin, in gezamenlijkheid is gekeken naar hoe risico's kunnen worden herkend en risicoprofielen kunnen worden samengesteld of bestaande worden aangepast. In pilots en projecten is hier waar mogelijk nader vervolg en invulling aan gegeven.
Op operationeel niveau is veelvuldig contact middels intakegesprekken bij verzoeken, dossierbesprekingen, gezamenlijke bijeenkomsten en het terugkerend Afnemersoverleg waar vertegenwoordiging van alle afnemers bij aan tafel zit. Vanuit de BD en de ISZW is er periodiek een medewerker fysiek aanwezig bij Justis om

---

[7] Deze bestaat uit een uitgebreide gebruikershandleiding, inclusief alle benodigde query's die op de databases uitgevoerd moeten worden.

inhoudelijke vragen te beantwoorden en de samenwerking verder op te zoeken. Er hebben verschillende detacheringen plaatsgehad om kennis en ervaring uit te wisselen.

Om de samenwerking in goede banen te leiden zowel qua functie als inhoud, is bij de afdeling TRACK voor 1 fte een adviseur aangesteld met de portefeuille relatiemanagement.

De intensivering van de samenwerking heeft zijn vruchten afgeworpen. Met verschillende partijen zijn afspraken gemaakt over concrete producten passend bij de wens van de afnemer, waaronder:

2/4

3.1.11 *Flexibiliteit profielen[D2.5]*

RADAR is ingericht om de aanwezigheid van risico op misbruik van rechtspersonen te identificeren aan de hand van risicoprofielen. Risicoprofielen zijn echter niet statisch en moeten periodiek, aan de hand van ervaringsgegevens uit de praktijk, of soms ad hoc worden aangepast, omdat nieuwe inzichten of prioriteiten hierom vragen. RADAR is flexibel ingericht, waarbij scores en wegingen, alsmede bestaande

2

Er is in de vaststelling, alsook de aanpassing van de profielen altijd sprake van een samenspel tussen de experts van de afdeling TRACK en de verantwoordelijken voor de technische instelling en werking van RADAR. Opvallendheden en ervaringen vanuit de dagelijkse praktijk zijn hierin de aanleiding. Dit kan nieuwe kennis betreffen, feedback van afnemers of nieuwe resultaten uit data-analyse.

Gezien de goede ervaringen met de in de nadere analyse ingerichte testomgeving voor nieuwe indicatoren en profielen (zie D2.2), wordt deze ook ingezet voor het testen van gewenste wijzigingen in bestaande profielen. Aan de hand van

2

Wanneer een wens bestaat voor een nieuw profiel dan wordt steeds als eerste de in de nadere analyse ingerichte testomgeving benut. 2

2

2

3.1.12 *Kennisontwikkeling[D2.6]*

Misbruik van rechtspersonen kan zich vertalen in veel verschillende frauduleuze gedragingen en veranderen in de tijd. Belastingfraude, faillissementsfraude, drugshandel, witwassen en arbeidsuitbuiting; allen kennen verschillende en zich ontwikkelende uitingsvormen.

Doordat het toezicht op rechtspersonen een brede expertise vraagt om de gedragingen en uitingsvormen van misbruik te kunnen duiden is in de benefit map specifiek de aandacht gericht op het verder ontwikkelen van de kennis bij Justis. Hiervoor is – en wordt - een aantal acties ondernomen:

1. De afdeling TRACK is aangevuld met mensen vanuit verschillende (academische) disciplines, waaronder juridisch, criminologisch, notarieel, en ervaring vanuit de politie, het OM en de FIOD;
2. Voor de verschillende vormen van misbruik zijn specialisten (nader) opgeleid, waaronder op het gebied van faillissementsfraude, belastingfraude, arbeidsuitbuiting, mensenhandel, drugshandel, witwassen en beleggingsfraude;
3. Expertise van afnemers is, en wordt, actief in huis gehaald middels structurele kennisuitwisseling in bijeenkomsten, werkbezoeken en overleggen (zie D2.4) en middels detacheringen en cursussen op maat;
4. Fysieke aanwezigheid van specialisten van BD en ISZW is structureel ingericht om op concrete dossiers input te leveren en te adviseren;
5. Kennis en ervaring zijn, en worden, actief ingezet in beleidstrajecten ten aanzien van fraude, alsmede de inzetbaarheid van nieuwe ontwikkelingen in de fraudebestrijding, waaronder de inrichting van het Centraal Aandeelhoudersregister, het UBO-register en het register voor (civielrechtelijke) bestuursverboden;
6. Kennis en ervaring is, o.a. ingezet in workshops en presentaties bij en met ketenpartners, alsmede niet-overheidspartijen als de academie van Bijzonder Strafrecht ten bate van de leergang faillissementsfraude;

3.1.13 *Nieuwe Informatie-bronnen[D3.1]*

De aansluiting van de KvK bronkopie op RADAR heeft een aanzienlijke bijdrage geleverd aan het aanscherpen van de risicoprofielen en daarmee de mogelijkheid om potentieel risicovolle rechtspersonen beter te identificeren. Zoals benoemd onder

2

2/4

Tussentijdse Risico Meldingen (TRM's) kunnen scoren op één van de profielen, alsook op een combinatie van profielen. De profielen geven een belangrijke richting mee over welk misbruik zich potentieel voordoet bij de gescreende rechtspersoon en het directe netwerk van betrokkenen. Het operationaliseren van deze profielen is gerealiseerd in release 7 en 8 van RADAR.

2

Door richting van de toegevoegde profielen in RADAR en daarmee richting voor de nadere analyse, in combinatie met het beter inzicht in gegevens en aansluiting op bronnen, kunnen risicomeldingen naast completer (zie D2.1), tevens gerichter en sneller worden afgehandeld.

3.1.14 *IBridge[D3.2]*

De informatie onder art.6 Wcr wordt verstrekt in de vorm van een grafische weergave, ook wel *netwerktekening genoemd*, die middels het programma Analyst Notebook wordt samengesteld. De risicomeldingen onder art. 5 Wcr worden, naast de risicoanalyse, ook voorzien van eenzelfde netwerktekening waarop het risico betrekking heeft. iBridge is een extra optie binnen het programma Analyst's Notebook, waarmee informatie uit een (externe) bron direct kan worden getoond in een netwerktekening. Reeds bij de aansluiting van de KvK bronkopie (D3.3) is onderkend dat het rechtstreeks ontsluiten van de gegevens uit de KvK bronkopie in het programma Analyst's Notebook een aanzienlijke meerwaarde zou kunnen opleveren voor het eenvoudiger, sneller en beter samenstellen van de netwerktekening en de risicomelding.

Voor zowel het werkproces van de informatieverzoeken als het werkproces risicomeldingen is het samenstellen en uitbreiden van de netwerktekening m.b.v. iBridge een flinke vooruitgang gebleken, zowel kwalitatief als qua doorlooptijd.

Kwalitatief
De KvK bronkopie biedt meer gegevens dan via de HTR-koppeling met de KvK binnenkomen in RADAR. Dit betreft meer historische gegevens alsmede meer aanvullende gegevens van rechtspersonen en niet-rechtspersonen, waaronder vennootschappen onder firma of commanditaire vennootschappen. Middels iBridge kunnen deze worden ontsloten, waarmee een completer netwerktekening kan worden samengesteld.

RADAR en iBridge vullen elkaar aan voor de netwerktekening. Met RADAR worden de actuele gegevens van het Handelsregister, de gegevens vanuit het Centraal insolventieregister (o.a. schuldsaneringen en surseances van betaling) en de Basisregistratie personen (relevante adres- of familierelaties) ontsloten. Via I-bridge wordt de historie van het Handelsregister toegevoegd vanaf 25 mei 2010, de datum van inwerkingtreding van het Nieuwe handelsregister.

Doorlooptijd informatieverzoeken
Informatieverzoeken worden met de ingebruikname van iBridge real-time ingevuld op basis van de gegevens van de KvK bronkopie. Het opbouwen, bewerken en uitbreiden van een netwerktekening m.b.v. iBridge is daarmee eenvoudiger en sneller dan vóór de ingebruikname, wanneer het door RADAR gegenereerde initiële netwerkbestand – waar nodig – geheel handmatig moest worden aangevuld door een analist van de afdeling TRACK. Aanvulling vindt nu nog altijd plaats aan de hand van de beoordeling van de analist, maar toevoeging aan het netwerk vindt nu plaats middels iBridge.

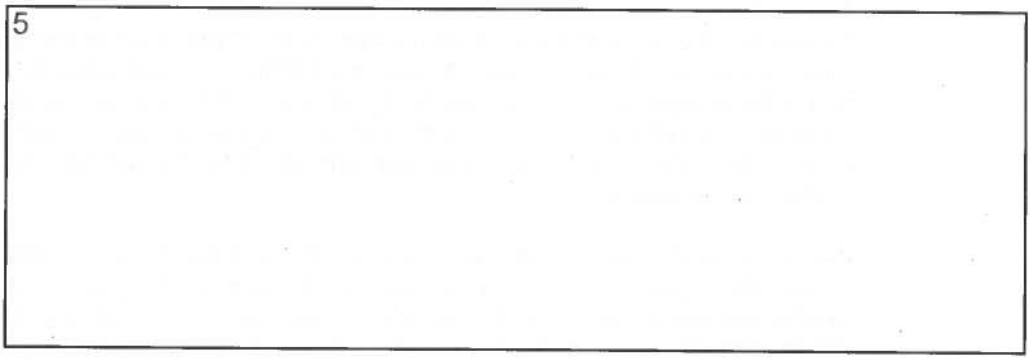
3.1.15 *Bronkopie KvK [D3.3]*
Zie paragraaf 3.1.8 voor informatie over dit onderdeel.

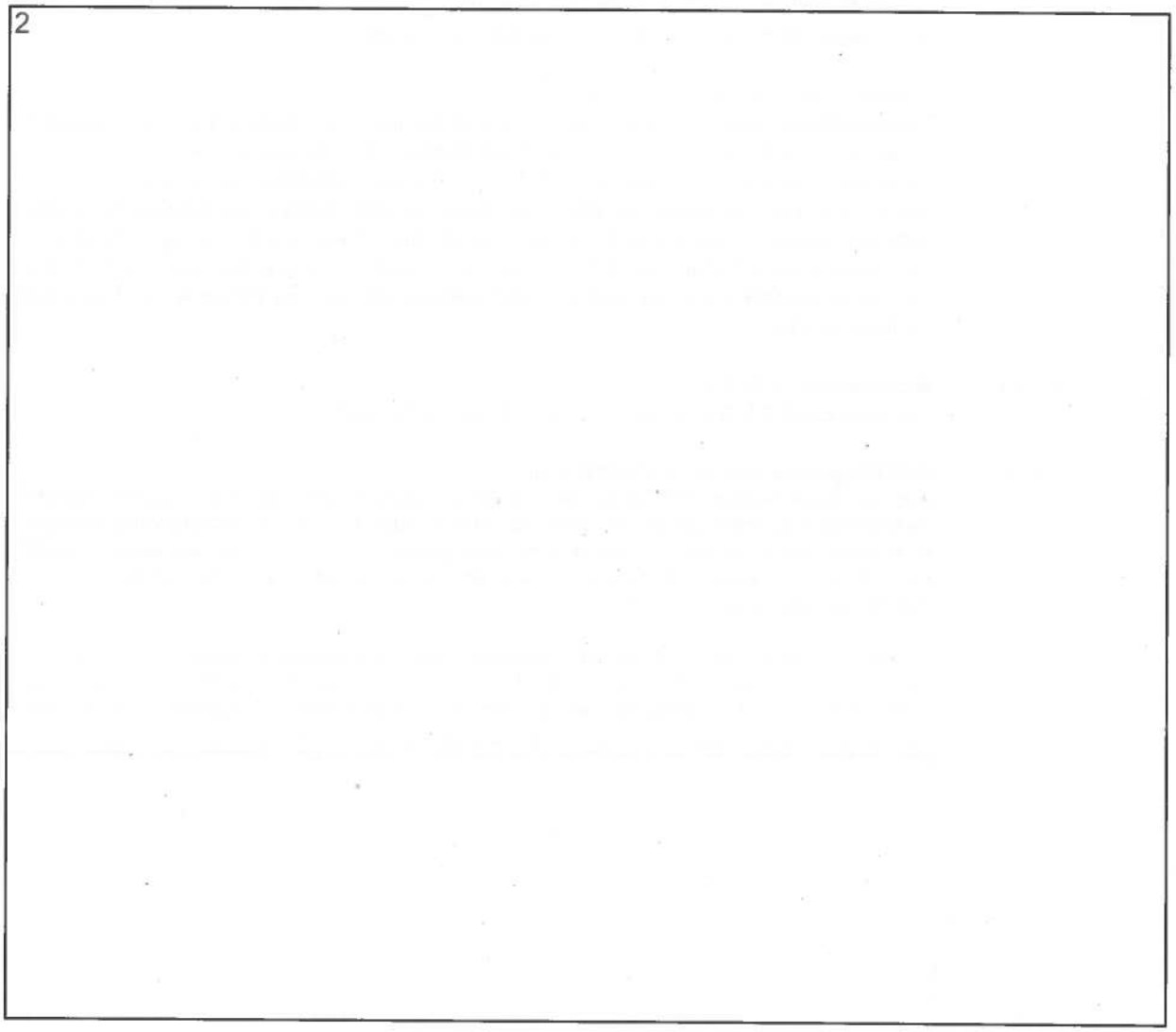
3.1.16 *BIBOB aangesloten op RADAR[D3.4]*
Het Landelijk Bureau BIBOB maakt ter ondersteuning voor de aan bestuursorganen verstrekte adviezen net als de afdeling TRACK gebruik van het programma Analyst's Notebook. De netwerktekening is een belangrijke toevoeging aan het advies omdat een helder overzicht wordt gegeven van het netwerk rond de bij het advies betrokken onderzoeksubjecten.

Voorheen werden deze netwerktekeningen volledig handmatig opgebouwd. De daarmee gemoeide tijd kon beter besteed worden gezien de verplichte termijn van acht weken voor het afgeven van een advies. Om die reden is BIBOB in 2013 gaan verkennen welke mogelijkheden beschikbaar waren om de netwerktekening sneller

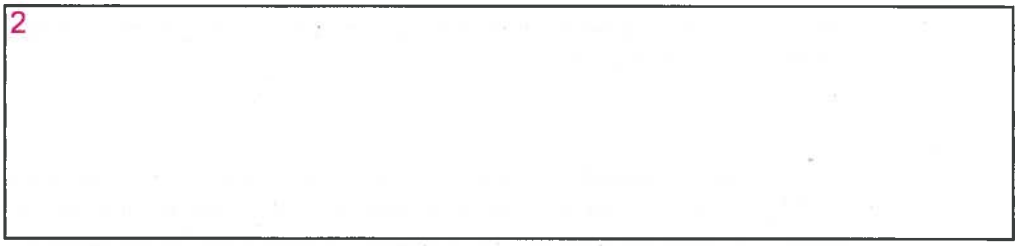
5

[8] Graydon is een commerciële partij die o.a. tooling aanbiedt om netwerken in kaart te brengen.



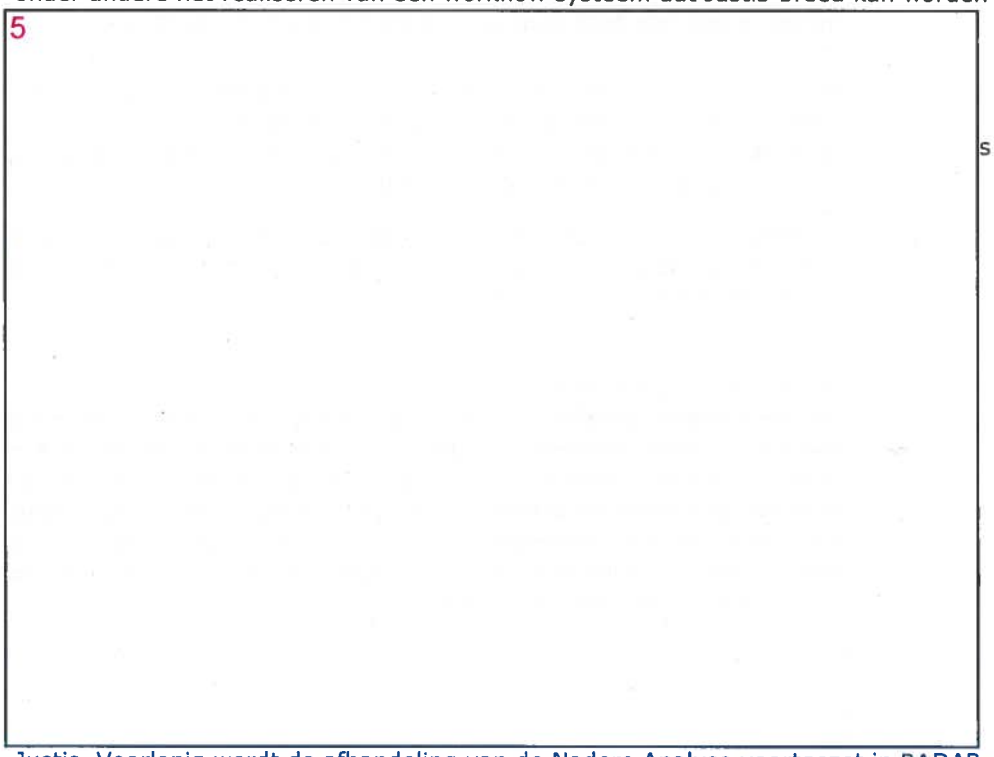


[9] Optical Character Recognition; een transformatie waarbij uit een afbeelding van een tekst door middel van patroonherkenning alle tekens uit de afbeelding als zodanig worden herkend en apart opgeslagen door een computer(programma).



3.1.18 *Koppeling RADAR-CHRONOS [D3.6]*

Binnen Justis is in 2012 het programma Scherp & Efficiënt gestart, gericht op de digitalisering van de processen van Justis. Doelstelling van dat programma was onder andere het realiseren van een workflow systeem dat Justis-breed kan worden



s

Justis. Voorlopig wordt de afhandeling van de Nadere Analyse voortgezet in RADAR.

3.1.19 *Transitie [D4.1]*

Gedurende het programma heeft een transitie plaatsgevonden naar een nieuwe leverancier voor de doorontwikkeling, beheer en onderhoud van het ICT systeem RADAR.

Ondanks dat hiervoor uitvoerig aandacht is geweest tijdens de contractonderhandeling met de nieuwe leverancier, is de transitie erg moeizaam verlopen en heeft deze veel meer tijd gevergd dan voorzien.

Zo heeft de inrichting van de ontwikkelomgeving veel meer tijd gevraagd vanwege allerlei leverancierspecifieke instellingen die binnen de omgeving worden gebruikt.

Verder waren expliciete afspraken gemaakt met de nieuwe leverancier over de te behalen productiviteit en kwaliteit bij de doorontwikkeling van RADAR. De leverancier heeft veel tijd nodig gehad om voldoende kennis op te bouwen van de applicatie en de overeengekomen productiviteit en kwaliteit te behalen. Nadat de leverancier in gebreke is gesteld en aanvullende maatregelen zijn afgedwongen om

de productiviteit en kwaliteit op het gewenste niveau te krijgen, is decharge verleend voor de transitie.

3.1.20 *MIS Justis [D4.2]*

Het doel van de koppeling tussen RADAR en het Management Informatie Systeem (MIS) van Justis is om over de automatische analyse van RADAR rapportages te maken die gaan over het aantal ontvangen triggers, het aantal gestarte levensloopmomenten, het aantal bronbevragingen die zijn gesteld en uitgevallen, en het aantal TRM's die zijn aangemaakt, uitgesplitst naar rechtsvorm en de getoetste levensloopmomenten. Met deze realisatie heeft het management van TRACK, naast andere getoonde management- en sturingsinformatie in MIS, binnen één scherm inzage in alle relevante gegevens uit de automatische analyse.

In 2015 is er vanuit het programma een koppeling met MIS gerealiseerd in RADAR. Tijdens testen van deze koppeling bleek dat er bij de realisatie van MIS onvoldoende rekening was gehouden met de zeer grote aantallen bronbevragingen die aanwezig zijn in de productieomgeving van RADAR.

In februari 2016 is er een herontwerp geweest van MIS. De performance van deze versie bleek wel goed te zijn. Op 08-12-2016 is de implementatie van de koppeling succesvol afgerond en in gebruik genomen.

3.1.21 *Monitoring functionaliteit[D4.3]*

De automatische analyse van RADAR is een complex mechanisme met diverse koppelingen naar (externe en interne) informatiebronnen waarover zeer veel gegevens worden uitgewisseld. Omdat de verwerking van de gegevens buiten het zicht van de gebruikers plaatsvindt worden eventuele (dreigende) problemen soms laat opgemerkt. Om beheerders te ondersteunen bij het bewaken van de correcte werking van het systeem en de koppelingen met de verschillende informatiebronnen is specifieke monitoring functionaliteit wenselijk.

5

3.2 Evaluatie doelstellingen

Op basis van de resultaten die zijn gerealiseerd kan een evaluatie plaatsvinden van de doelstellingen van het programma.

3.2.1 Doelstelling 1

Justis maakt optimaal gebruik van de wettelijke mogelijkheden die de wet Controle op Rechtspersonen biedt en voldoet hierbij aan alle wettelijke eisen die aan Justis worden gesteld, zoals oa. eisen die de Wet bescherming persoonsgegevens stelt aan het gebruik van gegevens bij de uitvoering van het toezicht.

De mogelijkheden, die middels de Wcr worden geboden aan Justis, bieden de ruimte aan te sluiten bij de behoeften van afnemers om hen in staat te stellen adequaat actie te ondernemen op (dreigende) fraude met rechtspersonen.

Het beschikbaar komen van de bronkopie en aanvullende gegevens die hiermee beschikbaar komen voor de (automatische) analyse heeft ervoor gezorgd dat een scherpere filtering kan worden aangebracht bij het bepalen van risico's op fraude. Dit heeft geleid een hogere efficiëntie en effectiviteit. Mede hierdoor is de doorlooptijd van informatieverzoeken afgenomen (zie voor nadere details hieromtrent ook paragraaf 3.2.3).

7

Met de uitbreiding van de functionaliteit om gegevens die zijn verzameld geautomatiseerd op te schonen wordt voldaan aan de wettelijke eisen, waaronder de Wet bescherming persoonsgegevens, om gegevens waarvoor geen doelbinding meer bestaat zo spoedig mogelijk te verwijderen. Omdat de koppeling met het Management Informatie Systeem (MIS) van Justis recent in gebruik is genomen kan de bewaartermijn verder worden teruggebracht.

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat Justis vanuit haar huidige rol met de beschikbare middelen optimaal gebruik maakt van de mogelijkheden die de Wcr biedt. Het toezicht is echter structureel aan verandering onderhevig. Omdat de behoefte van afnemers onder invloed van veranderingen voortdurend wijzigt is het van belang om in contact te blijven en in overleg de mogelijkheden die de Wcr biedt optimaal in te zetten om aan te blijven sluiten bij de behoeften van afnemers.

3.2.2 *Doelstelling 2*

Justis is in staat om afnemer-specifieke risicoprofielen te hanteren welke aansluiten bij de (actuele) behoeften van afnemers en beschikt hierbij over gegevens die benodigd zijn om een optimale risicoanalyse uit te voeren en informatieproducten te leveren die voldoen aan de eisen en wensen van afnemers.

Gedurende het programma is veel geïnvesteerd in overleg en afstemming met afnemers van de risicomeldingen en informatieverstrekkingen van TRACK. Op basis van de behoeften, wensen en ervaringen van de afnemers met de producten is geïnventariseerd waaraan bij de afnemers het meeste behoefte was.

Het inzicht dat hiermee is verkregen is vervolgens vertaald naar nieuwe indicatoren, profielen en afnemer specifieke risicomeldingen. In de automatische analyse heeft de ontsluiting van de KvK bronkopie hierin een centrale rol vervult. Alvorens nieuwe indicatoren op te nemen in de automatische analyse, zijn deze eerst in een proefomgeving getest en verder verbeterd. Indicatoren met in de proefomgeving aangetoond onderscheidend vermogen zijn vervolgens geïmplementeerd in de automatische analyse in RADAR. Met de nieuwe indicatoren zijn profielen aangevuld of ingericht, waarmee invulling kan worden gegeven aan eisen en wensen van afnemers. De investering in de kennis en expertise van de afdeling Track heeft in de nadere analyse bijgedragen aan het realiseren van meer op de behoefte en wensen van de afnemer aangesloten risicomeldingen.

Uitgangspunt aan het begin van het programma was dat met het hanteren van afnemer specifieke risicoprofielen en het verstrekken van afnemer specifieke risicomeldingen de tevredenheid van de afnemers zou worden vergroot, er meer gebruik gemaakt zou worden van de meldingen en dat de er meer meldingen zouden leiden tot vervolging en/of preventieve acties. Bij het verstrekken van risicomeldingen wordt door Justis een evaluatieformulier meegezonden om na te gaan of de melding bruikbaar is en op welke wijze opvolging is gegeven aan de melding.

De retour ontvangen formulieren leveren echter een fragmentarisch beeld op. Afnemers zijn (wettelijk) niet verplicht een terugkoppeling te geven. Daarnaast is het moment waarop een afnemer een volledige terugkoppeling kan geven verschillend per afnemer en per zaak. In zaken waar de risicomelding de start van een strafrechtelijk onderzoek tot gevolg heeft gehad kan het jaren duren voordat de zaak is afgerond. Ook de manier waarop een afnemer het formulier invult verschilt per persoon en per zaak.

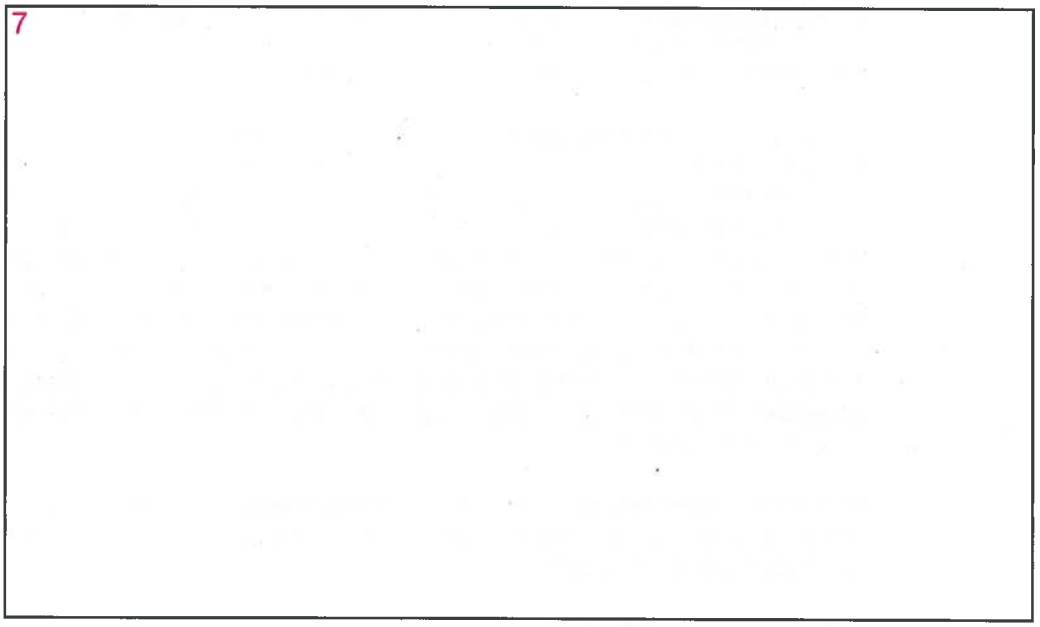
Uit de ontvangen formulieren blijkt een overall score van 4 uit 5 voor de risicomeldingen sinds 2014 zijn verstuurd. Voor de periode 2011-2013 lag de score lager, rond de 3,5. Of de meldingen daadwerkelijk meer zijn gebruikt en vaker tot vervolging en/of preventieve acties hebben geleid, daar valt op basis van de ontvangen formulieren geen uitspraak te doen. Het aantal ontvangen terugkoppelingen is (relatief en absoluut) in de loop der jaren toegenomen, maar is niet af te zetten tegen de periode vóór het programma, omdat in de meeste zaken onbekend is hoe de meldingen in 2011 tot 2013 zijn opgepakt.

3.2.3 *Doelstelling 3*

De beschikbare capaciteit van medewerkers en ICT middelen wordt efficiënter benut waardoor met dezelfde capaciteit meer risicomeldingen en informatieproducten worden afgegeven en de kosten per product afnemen.

Voor de evaluatie van deze doelstelling wordt gekeken naar een aantal aspecten die invloed hebben op de efficiëntie:

1. Aantal onterechte tussentijdse risicomeldingen uit RADAR
2. Tijd die per analyse nodig is om een melding af te geven
3. Aantal producten dat op jaarbasis wordt gerealiseerd door TRACK



Het beschikbaar komen van iBridge in combinatie met een volledige ontsluiting van het Handelsregister door middel van de bronkopie KvK die beschikbaar is gekomen heeft een grote efficiëntieverbetering opgeleverd binnen TRACK. Dit is zichtbaar in de groei van het aantal producten dat is verstrekt. De doorlooptijden voor behandeling van informatieverzoeken zijn significant korter geworden (zie tabel 5)[10].

	Start-22 okt 2013	22 okt 2013-4 jun 2015	4 jun 2015-heden
A	6,43	3,17	3,79
B	35,78	20,38	20,28
C	78,86	40,79	31,59

Tabel 5: Doorlooptijden informatieverzoeken (in dagen)

[10] De indeling in soorten verzoeken is gebaseerd op de ingeschatte benodigde productietijd (wat niet hetzelfde is als doorlooptijd). Een A-verzoek is een eenvoudig verzoek dat in enkele uren kan worden afgehandeld, een B-verzoek vraagt meer dan een paar uur en levert een relatief eenvoudige netwerktekening op, een C-verzoek vraagt meerdere dagen en levert een complexe tot zeer complexe netwerktekening op, eventueel aangevuld met een toelichting.

De cijfers maken inzichtelijk dat:
- De doorlooptijd voor A-verzoeken is afgenomen met 41%[11]
- De doorlooptijd voor B-verzoeken is afgenomen met 43%
- De doorlooptijd voor C-verzoeken is afgenomen met 60%

Ook de afdeling Bibob profiteert van de implementatie van iBridge. Met het beschikbaar komen van iBridge kunnen medewerkers van Bibob snel en efficiënt netwerktekeningen produceren door hergebruik te maken van beschikbare functionaliteit. Tevens vervalt hiermee de noodzaak van medewerkers van TRACK om ondersteuning te leveren aan de afdeling Bibob.

Ten aanzien van de informatieverzoeken is in 2014 een klanttevredenheidsonderzoek gehouden. Hieruit bleek dat de afnemers ruim tevreden (een score van 7,7 gemiddeld) zijn met het product. De score wordt voor een belangrijk deel bepaald door de kwaliteit van het product. De doorlooptijd bleek wel een punt van aandacht. Deze werd in sommige gevallen als te lang ervaren en dat maakte het product minder geschikt voor een onderzoek waarbij tijdsdruk een belangrijke factor was. Momenteel is vooral de beschikbare capaciteit bij de afdeling TRACK van invloed op de doorlooptijd bij informatieverzoeken. Afhankelijk van het aantal verzoeken kan het tot circa 3 weken duren voordat een verzoek kan worden opgepakt. In gevallen van spoed worden verzoeken in afstemming met de verzoeker met prioriteit opgepakt.

Er is tot op heden nog geen nieuw klanttevredenheidsonderzoek gedaan om vast te stellen of de nieuwe snellere doorlooptijden in voldoende mate tegemoet komen aan de wensen van de afnemers.

Doorlooptijd risicomeldingen
De exacte tijdswinst in uren is voor het proces risicomeldingen niet één op één meetbaar daar de doorlooptijd voor een belangrijk deel wordt bepaald door andere factoren dan het samenstellen van de netwerktekening, zoals de benodigde tijd voor het verkrijgen van gegevens uit de verschillende bronnen bij de nadere analyse, de beoordeling van die gegevens en het opstellen van de risicomelding.

Van invloed op de doorlooptijden is hier ook dat er met iBridge meer informatie voorhanden is, wat extra tijd vraagt om te beoordelen. Ook de ontwikkeling dat steeds vaker informatie uit buitenlandse handelsregisters wordt verzameld en handmatig wordt verwerkt in de netwerktekening en analyse voor de risicomelding zorgt ervoor dat meer tijd wordt geïnvesteerd. De aanvullende informatie zorgt voor een uitgebreider en completer product, wat de kwaliteit verhoogt, maar waar voor de beoordeling meer tijd nodig is. Enerzijds wordt dus tijdswinst geboden omdat een

[11] In afstemming met de betrokken afnemers is besloten dat A-verzoeken slechts nog in incidentele gevallen worden gedaan en met lagere prioriteit. Om die reden worden A-verzoeken opgepakt wanneer dit tussen de B- en C-verzoeken door kan en dat betekent dat het soms iets langer duurt voordat deze worden opgepakt.

netwerktekening veel sneller kan worden opgebouwd, anderzijds kan hiermee een kwalitatief betere risicomelding worden opgebouwd.

Aantal producten

Tenslotte wordt voor het vaststellen van de toegenomen efficiency gekeken naar het aantal producten dat op jaarbasis door Justis wordt gerealiseerd (zie tabel 6).

	2013	2014	2015	2016
risicomeldingen verstrekt	126	252	275	240
Risicomeldingen op verzoek zijn verstrekt	*11*	30	19	34
netwerktekeningen verstrekt	817	1110	959	864
	954	**1392**	**1253**	**1138**

Tabel 6: Aantal producten op jaarbasis door Justis

N.B. in de tabel is vanaf 2015 een afname van het aantal netwerktekeningen te zien. Dit heeft een tweeledige oorzaak:
- het Landelijk bureau Bibob is medio 2015 gebruik gaan maken van de gerealiseerde functionaliteit van iBridge, waardoor geen verzoeken meer hoefden te worden afgehandeld door Track (D3.4). Het Landelijk bureau Bibob maakt de netwerktekeningen als onderdeel van een advies. Het aantal netwerktekeningen wordt niet apart geregistreerd maar bedraagt over 2016 ongeveer 300 netwerktekeningen.
- in 2016 is in overleg met 2 besloten om de categorie A-verzoeken slechts incidenteel nog in te dienen.

De combinatie van het afgenomen aantal onterechte tussentijdse risicomeldingen, een verkorte doorlooptijd voor de netwerktekeningen en een significante toename van het aantal producten geven een duidelijk beeld van een toegenomen efficiëntie. Wanneer hier ook nog in meegenomen wordt dat met het beschikbaar komen van de bronkopie KvK veel meer informatie kan worden opgenomen in de producten die worden gerealiseerd kan op basis hiervan worden geconcludeerd dat de doelstelling voor een hogere efficiëntie is behaald.

4 Financiën

4.1 Budget

Voor het programma is een business case [1] vastgesteld waarin de volgende bedragen zijn opgenomen:

	2013	2014	2015	Totaal
Budget business case	2.056.000	3.665.000	1.495.000	
Totaal budget	**2.056.000**	**3.665.000**	**1.495.000**	**7.216.000**

Tabel 7: Budget programma Toezicht op Rechtspersonen

4.2 Realisatie

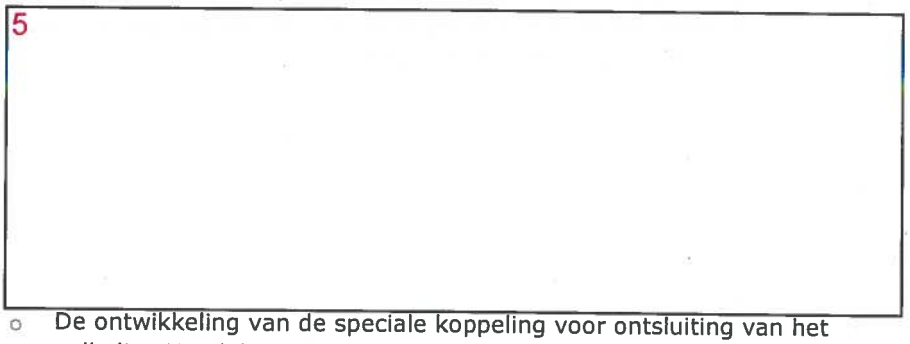
De werkelijke investeringen die door het programma zijn gedaan tussen 2013 en 2016 zijn als volgt:

	2013	2014	2015	2016	Totaal
Realisatie	2.056.000	3.683.270	1.785.565	148.028	7.672.863
Afwijking	0,00	-18.270	-290.565	-148.028	-456.863

Tabel 8: Realisatie programma Toezicht op Rechtspersonen

Gedurende het programma is op basis van het beschikbare budget voortdurend gekeken naar de bijdrage van de mogelijke investeringen aan de invulling van de doelstellingen. Hiermee is gedurende het programma ruimte geboden voor nieuwe inzichten, zoals het niet realiseerbaar zijn van enkele beoogde resultaten. Daarmee is bereikt dat voor het beschikbare budget een maximale invulling is gegeven aan het behalen van de doelstellingen en dat slechts sprake is van een kleine overschrijding van het budget

De investeringen die met het programma zijn gedaan liggen uiteindelijk EUR 0,45 mln. hoger dan oorspronkelijk gebudgetteerd. Extra kosten waren er op de volgende onderdelen:



- De ontwikkeling van de speciale koppeling voor ontsluiting van het volledige Handelsregister (KvK-kopie) heeft meer tijd gekost dan voorzien. Belangrijkste oorzaak hiervan zijn wijzigingen in de oplossing die gedurende de ontwikkeling plaatsvonden. De ontwikkeling van een voorziening voor drie afnemers (CBS, Belastingdienst en Justis) heeft geleid tot zeer veel afstemming en meerdere wijzigingen. Met het beschikbaar komen van de kopie is echter een voorziening beschikbaar die zeer breed inzetbaar is.

- Overdracht van werkzaamheden van externen naar interne medewerkers van Justis is minder snel verlopen dan oorspronkelijk voorzien. Hierdoor zijn de kosten voor externe inhuur hoger uitgevallen.

4.3 PRIMA subsidie

Het Programma Implementatie Agenda ICT-Beleid (PRIMA) is een interdepartementaal instrument om innovatieve ICT-projecten bij de overheid en aan de overheid gelieerde organisaties te realiseren. PRIMA is bestemd voor overheden en aan overheid gelieerde organisaties die innovatieve ICT-projecten wilden realiseren. Voorbeelden van projecten die (mede) vanuit PRIMA zijn gefinancierd zijn DIGID, Antwoord voor bedrijven, Registratie niet ingezetenen (RNI), MijnOverheid, DigiBob en CATCHplus.

Vooruitlopend op het programma ToR heeft Justis een subsidieaanvraag ingediend om gebruikt te kunnen maken van de PRIMA regeling. Hierop is een positief besluit ontvangen met een toezegging van EUR 1.515.000 als bijdrage voor de doorontwikkeling van RADAR. Na oplevering en beoordeling van de rapportage is het volledige bedrag in 2015 ontvangen.

Per 1 november 2012 is PRIMA beëindigd en kunnen geen nieuwe aanvragen meer worden ingediend.

4.4 Financiële benefits

Door de mogelijkheden van RADAR, alsmede iBridge, te benutten heeft BIBOB de jaarlijkse licentiekosten voor 7 kunnen besparen.

5 Evaluatie en aandachtspunten

Dit hoofdstuk bevat een evaluatie van het programma en benoemt aandachtspunten die voor de organisatie van belang zijn nadat het programma is afgerond.

5.1 Algemeen

De resultaten van het programma ToR hebben het toezicht op rechtspersonen op een hoger niveau gebracht. Justis heeft met de afdeling Track en de ondersteuning van het ICT-systeem RADAR een product in handen dat bepalend kan zijn voor de toekomst. Het toezicht moet echter voortdurend worden aangepast aan gewijzigde omstandigheden in de context waarbinnen rechtspersonen frauduleuze handelingen plegen. Dit vereist voortdurende aandacht voor de afdeling Track en de gebruikte ICT-middelen bij het toezicht op rechtspersonen.

De (positieve) bijdrage van het toezicht op rechtspersonen voor de samenleving kan sterker over het voetlicht worden gebracht in een samenwerking van Justis met alle partijen in de toezicht- en handhavingketen.

5

RADAR is een complexe applicatie met een sterke ketenafhankelijkheid. Zorg ervoor dat de juiste kennis aanwezig blijft binnen Justis om een dergelijke applicatie te kunnen beheren. Om dit te realiseren is het aan te raden om een hogere betrokkenheid van eigen personeel in nieuwe projecten na te streven. Zeker op de inhoudelijke rollen in de projecten zorgt dit ervoor dat de opbouw van kennis in de projecten direct zorgt voor de borging van kennis in de organisatie. Diepgaande kennis van de applicatie is noodzakelijk om deze goed te beheren en verder te ontwikkelen voor zowel TRACK als eventuele andere processen binnen Justis.

5

Daarnaast dient voortdurend rekening gehouden te worden met wijzigingen bij ketenpartijen en dient hiervoor voldoende onderhoudsbudget te worden gereserveerd, zodat dergelijke wijzigingen niet ten koste gaan van het beschikbare budget voor doorontwikkeling. Daarnaast dient bij het opstellen van planning rekening gehouden te worden met wijzigingen bij ketenpartijen en vertragende werking hiervan.

5

5

Aanpak

5

5.2 Evaluatie

5

5.3 Aandachtspunten toekomst

5.3.1 Toekomstige ontwikkelingen

De wijze waarop het toezicht op rechtspersonen is vormgegeven vraagt voortdurend om nieuwe initiatieven en uitbreiding van informatiebronnen en functionele toepassingen. Deze zijn noodzakelijk om tegenwicht te kunnen bieden aan steeds complexer wordende constructies die worden gebruikt bij misbruik van rechtspersonen. Daarnaast is het toezicht nu nog sterk gericht de toepassing van nationaal beschikbare informatie terwijl steeds vaker internationale constructies worden gebruikt om misbruik te onttrekken aan het zicht van toezichthouders.

Deze ontwikkelingen maken dat voortdurende nieuwe inzichten en mogelijkheden ontstaan die het toezicht verder kunnen verbeteren.

Om het toezicht ook de komende jaren blijvend aan te laten sluiten bij de behoeften van afnemers en de samenleving is het noodzakelijk te blijven investeren in verbetering en hiervoor ook de komende jaren middelen beschikbaar te stellen.

Het ontwikkelen en bijstellen van afnemer specifieke profielen en risicomeldingen is een continu proces, wat ook na het afronding van het programma voortgezet dient te worden. Het programma heeft de tools opgeleverd om dit te doen. Er zijn wensen waar we op dit moment nog niet aan kunnen voldoen. Enerzijds zijn er bronnen die Justis niet mag raadplegen, terwijl deze wel van meerwaarde zouden kunnen zijn. Anderzijds heeft Justis niet tot alle bronnen geautomatiseerd toegang.

Voor een verdere optimalisatie van de automatische analyse zullen aanvullende informatiebronnen ontsloten moeten gaan worden. Alvorens deze aan te sluiten zal vastgesteld moeten worden welke bronnen hiervoor onder welke voorwaarden in aanmerking komen en het meeste kunnen bijdragen aan verdere optimalisatie van de automatische analyse:

5.3.2 Leverancier

5

INTEGRON
performance management

Rapportage Klantonderzoek 2014

Dienst Justis - TIV

Datum: Januari 2015
Contactpersonen:

Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

WORLD ESOMAR RESEARCH

MOA Center for Marketing Intelligence & Research

Inhoudsopgave

Klantbeleving: samengevat p. 3

Inleiding p. 6

Deel 1: Profiel **p. 11**

Deel 2: Resultaten totaal **p. 13**
- Tevredenheid
- Belang
- Customer Effort Score
- Imago
- Verbetermanagement
- Klantreis

Deel 3: Kwalitatieve toelichting per thema **p. 31**
- Informatievoorziening
- Informatieverzoek
- Distributie netwerktekening/informatieverstrekking
- Netwerktekening/informatieverstrekking
- Contact medewerkers

Deel 4: Spiegelonderzoek **p.39**
- Tevredenheid
- Belang
- Customer Effort Score
- Imago

Bijlagen p. 45

Klantbeleving: samengevat (1 /3)

- In 2014 is een tevredenheidsonderzoek voor Dienst Justis uitgevoerd door Integron. Dit rapport laat de bevindingen zien voor het werkproces TRACK informatievoorziening (TIV). In totaal hebben 103 klanten deelgenomen aan het onderzoek, wat neer komt op 43% van de onderzoekspopulatie. Dit is een zeer goede respons (benchmark = 25%).
- Het onderzoek laat zien in hoeverre klanten tevreden zijn met het proces rondom het indienen van een informatieverzoek en de daadwerkelijke netwerktekening/ informatieverstrekking zelf. Daarnaast biedt het inzicht in potentiële kansen voor Dienst Justis om dit proces te vereenvoudigen.

Tevredenheid

- De gemiddelde tevredenheidscore is een 7.7, dit is een goede score.
- Klanten zijn vooral tevreden over het schriftelijke contact met de medewerkers van Dienst Justis, het indienen van een informatieverzoek en de kwaliteit van de netwerktekening/ informatieverstrekking.
- Relatief minder tevreden is men over de distributie van de netwerktekening/informatie-verstrekking en de informatievoorziening. Hierbij gaat het vooral over de tijdige ontvangst van de netwerktekening, het gebruiksgemak van de website en de vindbaarheid van informatie over het verkrijgen van een netwerktekening op de website.
- Wanneer er wordt gekeken naar de tevredenheid per klanttype is te zien dat toezichthouders in het algemeen het meest tevreden zijn, met name over de netwerktekening/ informatieverstrekking. Daarentegen zijn curatoren relatief minder tevreden. Dit wordt veroorzaakt door een lagere tevredenheid op het indienen van een informatieverzoek en de informatievoorziening.
- Combi-klanten zijn over het algemeen het meest tevreden, met name over het indienen van een informatieverzoek en de distributie van de netwerktekening/informatieverstrekking. Combi-klanten hebben meer ervaring met het indienen van een informatieverzoek, waardoor het voor hen gemakkelijker is om een verzoek in te dienen dan andere klanten.

Klantbeleving: samengevat (2/3)

Verwachtingen van de klant

- Klanten van Dienst Justis TIV vinden het belangrijk om gemakkelijk een informatieverzoek in te kunnen dienen. Daarnaast zijn de klanten met name verwachtingsvol op het gebied van de juistheid, zorgvuldigheid en volledigheid van de netwerktekening/informatieverstrekking.
- Het komt voor dat de netwerktekening/informatieverstrekking niet geheel duidelijk is. In dat geval zal de klant vragen stellen aan de medewerkers van Dienst Justis. Het is dan belangrijk dat deze vragen goed worden beantwoord, het antwoord bruikbaar is en afspraken worden nagekomen.

Noodzaak tot het verbeteren van de klantbeleving

- Om de klantbeleving te verbeteren is het belangrijk om in te spelen op de verwachtingen van de klant. Klanten willen gemakkelijk een informatieverzoek in kunnen dienen. Op dit moment geven klanten aan ruimte voor verbetering te zien als het gaat om het vereenvoudigen van het proces. Het verbeterpotentieel geeft aan dat 29% van alle gemeten aspecten volgens de klant verbeterd kan worden.
- Verbeterpunten zijn voornamelijk gerelateerd aan de distributie en kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking en het schriftelijke contact met de medewerkers.

Het verbeteren van de distributie van de netwerktekening/informatieverstrekking

- Klanten zien de termijn tot het verkrijgen van de netwerktekening als een verbeterpunt. De doorlooptijd wordt als te lang ervaren en niet geschikt voor een onderzoek wat snel moet worden verkregen. Een oplossing kan zijn het proces digitaal te maken, waarbij ook eerder verzochte informatie digitaal beschikbaar blijft, waardoor vervolgverzoeken gemakkelijker kunnen worden ingediend.
- Ook wordt de netwerktekening niet altijd tijdig ontvangen. Klanten zijn dan ook niet tevreden over de tijdige ontvangst (6.9). Het is belangrijk dat Dienst Justis klanten proactief informeert wanneer de termijn niet wordt gehaald. Dat gebeurt op dit moment onvoldoende volgens klanten.

Klantbeleving: samengevat (3/3)

Het verbeteren van de kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking

- De meeste klanten geven aan dat het duidelijk is hoe de netwerktekening/informatie-verstrekking gelezen dient te worden. Echter, er wordt aangegeven dat de netwerktekening niet altijd juist en zorgvuldig is. Ook de duidelijkheid en leesbaarheid (vooral bij grote netwerktekeningen) en de juridische houdbaarheid kan verbeterd worden. Zo wordt er bijvoorbeeld niet altijd vermeld of er meerdere aandeelhouders zijn.

Het verbeteren van het schriftelijke contact

- Wanneer klanten ervaren dat de netwerktekening/informatieverstrekking onvolledig of onduidelijk is, is het belangrijk dat zij een vraag kunnen stellen aan de medewerkers van Dienst Justis. Op dit moment worden de snelheid en duidelijkheid van het antwoord als verbeterpunten gezien.

Vergroten van de toegevoegde waarde van de netwerktekening

- Mede door bovenstaande verbeterpunten, geeft 40% van de klanten aan ruimte voor verbetering te zien in de mate waarin de netwerktekening hen verder helpt. Vaak wordt de netwerktekening meer gezien als een extra check, omdat er door de organisatie zelf ook al een netwerktekening wordt gemaakt.
- Hierdoor is het belangrijk dat Dienst Justis duidelijk maakt welke toegevoegde waarde de netwerktekening biedt. Het oppakken van bovengenoemde verbeterpunten kunnen daar aan bijdragen.
- Ook belangrijk is de zichtbaarheid en communicatie van Dienst Justis. Dienst Justis moet meer actief communiceren over welke diensten zij aan kan bieden, zodat TIV meer onder de aandacht komt van mensen. Diverse klanten geven bijvoorbeeld aan dat de toegang tot informatiebronnen in het buitenland erg nuttig voor hen is.

Begrijpen van de klantverwachtingen

- 21% van de klanten verwacht in de komende 12 maanden meer informatieverzoeken in te dienen bij Dienst Justis. Door op bovenstaande aspecten in te spelen, kan Dienst Justis de klant beter bedienen en meer waarde toevoegen voor haar klant.
- De eerste stap om te verbeteren is dat medewerkers begrijpen wat de belangrijkste aspecten zijn voor de klant. Op dit moment onderschatten medewerkers het belang van de juridische houdbaarheid, duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening en de antwoorden op schriftelijk contact. Dit kan worden verbeterd om klanten beter te kunnen begrijpen.

INTEGRON
performance management

Inleiding

Onderzoeksopzet

Doel van het onderzoek: inzicht bieden in de klantbeleving binnen het werkproces TRACK informatievoorziening (TIV)

- Het gehanteerde meetinstrument geeft antwoord op de volgende vragen:
  - Wat verwachten klanten van Dienst Justis en hoe tevreden zijn ze over het werkproces TIV?
  - Waar staat Dienst Justis nu en hoe kan de klantbeleving m.b.t. het werkproces TIV verbeterd worden?

Doelgroep: klanten van Dienst Justis, werkproces TIV

- De klanten zijn ingedeeld naar segmenten:
  - Klanttype
  - Type verzoek

Spiegelonderzoek onder de medewerkers van Dienst Justis TIV

Methode: online onderzoek via schriftelijke uitnodiging

- Dienst Justis heeft het onderzoek online aangekondigd onder de klanten.
- Integron heeft klanten per e-mail uitgenodigd om deel te nemen en tijdens het veldwerk is een herinnering gestuurd naar klanten die op dat moment nog niet hadden deelgenomen aan het onderzoek.

Onderzoeksperiode: November & December 2014

Methodiek: succesgebieden en indicatoren

Basis van de vragenlijst

- Tevredenheid en belang zijn gemeten op de volgende succesgebieden.

Indienen van informatieverzoek
Netwerktekening / Informatieverstrekking
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis
Informatievoorziening

- Binnen ieder succesgebied is een aantal indicatoren bevraagd. Als voorbeeld vindt u onderstaand de indicatoren die behoren tot 'Indienen van de aanvraag'.

Indienen van de aanvraag
Duidelijkheid van het proces om een aanvraag in te dienen
Gemak waarmee een aanvraag kan worden ingediend
Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier

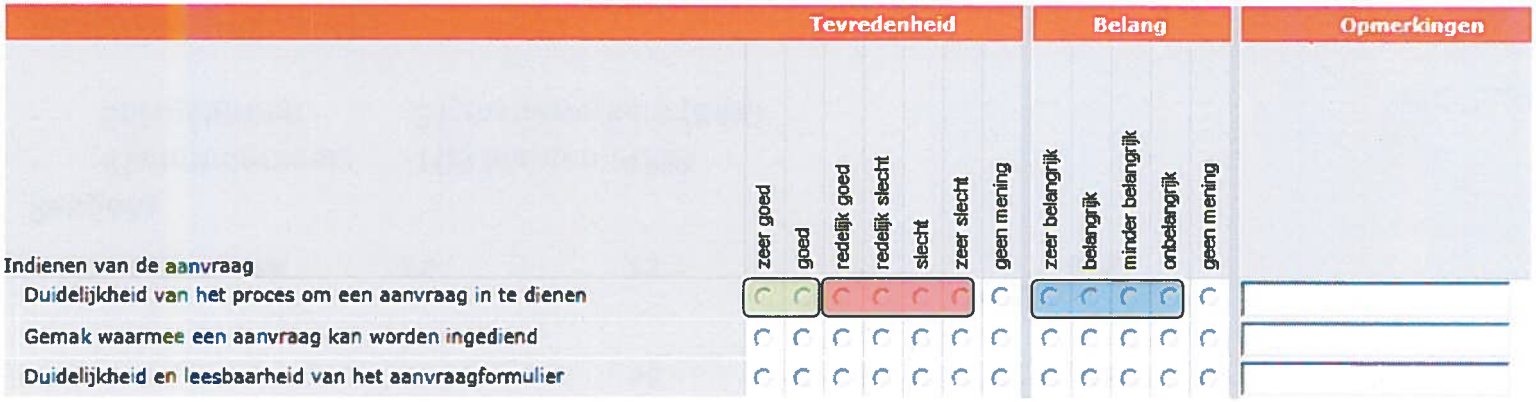
Routing in de vragenlijst

- Alleen klanten die met een bepaalde dienst of met een medewerker te maken hebben gehad, hebben de desbetreffende vragen gekregen. Dit is bepaald op basis van voorvragen.

Overige vragen

- Een overzicht van de vragen die niet zijn gesteld conform de antwoordschalen van tevredenheid en belang is opgenomen in de bijlagen.

Methodiek: van antwoord naar score



Tevredenheid:

Zeer goed	= 10
Goed	= 8.2
Redelijk goed	= 6.4
Redelijk slecht	= 4.6
Slecht	= 2.8
Zeer slecht	= 1.0

Verbeterpotentieel =
% antwoorden in de categorieën redelijk goed t/m zeer slecht.

Belang:

Zeer belangrijk	= 1
Belangrijk	= 2
Minder belangrijk	= 3
Onbelangrijk	= 4

- Een aspect dat zeer belangrijk is en een hoog verbeterpotentieel heeft, is een actiepunt.

Respons en analysemogelijkheden

	In bestand	Bereikt	Respons	Respons %
TOTAAL	**254**	**240**	**103**	**43%**
Type organisatie				
BIBOB	24	23	8	35%
Curator	136	128	45	35%
Incidentele gebruiker	11	11	8	73%
Opsporingsinstanties	51	47	25	53%
Toezichthouder	32	31	17	55%
Categorie				
A	21	19	3	16%
B	130	122	49	40%
C	46	43	24	56%
Combi	57	56	27	48%
SPIEGELONDERZOEK	**25**	**25**	**21**	**84%**

Respons

- Klantonderzoek: 103 klanten (43%)
- Spiegelgroep: 21 medewerkers (84%)

Analysemogelijkheden

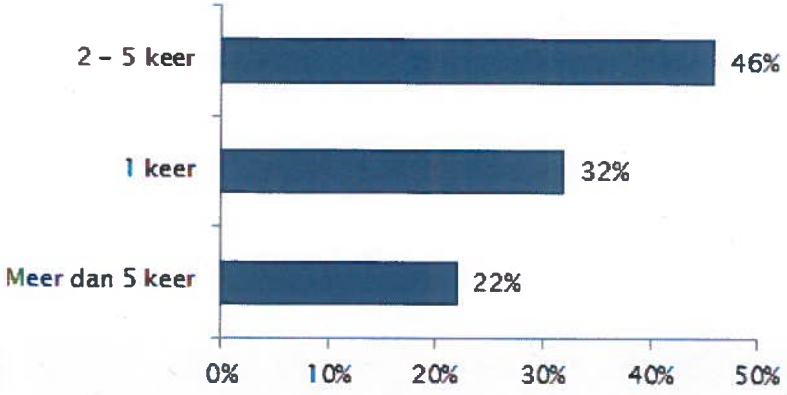
- Integron analyseert en rapporteert de respons van alle segmentgroepen waarin 10 of meer respondenten aanwezig zijn. De resultaten van de overige groepen zijn indicatief op basis van het lagere aantal waarnemingen. Hieraan kunnen geen conclusies worden verbonden en zijn puur richtinggevend.

INTEGRON
performance management

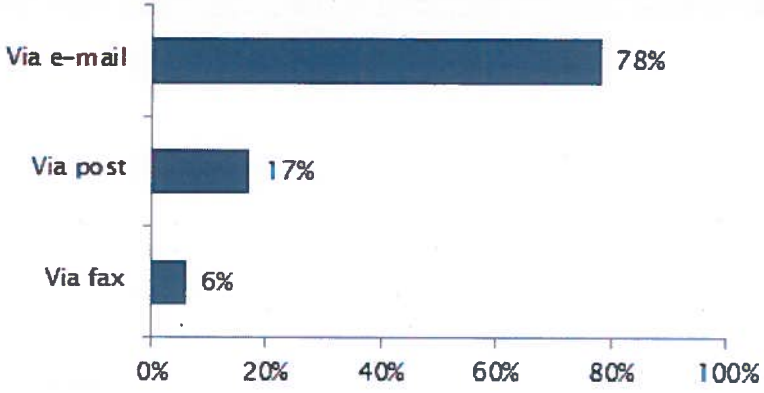
Deel 1: Profiel

Profiel

Hoe vaak heeft u in het afgelopen jaar een informatieverzoek bij Dienst Justis ingediend?



Op welke wijze heeft u een informatieverzoek ingediend?



INTEGRON
performance management

Deel 2: Resultaten totaal

Samenvatting: resultaten totaal (1/2)

Tevredenheid op totaalniveau

- De gemiddelde tevredenheidsscore is 7.7. Dit is een goede score.
- Het verbeterpotentieel bedraagt 29%. Dit betekent dat klanten aangeven in 29% van alle gemeten aspecten nog ruimte voor verbetering te zien.
- Het meest tevreden zijn klanten met het schriftelijke contact met de medewerkers van Dienst Justis en het indienen van een informatieverzoek (beiden 7.9).
- Relatief minder tevreden zijn klanten over de distributie van de netwerktekening/informatieverstrekking en de informatievoorziening.

Tevredenheid per segment

- Wanneer er wordt gekeken naar de verschillen in tevredenheid tussen verschillende typen klanten, is te zien dat toezichthouders het meest tevreden zijn en dan met name over de kwaliteit van de netwerktekening. Daarentegen zijn curatoren relatief minder tevreden. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door een lagere tevredenheid op het indienen van een informatieverzoek en de informatievoorziening.
- Wanneer er wordt gekeken naar de tevredenheid per type verzoek, is te zien dat de tevredenheid stijgt naar mate het verzoek complexer wordt. A-klanten zijn relatief het minst tevreden, terwijl C-klanten en Combi-klanten het meest tevreden zijn.

Belang

- Klanten van Dienst Justis TIV zijn verwachtingsvol: 26% van alle gemeten aspecten wordt als zeer belangrijk beschouwd. De kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking en het schriftelijke contact met medewerkers zijn de meest belangrijke aspecten volgens de klant.

Customer Effort Score

- In het algemeen geven klanten aan niet veel moeite te hoeven doen om een informatieverzoek in te dienen. Slechts 5% van de klanten geeft aan veel moeite te moeten doen. Daarbij is te zien dat klanten met B-verzoeken, Curatoren en Incidentele gebruikers vinden dat zij het meeste moeite hebben moeten doen.

Samenvatting: resultaten totaal (2/2)

Imago

- Klanten geven aan dat Dienst Justis bijdraagt aan een veiligere en rechtvaardigere samenleving, door het screenen van personen en organisaties.
- Daarentegen zien klanten Dienst Justis niet als een organisatie die zich goed kan inleven in de belangen van burgers en samenleving.

Prestatie op kernverwachtingen

- Integron adviseert om aspecten die de klant het meest belangrijk vindt, goed te organiseren. Op basis van de 10 meest belangrijke aspecten, kunnen de belangrijkste verbeteracties worden vastgesteld.
- Klanten vinden het zeer belangrijk om eenvoudig een aanvraag in te kunnen dienen. In het algemeen geven klanten aan dat dit goed geregeld is en het gemakkelijk is om een aanvraag in te dienen.
- De kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking wordt door klanten als meest belangrijk ervaren. Echter, er wordt aangegeven dat de netwerktekening niet altijd juist en zorgvuldig is. Ook de duidelijkheid en leesbaarheid en de juridische houdbaarheid kan volgens klanten verbeterd worden. Dit draagt er dan ook aan bij dat 40% van de klanten ruimte voor verbetering ziet in de mate waarin de netwerktekening/informatieverstrekking hen verder heeft geholpen.
- Wanneer klanten het gevoel hebben dat er dingen ontbreken in de netwerktekening, dan zullen zij contact opnemen met de medewerkers van Dienst Justis. Echter, klanten geven aan de snelheid van het antwoord en de duidelijkheid van het antwoord op vragen ook als verbeterpunten te beschouwen.

Prioriteiten matrix

- Vanuit de prioriteitenmatrix komen de duidelijkheid van de toelichting op en de tijdige ontvangst van de netwerktekening/informatieverstrekking naar voren als actiepunten.

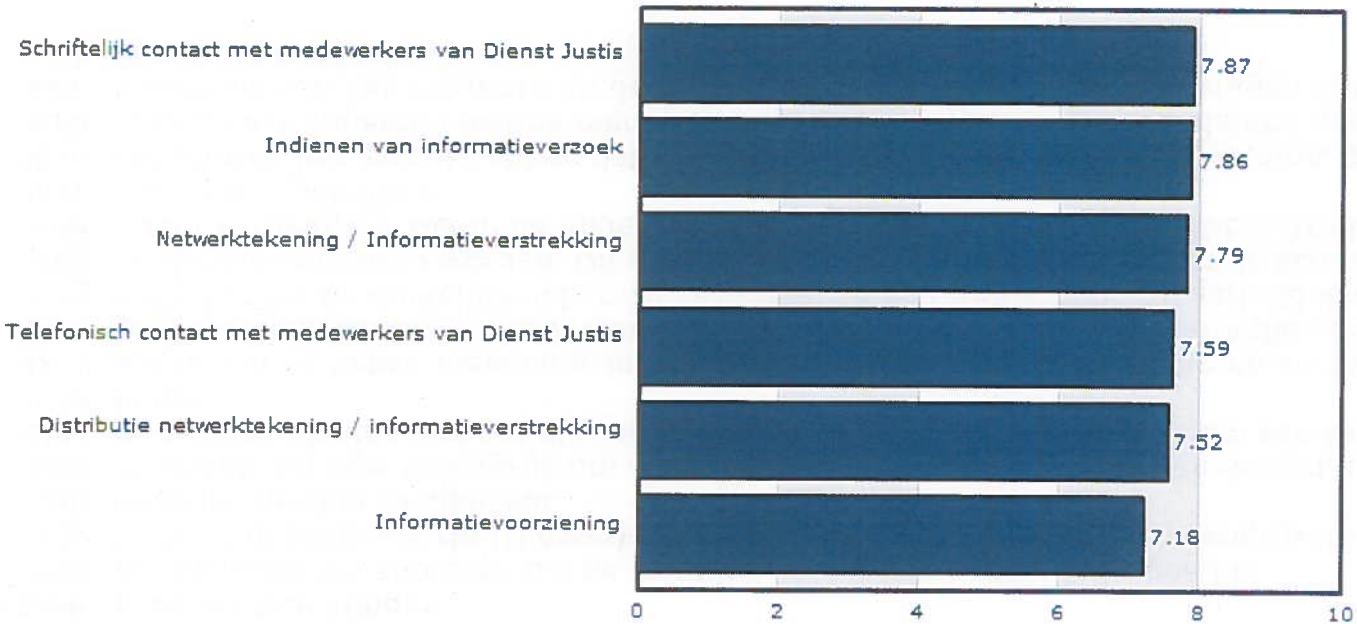
Tevredenheid: per succesgebied

- zeer goed = 10
- goed = 8.2
- redelijk goed = 6.4
- redelijk slecht = 4.6
- slecht = 2.8
- zeer slecht = 1

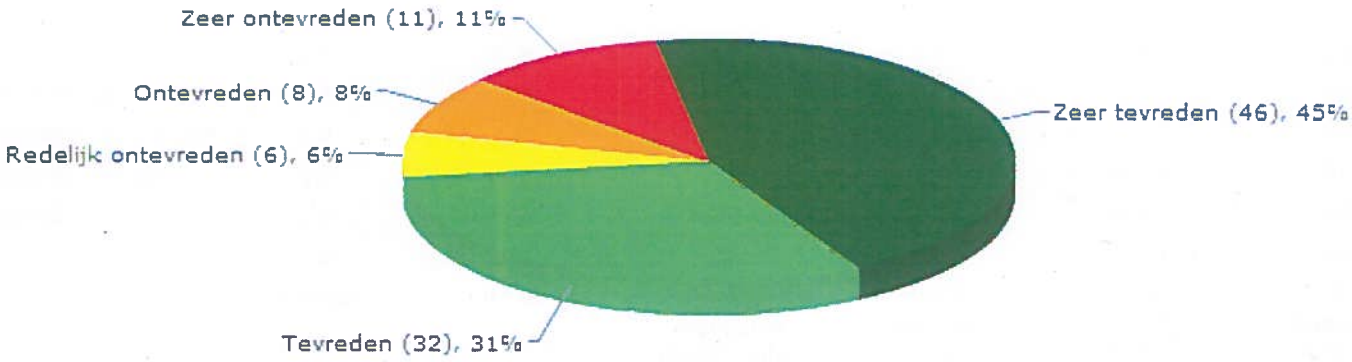
Verbeterpotentieel = Het percentage antwoorden in de categorieën redelijk goed tot zeer slecht.

Gemiddelde klanttevredenheid

- 7.69 → 29% verbeterpotentieel



Tevredenheid: per klant



Tevredenheid: per klanttype

Gemiddelde klanttevredenheid

- Curator: 7.6
- Opsporingsinstanties: 7.8
- Toezichthouder: 8.0
- BIBOB: 7.2 *
- Incidentele gebruiker: 7.9 *

	Totaal	Curator	Opsporings-instanties	Toezicht-houder	BIBOB	Incidentele gebruiker
	n=103	n=45	n=25	n=17	n=8	n=8
Indienen van informatieverzoek	7.9	7.7	8.0	7.9	8.1 *	8.1 *
Netwerktekening / Informatieverstrekking	7.8	7.8	7.8	8.2	6.3 *	8.4 *
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	7.5	7.5	7.6	7.5	8.5 *	7.1 *
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	7.6	7.5	7.2 *	8.5 *	-	7.1 *
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	7.9	7.9	8.0	8.1 *	-	7.0 *
Informatievoorziening	7.2	6.9	7.3	7.6	-	7.9 *

* = indicatief (n<10)

Tevredenheid: per type verzoek

Gemiddelde klanttevredenheid

- A-verzoek: 7.4 *
- B-verzoek: 7.5
- C-verzoek: 7.8
- Combi: 8.0

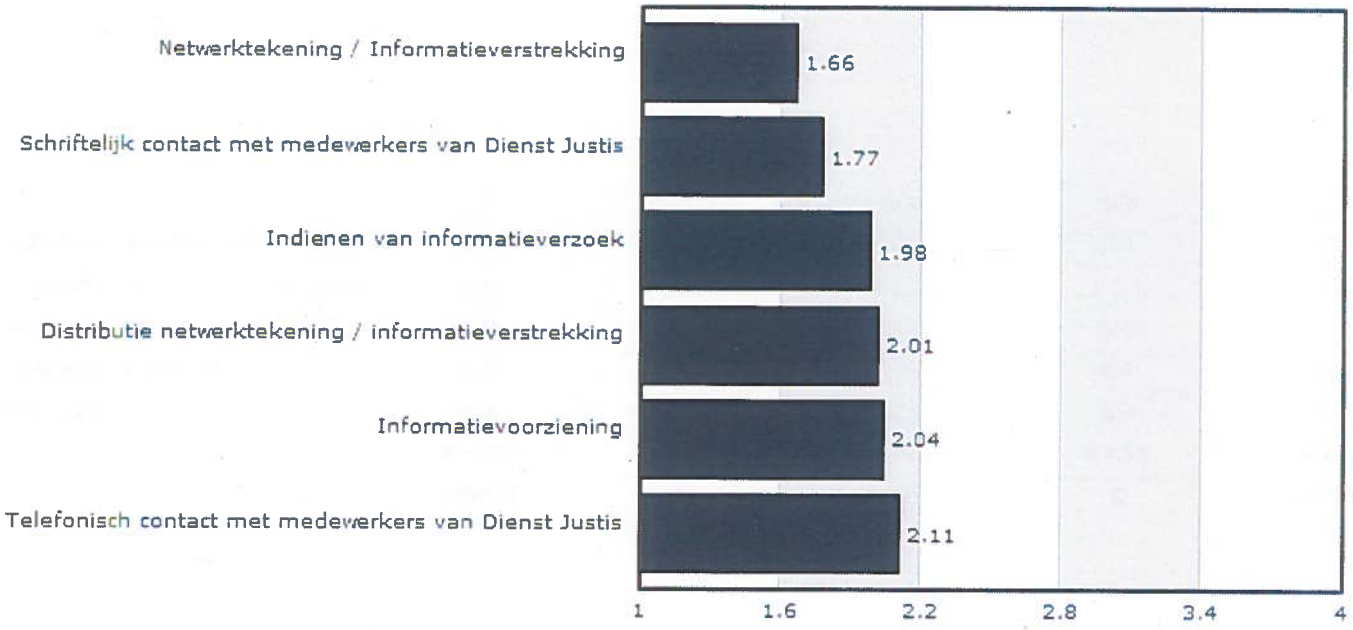
	Totaal	A	B	C	Combi
	n=103	n=3	n=49	n=24	n=27
Indienen van informatieverzoek	7.9	8.2 *	7.7	7.9	8.1
Netwerktekening / Informatieverstrekking	7.8	6.4 *	7.5	8.1	8.1
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	7.5	7.3 *	7.3	7.4	8.0
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	7.6	-	7.5 *	7.7 *	7.8
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	7.9	-	7.5	8.1	8.2
Informatievoorziening	7.2	6.8 *	7.0	7.5	7.3

* = indicatief (n<10)

Belang: per succesgebied

Gemiddeld belang

- 1.86 → 26% van alle gemeten aspecten wordt als zeer belangrijk beschouwd



1= zeer belangrijk
2= belangrijk
3= minder belangrijk
4= onbelangrijk

Hoe dichter een waarde de 1 nadert, hoe belangrijker het bijbehorende aspect is voor de klant.

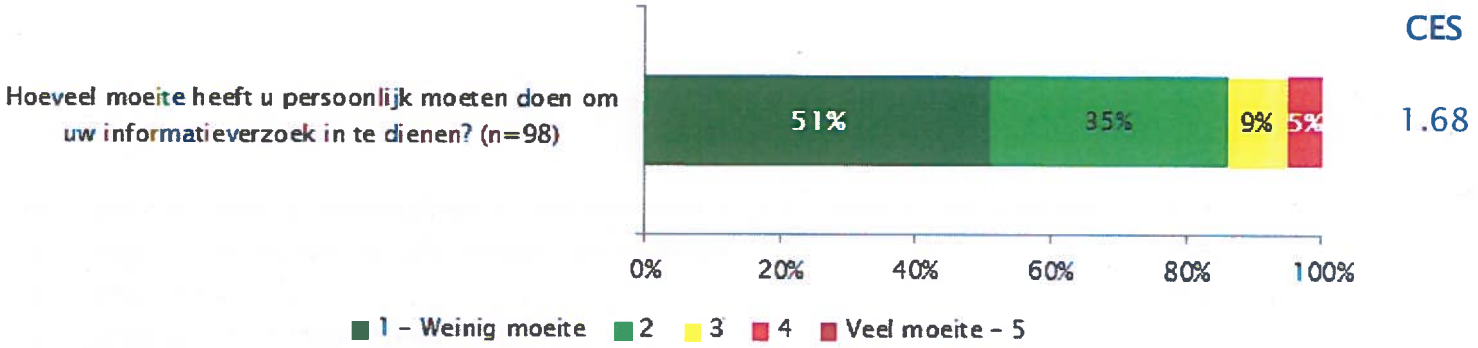
Belang: ranking

Top 10 meest belangrijke kwaliteitsaspecten:

		Belang
1	Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.52
2	Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.54
3	Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.65
4	Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.68
5	Bruikbaarheid antwoord	1.73
6	Nakomen van afspraken	1.74
7	Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	1.78
8	Snelheid antwoord	1.78
9	Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	1.79
10	De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	1.79

Customer Effort Score: indienen aanvraag

De Customer Effort Score (CES) is een methode om inzichtelijk te maken hoeveel moeite klanten naar hun mening hebben moeten doen om een bepaald proces te doorlopen. Doel van de Customer Effort Score is het versterken van enthousiasme door het optimaliseren en stroomlijnen van processen. In dit geval gaat het om het proces om een **informatieverzoek in te dienen bij Dienst Justis (werkproces TIV):**



CES

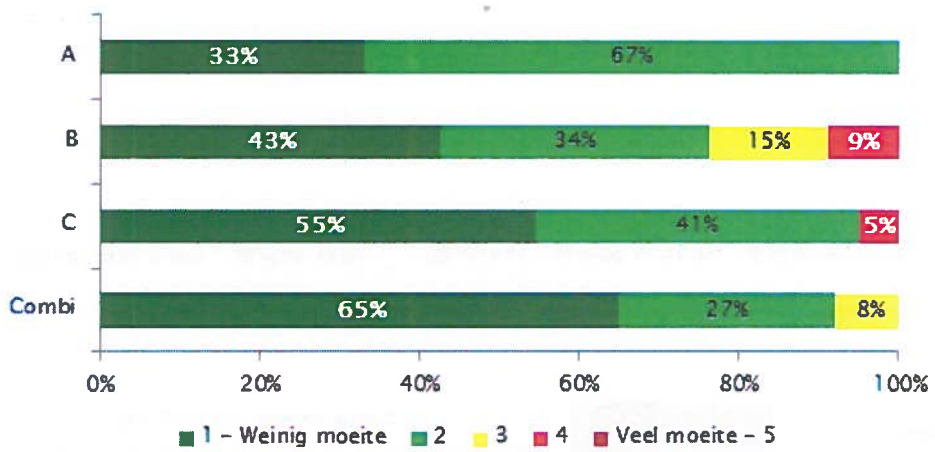
1.68

Methodiek CES:
1= weinig moeite
5= veel moeite

Hoe dichter een waarde de 1 nadert, hoe <u>minder</u> moeite het voor de klant kost om het proces te doorlopen.

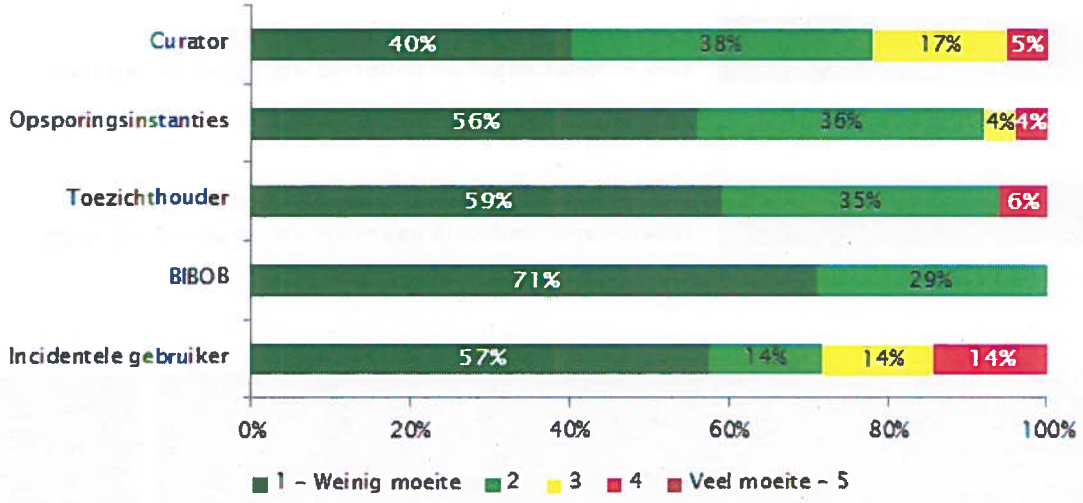
Customer Effort Score: per segment

Per type aanvraag:



	CES
A	1.67
B	1.92
C	1.57
Combi	1.43

Per klanttype:

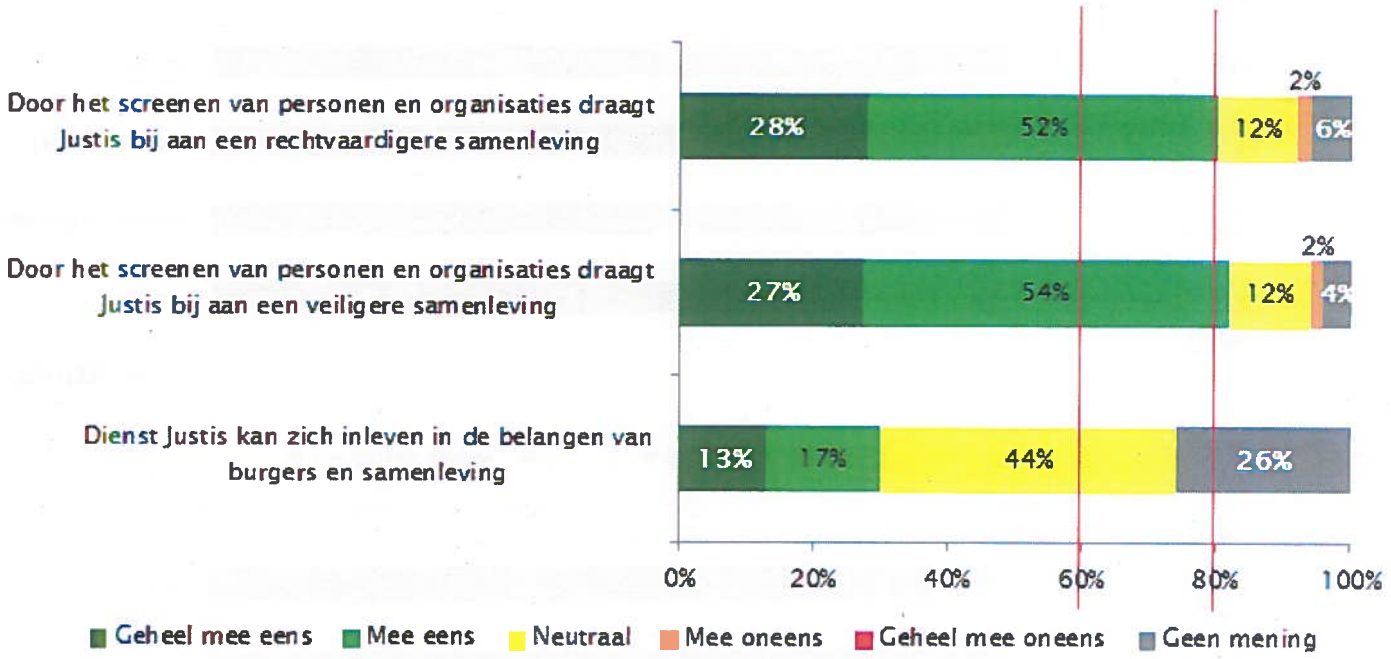


	CES
Curator	1.87
Opsporingsinstanties	1.56
Toezichthouder	1.53
BIBOB	1.29
Incidentele gebruiker	1.83

Methodiek CES:
1= weinig moeite
5= veel moeite

Hoe dichter een waarde de 1 nadert, hoe minder moeite het voor de klant kost om het proces te doorlopen.

Imago



Alle aspecten waarvan het percentage 'geheel mee eens' en 'mee eens' optelt tot 60-80% zijn goed geladen, boven de 80% is zeer goed geladen.

Prestatie op kernverwachtingen: toelichting

- In de tabel 'prestatie op kernverwachtingen' op de volgende pagina zijn de 10 meest belangrijke aspecten volgens de klanten weergegeven. Per aspect is hierbij de tevredenheidscore en het bijbehorend verbeterpotentieel weergegeven.

- Er zijn vier niveaus vastgesteld, waarbij geldt, hoe lager het verbeterpotentieel des te beter de prestatie:

1. Gemiddeld verbeterpotentieel ≤15%
2. Gemiddeld verbeterpotentieel tussen 15% en 25%
3. Gemiddeld verbeterpotentieel tussen 25% en 40%
4. Gemiddeld verbeterpotentieel ≥ 40%

- Het werkproces TIV kent een gemiddeld verbeterpotentieel van **24%** op de kernverwachtingen. Daarom wordt **20%** als grenswaarde aangehouden voor het benoemen van verbeterpunten.

- De gemiddelde tevredenheid is een **7.9** op de 10 meest belangrijke aspecten. De prestatie op de meest belangrijke aspecten is dus beter dan die op totaal niveau (7.7).

Prestatie op kernverwachtingen

	Belang	Tevredenheid	Verbeterpotentieel
Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.52	8.1	20%
Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.54	7.9	23%
Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.65	7.8	26%
Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	1.68	8.0	25%
Bruikbaarheid antwoord	1.73	7.9	19%
Nakomen van afspraken	1.74	8.2	12%
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	1.78	7.8	22%
Snelheid antwoord	1.78	7.4	30%
Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	1.79	8.0	19%
De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	1.79	7.5	40%
Gemiddelde top 10 kernverwachtingen	**1.68**	**7.9**	**24%**

Verbeterpunten (verbeterpotentieel ≥20%):

Netwerktekening / Informatieverstrekking:
- Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
- Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
- Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
- Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
- De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen

Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis
- Duidelijkheid antwoord op mijn vraag
- Snelheid antwoord

Rood = verbeterpunt

Prioriteitenmatrix: toelichting

- In de prioriteitenmatrix wordt iedere indicator weergegeven middels een punt/bol. Deze punten zijn verdeeld over vier kwadranten. Deze kwadranten worden gevormd door twee blauwe lijnen die beiden staan voor een gemiddelde.
  - Horizontale lijn: deze lijn geeft het gemiddelde verbeterpotentieel in het klanttevredenheidsonderzoek aan. De punten die boven deze lijn liggen, hebben een boven gemiddeld verbeterpotentieel.
  - Verticale lijn: deze lijn geeft aan welk deel van de antwoorden op de belangschaal is gegeven in antwoordoptie "zeer belangrijk". De punten die rechts van deze lijn staan, zijn boven gemiddeld belangrijk omdat hier een groter percentage van de klanten antwoordde dat het aspect voor hen zeer belangrijk is.

Vier kwadranten in de prioriteitenmatrix:

- De focus dient te liggen op de twee kwadranten die rechts in de matrix staan: rood en groen. Deze punten zijn volgens de klanten het meest belangrijk.
  - De rode punten rechts bovenin hebben een bovengemiddeld verbeterpotentieel en zijn de actiepunten.
  - De groene punten hebben een laag verbeterpotentieel en moeten verdedigd worden.

- De punten die links in de matrix staan zijn relatief minder belangrijk en hebben geen directe aandacht nodig. Ook hierin maken we echter onderscheid tussen punten die een hoog en laag verbeterpotentieel hebben:
  - De oranje punten kennen een hoog verbeterpotentieel.
  - De blauwe punten kennen een laag verbeterpotentieel.

- Op de pagina die volgt op de prioriteitenmatrix is de legenda opgenomen. Hierin staat vermeld welke indicatoren horen bij de nummers in de prioriteitenmatrix.

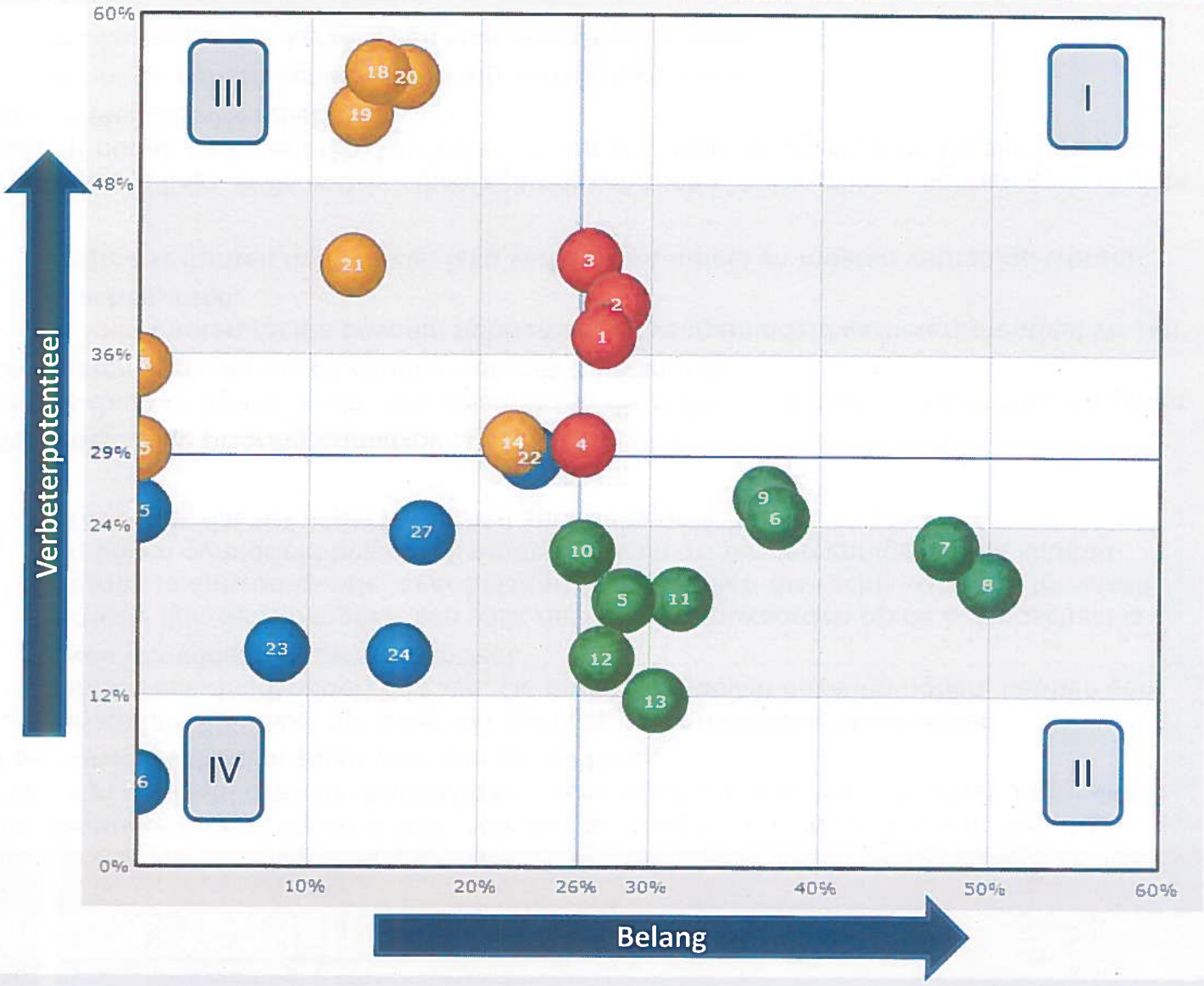
Prioriteitenmatrix

I *Actie*

II *Verdedigen*

III *Ontwikkelen*

IV *Uitbouwen*

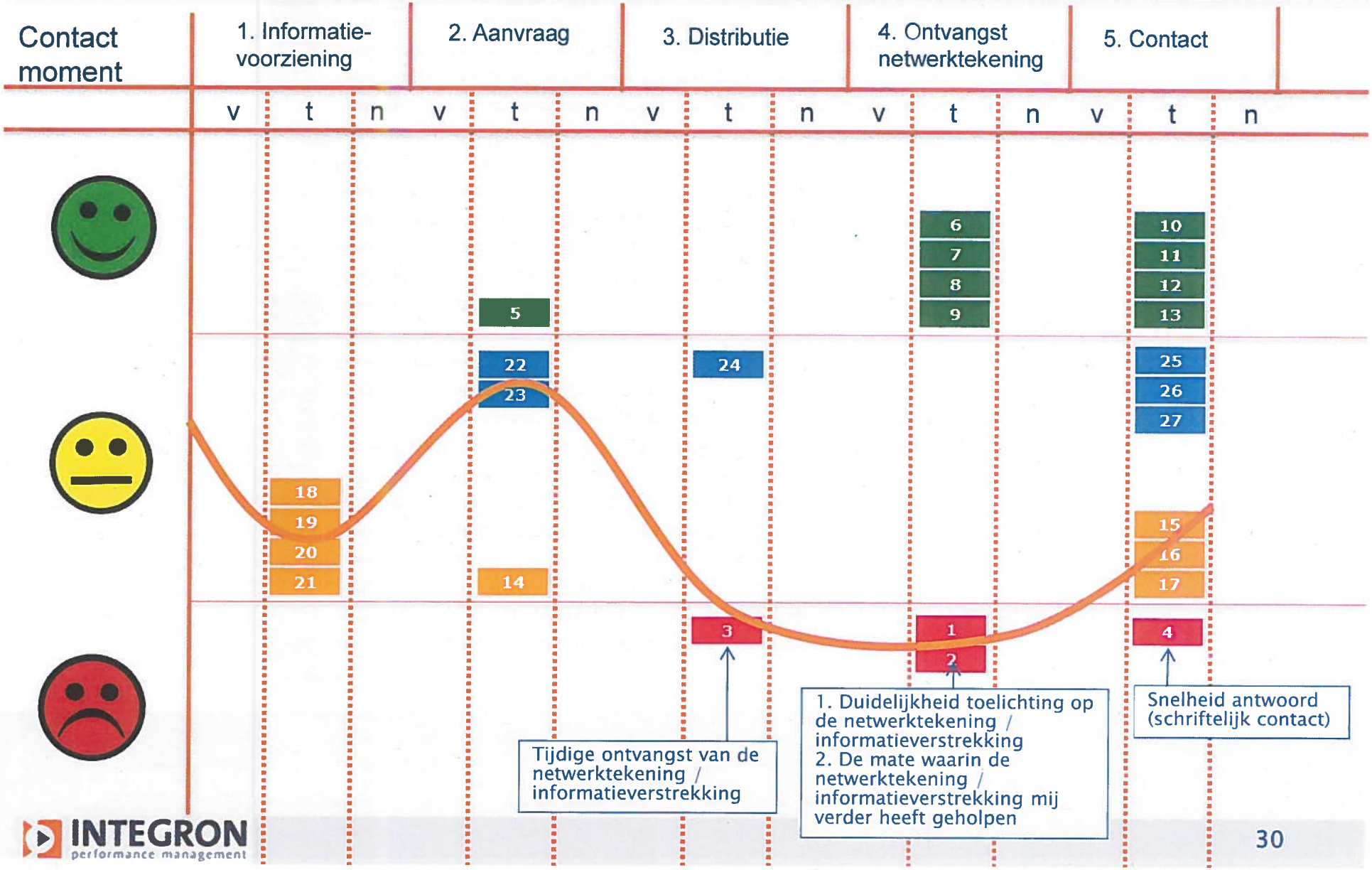


Prioriteitenmatrix: legenda

Legenda	
1	Duidelijkheid toelichting op de netwerktekening / informatieverstrekking
2	De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen
3	Tijdige ontvangst van de netwerktekening / informatieverstrekking
4	Snelheid antwoord
5	Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend
6	Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
7	Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
8	Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
9	Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking
10	Duidelijkheid antwoord op mijn vraag
11	Bruikbaarheid antwoord
12	Klantvriendelijkheid van de medewerkers
13	Nakomen van afspraken
14	Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier
15	Telefonische bereikbaarheid Dienst Justis
16	Duidelijkheid antwoord op mijn vraag
17	Snelheid antwoord
18	Gebruiksgemak van de website
19	Actualiteit van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website
20	Vindbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website
21	Leesbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website
22	Duidelijkheid van het proces om een informatieverzoek in te dienen
23	Duidelijkheid en leesbaarheid van de ontvangstbevestiging
24	De wijze van verzending (e-mail/post) van de netwerktekening / informatieverstrekking
25	Bruikbaarheid antwoord
26	Klantvriendelijkheid van de medewerkers
27	Nakomen van afspraken

Klantreis

Voor (v), tijdens (t), na (n)

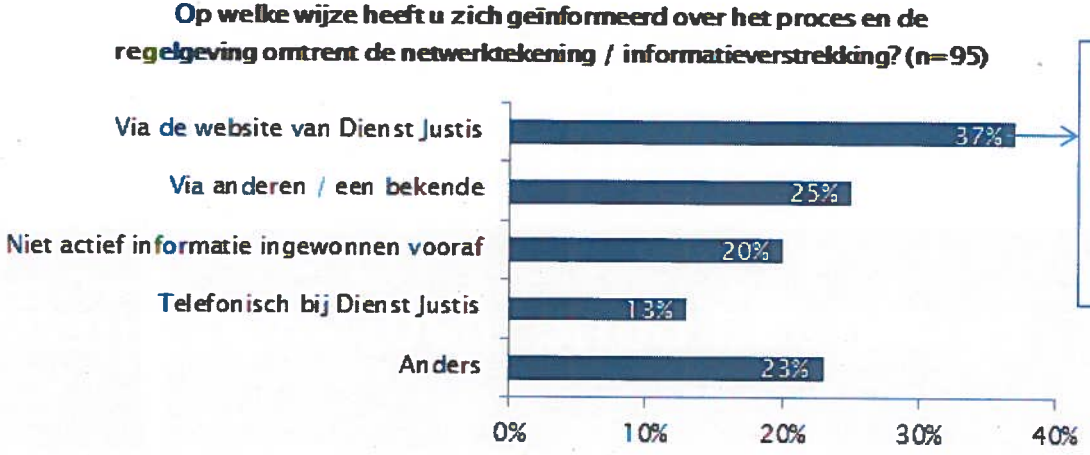


INTEGRON
performance management

Deel 3: Kwalitatieve toelichting per thema

1. Informatievoorziening (1/2)

Met een tevredenheidscore van 7.2 is de informatievoorziening het minst scorende aspect in de dienstverlening van Dienst Justis TIV. Klanten gebruiken voornamelijk de website van Dienst Justis om zich te informeren over het proces en de regelgeving omtrent de netwerktekening/ informatieverstrekking.



Met welk doel heeft u de website bezocht?

1. Informatie m.b.t. aanvraagprocedure (75%)
2. Informatie m.b.t. de termijn waarop ik antwoord kan verwachten (5%)

Verbeteren van de website

Met betrekking tot de website zijn er een aantal verbeterpunten. Zo is het nog niet voor iedereen duidelijk dat er een website is en is inhoud/indeling van de website niet altijd even duidelijk:

- "Verwijzen naar de website, was onbekend voor mij."
- "De website meer helder indelen, als dat tot de mogelijkheden behoort."

1. Informatievoorziening (2/2)

Daarnaast zien klanten verbeterpunten ten aanzien van (1) de informatievoorziening op het gebied van de communicatie omtrent de termijn van een aanvraag en (2) de bekendheid van TIV.

1. Communicatie omtrent de termijn van een aanvraag

Klanten geven aan dat het niet altijd duidelijk is wat de termijn is waarop het informatieverzoek wordt verwerkt. Ook in geval de termijn niet wordt gehaald, is communicatie erg belangrijk:

- "Denk aan doorlooptijd en tussentijdse communicatie daarover indien termijn niet gehaald wordt."
- "Een indicatie van de verwerktermijn."

2. Onder aandacht brengen van diensten / Vergroten bekendheid TIV

Daarnaast geven klanten aan dat het belangrijk is dat TIV zich beter op de kaart zet, waarbij de diensten die TIV biedt beter zichtbaar worden.

- "Veel meer onder aandacht brengen, interface updaten, gebruikersgemak ophogen."
- "Meer ruchtbaarheid geven aan de diensten die Dienst Justis kan verlenen."
- "Track beter op de kaart zetten."
- "Vergroten bekendheid onder curatoren."

2. Indienen informatieverzoek

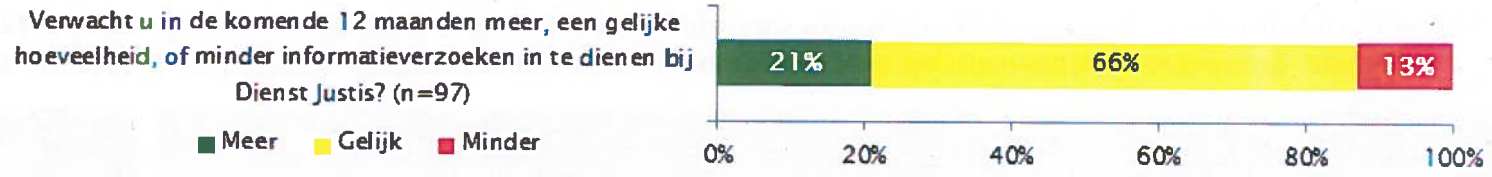
De gemiddelde tevredenheidscore met betrekking tot het indienen van een informatieverzoek is een 7.9. Dit is een goede score. Ook de Customer Effort Score laat zien dat slechts 5% van de klanten vindt dat zij veel moeite heeft moeten doen om een informatieverzoek in te dienen. Deze klanten geven aan dat het indienen van een informatieverzoek vereenvoudigd kan worden. Zo kan de termijn van de netwerktekening, de communicatie en het proces verbeterd worden.

1. **Termijn netwerktekening**
   - "Doorlooptijd is vaak nog vrij lang."
   - "Het heeft een week of 7 geduurd voordat de netwerktekening ontvangen was. Gezien de doorlooptijd van een dossier en de behandeltermijnen duurt dit eigenlijk te lang."

2. **Communicatie & informeren van klanten**
   - "Brochure met opties en aanvraagformulier naar curatoren zenden, zodat de mogelijkheden bekend zijn en vragen op juiste manier worden gesteld aan Dienst Justis."

3. **Digitaliseren van processen**
   - "Een digitaal formulier invullen op website!"
   - "Portal voor gebruikers waar de eerder verzochte informatie digitaal beschikbaar blijft."

Daarnaast verwacht 21% van de klanten in de komende 12 maanden meer informatieverzoeken in te dienen bij Dienst Justis. Belangrijk is dat deze klanten dit zo efficiënt mogelijk kunnen doen.



3. Distributie netwerktekening/informatieverstrekking

De gemiddelde tevredenheidscore met betrekking tot de distributie van de netwerktekening/ informatieverstrekking bedraagt een 7.5. Klanten zijn tevreden over de manier van verzending, echter zijn er verbeterpunten op het gebied van de **tijdige ontvangst van de netwerktekening/informatieverstrekking:**

- "De tijdigheid mag wat mij betreft omhoog, maar ook de duur tot het verstrekken van de informatie. Als je bezig bent met een onderzoek is het eigenlijk onmogelijk om 6 weken te moeten wachten op de netwerktekening."
- "Het wil weleens voorkomen dat het langer duurt voordat de netwerktekening binnen is."
- "Het duurt een behoorlijke tijd voordat de tekening wordt ontvangen."
- "Respons duurde erg lang."

4. Netwerktekening/informatieverstrekking (1/2)

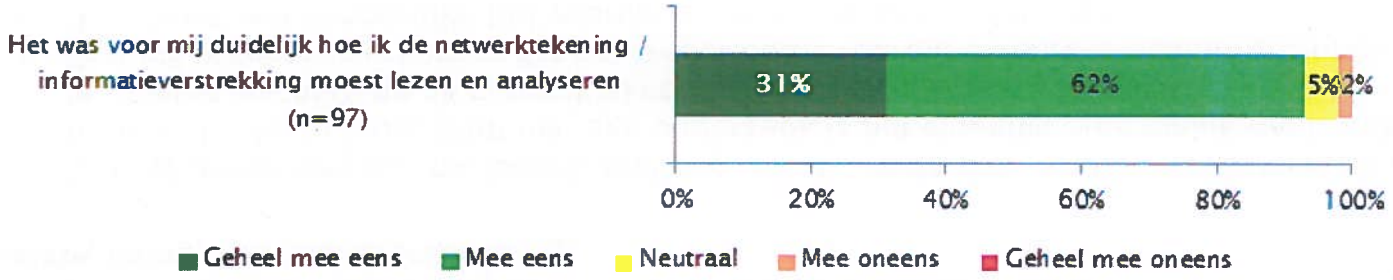
De gemiddelde tevredenheid over de netwerktekening/informatieverstrekking bedraagt 7.8. Dit is een goede score. Echter zijn er aandachtspunten, welke de klantbeleving nog verder kunnen doen toenemen. Deze hebben te maken met de informatiebronnen, de volledigheid & duidelijkheid van de netwerktekening en de mate waarin de netwerktekening de klant verder helpt.

1. Toegang tot informatiebronnen in het buitenland

- "Toegang buitenlandse informatie."
- "Buitenlandse rechtspersonen register is jullie unique selling point, dat maakt jullie een interessante partij om te bevragen, breid deze dus zoveel mogelijk uit."

2. Duidelijkheid netwerktekening

93% van de klanten geeft aan dat het voor hen duidelijk was hoe de netwerktekening/ informatieverstrekking gelezen en geanalyseerd moest worden.



Echter, toch zijn er aandachtspunten met betrekking tot de duidelijkheid van de netwerktekening.

- "Bij een grote tekening is het lastig om de tekening goed te interpreteren."
- "De tekeningen zijn soms erg groot qua formaat."
- "Niet rechte lijnen tussen subjecten, achterhaalde iconen, geen legenda."

4. Netwerktekening/informatieverstrekking (2/2)

3. Volledigheid netwerktekening:

- "In het geval van meerdere aandeelhouders staat dit niet vermeld in de tekening."
- "Tekening was niet compleet."
- "Nu eens subjecten weggelaten die wel in relevante zaaksrelatie tot hoofdsubject staan, dan weer vermelding van voormalige bestuurders die níet relevant zijn. Ook nevenvestigingen staan niet vermeld."

4. Toegevoegde waarde netwerktekening:

Klanten geven aan dat de netwerktekening vooral een bijdrage levert aan inzicht in de betrokkenheid van personen en/of organisaties en verhaalsmogelijkheden. Op deze manier helpt de netwerktekening/informatieverstrekking hen verder. Echter, een aantal klanten geeft aan dat de netwerktekening/informatieverstrekking hen niet verder heeft geholpen:

- "Zonder tussentijdse berichtgeving na 3 maanden ontvangen, ondertussen zelf al veel uitgezocht. Voor ons is het vaak een soort extra, omdat wij zelf dikwijls ook een netwerktekening maken (om die reden vraag ik die tekening van TRACK ook niet altijd op)."
- "Eventueel handig als klankbord om aan de hand van de eigen tekening te verifiëren dat de onderzoeker niets gemist heeft. Verdere toegevoegde waarde beperkt."
- "Voor ons is het vaak een soort extra, omdat wij zelf dikwijls ook een netwerktekening maken (om die reden vraag ik die tekening van TRACK ook niet altijd op)."

5. Contact met medewerkers van Dienst Justis

Wanneer er onduidelijkheden zijn in het proces of over de netwerktekening, dan is het belangrijk dat medewerkers van Dienst Justis beschikbaar zijn om vragen te beantwoorden. Klanten zijn tevreden met zowel het telefonische contact (7.6) als het schriftelijke contact (7.9). Echter zijn er ook verbeterpunten.

Nakomen van afspraken met betrekking tot termijn

- "Termijn, overzichten schema's."
- "Termijn geven waarin resultaat opgeleverd gaat worden."
- "Termijn aanleveren gevraagde informatie/netwerktekening."
- "Tussentijds informeren aangaande de voortgang uitwerking als het wat langer duurt."

Intensievere samenwerking

- "Na telefoongesprek de afspraak kort bevestigen."
- "Intensievere samenwerking bij terugkoppeling tbv verzoeken."

Duidelijkheid van het antwoord:

5

INTEGRON
performance management

Deel 4: Spiegelonderzoek

Samenvatting: spiegelonderzoek

Tevredenheid: klanten vs. medewerkers

- In het algemeen zijn klanten meer tevreden (7.7) dan dat de medewerkers van Dienst Justis denken (7.4). Op bijna alle aspecten schatten medewerkers de tevredenheid lager in dan dat het daadwerkelijk is. Het grootste verschil is te zien op het gebied van de distributie van de netwerktekening (verschil van 1.6).
- Daarentegen overschatten de medewerkers van Dienst Justis de tevredenheid op het gebied van de kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking.

Belang: klanten vs. medewerkers

- In het algemeen weten medewerkers redelijk goed wat de belangrijkste aspecten voor de klant zijn. Echter wordt het belang onderschat op het gebied van het schriftelijke contact (bruikbaarheid en duidelijkheid antwoord) en de kwaliteit van de netwerktekening/informatieverstrekking (duidelijkheid/leesbaarheid en juridische houdbaarheid).

Imago: klanten vs. medewerkers

- Op het gebied van een bijdrage aan een rechtvaardige en veilige samenleving onderschatten medewerkers het imago van Dienst Justis.
- Daarentegen overschatten ze het imago op het gebied van het inleven in de belangen van burgers en samenleving.

Netwerktekening: CES & Duidelijkheid

- Medewerkers van Dienst Justis verwachten dat 22% van de klanten veel moeite heeft moeten doen om een informatieverzoek in te dienen. In werkelijkheid is dit slechts 5%.
- Ook verwachten zij dat het voor 71% van de klanten duidelijk is hoe de netwerktekening/informatieverstrekking gelezen en geanalyseerd dient te worden. In werkelijkheid weet 93% van de klanten hoe ze om moet gaan met de netwerktekening.

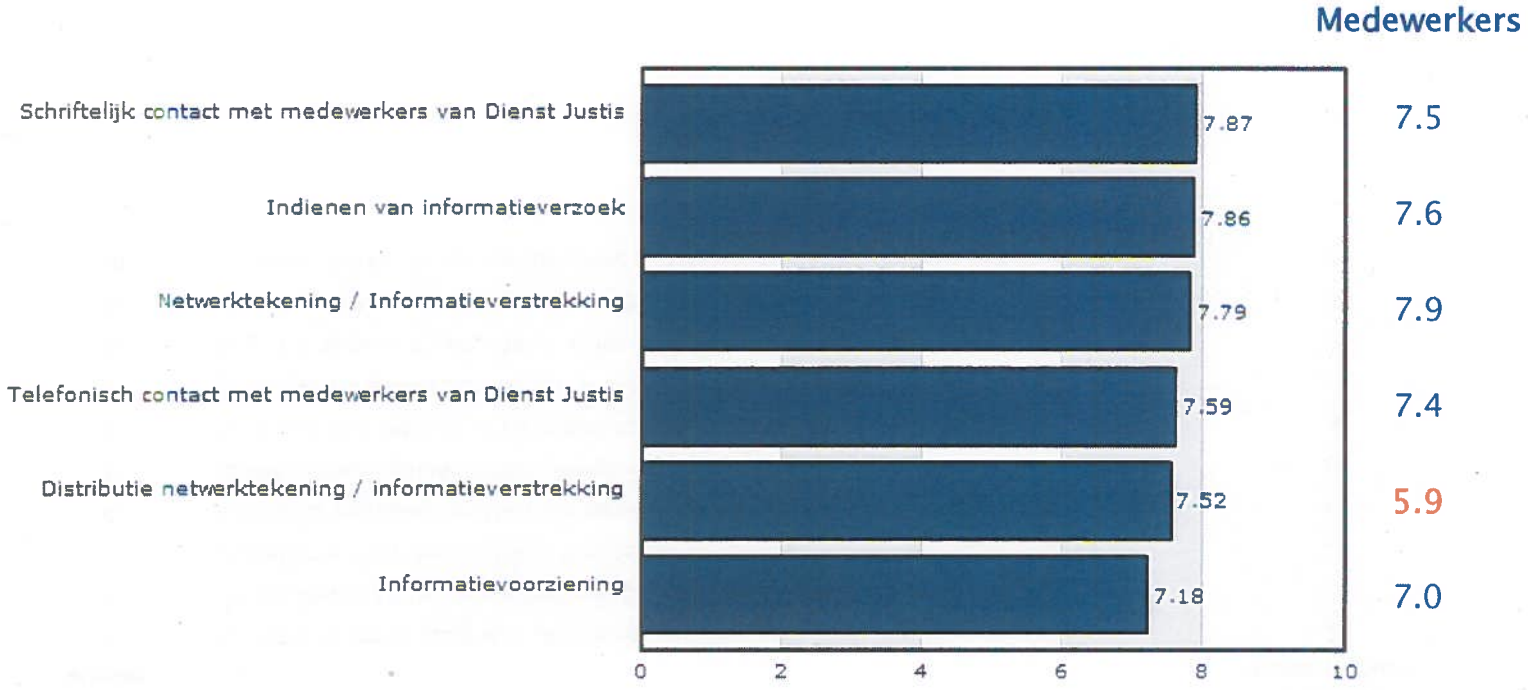
Tevredenheid: klanten vs. medewerkers (spiegelonderzoek)

- zeer goed = 10
- goed = 8.2
- redelijk goed = 6.4
- redelijk slecht = 4.6
- slecht = 2.8
- zeer slecht = 1

Verbeterpotentieel = Het percentage antwoorden in de categorieën redelijk goed tot zeer slecht.

Gemiddelde klanttevredenheid

- Klanten: 7.69
- Medewerkers: 7.40

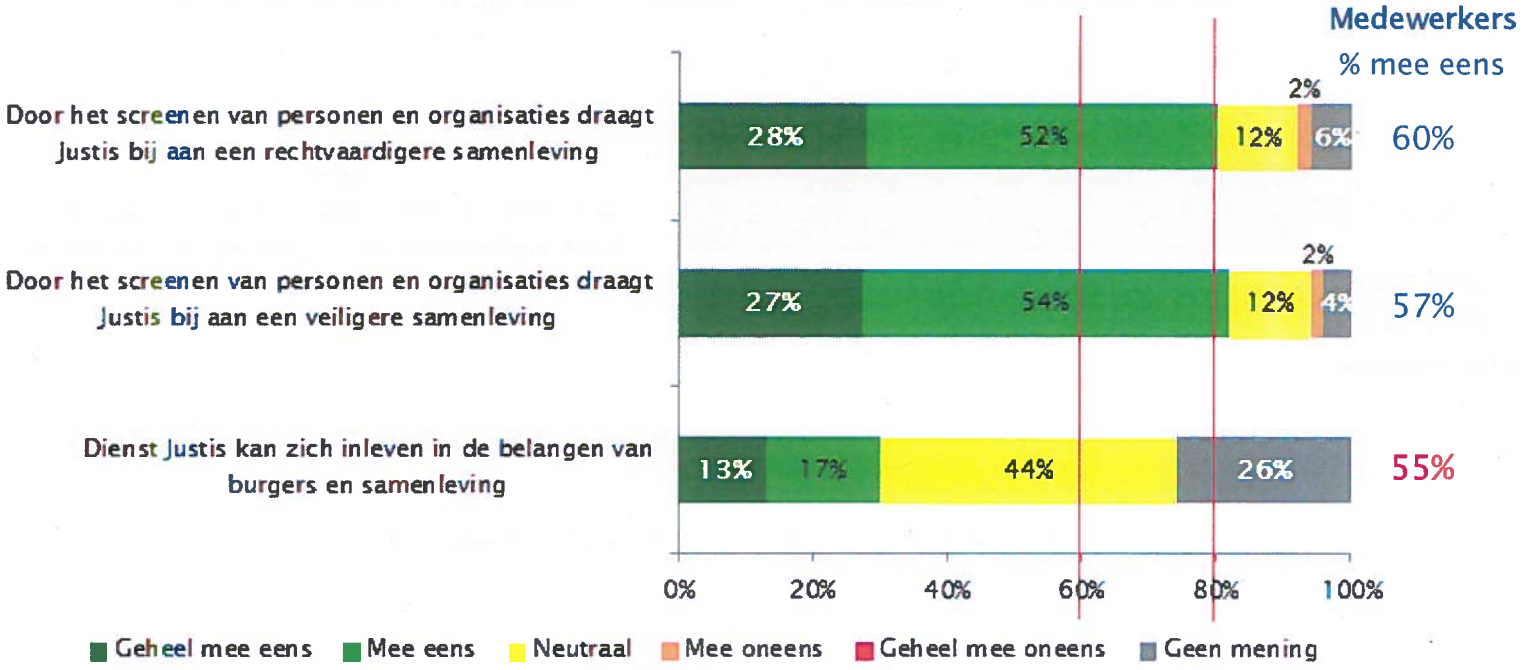


Top 10 belang: klanten vs. medewerkers (spiegelonderzoek)

- 10 meest belangrijke kwaliteitsaspecten – klanten vs. medewerkers:

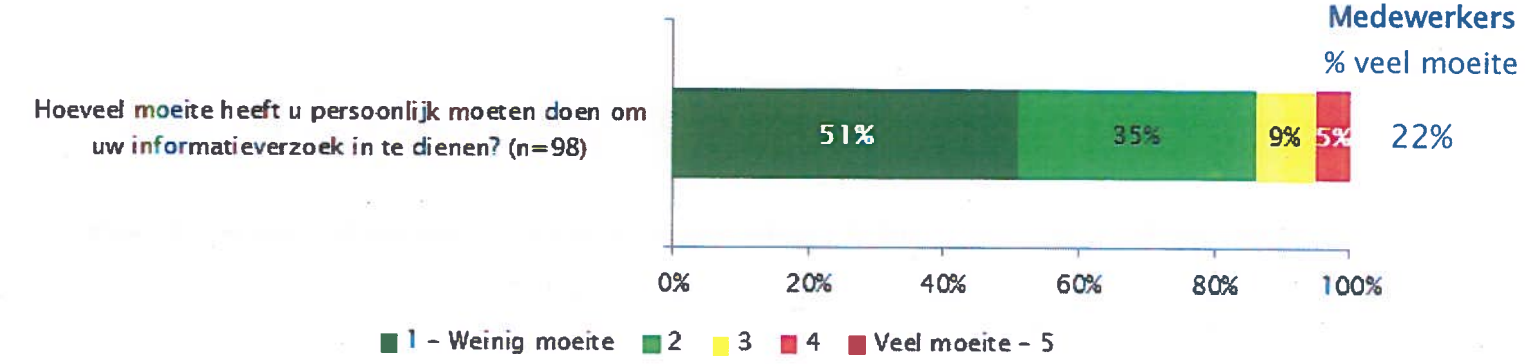
Ranking klanten		Ranking medewerkers
1	Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	2
2	Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	3
3	Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	13
4	Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	17
5	Bruikbaarheid antwoord (schriftelijk contact)	14
6	Nakomen van afspraken (schriftelijk contact)	4
7	Duidelijkheid antwoord op mijn vraag (schriftelijk contact)	11
8	Snelheid antwoord (schriftelijk contact)	8
9	Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	5
10	De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	1

Imago: klanten vs. medewerkers (spiegelonderzoek)

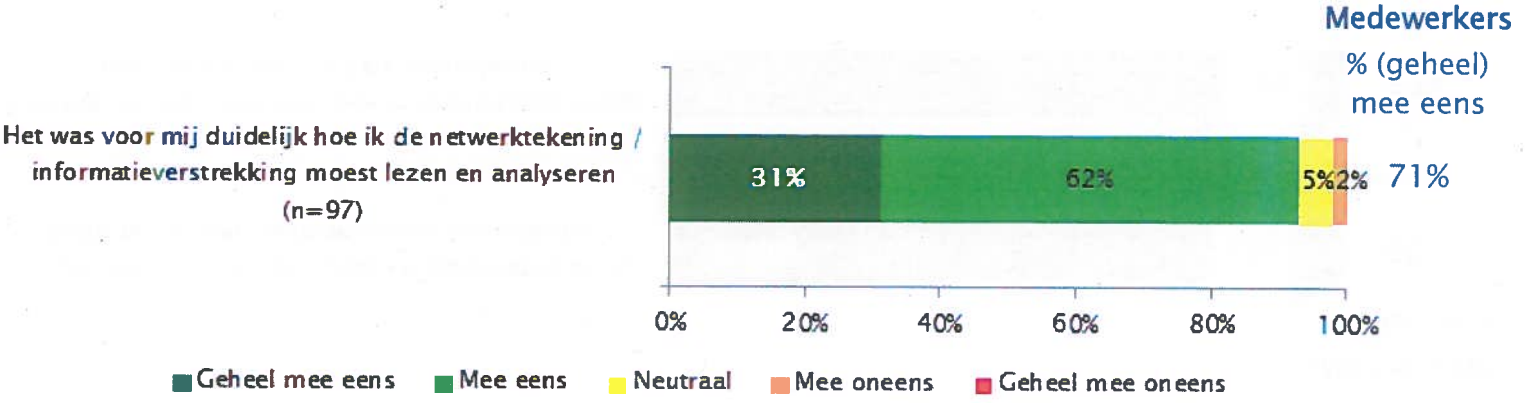


Netwerktekening: klanten vs. medewerkers (spiegelonderzoek)

- **Customer Effort Score:**



- **Duidelijkheid/leesbaarheid netwerktekening:**



INTEGRON
performance management

Bijlagen

Vragenlijst: overige vragen

Profiel	
Hoe vaak heeft u in het afgelopen jaar een informatieverzoek bij Dienst Justis ingediend?	1 keer / 2 - 5 keer / Meer dan 5 keer
Op welke wijze heeft u een informatieverzoek ingediend?	Via e-mail / Via post / Via fax
Aanvraag netwerktekening/informatieverstrekking	
Welk rapportcijfer zou u het proces tot het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking geven?	1-10
Op welke wijze heeft u zich geïnformeerd over het proces en de regelgeving omtrent de netwerktekening / informatieverstrekking?	Via de website van Dienst Justis / Telefonisch bij Dienst Justis / Via anderen/ een bekende / Niet actief informatie ingewonnen vooraf / Anders
Hoeveel moeite heeft u persoonlijk moeten doen om uw informatieverzoek in te dienen?	1-5
Het was voor mij duidelijk hoe ik de netwerktekening / informatieverstrekking moest lezen en analyseren	Geheel mee eens - geheel mee oneens
Op welke manier heeft de netwerktekening / informatieverstrekking van Dienst Justis bijgedragen aan uw onderzoek?	Open
Verwacht u in de komende 12 maanden meer, een gelijke hoeveelheid, of minder informatieverzoeken in te dienen bij Dienst Justis?	Meer / Gelijk / Minder
Contact	
Heeft u tijdens de aanvraagprocedure op een andere manier contact opgenomen met Dienst Justis? (meerdere antwoorden mogelijk)	Ja, per e-mail / Ja, via het contactformulier op de website / Ja, telefonisch / Ja, schriftelijk / Nee
Op welke manier heeft u antwoord ontvangen?	Telefonisch / Per e-mail / Schriftelijk / Niet van toepassing
Heeft u weleens de website van Dienst Justis bezocht?	Ja / Nee
Met welk doel heeft u de website bezocht?	Voor informatie over de aanvraagprocedure (brochures/beleidsregels) / Voor informatie over de termijn waarop ik antwoord kon verwachten / Anders, namelijk:
Verbeteren	
Wat kan worden verbeterd aan het nakomen van afspraken door medewerkers van Dienst Justis (bijvoorbeeld termijn contact, informatie, etc)?	Open
Wat zou Dienst Justis kunnen verbeteren aan de informatievoorziening rondom het aanvragen van een netwerktekening / informatieverstrekking?	Open
Heeft u nog andere tips/suggesties waardoor Dienst Justis haar dienstverlening kan verbeteren?	Open
Imago	
Door het screenen van personen en organisaties draagt Justis bij aan een veiligere samenleving	Geheel mee eens - geheel mee oneens
Door het screenen van personen en organisaties draagt Justis bij aan een rechtvaardigere samenleving	Geheel mee eens - geheel mee oneens
Dienst Justis kan zich inleven in de belangen van burgers en samenleving	Geheel mee eens - geheel mee oneens
Afsluiting	
Heeft u naar aanleiding van dit onderzoek nog opmerkingen en/of suggesties?	Open

Tevredenheid en verbeterpotentieel
Dienst Justis TIV

	n	Tevredenheid	Verbeterpotentieel
Gemiddelde tevredenheid	103	7.69	29%
Indienen van informatieverzoek	**101**	**7.86**	**23%**
Duidelijkheid van het proces om een informatieverzoek in te dienen	97	7.66	29%
Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	101	8.02	19%
Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier	77	7.64	30%
Duidelijkheid en leesbaarheid van de ontvangstbevestiging	92	8.08	15%
Netwerktekening / Informatieverstrekking	**97**	**7.79**	**28%**
Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	85	7.95	25%
Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	93	7.93	23%
Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	95	8.05	20%
Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	96	7.84	26%
Duidelijkheid toelichting op de netwerktekening / informatieverstrekking	91	7.51	37%
De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	96	7.49	40%
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	**96**	**7.52**	**29%**
Tijdige ontvangst van de netwerktekening / informatieverstrekking	96	6.91	43%
De wijze van verzending (e-mail/post) van de netwerktekening / informatieverstrekking	94	8.14	15%
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	**17**	**7.59**	**26%**
Telefonische bereikbaarheid Dienst Justis	17	7.25	29%
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	17	7.35	35%
Snelheid antwoord	17	7.35	35%
Bruikbaarheid antwoord	16	7.64	25%
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	17	8.41	6%
Nakomen van afspraken	17	7.56	24%
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	**37**	**7.87**	**20%**
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	36	7.75	22%
Snelheid antwoord	37	7.37	30%
Bruikbaarheid antwoord	37	7.86	19%
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	34	8.20	15%
Nakomen van afspraken	34	8.20	12%
Informatievoorziening	**59**	**7.18**	**52%**
Gebruiksgemak van de website	59	7.01	56%
Actualiteit van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	51	7.18	53%
Vindbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	54	7.10	56%
Leesbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	52	7.47	42%

Tevredenheid: per klanttype

	Curator	Opsporingsinstanties	Toezichthouder	BIBOB	Incidentele gebruiker
	n=45	n=25	n=17	n=8	n=8
Gemiddelde tevredenheid	7.56	7.76	7.97	7.2 *	7.9 *
Indienen van informatieverzoek	**7.67**	**8.01**	**7.90**	**8.1 ***	**8.1 ***
Duidelijkheid van het proces om een informatieverzoek in te dienen	7.50	7.91	7.46	7.9 *	8.0 *
Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	7.84	8.34	7.99	8.2 *	8.0 *
Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier	7.33	7.65	7.98	8.2 *	7.9 *
Duidelijkheid en leesbaarheid van de ontvangstbevestiging	7.89	8.13	8.20	8.2 *	8.8 *
Netwerktekening / Informatieverstrekking	**7.79**	**7.78**	**8.22**	**6.3 ***	**8.4 ***
Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	7.79	7.92	8.20	7.8 *	8.5 *
Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	7.98	7.71	8.32	6.1 *	9.1 *
Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	8.07	8.04	8.44	6.4 *	8.9 *
Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	7.87	7.95	8.32	6.6 *	7.8 *
Duidelijkheid toelichting op de netwerktekening / informatieverstrekking	7.39	7.63	7.94	6.4 *	7.9 *
De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	7.67	7.46	8.08	4.6 *	8.0 *
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	**7.45**	**7.55**	**7.48**	**8.5 ***	**7.1 ***
Tijdige ontvangst van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.93	6.89	6.64	8.5 *	6.0 *
De wijze van verzending (e-mail/post) van de netwerktekening / informatieverstrekking	7.99	8.20	8.32	8.5 *	8.2 *
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	**7.48**	**7.2 ***	**8.5 ***	**0.0 ***	**7.1 ***
Telefonische bereikbaarheid Dienst Justis	6.76	7.6 *	8.2 *	0.0 *	8.2 *
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	7.12	7.6 *	8.2 *	0.0 *	6.4 *
Snelheid antwoord	7.48	6.4 *	8.2 *	0.0 *	6.4 *
Bruikbaarheid antwoord	7.30	7.6 *	8.8 *	0.0 *	0.0 *
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	8.38	7.6 *	9.4 *	0.0 *	8.2 *
Nakomen van afspraken	7.84	6.4 *	8.2 *	0.0 *	6.4 *
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	**7.85**	**8.01**	**8.1 ***	**0.0 ***	**7.0 ***
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	7.92	7.65	7.9 *	0.0 *	7.0 *
Snelheid antwoord	7.23	7.65	7.9 *	0.0 *	6.0 *
Bruikbaarheid antwoord	7.78	7.92	8.2 *	0.0 *	7.3 *
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	8.20	8.34	8.2 *	0.0 *	7.6 *
Nakomen van afspraken	8.20	8.48	7.9 *	0.0 *	7.6 *
Informatievoorziening	**6.87**	**7.30**	**7.55**	**0.0 ***	**7.9 ***
Gebruiksgemak van de website	6.69	7.23	7.12	0.0 *	8.2 *
Actualiteit van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	6.68	7.38	7.66	0.0 *	8.7 *
Vindbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	6.93	7.15	7.48	0.0 *	7.1 *
Leesbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	7.23	7.45	8.0 *	0.0 *	7.8 *

Tevredenheid: per type verzoek

	A	B	C	Combi
	n=3	n=49	n=24	n=27
Gemiddelde tevredenheid	7.4 *	7.45	7.84	7.98
Indienen van informatieverzoek	**8.2 ***	**7.72**	**7.89**	**8.08**
Duidelijkheid van het proces om een informatieverzoek in te dienen	8.2 *	7.46	7.75	7.90
Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	8.2 *	7.91	7.90	8.34
Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier	8.2 *	7.58	7.69	7.67
Duidelijkheid en leesbaarheid van de ontvangstbevestiging	8.2 *	7.91	8.20	8.28
Netwerktekening / Informatieverstrekking	**6.4 ***	**7.49**	**8.06**	**8.09**
Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	7.91	7.90	8.12
Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	7.47	8.35	8.34
Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	7.78	8.35	8.27
Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	7.56	8.05	8.20
Duidelijkheid toelichting op de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	7.13	7.87	7.85
De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	6.4 *	7.16	7.83	7.78
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	**7.3 ***	**7.32**	**7.41**	**7.96**
Tijdige ontvangst van de netwerktekening / informatieverstrekking	6.4 *	6.64	6.78	7.51
De wijze van verzending (e-mail/post) van de netwerktekening / informatieverstrekking	8.2 *	8.03	8.05	8.41
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	**0.0 ***	**7.5 ***	**7.7 ***	**7.8 ***
Telefonische bereikbaarheid Dienst Justis	0.0 *	6.6 *	7.9 *	7.3 *
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	0.0 *	7.1 *	7.7 *	7.3 *
Snelheid antwoord	0.0 *	7.5 *	7.2 *	7.3 *
Bruikbaarheid antwoord	0.0 *	7.3 *	8.2 *	7.3 *
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	0.0 *	8.4 *	8.2 *	9.1 *
Nakomen van afspraken	0.0 *	7.8 *	7.2 *	8.2 *
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	**0.0 ***	**7.51**	**8.05**	**8.2 ***
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	0.0 *	7.36	7.90	8.2 *
Snelheid antwoord	0.0 *	7.12	7.37	7.8 *
Bruikbaarheid antwoord	0.0 *	7.36	8.06	8.4 *
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	0.0 *	7.81	8.50	8.4 *
Nakomen van afspraken	0.0 *	7.94	8.50	8.2 *
Informatievoorziening	**6.8 ***	**7.01**	**7.48**	**7.26**
Gebruiksgemak van de website	6.4 *	6.86	7.41	6.89
Actualiteit van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	6.4 *	7.05	7.60	6.94
Vindbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	8.2 *	6.87	7.24	7.38
Leesbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	6.4 *	7.27	7.69	7.84

Belang: Dienst Justis TIV

	n	Belang
Gemiddeld belang	73	1.86
Indienen van informatieverzoek	**63**	**1.98**
Duidelijkheid van het proces om een informatieverzoek in te dienen	61	1.87
Gemak waarmee een informatieverzoek kan worden ingediend	63	1.79
Duidelijkheid en leesbaarheid van het aanvraagformulier	50	1.88
Duidelijkheid en leesbaarheid van de ontvangstbevestiging	61	2.38
Netwerktekening / Informatieverstrekking	**59**	**1.66**
Juridische houdbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	56	1.68
Volledigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	59	1.54
Juistheid en zorgvuldigheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	58	1.52
Duidelijkheid en leesbaarheid van de netwerktekening / informatieverstrekking	57	1.65
Duidelijkheid toelichting op de netwerktekening / informatieverstrekking	55	1.82
De mate waarin de netwerktekening / informatieverstrekking mij verder heeft geholpen	57	1.79
Distributie netwerktekening / informatieverstrekking	**55**	**2.01**
Tijdige ontvangst van de netwerktekening / informatieverstrekking	53	1.83
De wijze van verzending (e-mail/post) van de netwerktekening / informatieverstrekking	52	2.19
Telefonisch contact met medewerkers van Dienst Justis	**6**	**2.11**
Telefonische bereikbaarheid Dienst Justis	6	2.00
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	6	2.00
Snelheid antwoord	6	2.50
Bruikbaarheid antwoord	5	2.00
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	6	2.33
Nakomen van afspraken	6	1.83
Schriftelijk contact met medewerkers van Dienst Justis	**23**	**1.77**
Duidelijkheid antwoord op mijn vraag	23	1.78
Snelheid antwoord	23	1.78
Bruikbaarheid antwoord	22	1.73
Klantvriendelijkheid van de medewerkers	22	1.82
Nakomen van afspraken	23	1.74
Informatievoorziening	**36**	**2.04**
Gebruiksgemak van de website	36	2.00
Actualiteit van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	31	2.03
Vindbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	32	2.03
Leesbaarheid van de informatie over het verkrijgen van een netwerktekening / informatieverstrekking op de website	32	2.09

INTEGRON
performance management

Integron BV
Wijnhaven 65, Rotterdam
Postbus 61300
3002 HH Rotterdam
Telefoon: 010-4115966
Fax: 010-4115753
E-mail: info@integron.nl
www.integron.nl

Volg ons op:

© Copyright 2015, Integron B.V.
Dit document is uitsluitend opgesteld voor deze opdrachtgever. Alle in het document vermelde gegevens zijn strikt vertrouwelijk. Publicatie en inzage aan derden, geheel of gedeeltelijk, is zonder schriftelijke toestemming van Integron B.V. niet toegestaan.

Overzicht kosten TRACK / RADAR

	2012	2013	2014
Personele kosten TRACK	917.228	1.033.405	1.171.289
Materiele kosten TRACK	45.656	2.326	74.685
Kosten dataleveranties	716.544	465.850	208.905
Bevragingen GBA	-	-	-
Totale kosten TRACK	1.679.428	1.501.581	1.454.880
Beheer en onderhoud RADAR SSC-ICT	783.923	648.874	676.422
Beheer en onderhoude Vennoot	92.032	132.441	20.271
Beheer en onderhoud Capgemini / Sogeti	-	261.052	361.651
Ibridge / Analist Notebook / Alert	-	77.791	130.765
Justid Gateway EBV	-	160.179	81.780
Beheer KvK koppeling	312.000	265.000	265.000
Overig	-	-1.256	194.904
IV- kosten TRACK	1.187.955	1.544.081	1.730.794
Totale kosten TRACK / RADAR	**2.867.383**	**3.045.662**	**3.185.673**

Kosten programma HTR / Toezicht op Rechtspersonen

	2012	2013	2014
Kosten HTR	1.864.131		
Kosten Toezicht op Rechtspersonen		2.056.000	3.683.270
Totale kosten HTR / ToR	**1.864.131**	**2.056.000**	**3.683.270**

2015	2016
1.474.943	1.610.358
831	14.071
779.996	202.816
55.000	85.000
2.310.770	1.912.246
687.059	1.163.446
-	6.300
314.832	296.693
77.509	37.463
81.560	80.470
266.915	185.000
-	54.057
1.427.875	1.823.430
3.738.645	**3.735.675**

2015	2016
1.785.565	148.364
1.785.565	**148.364**