



> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

Directoraat-generaal Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Mededinging en Consumenten
t.a.v.
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Emmasingel 1
9726 AH Groningen
Postbus 450
9700 AL Groningen
T (050) 587 74 44
F (050) 587 74 00
www.agentschaptelecom.nl
info@agentschaptelecom.nl

Contactpersoon

Datum 31 augustus 2017
Betreft Resultaat UHT op de concept-Waarborgwet

Ons kenmerk
AT-EZ/7406415

Uw kenmerk
DGETM-MC / 17065703

Geachte

Op 31 juli 2017 heb ik uw hernieuwde verzoek voor het doen van een uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets op de concept-Waarborgwet ontvangen. Dit verzoek is eerder op 4 mei 2017 ingediend. In overleg is destijds besloten om de uitvoering van de toets in verband met de consultatieperiode op te schorten. Overeengekomen is dat wij u de uitkomst van de toets uiterlijk 4 september 2017 doen toekomen. Hierbij ontvangt u het resultaat van deze toets.

Conclusie

Een groot aantal punten, die tijdens de voorbereiding zijn ingebracht door het agentschap, zijn overgenomen in deze conceptwet. Het agentschap stelt de prettige samenwerking in het voortraject zeer op prijs. Het agentschap is positief gestemd over dit wetsvoorstel en acht de concept-Waarborgwet handhaafbaar, mits er meer houvast wordt geboden over het begrip 'ondernemer' (zie tekst onder artikel 1, tweede en derde alinea). Dit is van belang omdat de verkoop via internet toeneemt en daarmee ook het belang om internetaanbieders te kunnen aanpakken. Ter verduidelijking van de toezichtstaak wil ik daarnaast nog uw aandacht vragen voor enkele andere punten.

Artikel 1: definities

In het algemeen vraagt het agentschap zich af wat de reden is voor het niet gelijktrekken van de gegeven definitie van goud in het wetsvoorstel met de definitie daarvan in het Verdrag (inzake het onderzoek en de stempeling van edelmetalen werken). De definitie van platina wordt wel gelijkgetrokken met het Verdrag, wat in de Memorie van Toelichting is gemotiveerd. Omdat voor goud niet de lijn van het Verdrag wordt gevolgd en de Memorie van Toelichting hierover geen uitsluitsel geeft, blijft de beweegreden hieromtrent onduidelijk. Verzocht wordt om hier in de Memorie van Toelichting aandacht aan te besteden.

In het bijzonder wil ik uw aandacht vragen voor de definitie van ondernemer. Hieronder wordt ook verstaan diegene die *actief* bemiddelt bij het tot stand brengen van overeenkomsten van koop en verkoop van edelmetalen voorwerpen. Het onderscheid dat hiermee wordt gemaakt tussen actief en passief bemiddelen biedt veel ruimte voor verschillende uitleggen en geeft naar mening van het agentschap daarom onzekerheid voor de markt en het toezicht. Omdat actief



bemiddelen geen juridische term betreft en het begrip op meerdere wijzen uitgelegd kan worden, is het ons voorstel om de duiding 'actief' te laten vervallen en bij ministeriële regeling te bepalen welke vormen van bemiddeling wél vallen onder de wet en welke niet. Voordeel hiervan is dat als zich nieuwe ontwikkelingen voordoen, de regeling relatief snel aangepast kan worden en de markt duidelijkheid kan worden gegeven.

In een regeling kan bijvoorbeeld een verwijzing naar de definitie van 'bemiddelen' worden opgenomen en in de toelichting hierop zou aansluiting gezocht kunnen worden bij de Wet op financieel toezicht, waarin het begrip 'bemiddelen' wel is gedefinieerd. Voor een regeling onder de Waarborgwet zou gedacht kunnen worden aan een omschrijving als: "alle activiteiten in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake een edelmetalen voorwerp tussen een koper en verkoper." Mocht de definitie tot toepassingsproblemen leiden, dan kan deze snel aangepast worden bij lagere regelgeving.

Artikel 2:

Artikel 2, eerste lid, bepaalt dat een ondernemer verplicht is de in het artikel genoemde voorwerpen te laten waarborgen in Nederland, tenzij het voorwerp reeds over een gehaltemerk beschikt. Het voorstel wordt gedaan om hier op te nemen dat de ondernemer de verplichting heeft dat een voorwerp is voorzien van een *passend* gehaltemerk, ook wanneer een gehaltemerk reeds is aangebracht. Reden is dat een voorwerp gewaarborgd kan zijn, maar niet met het passende gehaltemerk.

Artikel 30:

Het eerste lid van dit artikel geeft een verbodsbepaling voor het in bezit hebben van en handel drijven met voorwerpen die gewaarborgd dienen te worden overeenkomstig de wet, tenzij het voorwerp is voorzien van een gehaltemerk. In lijn met verwijzingen in andere artikelen wordt verzocht om 'een gehaltemerk' nader te specificeren en hier te spreken over "een gehaltemerk zoals omschreven in artikel 7, eerste lid". Op deze wijze wordt de verwijzing consequent doorgevoerd.

Algemene tekstuele opmerking

In artikelen 18, 19, 21, 22 en 24 wordt het woord 'borderel' gebruikt; de juridische term voor lijst, brief staat of overzicht. Omwille van de leesbaarheid wordt u in overweging geven deze term te vervangen door '(getekend) (voorwerpen)overzicht'.

Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met de contactpersoon voor deze toets. Vooralsnog ga ik ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mèt vriendelijke groet,

Peter Spijkerman
Directeur-hoofdinspecteur
Agentschap Telecom