

Vraag:

Wat zijn praktijkvoorbeelden van regelgeving die in de ogen van de NP zijn doel voor bij schiet waar de NP noodzaak ziet tot scherpere wetgeving om haar taak beter uit te voeren?

Antwoord:

De wetgever bepaalt de juridische ruimte en grondslagen waarbinnen de politie haar taken kan uitvoeren. Bij het bepalen van deze ruimte moeten verschillende belangen worden gewogen, waaronder het recht op privacy en het maatschappelijke belang van veiligheid. De politie constateert dat hierbij een disbalans is ontstaan. De politie heeft bevoegdheden nodig om haar werk in een veranderende wereld goed te blijven doen, waarbij een toets op proportionaliteit en subsidiariteit altijd aan de orde is. De toenemende hoeveelheid data en digitale middelen maakt het noodzakelijk dat de politie vaker bevoegd is om vanuit het maatschappelijke veiligheidsbelang een inbreuk te doen op de privacy. Concreet vraagt de politie om:

Onderwerp	Probleemschets	Oplossingsrichting
1. Modernisering Wet politiegegevens	AI in 2014 is vastgesteld dat de Wet politiegegevens (Wpg) niet meer aansluit bij de huidige tijd en dat deze modernisering behoeft. Eerdere pogingen hiertoe zijn voortijdig gestaakt. Modernisering Wpg is nodig omdat de huidige wet op meerdere punten tekortschiet, enkele voorbeelden: - Het verwerken van gegevens in het digitale domein is wezenlijk anders dan dat in de fysieke wereld (data zoekt verdachte, selectie ná verkrijging etc.). - Technologische hulpmiddelen (drones, camera's, verwerken van biometrische gegevens, AI) vereisen expliciete wettelijke grondslagen en verwerkingsregels. - De huidige Wpg kent bijv. de smartphone nog niet, met onzekerheid rondom verder gebruik van gegevens tot gevolg.	→ Een integrale herziening van de Wet politiegegevens, zodat deze die de inzet van huidige en toekomstige (informatie)technologie faciliteert op een manier die zoveel mogelijk technologie-agnostisch- en tijdonafhankelijk is.
2. Informatie-vergaring online groepen	In de samenleving wordt veel gebruik gemaakt van openbare en gesloten online (app)groepen. De politie heeft onvoldoende bevoegdheden om zich toegang te verschaffen tot dit soort groepen voor het voorkomen van openbare ordeverstoringen.	→ Creëer een werkzame bevoegdheid om stelselmatig informatie uit open en besloten online groepen te vergaren om openbare ordeverstoringen te voorkomen. Geef prioriteit aan het wetsvoorstel dat hiervoor al in voorbereiding is en neem hierbij de reeds door de politie aangedragen aandachtspunten serieus.
3. Grondslag voor gegevensdeling slachtoffer-preventie	Bij het bestrijden van cyber- en ondermijnende criminaliteit en de aanpak van verwarde personen komt de politie in aanraking met persoonsgegevens die kunnen worden gebruikt om nieuwe slachtoffers te voorkomen. Het delen met andere partijen om dit te bewerkstelligen is nu echter vaak niet toegestaan of alleen door complexe, administratief zware, oplossingen, terwijl de inbreuk beperkt is	→ Creëer een grondslag voor gegevensdeling met andere overheids- en/of private partijen voor dit doel, bijvoorbeeld in de Wet politiegegevens. Uitgangspunt daarbij is een interventie met de minste inbreuk op de privacy van de betrokkenen.

- | | | |
|---|--|---|
| <p>4. Knellende juridische verplichtingen bij massaal slachtofferschap</p> | <p>Bij cybercrime en gedigitaliseerde criminaliteit is regelmatig sprake van massaal slachtofferschap. Hierbij is het niet realistisch alle (EU-)verplichte slachtofferrechten uit te voeren. Gevolg hiervan is dat een keuze moet worden gemaakt welke slachtoffers worden benaderd en gevoegd in een zaak, waardoor veel slachtoffers geen recht wordt gedaan en oplossingspercentages onnodig laag blijven.</p> | <p>→ Maak het mogelijk om eenvoudig (honderden) slachtoffers te voegen zonder dat daarmee het strafrechtstelsel (OM en Rechtspraak) wordt platgelegd.</p> |
| <p>5. Centraal communicatiekanaal verschoningsgerechtigden</p> | <p>Advocaten en andere verschoningsgerechtigden kunnen langs allerlei wegen berichten zenden en ontvangen met hun cliënten. De politie erkent het belang van de bescherming van het verschoningsrecht, maar is inmiddels door deze diversiteit in omvang en frequentie <i>onevenredig</i> veel tijd kwijt met het uitsorteren van deze communicatie uit in beslag genomen devices of bij het vorderen van gegevens bij derden.</p> | <p>→ Borg vanuit de ministeriële verantwoordelijkheid dat verschoningsgerechtigde beroepsgroepen zoveel mogelijk communiceren langs een landelijk beperkt aantal centrale communicatiekanalen of afgeschermdes portals/ apps.</p> |
| <p>6. Herhaald daderschap stalking</p> | <p>De politie kan door de rechter opgelegde contactverboden wegens stalking op dit moment niet goed handhaven. Als een slachtoffer na veroordeling van de verdachte anonieme berichten krijgt op de telefoon / social media, dan heeft de politie geen digitale (opsporings)bevoegdheden om na te gaan wie de afzender van deze berichten is.</p> | <p>→ Creëer een wettelijke grondslag voor digitale opsporing van de afzenders van anonieme berichten bij contactverboden.</p> |

