

Van: Frank Doornik [mailto:frank.doornik@loyensloeff.com]
Verzonden: dinsdag 27 mei 2008 11:29
Aan: Dooren van K.
Onderwerp:

GRIFFIE EERSTE KAMER	
NR.	140449.07
RUB.	XV
CS	27 MEI 2008
DATUM	
KOPIE	SZW
VERW.	

Geachte mevrouw Van Dooren,

Met de onderstaande email neem ik de vrijheid om mij te richten tot de leden van de vaste kamercommissie SZW van de Eerste Kamer in verband met wetsvoorstel 31226 (Veegwet Pensioenwet), zulks in verband met de volgende 2 aspecten uit deze wet.

1. *Artikel V*

In de recent verschenen Memorie van Antwoord heeft de Minister aangegeven dat er bij de eerstvolgende gelegenheid artikel V van het voormelde wetsvoorstel (inzake artikel 7:664 Burgerlijk Wetboek) zal worden aangepast. Aanleiding van deze aanpassing vormde onder meer het artikel van ondergetekende in het Financieel Dagblad van 7 februari jl..

In dat licht leek het mij goed u erop te wijzen dat ik samen met een drietal commentatoren op mijn artikel, op 2 april jl een gezamenlijk artikel heb gepubliceerd in het FD. Een afschrift van dit artikel is aangehecht aan deze email. Hierin is een concreet tekstvoorstel gedaan voor wijziging van artikel V c.q. artikel 7:664 Burgerlijk Wetboek.

2. *Artikel 27 lid 1 sub a WOR*

In de meergenoemde Memorie van Antwoord heeft de Minister met betrekking tot het vorenstaande artikel uit de Wet op de ondernemingsraden het volgende gesteld:
"Onduidelijk is wat precies onder een pensioenverzekering moet worden verstaan. Valt hier zowel de uitvoeringsovereenkomst als pensioenovereenkomst onder?
Het hier bedoelde instemmingsrecht heeft geen betrekking op de pensioenovereenkomst, maar wel op de uitvoeringsovereenkomst." (cursivering FD)

Waarom de Minister de vorenstaande mening is toegedaan is mij niet duidelijk, nu enige onderbouwing van het voormelde standpunt ontbreekt.

In dat verband merk ik in de eerste plaats op dat het mij voorkomt dat het mij voorkomt dat het standpunt van de Minister met betrekking tot de niet-toepasselijkheid op de 'pensioenovereenkomst' onjuist is. In algemene zin heeft immers te gelden dat het bepaalde in artikel 27 WOR ziet op arbeidsvoorwaarden voorzover niet geregeld bij CAO. Daaronder lijkt mij ook te horen de pensioenregeling als arbeidsvoorwaarde, welke in de terminologie van de Pensioenwet wordt belichaamd in de pensioenovereenkomst dan wel pensioenregeling. Ik zou derhalve menen dat het instemmingsrecht van artikel 27 lid 1 sub a WOR in ieder geval ziet op de pensioenovereenkomst/pensioenregeling in de zin van de Pensioenwet.

In de tweede plaats merk ik op dat over de toepasselijkheid van het instemmingsrecht op de uitvoeringsovereenkomst mijns inziens juist de onduidelijkheid bestaat. Het zij herhaald dat de Minister zijn standpunt waarom het instemmingsrecht zich ook / wel zou uitstrekken over de uitvoeringsovereenkomst, niet nader onderbouwd.

Ten aanzien van het antwoord van de Minister dat de uitvoeringsovereenkomst onder de reikwijdte van artikel 27 lid 1 sub sub a WOR valt, constateer ik in de eerste plaats dat dit niet

in lijn is met hetgeen sociale partners hebben afgesproken in de "Principes inzake goed pensioenfondsbestuur".

De werkgevers- en werknemersorganisaties vertegenwoordigd in de Stichting van de Arbeid hebben op 16 december 2005 –mede op verzoek van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid- ‘Principes voor goed pensioenfondsbestuur’ gepubliceerd. Ik vertrouw de commissie-leden met deze principes bekend.

Onderdeel van deze Principes, zijn regels omtrent een goede en transparante governancestructuur met betrekking tot rechtstreeks verzekerde regelingen. Met betrekking tot dergelijke rechtstreeks verzekerde regelingen heeft de STAR een aantal principes vastgesteld waarvoor in het onderhavige geval principes D9 en D10 het belangrijkste zijn:

“Verantwoording

(...)

- D 9. De werkgever stelt de ondernemingsraad, *in aanvulling op* (cursivering FD) artikel 27 WOR, en vertegenwoordigers van gepensioneerden in staat te adviseren (*cursivering FD*) over de (verlenging van de) uitvoeringsovereenkomst.
- D 10. De werkgever stelt de ondernemingsraad en vertegenwoordigers van gepensioneerden in de gelegenheid advies uit te brengen over het niveau van de serviceverlening dat de werkgever voornemens is overeen te komen met de verzekeraar."

In aanmerking nemende de voormelde principes, bevelen sociale partners derhalve aan dat er een adviesrecht wordt verleend aan de OR ter zake de uitvoeringsovereenkomst. Uit deze aanbeveling kan evenwel a-contrario worden afgeleid dat sociale partners van oordeel zijn dat er tot op heden geen instemmingsrecht bestond (noch enig ander medezeggenschapsrecht) met betrekking tot de uitvoeringsovereenkomst met de verzekeraar en dat daarvoor niet een instemmingsrecht maar adviesrecht zou moeten worden verleend. Voorts valt hier naar mijn mening uit af te leiden -eveneens a-contrario- dat de STAR van oordeel is dat het instemmingsrecht juist van toepassing is op de pensioenovereenkomst.

Ik hecht er aan om erop te wijzen dat het STAR rapport, in ieder geval waar het betreft de principes voor goed pensioenfondsbestuur zijn verankerd in de Pensioenwet (artikel 33 Pensioenwet juncto artikel 11 Besluit Uitvoering Pensioenwet. Ik citeer in dit verband uit de Nota van Wijziging van het wetsvoorstel voor de Pensioenwet (30413/ 14): *“Ook de betrokken partijen bij de Stichting van de Arbeid hebben aangegeven niets te zien in vrijblijvendheid. Zij zijn van mening dat alle pensioenfondsbesturen verplicht moeten worden de governanceprincipes na te leven. Dit geldt ook voor de principes die zijn opgesteld voor verzekeringsmaatschappijen die rechtstreeks verzekerde regelingen uitvoeren. Daarom heeft de Stichting van de Arbeid de wetgever verzocht de naleving van de principes wettelijk te verankeren in de Pensioenwet. In de brief d.d. 24 januari 2006 is aangegeven tot wettelijke verankering van de principes over te gaan in de Pensioenwet. Deze nota van wijziging dient daartoe.”*

Voorts merk ik dienaangaande op dat als u alle toelichtingen en commentaren op dit artikel er ook op na slaat is het de bedoeling geweest om te bewerkstelligen dat pensioenregelingen die direct zijn ondergebracht bij een verzekeraar aan het instemmingsrecht van de OR te onderwerpen. Indien de pensioenregeling wordt of is ondergebracht bij een pensioenfonds geldt dit instemmingsrecht niet omdat alsdan de medezeggenschap geacht wordt plaats te hebben op het niveau van het pensioenfonds waar ook werknemers zijn vertegenwoordigd in het bestuur van het pensioenfonds en deelnemersraad. In verband met dit laatste –de rechten van de deelnemersraad- wil ik u er nog op wijzen dat een deelnemersraad ook

uitsluitend een adviesrecht heeft in het geval van de wijziging van een uitvoeringsovereenkomst (artikel 111 lid 2 sub h Pensioenwet) en geen instemmingsrecht.

Of het instemmingsrecht zich ook zou moeten uitstrekken tot de uitvoeringsovereenkomst en/of de service level agreement, of dat dit een adviesrecht zou moeten zijn cfr de bedoelingen van de STAR, is uiteraard een politieke keuze.

Belangrijker is mijns inziens evenwel dat geconstateerd moet worden dat de terminologie in artikel 27 lid 1 sub a WOR (*pensioenverzekering*) niet aansluit op de terminologie van de Pensioenwet en dat het van belang is om hierin duidelijkheid te scheppen c.q. in de tekst van artikel 27 WOR aan te sluiten bij de terminologie van de Pensioenwet, temeer nu de "Principes inzake goed pensioenfondsbestuur op dit punt een afwijkende regeling lijken te vormen.

Indien de commissie-leden van oordeel zouden zijn dat het begrip pensioenverzekering zou moeten worden gewijzigd in pensioenovereenkomst dan wel 'pensioenregeling' (zie artikel 1 Pensioenwet), dan zou het begrip 'pensioenverzekering' in artikel 27 lid 1 sub a WOR moeten worden gewijzigd in '*pensioenregeling ondergebracht bij een verzekeraar in de zin van de Pensioenwet*'.

Mocht u naar aanleiding van het vorenstaande vragen of opmerkingen hebben dan verneem ik zulks gaarne van u. Voorts zou ik gaarne met een kort woord van u de goede ontvangst van deze email vernemen.

Met vriendelijke groet

Frank Doornik

Loyens & Loeff N.V.

Frank Doornik

Advocaat - Attorney at law

✉ Postbus/PO Box 71170, 1008 BD Amsterdam

☎ direct tel. +31 (0)20 578 54 32

📠 📧

📠 direct fax +31 (0)20 578 58 14

✉ e-mail frank.doornik@loyensloeff.com

www.loyensloeff.com

This e-mail message is intended exclusively for the addressee or addressees. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately by e-mail at servicedesk.ict@loyensloeff.com. In that case, we also request that you destroy the e-mail and that you neither use the contents nor disclose them in any manner to third parties, because the message may contain confidential information which is protected by professional secrecy.

The public limited company Loyens & Loeff N.V. is established in Rotterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce and Industry under number 24370566.

Solely Loyens & Loeff N.V. shall operate as contracting agent. All its services shall be governed by its General Terms and Conditions, including, inter alia, a limitation of liability and a nomination of competent jurisdiction. These General Terms and Conditions may be consulted via www.loyensloeff.com/conditions.html. The conditions were deposited with the Registry of the Rotterdam District Court on 20 October 2006 under number 90/2006.

Wientjes

Niet alleen het pijnlijke besef dat de koopman het steeds weer wint van de dominee maakt de uittalingen van Bernard Wientjes zo genant. Zijn bijdrage aan het debat rond *Fitna* (FD 29 maart 2008) getuigt ook van een gebrek aan kennis van het verleden en een volstrekt verkeerde inschatting van het heden.

Gelukkig ondermijnt Wientjes zijn eigen onbenullige uitingen. Zo vindt hij *Fitna* 'een gruwelijke en beledigende film waar niemand op zit te wachten', maar geeft hij toe dat hij de film niet heeft gezien: 'Ik heb eigenlijk niet de behoefte.' Tevens hanteert hij het klassieke werktuig van de pseudodemocratie, het woordje 'maar'. 'De vrijheid van meningsuiting is een groot goed. Maar...' Maar het mag niet te gek worden; het mag niet het geld verdienen bedreigen. 'Bedrijven als Shell, Philips en Unilever zijn makkelijk als Nederlands te herkennen.'

Wientjes draait de rol van dader en slachtoffer om: niet diegenen zijn aansprakelijk die geweld gebruiken, maar diegenen tegen wie dit geweld is gericht en die op het gebruikte geweld wijzen.

Het horrorscenario van deze vooringenomen man zijn niet de aanslagen van New York, Madrid, Londen, Amsterdam of Bagdad. 'Het horrorscenario is natuurlijk dat de emotie door de islamitische landen gaat gieren.'

Wientjes vindt de film 'volstrekt niet interessant'. Ik ben het hiermee eens. Veel interessanter zijn de reacties van de Wientjes van deze wereld die menen dat een probleem niet bestaat als je er niet naar kijkt.

Robert Israel, Kortenhoef

Pensioenadvocaten

In het FD van 7 en 23 februari gaven wij ieder voor zich onze visie op het keuzerecht van de werkgever met betrekking tot de pen-

sioenregeling bij een bedrijfsovername. De lezer, maar ook de wetgever, zou hieruit wellicht kunnen opmaken dat wij het niet met elkaar eens zijn, maar in de kern huldigen wij hetzelfde standpunt.

We zijn het met elkaar eens dat de wetgever het begrip 'pensioentoezegging' heeft vervangen door 'pensioenovereenkomst' voor zover daarmee wordt bedoeld dat de werknemer het aanbod van de werkgever voor een pensioenregeling heeft aanvaard. En al heeft de regering geen inhoudelijke wijziging beoogd, in het huidige wetsontwerp van de Veegwet Pensioenwet staat wel degelijk iets anders. We kunnen dan alleen bij de uitleg van deze bepaling naar de oorspronkelijke doelstelling van het keuzerecht teruggrijpen.

Knallige wetgeving bij het pensioenrecht is onwenselijk. Pensioen is mede dankzij de vele ingrepen van de wetgever al ingewikkeld genoeg. Volstrekte duidelijkheid over de positie van werkgever en werknemer bij overnames is vereist. Terecht stelde de Eerste Kamer recentelijk vragen over de wijziging. En de 'oplossing' voor deze foutieve wetgeving is eenvoudig. Indien wordt bepaald dat de nieuwe werkgever bij een overgang van onderneming niet verplicht is om de pensioenregeling van de oude werkgever voort te zetten als hij de overgenomen werknemers 'voor het tijdstip van de overgang van onderneming hetzelfde aanbod tot het sluiten van een pensioenovereenkomst doet, dat hij reeds voor het tijdstip van overgang heeft gedaan aan zijn werknemers' (vergelijk artikel 7 Pensioenwet), wordt het keuzerecht van de overnemer wederom vastgelegd, zoals dat voorheen ook gold. De Eerste Kamer moet de minister verzoeken het desbetreffende artikel te wijzigen.

Frank Doornik, Wouter van Heest, Maarten Minnaard en Nicolette Opdam

Goed dat aandeelhouders topbeloning laken

- Ja, beloning top loopt spuigaten uit
- Ja, aandeelhouders hebben zelf recht op meer geld
- Nee, topbeloning nodig om bestuurders vast te houden
- Nee, aandeelhouders moeten zich hier buiten houden

Geef uw mening op www.fd.nl. Daar vindt u ook de tussenstand. De einduitslag volgt later.