



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 15 april 2025

Betreffende wetsvoorstel:

36446

Wijziging van de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs en enige andere wetten in verband met de invoering van regels voor het verlenen van toelating voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten (Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 april 2025 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, JA21 en PVV.

Tegen: FVD en BBB.

Stemmingen over de amendementen en over tijdens de plenaire behandeling ingediende moties vonden plaats op 8 april 2025.

Aangenomen amendementen

Wijziging Artikel I, onderdeel A, eerste lid

Wijziging Artikel I, onderdeel I

41 → 56 → **65** (Ergin) over een toelating kunnen weigeren, schorsen of intrekken wegens veroordeling voor arbeidsmarktdiscriminatie of verboden onderscheid

De indiener ziet discriminatie ook als een misstand in de arbeidsmarkt, en de feiten liegen er niet om. In 2011 bleek uit twee onderzoeken dat een meerderheid van de uitzendbureaus inging op discriminerende verzoeken om te selecteren op basis van etniciteit. Uit een vervolgonderzoek in 2015 bleek dat 63% van de respondenten (uitzendbureaus) verzoeken had ontvangen van opdrachtgevers met betrekking tot leeftijd, geslacht, etniciteit of geloof. In 2017 volgde een ervaringsonderzoek door Doetank Peer, waarbij bij 30 uitzendbureaus in de regio Amsterdam en Limburg discriminerende verzoeken werden ingediend. Uit dit onderzoek bleek dat 70% van de betreffende uitzendbureaus bereid was medewerking te verlenen.

Uit een soortgelijk onderzoek in opdracht van de gemeente Eindhoven in 2023 bleek dat slechts 23% van de uitzendbureaus aangaf dat een dergelijk verzoek verboden is en daarom niet ingewilligd kan worden. Daarnaast gaf 32% van de uitzendbureaus aan dat het discriminerende verzoek bespreekbaar was, terwijl in de overige 36% van de gevallen werd gevraagd om een nadere onderbouwing van het verzoek.



datum 15 april 2025

blad 2

Het bovenstaande is geen limitatieve opsomming van onderzoeken, maar de conclusie is dat het inwilligen van discriminerende verzoeken door met name uitzendbureaus nog te vaak voorkomt. Daarom is de indiener van mening dat deze uitdaging moet worden aangepakt door in het voorgenomen toelatingsstelsel te voorzien in effectieve maatregelen tegen discriminatie. De indiener stelt daarom voor om aan de schorsings-, intrekings- en toelatingsgronden toe te voegen dat de minister op basis van een veroordeling voor discriminatie over kan gaan tot het schorsen of intrekken van een toelating.

Indiener stelt voor om voor de toepassing van deze wet een definitie van arbeidsmarktdiscriminatie te formuleren waarbij wordt uitgegaan van een gerechtelijke uitspraak die ziet op het maken van verboden onderscheid op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero- of homoseksuele gerichtheid, burgerlijke staat, handicap, chronische ziekte of leeftijd als bepaald bij en krachtens de Algemene wet gelijke behandeling, de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte, de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid of de Wet gelijke behandeling mannen en vrouwen. Dit vormt dan de grond voor de Minister voor intrekking, weigering of schorsing. Voorts stelt indiener voor om ook een rechterlijke veroordeling van aanvrager op grond van artikel 429quater van het Wetboek van Strafrecht, waarin het gaat om iemand die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf personen discrimineert, als grond op te nemen voor de Minister.
Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, het CDA en de VVD.

Wijziging Artikel I, onderdeel C, artikel 1b Invoegen Artikel Vb

35 → 49 → **60** (Ceder en Flach) over een uitzondering op de toelatingsplicht voor sociaal werkbedrijven

Dit amendement voorziet in een uitzondering op toetsing aan het normenkader voor sociaal werkbedrijven. In de wet is ruimte om specifieke segmenten binnen de uitzendbranche uit te zonderen van toetsing aan het toelatingsstelsel. Dit amendement maakt gebruik van deze wettelijke mogelijkheid door de sociaal werkbedrijven uit te zonderen. Deze bedrijven staan onder toezicht van gemeenteraden en worden al gecontroleerd op rechtmatige uitvoering van hun taken en naleving van wet- en regelgeving. Door de sociaal werkbedrijven te onttrekken aan de werkingssfeer van dit wetsvoorstel wordt voorkomen dat er onnodige administratieve verplichtingen ontstaan voor hen. Door het voorkomen van onnodige administratieve lasten en kosten kunnesociaal werkbedrijven hun maximale aandacht geven aan het begeleiden van mensen naar betaald werk.

Aangenomen. Voor: de PvdD, DENK, Volt, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Wijziging Artikel I, onderdeel C, artikel 1b

67 → **81** (Saris c.s.) over het uitzonderen van de beroepsbegeleidende leerweg

Dit amendement regelt een uitzondering op het toelatingsstelsel voor stichtingen die ten behoeve van de beroepsbegeleidende leerweg (BBL) een dienstbetrekking aangaan met een student en deze ter beschikking stellen aan een erkend leerbedrijf.

Bij een mbo-opleiding in de BBL combineren studenten werken en leren. BBL-studenten werken 3 tot 4 dagen in de praktijk van het beroep (beroepspraktijkvorming) en gaan 1 dag naar school. Om een BBL-student te mogen begeleiden moet een bedrijf of organisatie beschikken over een erkenning als leerbedrijf door de SBB. BBL-studenten treden in dienst bij een bedrijf en verrichten werk in het kader van de beroepspraktijkvorming. Opleidingen in de BBL leveren een erkend mbo-diploma op en zijn erop gericht jongeren en werkenden op te leiden voor duurzaam werk. In beginsel is hierbij geen sprake van het ter beschikking stellen van arbeidskrachten. Dat is anders in het geval het verrichten werk in het kader van de beroepspraktijkvorming bij een erkend leerbedrijf geschiedt via een stichting die de dienstbetrekking met een student aangaat en deze ter beschikking stelt aan het leerbedrijf.



datum 15 april 2025

blad 3

Het toelatingsstelsel is gericht op het tegengaan van misstanden in de uitzendsector. BBL-trajecten vallen hier principieel buiten: het gaat hier om onderwijs gerelateerde dienstbetrekkingen in een gestructureerde leeromgeving, niet om commerciële arbeidsbemiddeling. Ook voormelde stichtingen die een belangrijke rol spelen bij het werk in het kader van de beroepspraktijkvorming zouden van de toelatingsplicht moeten worden uitgezonderd.

Een toetsingsplicht zou namelijk onnodige bureaucratische lasten opleggen aan dergelijke instellingen die al intensief worden gecontroleerd binnen het onderwijsdomein. Dit amendement voorkomt dat, zodat deze instellingen zich kunnen blijven richten op hun rol bij de maatschappelijke opdracht: het opleiden en begeleiden van mensen naar betekenisvol werk.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, NSC, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Wijziging Artikel I, onderdeel C, artikel 1b

80 (Aartsen) over beveiligings- en recherchebedrijven uitzonderen

Dit amendement beoogt te voorkomen dat beveiligings- en recherchebedrijven onder zowel de WTTA als de Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus (WPBR) vallen, aangezien beide regelingen gericht zijn op integriteitsborging en het voorkomen van misstanden. Indiener stelt voor om beveiligings- en recherchebedrijven uit te sluiten van de WTTA. Reden hiervoor is dat de WPBR in dit geval een specifieke branche reguleert, terwijl de WTTA betrekking heeft op de overkoepelende uitzendsector. De regels uit de WPBR zijn dus beter toegespitst op beveiligings- en recherchebedrijven. Bedrijven die niet zelf beveiligings- en/of recherchewerkzaamheden verrichten maar alleen mensen ter beschikking stellen zodat anderen dit soort werkzaamheden kunnen uitvoeren zijn op basis van dit amendement niet uitgezonderd van de werkingssfeer van de WTTA.

Aangenomen. Voor: de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Wijziging Artikel I, onderdeel C, artikel 1b

40 (Ergin) over een voorhangprocedure voor de amvb over uitzonderingen op de toelatingsplicht

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) krijgt via deze regeling de bevoegdheid om bij algemene maatregel van bestuur (amvb) bepaalde sectoren of segmenten van het toelatingsstelsel uit te zonderen. Daarom is zorgvuldige uitwerking noodzakelijk, zowel wat betreft de criteria voor uitzonderingen als de impact ervan op de beoogde wetgevende doelen.

Dit amendement introduceert een voorhangprocedure voor die amvb met betrekking tot de uitzonderingsbepaling voor toelating. Hierdoor wordt gewaarborgd dat beide kamers der Staten-Generaal voorafgaand aan de inwerkingtreding van de amvb inspraak hebben en voor zichzelf kunnen toetsen of de voorgestelde uitzonderingen in lijn zijn met de doelstellingen van de wet.

Door de voorhangprocedure wordt de parlementaire controle op de uitzonderingsbepalingen versterkt. Dit stelt de kamers in staat om het besluitvormingsproces te beïnvloeden en zo te verzekeren dat de uitzonderingen bijdragen aan een evenwichtige en doordachte uitvoering van de wet.

Aangenomen. Tegen: FVD.

Invoegen Artikel I, onderdeel Da

Invoegen Artikel I, onderdeel Ea

32 → 50 → **54** (Patijn en Omtzigt) over de mogelijkheid van een verbod op terbeschikkingstelling van arbeidskrachten expliciteren

Met dit amendement wordt voorgesteld artikel 12 van de Wet allocatiearbeidskrachten door intermediairs (Waadi) nader in te kleuren, door expliciet te maken dat dit artikel ook gebruikt kan worden om een verbod op terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (tba) op



datum 15 april 2025

blad 4

te leggen. Artikel 12 biedt de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid reeds de mogelijkheid om voor bepaalde sectoren van het bedrijfsleven of voor segmenten van de arbeidsmarkt per algemene maatregel van bestuur (AMvB) nadere regels te stellen voor tba. Hier binnen valt nu al de mogelijkheid om een verbod op tba op te leggen. Indieners van het amendement willen de drempel om hierop over te gaan verkleinen en als medewetgever expliciteren dat een verbod op tba tot de mogelijkheden behoort en in sommige gevallen zelfs wenselijk is.

Indieners vinden het gerechtvaardigd om in sommige gevallen over te gaan op een verbod op tba. Dit is het geval in het belang van goede arbeidsverhoudingen op de arbeidsmarkt of in het belang van de bescherming van betrokken arbeidskrachten. Deze beperking is daarom in het algemeen belang. De inbreuk op het vrije verkeer van dienstendoorstaat om die reden de proportionaliteitstoets. In deze gevallen is een inbreuk op het vrije verkeer gerechtvaardigd. Indieners zijn van mening dat er grove uitwassen zijn op de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld als het gaat om de uitbuiting van arbeidsmigranten die veelal via tba werken. Indieners zijn van mening dat de wet toelating tba een forse stap is in de goede richting, maar wil de mogelijkheid openhouden voor aanvullend ingrijpen in de vorm van een verbod op tba voor sectoren en segmenten als de situatie daartoe noopt.

Een verbod op tba aan bepaalde sectoren van het bedrijfsleven of voorsegmenten van de arbeidsmarkt betekent tevens een verbod op inlenen door deze sectoren en segmenten. Als er een verbod op tba geldt, dan zullen inleners niet langer personeel via tba in kunnen huren. Indieners willen bevorderen dat personeel weer direct in dienst komt, waardoor het feitelijk en juridisch werkgeverschap weer op dezelfde plek ligt. Hierdoor kan de verantwoordelijkheid niet worden afgeschoven naar de ander en wordt er meer verantwoordelijkheid gevoeld voor het personeel op de werkvloer. Dit amendement creëert een bevoegdheid voor de Minister om tba in te perken, gedeeltelijk naar het voorbeeld van de Duitse wet «Gesetz zur Sicherung von Arbeitnehmerrechten in der Fleischwirtschaft (GSAFleisch)». Uit een evaluatie van deze wet blijkt dat de inperking van tba heeft gezorgd voor positieve gevolgen voor werkenden. Zo zijn de arbeidsomstandigheden en de arbeidsveiligheid van medewerkers verbeterd. Het onderzoek concludeert dan ook dat er een verband is met de grote inzet van extern personeel, omdat aannemers geen prioriteit geven aan de veiligheid en gezondheid op het werk. Daarnaast is de druk op werknemers om te komen werken zelfs als ze ziek zijn of om vakantie op te nemen in geval van ziekte aanzienlijk afgenomen. Tegelijkertijd bleven negatieve gevolgen van het directe dienstverband uit. Zo kon een duurzame daling van de productie niet worden vastgesteld. Ook was er vrijwel geen baanverlies: bijna alle werkenden zijn in dienst getreden.

Ook uit andere onderzoeken blijkt dat de risico's op gevaarlijk werk of slecht werk hoger zijn wanneer de werknemer via tba werkt dan als mensen direct in dienst zijn. Flexibel werk is vaker ongezonder, onveilig en oneerlijker dan werk in vaste dienst. Flexwerkers nemen zelden zitting in gezondheids- en veiligheidscommissies en ze geven vaker aan dat ze niet gehoord worden als ze onderwerpen gerelateerd aan veiligheidskwesties of ongezonde werkomstandigheden aankaarten. Bovendien wordt er minder goed geïnvesteerd in het inwerken van flexwerkers, omdat ze vaker van baan veranderen. Internationale studies tonen aan dat dit leidt tot meer ongelukken. In Nederland hebben vooral uitzendkrachten een hoger risico op ongelukken. Ook de Nederlandse Arbeidsinspectie concludeert dat uitzendkrachten oververtegenwoordigd zijn in de cijfers over arbeidsongevallen. Indieners merken op dat flexibel werk ook op andere punten slechter scoort dan werk in een (vast) dienstverband. Flexibel werk kent een gemiddeld lager uurloon en minder opbouw van sociale zekerheid terwijl er wel meer beroep is op de sociale zekerheid. De risico's komen daarmee voor een groter deel terecht bij individuele werkenden en uiteindelijk op de maatschappij. De indieners willen dit in het belang van werknemer, werkgever en de maatschappij keren.

Als de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over gaat op een verbod op tba, dan moet de Minister dit nader uitwerken en motiveren in een besluit. Indieners vragen de Minister in het kader van proportionaliteit nader af te bakenen om welke sectoren van het bedrijfsleven of voor welke segmenten van de arbeidsmarkt dit geldt, bijvoorbeeld door aan te sluiten op de werkingssfeer van cao's, of door middel van de indeling van sectoren



datum 15 april 2025

blad 5

doorgaans gebruikt door CBS (SBI-sectoren) of UWV (SV-sectoren). Ook vragen indieners te expliciteren welke ambtenaren worden aangewezen voor handhaving en naleving. Volledigheidshalve merken indieners op dat het overtreden van een verbod op tba bestuursrechtelijke wordt gehandhaafd. Zie hiervoor artikel 7b, artikel 16, tweede lid en hoofdstuk 5 van de Waadi.

Dit amendement is herzien zodat ook de inlener wordt verplicht zich aan het uitleenverbod te houden en dat ook aan de inlener een bestuursrechtelijke sanctie kan worden opgelegd in het geval deze het uitleenverbod overtreedt. Ook is met dit amendement geregeld dat de inwerkingtreding van het voorgestelde verbod eerder kan plaatsvinden dan andere onderdelen van de wet. Vanwege de urgentie van het vraagstuk stellen indieners een inwerkingtreding per 1 juli 2025 voor.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, het CDA, JA21 en de PVV.

Wijziging artikel I, onderdeel H

42 (Aartsen) over een voorhangprocedure voor de amvb over het invoeren van een meldplicht voor uitleners

Indiener beoogt met dit amendement de kamers der Staten-Generaal de mogelijkheid te geven om zich uit te spreken over het bij algemene maatregel van bestuur invoeren van een meldplicht voor uitleners indien zij een redelijk vermoeden hebben dat de arbeidskracht niet in het BRP staat ingeschreven. De indiener vindt het gezien de impact van deze maatregel op zowel de arbeidskrachten als de uitleners belangrijk dat de kamers zelf de afweging kunnen maken of zo'n meldplicht daadwerkelijk ingevoerd moet worden. De indiener vreest dat afwezigheid van betrokkenheid van de kamers ertoe kan leiden dat uitleners worden opgezadeld met onevenredige administratieve lasten.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Wijziging Artikel I, onderdeel I, artikel 12i

63 → 83 (Aartsen) over een maximumvergoeding van 3611 euro die een aanvrager moet betalen voor de toelatingsprocedure

Dit amendement moet voorkomen dat de kosten van het stelsel de pan uitrijzen als ware het zelfrijzend bakmeel. Dit amendement voorziet in het maximeren van de kosten die een uitlener is verschuldigd ter dekking van de toelatingsprocedure, waaronder kosten die worden doorberekend in verband met activiteiten die worden verricht gedurende de looptijd van de toelating. Gedurende de parlementaire behandeling van de wet is het geschatte gemiddelde aan kosten wat een uitlener moet betalen om toegelaten te kunnen worden verhoogd van een schatting van gemiddeld €490 per uitlener naar schattingen die uiteenlopen van gemiddeld €2006,- tot €2858,- per uitlener (bijlage bij Kamerstukken II 2024/25, 36 446, nr. 29).

Met de maximering in dit amendement wordt aansluiting gezocht bij scenario 2 van de gemiddelde kosten per uitlener uit de "Mogelijke scenario's kosten voor uitleners", waarin wordt uitgegaan van een gemiddelde kostenpost voor uitleners van € 2.407,-. Deze gemiddelde kostenpost wordt in dit amendement vermenigvuldigd met een factor 1,5. Hierdoor wordt er aan de ene kant voor gezorgd dat bonafide uitleners door het nieuwe stelsel niet met steeds hogere kosten worden opgezadeld om toegelaten te worden om arbeidskrachten ter beschikking te stellen, en aan de andere kant dat de Minister beperkte ruimte houdt de vergoeding aan te passen afhankelijk van onvoorziene mee- of tegenvallers. Daarnaast houdt het amendement rekening met de inflatie door de minister de bevoegdheid te geven het bedrag jaarlijks te indexeren.

Dit amendement voorziet voorts in de mogelijkheid om af te wijken van het maximumbedrag als blijkt dat de toelatende instantie (TI) door de maximering haar werkzaamheden niet voldoende kan uitvoeren. Het kan onder andere gaan om omstandigheden waarin aanvragen voor toelating meer beoordelingstijd vergen dan in



datum 15 april 2025

blad 6

bovengenoemd Kamerstuk aangenomen. Bijvoorbeeld doordat uitleners meer overtredingen begaan dan destijds ingeschat. Als de regering van deze afwijkmogelijkheid gebruik wil maken, is het wenselijk dat daar bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) nadere regels over worden gesteld. Het mag daarbij uitsluitend gaan om kosten die redelijkerwijs voor rekening van uitleners kunnen komen. Dat betekent dat het uitsluitend mag gaan om kosten die de TI maakt om haar rol binnen het toelatingsstelsel goed te kunnen uitvoeren en niet meer dan dat.

Om de uitvoerbaarheid van het stelsel te allen tijde te kunnen bewaken, ook in de overgangperiode, is het mogelijk dit amendement later in werking te laten treden.

Aangenomen. Voor: DENK, de SGP, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Invoegen Artikel I, onderdeel I, artikel 12i, vierde lid

46 (Aartsen) over een voorhangprocedure voor de amvb over de vergoeding die een aanvrager moet betalen voor de toelatingsprocedure

Indiener beoogt met dit amendement de kamers der Staten-Generaal de mogelijkheid te geven om zich uit te spreken over de inhoud van de algemene maatregel van bestuur die onder andere nadere regels stelt over de vergoeding die uitleners verschuldigd zijn ter dekking van de kosten van de toelatingsprocedure. Indiener wil er hiermee voor zorgen dat de kamers der Staten-Generaal controle behouden over de kosten die uitleners jaarlijks kwijt zijn om arbeidskrachten ter beschikking te mogen stellen, en dat de prijzen die inspectie-instellingen aan uitleners vragen voor het opstellen van het inspectierapport controleerbaar blijven.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Invoegen Artikel I, onderdeel I, artikel 12q, vierde lid

44 (Aartsen) over een voorhangprocedure voor de amvb over de vaststelling van het normenkader

Indiener beoogt met dit amendement de kamers der Staten-Generaal de mogelijkheid te geven om zich uit te spreken over de inhoud van de algemene maatregel van bestuur die het normenkader vaststelt waaraan een uitlener moet voldoen om toelating te verkrijgen en te behouden. Indiener wil hiermee voorkomen dat het normenkader onnodig en ongebreideld wordt uitgebreid en ook normen zal bevatten die geen verband houden met de kern van deze wet. Dit kan leiden tot onevenredige grote administratieve lasten en regeldruk aan de kant van de uitlener, wat uiteindelijk het concurrentievermogen van de Nederlandse economie in zijn algemeenheid schaadt. Daarnaast vreest indiener dat zonder betrokkenheid vanuit de kamers het normenkader nodeloos vaak gewijzigd zal worden, wat zal leiden tot rechtsonzekerheid bij uitleners.

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Invoegen Artikel Ia

10 → 34 → 57 → **85** (Ceder en Patijn) over de zorgplicht voor registratie in de BRP koppelen aan het normenkader

In het wetsvoorstel is voor uitleners een zorgplicht opgenomen aangaande correcte registratie van arbeidskrachten in de basisregistratie (artikel 12ba). Deze zorgplicht is vormgegeven middels een bevorderings-, vergewis- en optionele meldplicht. Juiste registratie van alle ingezetenen in de BRP is voor gemeenten essentieel om goede dienstverlening te kunnen verlenen en misstanden te voorkomen en/of op te sporen.

De zorgplicht uit artikel 12ba maakt echter geen onderdeel uit van het normenkader Wtta en op deze zorgplicht is geen publiekrechtelijke handhaving van toepassing. Voorgesteld amendement voorziet daarom dat in het normenkader eisen worden opgenomen ten aanzien van de naleving van de zorgplicht (art. 12ba Wtta) zodat naleving van de bevorderings-, vergewis- en meldplicht kan worden afgedwongen en sancties kunnen worden opgelegd aan partijen die de verplichtingen uit artikel 12ba schenden. Met



datum 15 april 2025

blad 7

uitsluitend een convenant (zoals voorgesteld door de regering) staan gemeenten en andere overheidsinstanties machteloos tegen het ontduiken van de zorgplicht op juiste registratie in de BRP.

Dit amendement sluit aan bij de adviezen zoals gedaan door het Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten (Commissie Roemer). Deze commissie adviseerde (1) een actieve zorgplicht voor uitzenders om te bewerkstellingen dat personen worden ingeschreven in de BRP en (2) dat registratie onderdeel moet zijn van certificering. Met dit amendement wordt de zorgplicht gekoppeld aan het normenkader in lijn met deze aanbevelingen.

Om te voorkomen dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel vertraging kan oplopen als gevolg van dit amendement, zoals gesuggereerd in de brief van de minister (Kamerstukken II 2024-25, 36 446, nr. 59), is het amendement gewijzigd zodat een separate inwerkingtreding (op een later moment) mogelijk is.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, het CDA en JA21.

Wijziging Artikel I, onderdeel W

37 (Flach) over een evaluatie na drie jaar en vervolgens iedere 5 jaar

Dit amendement regelt dat er een tussentijdse evaluatie plaatsvindt na drie jaar, waarna aansluitend iedere vijf jaar een wetsevaluatie plaatsvindt. Indiener is van mening dat een tijdige en doorlopende evaluatie van belang is, gelet op de consequenties van de invoering van een dergelijk omvangrijk toelatingsstelsel. De tussenevaluatie moet zich richten op de eerste ervaringen van inleners en uitleners en de toezichthoudende instantie, waarbij wordt gekeken naar de effectiviteit en de uitvoerings- en handhavingsaspecten. Ook de normen uit het normenkader en de werkbaarheid daarvan voor het bedrijfsleven worden nadrukkelijk geëvalueerd. De uitkomsten hiervan kunnen worden gebruikt om desgewenst (vroegtijdig) bij te sturen. Genoemde evaluatieonderwerpen zullen ook bij opvolgende wetsevaluaties betrokken worden.

Aangenomen. Tegen: PvdD.

Verworpen, ingetrokken en vervallen amendementen

Wijziging Artikel I, onderdeel C

39 (Ergin) over een uitzondering op de toelatingsplicht voor de topsportsector

Dit amendement maakt gebruik van de mogelijkheid om uitzonderingen toe te passen op de toelatingsplicht en daarmee op de toetsing aan het normenkader, dat later via een AMvB wordt vastgesteld. De indiener beoogt met het uitzonderen van een specifieke sector de reikwijdte van de wet te verscherpen en onnodige regeldruk, evenals in sommige gevallen een onzinnige toepassing van deze wet, te voorkomen. De indiener stelt een uitzondering voor de Nederlandse professionele topsport voor.

De Nederlandse professionele topsport wordt uitgezonderd omdat veel sportsegmenten te maken hebben met internationale reglementen, bijvoorbeeld op het gebied van voetbal via FIFA en UEFA. Dit brengt met zich mee dat er doorgaans duidelijke normenkaders bestaan met betrekking tot in- en uitleenconstructies, toezicht en handhaving. Daarnaast hebben verschillende professionele topsportsectoren te maken met strikte licentievereisten die door de sportbonden worden opgelegd. De indiener is van mening dat het uitzonderen van deze sector onnodige administratieve lasten en kosten voorkomt in een sector waarin sprake is van verregaande (zelf)regulering.

De indiener kan zich goed voorstellen dat er mogelijk ook andere sectoren zijn die binnen het uitzonderingsbeginsel passen en voert daarom geen wijziging door in de bepaling dat sectoren en segmenten per AMvB kunnen worden uitgezonderd van het toelatingsstelsel waar de wet in voorziet.



datum 15 april 2025

blad 8

Verworpen. Voor: DENK, de VVD, BBB, JA21 en FVD.

Wijziging Artikel I, onderdeel H, artikel 12ba

36 → 58 (Ceder en Patijn) over de optionele meldplicht voor uitleners verplicht maken

Dit amendement voorziet in een meldplicht met verplichtend karakter (in plaats van het optionele karakter zoals in voorliggend wetsvoorstel) voor uitzenders met als doel een tijdige en correcte registratie van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. Deze meldplicht is – naast de bevorderingsplicht en de vergewisplicht zoals opgenomen in artikel 12ba van het wetsvoorstel – cruciaal zodat uitzenders ook verplicht zijn de eigenbevindingen niet voor zichzelf te houden, maar – in geval van langer verblijf – te melden bij de gemeente. Deze melding zal in veel gevallen leiden tot inschrijving van de arbeidsmigrant. De ingeschreven arbeidsmigrant doet vanaf dat moment volwaardig mee als ingezetene van Nederland. Daarnaast draagt een dwingende meldingsplicht bij aan een actuele en correcte Basisregistratie Personen, waardoor misbruik en uitbuiting van arbeidsmigranten beter kunnen worden bestreden.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, NSC, de ChristenUnie en het CDA.

Wijziging Artikel I, onderdeel I, artikel 12p, tweede lid

47 (van Kent) over een verhoging van de waarborgsom

Er wordt al lang gesproken over het verplicht stellen van een waarborgsom. Het voorstel ligt al een aantal jaren op de plank zonder dat het startbedrag geïndexeerd is. Met dit amendement wordt de voorgestelde waarborgsom geïndexeerd aan de hand van de inflatiecijfers vanaf 2019. Het startbedrag van de algemene waarborgsom wordt bijgevolg verhoogd naar € 130.000 en de waarborgsom met betrekking tot een voorlopige toelating wordt verhoogd naar € 65.000.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD en de PVV.

Wijziging, Artikel I, onderdeel I, artikel 12p, vierde lid

48 (Van Kent) over de waarborgsom structureel maken

Binnen dit wetsvoorstel wordt de waarborgsom verplicht gesteld bij toetreding. De waarborgsom kan, met een algemene maatregel van bestuur, vervallen voor uitleners die bijvoorbeeld op dat moment geen wetten overtreden. Dit is echter geen garantie voor het uitblijven van overtredingen in de toekomst. Door dit amendement wordt de mogelijkheid geschrapt om krachtens een AMvB regels te stellen over het vervallen van de waarborgsomverplichting. Hierdoor wordt de waarborgsom structureel.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA en de PvdD.

Invoegen Artikel I, onderdeel Oa

Wijziging Artikel I, onderdeel P

38 → 52 → 55 (Patijn en Omtzigt)

Dit amendement regelt de bevoegdheid van de arbeidsinspectie om te handhaven en te beboeten op de naleving van artikel 8 en artikel 8a van de Waadi. Deze artikelen regelen de gelijke behandeling van arbeidskrachten die ter beschikking zijn gesteld, met als doel dat arbeidskrachten onder dezelfde arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden werken. Gelijke behandeling zorgt ervoor dat uitzendkrachten het loon krijgen waar ze recht op hebben. Bovendien gaat handhaving van dit artikel oneerlijke concurrentie op arbeidsvoorwaarden tegen. Met dit amendement willen indieners een stap verder zetten in de naleving van artikel 8 en 8a, door de handhaving door de Nederlandse arbeidsinspectie (NLA) mogelijk te maken.

Op dit moment doet de NLA wel onderzoek ten behoeve van belanghebbenden naar de naleving van gelijke beloning/behandeling van arbeidskrachten en rapporteert de NLA hierover. De NLA heeft echter niet de bevoegdheid om zelf te handhaven en beboeten wanneer zij overtredingen van deze wetsartikelen constateert.



datum 15 april 2025

blad 9

Te vaak zien we dat uitzendkrachten en andere krachten die op basis van terbeschikkingstelling van arbeid ergens werken, onderbetaald worden, zelfs onder het minimumloon. Veel vaker krijgen deze arbeidskrachten niet de gelijke beloning en behandeling die ze zouden moeten krijgen. Juist omdat zij in een kwetsbare positie verkeren en vaak niet bekend zijn met hun rechten, eisen zij het recht op gelijke beloning te weinig op. Dit amendement moet ervoor zorgen dat artikel 8 en 8a beter nageleefd worden. Ook kunnen meer malafide werkgevers worden aangepakt omdat de NLA zelfstandig over kan gaan op handhaving van dit artikel. Dit amendement is herzien zodat de inwerkingtreding van dit onderdeel van de wet vanwege de urgentie van dit vraagstuk eerder kan plaatsvinden dan andere onderdelen van de wet. Om de NLA voldoende voorbereidingstijd te geven stellen indieners een inwerkingtreding per 1 januari 2026 voor.
Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt en NSC.

Invoegen Artikel Vb

14 → 17 (Van Oostenbruggen) over een zorgplicht voor werkgevers voor het afsluiten van een zorgverzekering door werknemers

Sinds de invoering van de Zorgverzekeringswet van 2007 is een buitenlandse (tijdelijke) kracht verplicht een Nederlandse zorgverzekering af te sluiten. Ook als hij of zij slechts enkele dagen in Nederland werkt. Buitenlandse werknemers zijn hiervan niet altijd op de hoogte, hebben geen recht op zorg en kunnen hierdoor in financiële problemen komen (boetes, loonbeslag). Het is aan de werkgever om hen hierover actief te informeren, zodat zij zich voortaan verzekeren voor zorg. Met dit amendement wordt daarom voorgesteld in Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek een zorgplicht voor alle werkgevers te regelen teneinde te bevorderen dat werknemers voldoen aan de zorgverzekeringsplicht, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Zorgverzekeringswet.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie en JA21.

Invoegen Artikel Vb

13 → 16 (Postma) over een zorgplicht voor werkgevers voor registratie in de BRP door werknemers

Om misbruik en uitbuiting van arbeidsmigranten effectief tegen te kunnen gaan is het noodzakelijk dat de registratie van arbeidsmigranten in de basisregistratie personen (BRP) juist en actueel is. Het Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten (Commissie Roemer) constateert dat dit nu te vaak niet het geval is, waardoor een groot deel van de arbeidsmigranten buiten het zicht van de gemeenten blijft en er onvoldoende kan worden gehandhaafd op uitbuiting. Om beter zicht te hebben op arbeidsmigratie en effectief te kunnen handhaven op misbruik en arbeidsuitbuiting adviseert de Commissie Roemer werkgevers te verplichten om arbeidsmigranten actief te informeren over inschrijving in de BRP. Een correcte registratie van de werknemer is ook essentieel om volwaardig deel te kunnen nemen aan de Nederlandse samenleving. Zo is correcte registratie een voorwaarde voor de opbouw van rechten en voor het ontvangen van toeslagen. Daarnaast is registratie noodzakelijk om in contact te kunnen staan met diverse overheidsinstanties. Kortom, een volwaardige werknemer staat correct geregistreerd in de Basisregistratie Personen.

Met dit amendement wordt voorgesteld de lijn van de Commissie Roemer te volgen, door een zorgplicht voor een juiste registratie van arbeidsmigranten in de BRP op te nemen voor alle werkgevers.

Een wettelijke bevorderingsplicht in het Burgerlijk Wetboek heeft een belangrijk normerende werking. Een dergelijke verplichting past bij de overige beschreven bijzondere verplichtingen die een werkgever heeft (afdeling 6, boek 7 BW). In afdeling 6 gaat het over verplichtingen, zoals de bescherming van tijdelijke werknemers, zorg en verantwoordelijkheid voor de veiligheid voor de werknemer.

Een wettelijke bevorderingsplicht houdt onder meer in dat de werkgever schriftelijke informatie verschaft aan de werknemer over diens verplichting tot een juiste inschrijving in de taal die de werknemer ook daadwerkelijk begrijpt. Daarnaast houdt de



datum 15 april 2025

blad 10

bevorderingsplicht ook in dat de werkgever de werknemer begeleidt en in staat stelt de aangifte te kunnen doen.

Ingetrokken.

Wijziging Artikel I, onderdeel I, artikel 12q, tweede lid

28 (Postma) over een bevorderings-, vergewis- en meldplicht voor werkgevers ten aanzien van registratie door arbeidsmigranten in de BRP

Met dit amendement stelt indiener voor te voorzien in een bevorderingsplicht, een vergewisplicht en een meldplicht voor de toegelaten uitlener ten aanzien van een tijdige en correcte registratie door de ter beschikking gestelde arbeidskracht overeenkomstig de Wet basisregistratie personen (Wet BRP). De bevorderingsplicht houdt in dat de uitlener actief de juiste informatie verschaft aan de werknemer over een correcte wijze van inschrijving in de BRP waarbij ook moet worden geverifieerd of de werknemer daadwerkelijk de informatie heeft begrepen. Daarnaast moet de uitlener de werknemer waar nodig begeleiden en in staat stellen zich in te schrijven onder werktijd. De uitlener moet bij controle kunnen aantonen dat hij aantoonbaar een juiste inschrijving heeft bevorderd. De vergewisplicht houdt in dat de uitlener moet controleren dat de terbeschikkinggestelde arbeidskracht zich in overeenstemming met de Wet BRP als ingezetene heeft ingeschreven in de BRP, dan wel dat deze niet voorinschrijving als ingezetene in aanmerking komt. Daarnaast geldt een meldplicht voor de uitlener. Als na een verblijf van vier maanden de uitlener geen bewijs heeft dat de terbeschikkinggestelde arbeidskracht is ingeschreven als ingezetene in de BRP, dan heeft de uitlener een plicht om dit te melden. Dit houdt in dat de uitlener melding moet doen bij de gemeente waar de arbeidskracht volgens de informatie van de uitlener woont of verblijft. Een bewijs van de melding aan de gemeente moet door de uitlener worden opgenomen in de administratie.

Ingetrokken.

Invoegen Artikel I, onderdeel J, artikel 14bis

51 (Patijn) over de bevoegdheid een individueel inleenverbod te kunnen opleggen

Met dit amendement krijgt de Nederlandse Arbeidsinspectie de wettelijke bevoegdheid om een verbod op terbeschikkingstelling van arbeid (tba) op te leggen bij één bepaalde onderneming of organisatie. De Nederlandse Arbeidsinspectie kan hierop overgaan in het geval dat de wetten waarop de Nederlandse Arbeidsinspectie handhaaft niet worden nagekomen. Daarmee komt er een instrument voor de Arbeidsinspectie in hun gereedschapskist bij, als er overtredingen worden geconstateerd zoals vastgelegd in de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs Waadi, Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, Wet arbeid vreemdelingen, Arbeidstijdenwet, Arbeidsomstandighedenwet en het Wetboek van Strafrecht bij de uitlener en/of de inlener. Het gaat hier bijvoorbeeld om het niet correct uitbetalen van het minimumloon, het niet voldoen aan de regels rondom inhoudingen op het minimumloon, het laten werken zonder tewerkstellingsvergunning, verschillende overtredingen uit de Arbeidsomstandighedenwet en mensenhandel. Bij een verbod op tba is het niet langer toegestaan om bij het betreffende bedrijf of de betreffende organisatie arbeidskrachten uit te lenen. Daarmee kan de organisatie dus niet langer arbeidskrachten inlenen. Indiener wil met dit amendement stimuleren dat er meer rechtstreekse dienstverbanden komen. Indiener vindt het gerechtvaardigd om in sommige gevallen over te gaan op een verbod op tba in een bedrijf of organisatie, conform de redenering uit het amendement van het lid Patijn over de mogelijkheid van een verbod op terbeschikkingstelling van arbeidskrachten expliciteren. Uit onderzoek blijkt dat werknemers die via tba ergens werken een hoger risico lopen op ongezonde, onveilige en oneerlijke werkomstandigheden dan wanneer zij met een directe dienstverband ergens werken. Indiener stelt vanwege de urgentie van het vraagstuk voor deze nieuwe bevoegdheid eerder in werking te laten treden dan andere onderdelen van de wet. Om de NLA voldoende voorbereidingstijd te geven stelt indiener een inwerkingtreding per 1 januari 2026 voor.

Ingetrokken.



datum 15 april 2025

blad 11

Invoegen Artikel I, onderdeel I, artikel 12na

43 → 53 (Aartsen) over opschortende werking van een schorsing, intrekking of afwijzing van een opvolgende toelating

Dit amendement voorziet in schorsende werking indien een uitlener bezwaar en beroep instelt tegen de schorsing of intrekking van een (voorlopige) toelating of tegen de afwijzing van een opvolgende aanvraag tot toelating. Hiermee wordt voorkomen dat besluiten die door de uitlener nog kunnen worden aangevochten tot onomkeerbare financiële schade leiden. Hiermee sluit het voorstel aan bij het principiële uitgangspunt van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid dat aanvragers niet meteen dienen te worden gestraft als zij een fout maken. Ook worden met dit amendement onbedoelde foute beoordelingen van ambtenaren van de Toelatende Instantie ondervangen.

Ingetrokken.

Wijziging Artikel I, onderdeel I, artikel 12i, derde lid

45 → 62 (Aartsen) over een maximumvergoeding van 2407 euro die een aanvrager moet betalen voor de toelatingsprocedure

Dit amendement moet voorkomen dat de kosten van het stelsel de pan uitrijzen als ware het zelfrijzend bakmeel. Dit amendement voorziet in het maximeren van de kosten die een uitlener is verschuldigd ter dekking van de toelatingsprocedure, waaronder kosten die worden doorberekend in verband met activiteiten die worden verricht gedurende de looptijd van de toelating. Gedurende de parlementaire behandeling van de wet is het geschatte gemiddelde aan kosten wat een uitlener moet betalen om toegelaten te kunnen worden verhoogd van een schatting van gemiddeld €490 per uitlener naar schattingen die uiteenlopen van gemiddeld €2006,- tot €2858,- per uitlener.

Met de maximering in dit amendement wordt aansluiting gezocht bij scenario 2 van de gemiddelde kosten per uitlener uit de "Mogelijke scenario's kosten voor uitleners", waarin wordt uitgegaan van een gemiddelde kostenpost voor uitleners van € 2.407,-. Hierbij houdt het amendement rekening met de inflatie door de minister de bevoegdheid te geven het bedrag jaarlijks te indexeren. De maximering in dit amendement zorgt ervoor dat bonafide uitleners door het nieuwe stelsel niet met steeds hogere kosten worden opgezadeld om toegelaten te worden om arbeidskrachten ter beschikking te stellen. Daarnaast zorgt deze maximering ervoor dat uitleners vooraf weten welk bedrag zij maximaal kwijt zijn aan het doorlopen van de toelatingsprocedure, wat helpt bij hun financiële planning.

Ingetrokken.

Wijziging Artikel I, onderdeel I, artikel 12i

64 → 84 (Aartsen) over een maximumvergoeding van 4287 euro die een aanvrager moet betalen voor de toelatingsprocedure

Dit amendement moet voorkomen dat de kosten van het stelsel de pan uitrijzen als ware het zelfrijzend bakmeel. Dit amendement voorziet in het maximeren van de kosten die een uitlener is verschuldigd ter dekking van de toelatingsprocedure, waaronder kosten die worden doorberekend in verband met activiteiten die worden verricht gedurende de looptijd van de toelating. Gedurende de parlementaire behandeling van de wet is het geschatte gemiddelde aan kosten wat een uitlener moet betalen om toegelaten te kunnen worden verhoogd van een schatting van gemiddeld €490 per uitlener naar schattingen die uiteenlopen van gemiddeld €2006,- tot €2858,- per uitlener (bijlage bij *Kamerstukken II* 2024/25, 36 446, nr. 29).

Met de maximering in dit amendement wordt aansluiting gezocht bij scenario 3 van de gemiddelde kosten per uitlener uit de "Mogelijke scenario's kosten voor uitleners", waarin wordt uitgegaan van een gemiddelde kostenpost voor uitleners van € 2.858,-. Deze gemiddelde kostenpost wordt in dit amendement vermenigvuldigd met een factor 1,5. Hierdoor wordt er aan de ene kant voor gezorgd dat bonafide uitleners door het nieuwe stelsel niet met steeds hogere kosten worden opgezadeld om toegelaten te worden om



datum 15 april 2025

blad 12

arbeidskrachten ter beschikking te stellen, en aan de andere kant dat de Minister beperkte ruimte houdt de vergoeding aan te passen afhankelijk van onvoorziene mee- of tegenvallers. Daarnaast houdt het amendement rekening met de inflatie door de minister de bevoegdheid te geven het bedrag jaarlijks te indexeren.

Dit amendement voorziet voorts in de mogelijkheid om af te wijken van het maximumbedrag als blijkt dat de toelatende instantie (TI) door de maximering haar werkzaamheden niet voldoende kan uitvoeren. Het kan onder andere gaan om omstandigheden waarin aanvragen voor toelating meer beoordelingstijd vergen dan in bovengenoemd Kamerstuk aangenomen. Bijvoorbeeld doordat uitleners meer overtredingen begaan dan destijds ingeschat. Als de regering van deze afwijkmogelijkheid gebruik wil maken, is het wenselijk dat daar bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) nadere regels over worden gesteld. Het mag daarbij uitsluitend gaan om kosten die redelijkerwijs voor rekening van uitleners kunnen komen. Dat betekent dat het uitsluitend mag gaan om kosten die de TI maakt om haar rol binnen het toelatingsstelsel goed te kunnen uitvoeren en niet meer dan dat.

Om de uitvoerbaarheid van het stelsel te allen tijde te kunnen bewaken, ook in de overgangperiode, is het mogelijk dit amendement later in werking te laten treden.
Vervallen.

Moties, ingediend bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel op 12 maart 2025 en 1 april 2025

Stemming over deze moties vond plaats op 8 april 2025.

66 (Rijkers-Oosterkamp) over bbl-trajecten uitzonderen van de reikwijdte van de Wtta
Aangenomen. Voor: DENK, NSC, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

68 (Ceder) over prioritaire handhaving in sectoren met misstanden met arbeidsmigranten
Met algemene stemmen aangenomen op 15 april 2025.

69 (Ceder en Aartsen) over een kader voor het mogelijk uitzonderen van sectoren van het toelatingsstelsel
Verworpen. Voor: DENK, Volt, D66, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD en FVD.

70 (Ceder) over het kostendekkend houden van de leges
Aangenomen. Tegen: SP.

71 (Podt) over de zorgplicht opnemen in het normenkader
Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66 en de ChristenUnie .

72 (Inge van Dijk en Aartsen) over welwillend omgaan met verzoeken tot uitzonderingen inzake de Wtta
Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

73 (Inge van Dijk en Aartsen) over de kostenopbouw van doorberekende toelatings-, ontheffings- en aanwijzingsprocedures
Aangenomen. Voor: DENK, Volt, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

74 (Ergin) over onderzoek naar het juridisch bindend maken van oordelen van het College voor de Rechten van de Mens
Verworpen. Voor: de PvdD, DENK en Volt.

75 (Ergin) over een structureel programma voor mysterycalls bij uitzendbureaus



datum 15 april 2025

blad 13

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66 en de ChristenUnie.

76 → 86 (Saris c.s.) over de toezichhoudende instelling voor het toelatingsstelsel vestigen buiten de Randstad

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, Volt, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21 en de PVV.

77 → 87 (Saris c.s.) over de g-rekening verplicht stellen in het normenkader

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, JA21 en de PVV.

78 (Saris c.s.) over elk jaar rapporteren over de BRP-registratie van arbeidsmigranten

Aangenomen. Tegen: FVD.

79 (Flach) over de administratieve lasten en regeldruk zo veel mogelijk beperken

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

Moties, ingediend bij het debat over het opnieuw uitstellen van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten op 11 december 2024

Stemming over deze moties vond plaats op 17 december 2024.

18 (Patijn en Mutluer) over een gesprek met de VNG over de vestigingsvergunningen voor uitzendbureaus binnen de gemeenten

Aangenomen. Tegen: VVD.

19 (Patijn en Van Kent) over de extra 45 fte voor de Arbeidsinspectie lokaal inzetten voor handhaving

Met algemene stemmen aangenomen.

20 (Patijn c.s.) over zzp'ers zich alleen laten inschrijven bij de Kamer van Koophandel als zij ingeschreven staan in het bevolkingsregister

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, FVD en de PVV.

21 (Patijn c.s.) over werkgevers verplichten te verwijzen naar de website WorkinNL op de loonstrook van arbeidsmigranten

Vervallen.

22 (Ceder en Patijn) over een voorstel om de randvoorwaarden voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijvigheid te borgen in het uniform verplichtende afwegingskader bedrijfseffectrapportage

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, JA21 en de PVV.

23 (Ceder) over belemmeringen wegnemen voor gegevensuitwisseling tussen handhavinginstanties en gemeenten over misstanden rondom arbeidsmigratie

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en de PVV.

24 (Ceder c.s.) over uitspreken dat de Wtta uiterlijk in Q1 van 2025 in de Kamer wordt behandeld en streven naar 1 juli 2026 als ingangsdatum

Aangenomen. Tegen: FVD.

25 (Van Kent) over de financiële zekerheidsstelling verplicht stellen voor alle uitzendbureaus en verhogen naar €150.000



datum 15 april 2025

blad 14

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, Volt en de ChristenUnie.

26 (Van Kent en Patijn) over een uitzendverbod voor de vlees- en pluimveesectoren als het actieplan tegen malafide uitzenders er niet komt

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, Volt en de ChristenUnie.

27 (Postma en Ceder) over een bevorderings-, vergewis- en meldplicht voor alle werkgevers ten aanzien van een correcte registratie van arbeidsmigranten in de Basisregistratie Personen

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en de PVV.