



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 4 februari 2026

Betreffende wetsvoorstel:

### **36.744**

Wijziging van de Werkloosheidswet en enige andere wetten vanwege aanpassing van de Regeling dienstverlening aan huis (Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 4 februari 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK en VVD.

Tegen: PVV, JA21, FVD, BBB, SGP, ChristenUnie en Groep Markuszower.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 27 januari 2026.

## **Aangenomen amendementen**

### **Vervallen artikel IV, onderdeel A**

15 → **26** (Flach en Bühler) over het intact laten van de uitzondering ten aanzien van scholing van zorgverleners

Indieners zijn van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van scholing bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten.

**Aangenomen. Tegen: D66, VVD, GroenLinks-PvdA, PvdD en SP.**

### **Artikel VII**

27 (Neijenhuis en Patijn) over een beperkte evaluatie na twee jaar over de toereikendheid van de compenserende middelen

Dit amendement regelt dat er na twee jaar een gedeeltelijke evaluatie plaatsvindt die zich richt op de toereikendheid van de compenserende middelen die gepaard gaan met de wetsaanpassing. De indieners zijn van mening dat houders van een persoonsgebonden amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 4 februari 2026

blad 2

budget (pgb) niet in de knel moeten komen als gevolg van de aanpassing van de regeling dienstverlening aan huis en alle verplichtingen die daaruit voortvloeien voor pgb-houders. Voor wat betreft pgb-houders op grond van de Wmo en Jeugdwet zijn er structurele compenserende middelen beschikbaar via het gemeentefonds. Voor wat betreft de Wlz en de Zvw zijn deze middelen echter voor slechts twee jaar. De indieners willen voorkomen dat na deze twee jaar pgb-houders alsnog in de knel komen door extra werkgeverslasten zonder compensatie. Om de Kamer op tijd de kans te geven om bij te sturen, regelt dit amendement daarom een evaluatiemoment voordat de middelen aflopen. De indieners kiezen hierbij voor een gedeeltelijke evaluatie aangezien een algehele evaluatie na slechts twee jaar misschien te kort is om een goed beeld te krijgen van de gevolgen van de wet.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel VI**

10 (Flach) over een evaluatie drie jaar na inwerkingtreding

Dit amendement haalt de evaluatie van het wetsvoorstel naar voren van vijf jaar naar drie jaar na inwerkingtreding. Indiener is van mening dat de evaluatie van het wetsvoorstel eerder moet plaatsvinden, zodat tijdig helderheid kan worden verschaft over de gevolgen van dit wetsvoorstel, onder andere voor pgb-houders en zorgverleners. Dat biedt ook de gelegenheid tijdig bij te sturen als er sprake is van ongewenste effecten.

**Aangenomen. Tegen: PVV.**

#### **Invoegen artikel VIIA**

28 → **35** (Neijenhuis) over het ten minste twee jaar ter beschikking stellen van een bedrag voor compensatie voor verzekerden met een Zvw-pgb

Met dit amendement wil de indiener een oplossing regelen voor houders van een persoonsgebonden budget (pgb) die hogere loonkosten ondervinden als gevolg van de Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis (Wet aanpassing Rdah) maar deze niet kunnen verrekenen in het tarief dat zij hanteren voor hun zorgverlener. De indiener stelt met dit amendement voor dat er ook in de wet duidelijkheid wordt geboden over de tijdelijke compensatie van pgb-houders in relatie tot de Regeling dienstverlening aan huis. Deze compensatie is slechts voor twee jaar. Indien bij het aflopen van deze termijn geconcludeerd wordt dat langdurige of structurele compensatie noodzakelijk is, dan wil de indiener bewerkstelligen dat hiertoe snel en goed kan worden overgegaan. Dit amendement regelt daartoe de benodigde grondslag.

Als gevolg van de Wet aanpassing Rdah zullen pgb-houders veel werkgeversverplichtingen erbij krijgen die zij nu nog niet hebben. Hoewel hiermee uitvoering gegeven wordt aan een rechterlijke uitspraak, betekent dit een verhoging van de financiële en administratieve lasten voor pgb-houders. In sommige gevallen kan die best fors zijn.

Voor budgethouders die een pgb ontvangen op grond van artikel 13a van de Zorgverzekeringswet (Zvw-pgb), geldt dat zij gehouden zijn aan maximumtarieven die door hun verzekeraar worden gehanteerd. Deze tarieven worden niet altijd aangepast aan de hand van de Wet aanpassing rdah, waardoor deze pgb-houders de extra werkgeverslasten niet kunnen verrekenen in het tarief dat zij hanteren, nog los van het feit of zij de middelen daarvoor hebben. De extra werkgeverslasten gaan daarmee ten laste van het netto-uurloon van de zorgverlener. De indiener vindt dit onwenselijk, met name in gevallen waarbij het maximumtarief van de verzekeraar onder het tarief ligt dat bij algemene maatregel van bestuur door de regering wordt vastgesteld. Daarom stelt indiener met dit amendement voor de mogelijkheid te bieden voor tijdelijke compensatie.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel IX**

29 (Bühler) over een uitzondering op de inwerkingtreding voor een aantal werkgeversverplichtingen voor pgb-houders



datum 4 februari 2026

blad 3

De indiener maakt zich zorgen over de werkgeversverplichtingen waarmee pgb-houders als gevolg van het wetsvoorstel zullen worden geconfronteerd. Pgb-budgethouders worden door dit wetsvoorstel gepositioneerd als volwaardige werkgevers, die eindverantwoordelijk zijn voor het voldoen aan het geldende arbeidsrecht en zich dienen te houden aan alle wettelijke verplichtingen die bij het werkgeverschap komen kijken. Naar oordeel van de indieners is er hierbij onvoldoende aandacht voor de (financiële) gevolgen die dit heeft voor pgb-houders.

Met dit amendement schort de indiener de inwerkingtreding van enkele onderdelen van het wetsvoorstel (artikel IV, onderdeel A en C, en artikel V) tot een bij Koninklijk besluit te bepalen datum op, opdat de betreffende bepalingen, tenzij daartoe een juridische noodzaak ontstaat, niet in werking zullen treden.

**Aangenomen. Tegen: GroenLinks-PvdA, PvdD, SP en 50PLUS.**

## Verworpen amendementen

### Vervallen artikel IV, onderdeel B

22 → 38 (Flach) over het intact laten van de verkorte loondoorbetalingsplicht

Het wetsvoorstel regelt dat pgb-houders zorgverleners die op basis van een arbeidsovereenkomst doorgaans op minder dan vier dagen per week werken verplicht 104 weken moeten worden doorbetaald. Tot op heden gold een uitzondering voor deze groep op grond van de Wet Regeling dienstverlening aan huis, met een verkorte loondoorbetalingstermijn van zes weken.

Indiener is van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van de verkorte loondoorbetalingsplicht bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten. Ook het overgangsrecht ten aanzien van de loondoorbetaling in geval van ziekte komt hiermee te vervallen.

**Verworpen. Tegen: D66, VVD, GroenLinks-PvdA, CDA, PvdD, SP en Volt.**

### Vervallen artikel IV, onderdeel C

14 → 25 (Flach en Bühler) over het laten bestaan van de uitzondering ten aanzien van het ontslagrecht

Indieners zijn van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van het ontslagrecht bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten.

**Verworpen. Tegen: D66, VVD, GroenLinks-PvdA, PVV, PvdD, SP en Volt.**

### Vervallen artikel V



datum 4 februari 2026

blad 4

12 → **23** (Flach en Bühler) over het schrappen van de aanpassing van de Wet flexibel werken

Indieners zijn van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van de Wet flexibel werken bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten.

**Verworpen. Tegen: D66, VVD, GroenLinks-PvdA, PvdD, SP, 50PLUS en Volt (71 stemmen).**

#### **Invoegen artikel VA**

13→ 24→ **39** (Flach) over het laten bestaan van de uitzondering op de Wet arbeid en zorg

Indiener is van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van de Wet arbeid en zorg (WAZO) bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten. Aangezien de uitzonderingspositie ten aanzien van de WAZO gekoppeld is aan de uitzonderingspositie in de Ziektewet, die wijzigt in het wetsvoorstel, wordt de koppeling in dit amendement anders vormgegeven. De facto regelt dit amendement dat voor zorgverleners dezelfde regels gelden rondom bevallings- en geboorteverlof als waar op dit moment sprake van is.

**Verworpen. Voor: PVV, JA21, FVD, BBB, DENK, SGP, ChristenUnie en Groep Markuszower.**

#### **Vervallen artikel VI**

20 → **37** (Flach) over het laten bestaan van de uitzondering in de Wet op de loonbelasting 1964

Indiener is van mening dat moet worden gekozen voor het louter implementeren van de rechterlijke uitspraak ten aanzien van werknemersverzekeringen, en dat het laten vervallen van uitzonderingen op andere werkgeversverplichtingen onwenselijk is. Daar bestaat op dit moment ook geen directe aanleiding toe op grond van een rechterlijke uitspraak, zoals dat ten aanzien van de werknemersverzekeringen wel het geval is.

Dit amendement strekt ertoe de uitzondering op basis van de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah) ten aanzien van de Wet op de loonbelasting 1964 bij zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken in tact te laten.

**Verworpen. Voor: PVV, JA21, FVD, BBB, SGP, ChristenUnie en Groep Markuszower.**



datum 4 februari 2026

blad 5

## Ingetrokken amendement

### Diverse artikelen

16→**21** (Bühler en Flach) over het handhaven van de uitzonderingen in het Burgerlijk Wetboek, de Wet flexibel werken en de Wet op Loonbelasting 1964

Met voorliggend wetsvoorstel wordt een einde gemaakt aan uitzonderingen geboden onder de Regeling dienstverlening aan huis (Rdah). Het wetsvoorstel brengt wetgeving hiermee in lijn met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB), die heeft geoordeeld dat pgb-zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken niet uitgesloten mogen worden van werknemersverzekeringen<sup>1</sup>. Het wetsvoorstel gaat echter verder dan de uitspraak van de CRvB verlangt door ook de overige uitzonderingen die de Rdah voor betreffende groep zorgverleners biedt te schrappen en volledige arbeidsrechtelijke bescherming te bieden.

Indieners zijn van mening dat pgb-houders hierdoor geconfronteerd worden met voor hen onhanteerbare werkgeversverplichtingen. Pgb-budgethouders worden door dit wetsvoorstel immers gepositioneerd als volwaardige werkgevers, die eindverantwoordelijk zijn voor het voldoen aan het geldende arbeidsrecht en zich dienen te houden aan alle wettelijke verplichtingen die bij het werkgeverschap komen kijken. Naar oordeel van de indieners is er hierbij onvoldoende aandacht voor de (financiële) gevolgen die dit heeft voor pgb-houders.

Met dit amendement begrenzen de indieners het wetsvoorstel tot hetgeen gevraagd in de uitspraak van het CRvB, te weten het schrappen van de uitzondering voor werknemersverzekeringen. De overige uitzonderingen uit de Rdah voor pgb-zorgverleners die minder dan vier dagen per week werken, te weten uitzonderingen met betrekking tot loondoorbetaling bij ziekte, scholing en ontslagrecht, net als de uitzonderingen op de Wet flexibel werken en op de Wet op de loonbelasting, blijven hiermee in stand.

**Ingetrokken.**

## Moties

30 → **43** (Flach) over een verkenning naar een vereenvoudigd en verlicht regime voor budgethouders

**Aangenomen. Tegen: GroenLinks-PvdA.**

31 (Flach) over een onderzoek naar het toch doorzetten van de Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis zonder voorafgaande parlementaire goedkeuring

**Aangenomen. Tegen: GroenLinks-PvdA.**

32 (Wendel en Neijenhuis) over adequate maatregelen om te voorkomen dat er al aanpassingen worden doorgevoerd voor het uitvoeren van een wetsvoorstel die niet meer terug te draaien zijn

**Met algemene stemmen aangenomen.**

33 → **40** (Ceulemans) over borgen dat onder "verwijtbaar handelen" niet wordt verstaan dat een pgb-budgethouder de nieuwe werkgeversverplichtingen niet kan overzien

**Met algemene stemmen aangenomen.**

---

<sup>1</sup> Centrale Raad van Beroep 30 maart 2023, ECLI:NL:CRVB:2023:481



*datum* 4 februari 2026

*blad* 6

34 → 41 → **42** (Patijn en Dobbe) over een structurele oplossing in plaats van een tijdelijke compensatieregeling voor pgb-houders

**Aangenomen. Tegen: D66, VVD en CDA.**