



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Kenmerk
IENW/BSK-2025/332688

Bijlage
8

Datum 16 januari 2026
Betreft Ontwerpbesluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en
het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de
Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling)

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u aan het ontwerpbesluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling). Voor de inhoud van het ontwerpbesluit verwijs ik u naar de ontwerp-nota van toelichting.

De voorlegging geschiedt in het kader van de wettelijk voorgeschreven voorhangprocedure op grond van artikel 21.6, tweede lid, van de Wet milieubeheer en biedt uw Kamer de mogelijkheid zich uit te spreken over het ontwerpbesluit voordat het aan de Afdeling advisering van de Raad van State zal worden voorgelegd en vervolgens zal worden vastgesteld.

Ter voldoening aan artikel 21.6, tweede lid, van de Wet milieubeheer is het ontwerpbesluit in de Staatscourant bekend gemaakt om een ieder de gelegenheid te geven om binnen vier weken wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Op grond van de aangehaalde bepalingen geschiedt de voordracht aan de Koning ter verkrijging van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State over het ontwerpbesluit niet eerder dan vier weken nadat het ontwerpbesluit aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Een gelijkluidende brief heb ik gezonden aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT - OPENBAAR
VERVOER EN MILIEU,

A.A. (Thierry) Aartsen

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van [datum] tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling) [KetenID WGK028133]

Op de voordracht van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat van ... januari 2026, nr. IenW/BSK-2025/343892, Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken;
Gelet op de artikelen 9.2.2.1, eerste en tweede lid, 9.2.2.1a, vijfde en zevende lid, van de Wet milieubeheer en artikel 3, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen;
De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van, nr.);
Gezien het nader rapport van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat van, nr. IenW/BSK-, Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Vuurwerkbesluit wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 1.1.1 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt in de alfabetische volgorde ingevoegd:
ontheffinghouder: de houder van een geldige ontheffing als bedoeld in artikel 9.2.2.1a, vierde lid, van de Wet milieubeheer;
2. In het tweede lid vervalt "2.3.2, 2.3.3".
3. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:
5. Voor de toepassing van de artikelen 2.3.2, 2.3.2a, 2.3.3 en 2.3.4 wordt verstaan onder:
 - a. afsteekplaats: gedeelte van het afsteekterrein waar het vuurwerk tot ontbranding wordt gebracht;
 - b. afsteekterrein: terrein bestaande uit de afsteekplaats en het gebied rondom de afsteekplaats met een minimumafstand van 10 meter vanaf de buitenrand van de afsteekplaats tot de buitenrand van het afsteekterrein;
 - c. ontbranders: door de ontheffinghouder aangewezen personen die vuurwerk tot ontbranding mogen brengen en onder leiding van een supervisor staan;
 - d. supervisor: door de ontheffinghouder aangewezen persoon die ter plaatse verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken;
 - e. veiligheidsafstand: minimumafstand tussen afsteekplaats en publiek;
 - f. veiligheidszone: gebied rondom de afsteekplaats met een straal die ten minste gelijk is aan de veiligheidsafstand die ingevolge onderdeel e bij het tot

ontbranding brengen van het betreffende vuurwerk in acht moet worden genomen.

B

Artikel 1.2.4 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het tweede lid wordt onder verlettering van de onderdelen c tot en met e tot b tot en met d een onderdeel ingevoegd, luidende:
 - a. voor zover tijdens de periode van 31 december 12.00 uur tot 1 januari 18.00 uur van het daaropvolgende jaar een ontheffinghouder niet meer dan 200 kg verpakt bij ministeriële regeling aangewezen vuurwerk van categorie F2 voorhanden heeft op een plaats die niet voor het publiek toegankelijk is;
2. In het vierde lid wordt na "indien" ingevoegd "het vuurwerk of de".

C

Artikel 1.2.5 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid, onderdeel a, wordt "onder c" vervangen door "onder b".
2. In het tweede lid, aanhef, vervalt "anders dan voor eigen gebruik, in een hoeveelheid van meer dan 25 kg per vervoermiddel".
3. Aan het tweede lid wordt onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel c door een puntkomma een onderdeel toegevoegd, luidende:
 - d. die houder is van een ontheffing als bedoeld in artikel 9.2.2.1a, vierde lid, van de Wet milieubeheer.

D

In artikel 2.1.3, eerste lid, wordt "Vuurwerk van consumentenvuurwerk," vervangen door "Consumentenvuurwerk".

E

Na artikel 2.3.1 worden vier artikelen ingevoegd, luidende:

Artikel 2.3.2

Ontheffing als bedoeld in artikel 9.2.2.1a, vierde lid, van de Wet milieubeheer kan door de burgemeester uitsluitend worden verleend als ten minste aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- a. de aanvrager is een vereniging of stichting die staat ingeschreven in het handelsregister;
- b. de aanvraag gaat vergezeld van een naar het oordeel van de burgemeester afdoende veiligheidsplan met situatietekening en een overzicht van het af te steken vuurwerk waarin wordt beschreven hoe de ingevolge artikel 2.3.2a, eerste lid, aan de ontheffing te verbinden voorschriften zullen worden nageleefd;
- c. het afsteekterrein waarop de aanvraag ziet, is niet de binnenruimte van een gebouw, is goed bereikbaar voor de hulpdiensten, is zodanig gelegen dat voldoende ruimte bestaat voor de voorgeschreven veiligheidszone waarin zich geen zeer kwetsbare gebouwen en locaties bevinden, bedrijfsmatig dieren worden gehouden, brandbare objecten of voer- of vaartuigen bevinden en is, naar het oordeel van de burgemeester, geschikt voor het op veilige wijze tot ontbranding brengen en het daaraan voorafgaand bewaren van vuurwerk zoals aangevraagd;

- d. de aanvraag heeft betrekking op maximaal 200 kg verpakt bij ministeriële regeling aangewezen vuurwerk van categorie F2;
- e. de aanvrager wijst een of twee supervisors aan die ter plaatse verantwoordelijk zijn voor een goede gang van zaken alsmede ten hoogste acht ontbranders die vuurwerk tot ontbranding mogen brengen en overlegt een telefoonnummer waarop de supervisor of supervisors bereikbaar zijn.

Artikel 2.3.2a

1. Aan de ontheffing worden in ieder geval de volgende, op het afsteekterrein en de veiligheidszone betrekking hebbende voorschriften verbonden:
 - a. het afsteekterrein en de veiligheidszone worden ingericht overeenkomstig het veiligheidsplan en zijn goed bereikbaar voor de hulpdiensten;
 - b. er wordt een door de burgemeester bepaalde minimale veiligheidsafstand gehanteerd;
 - c. voordat het vuurwerk op het afsteekterrein wordt neergelegd, wordt het afsteekterrein afgesloten voor het publiek;
 - d. op het afsteekterrein wordt niet meer dan 200 kg verpakt vuurwerk van categorie F2 op veilige wijze en op ten minste 8 meter van de buitenrand van de veiligheidszone neergelegd en onder permanent toezicht geplaatst door de ontheffinghouder;
 - e. op het afsteekterrein zijn aanwezig: een afschrift van de ontheffing met de daaraan verbonden voorschriften en een afschrift van de factuur waarop het aanwezige vuurwerk staat vermeld;
 - f. binnen de veiligheidszone is geen open vuur aanwezig en wordt niet gerookt;
 - g. op het afsteekterrein zijn ten minste twee goedgekeurde handblusapparaten met een inhoud van ten minste 6 kg ABC-poeder of 9 kg schuim aanwezig waarmee een beginnende brand zo snel mogelijk wordt bestreden;
 - h. tijdens het tot ontbranding brengen van vuurwerk mag de veiligheidszone niet worden betreden door anderen dan de supervisor, de ontbranders en de toezichthouder;
 - i. handelingen nabij het vuurwerk die kunnen leiden tot statische elektriciteit, brand brandgevaar of onbedoelde ontsteking zijn niet toegestaan;
 - j. de veiligheidszone wordt direct na afloop van het tot ontbranding brengen van het vuurwerk opgeruimd en schoon opgeleverd.
2. Aan de ontheffing worden voorts in ieder geval de volgende, op de supervisor en de ontbranders betrekking hebbende voorschriften verbonden:
 - a. het vuurwerk mag tot ontbranding worden gebracht door maximaal acht in de aanvraag genoemde ontbranders die ten minste 16 jaar oud zijn;
 - b. de ontbranders staan onder leiding van ten minste één in de aanvraag genoemde supervisor die ten minste 18 jaar oud is;
 - c. de supervisor houdt tijdens de ontbranding zicht op het vuurwerk, de afsteekplaats, de veiligheidszone en de ontbranders;
 - d. de supervisor beschikt over communicatiemiddelen waarmee contact kan worden opgenomen met hulpdiensten en toezichthouders;
 - e. de supervisor en de ontbranders hebben kennis over het veilig afsteken, bewaren en transporteren van vuurwerk;
 - f. de supervisor en de ontbranders dragen een vuurwerkbril en de ontbranders gebruiken een aansteeklont bij het tot ontbranding te brengen van het vuurwerk;
 - g. de supervisor en de ontbranders zijn niet onder invloed van alcohol of andere verdovende of stimulerende middelen als bedoeld in artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 gelezen in samenhang met artikel 3 van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer.

3. Aan de ontheffing worden voorts in ieder geval de volgende, op het bezit en de wijze en het moment van tot ontbranding brengen van vuurwerk betrekking hebbende voorschriften verbonden:
- a. het vuurwerk wordt uitsluitend tot ontbranding gebracht tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur van het daaropvolgende jaar;
 - b. het vuurwerk wordt afgestoken zoals vastgelegd in het veiligheidsplan dat bij de aanvraag is ingediend en aldus onderdeel uitmaakt van de verleende ontheffing;
 - c. het vuurwerk wordt niet bewerkt en wordt uitsluitend handmatig afgestoken;
 - d. het tot ontbranding brengen vindt plaats volgens de gebruiksaanwijzing of het veiligheidsinformatieblad behorend bij het vuurwerkartikel, voor zover niet anders is bepaald;
 - e. het vuurwerk is stabiel en op de grond opgesteld, loodrecht op het grondoppervlak;
 - f. de ondergrond die wordt gebruikt voor het opstellen van het vuurwerk is niet brandbaar;
 - g. alvorens het vuurwerk tot ontbranding te brengen wordt gecontroleerd of de minimale veiligheidsafstanden in acht worden genomen;
 - h. indien nabij de veiligheidszone vuurwerk anders dan fop- en schertsvuurwerk wordt afgestoken of derden de veiligheidszone betreden, wordt het tot ontbranding brengen van vuurwerk onmiddellijk gestaakt;
 - i. indien weers- of andere omstandigheden het veilig tot ontbranding brengen van vuurwerk bemoeilijken of belemmeren, wordt het tot ontbranding brengen van vuurwerk onmiddellijk gestaakt;
 - j. niet ontbrand vuurwerk wordt uiterlijk 1 januari 18.00 uur direct volgend op de jaarwisseling geretourneerd aan de verkoper.

Artikel 2.3.2b

1. De burgemeester trekt een verleende ontheffing onverwijld geheel of gedeeltelijk in indien:
- a. de weers- of andere omstandigheden ten tijde van de periode als bedoeld in artikel 2.3.3, tweede lid, ter plaatse van de locatie waarvoor ontheffing is verleend naar verwachting van dien aard zijn dat het veilig tot ontbranding brengen van vuurwerk niet gewaarborgd is;
 - b. blijkt dat bij de aanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt terwijl verstrekking van de juiste gegevens zou hebben geleid tot weigering van de ontheffing;
 - c. sedert de aanvraag wijzigingen zijn opgetreden ten opzichte van de bij de aanvraag verstrekte gegevens die, als zij ten tijde van de aanvraag bekend waren geweest, zouden hebben geleid tot weigering van de ontheffing.
2. De burgemeester kan een verleende ontheffing intrekken indien:
- a. de ontheffinghouder één of meer van de aan de ontheffing verbonden voorschriften niet naleeft;
 - b. blijkt dat bij de aanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt terwijl verstrekking van de juiste gegevens mogelijk zou hebben geleid tot weigering van de ontheffing;
 - c. sedert de aanvraag wijzigingen zijn opgetreden ten opzichte van de bij de aanvraag verstrekte gegevens die, als zij ten tijde van de aanvraag bekend waren geweest, mogelijk zouden hebben geleid tot weigering van de ontheffing.

Artikel 2.3.3

1. Het is verboden consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen aan een ander dan een persoon met gespecialiseerde kennis.
2. Dit verbod geldt niet op 31 december tussen 12.00 en 18.00 uur indien maximaal 200

kg verpakt vuurwerk van categorie F2 dat bij ministeriële regeling is aangewezen ter beschikking wordt gesteld aan een ontheffinghouder.

3. Alvorens tot terbeschikkingstelling over te gaan, controleert de verkoper de ontheffing en bewaart een kopie ervan in zijn administratie.

4. Op 1 januari wordt niet ontbrand vuurwerk kosteloos teruggenomen tegen de afgifte van een retourbon of een aftekening op de oorspronkelijke factuur.

F

Artikel 2.3.4 wordt als volgt gewijzigd:

1. Voor de tekst wordt de aanduiding "1." geplaatst.

2. Na "particulier" wordt "of ontheffinghouder" ingevoegd.

3. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:

2. Het eerste lid is niet van toepassing indien het vuurwerk ter plaatse van het afsteekterrein wordt bezorgd door of in opdracht van de verkoper.

G

Na artikel 2.3.5 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 2.3.6

Het is verboden consumentenvuurwerk te verkopen of anderszins ter beschikking te stellen aan een ontheffinghouder zonder een veiligheidsbril en een aansteeklont te verstrekken voor iedere 25 kg vuurwerk die ter beschikking wordt gesteld en instructies te geven over het veilig tot ontbranding brengen van dit vuurwerk.

H

Artikel 2.3.7 komt te luiden:

Artikel 2.3.7

De artikelen 1.2.4, 1.2.5, 2.3.3 en 2.3.6 gelden niet ten aanzien van fop- en schertsvuurwerk.

ARTIKEL II

In artikel 4, eerste lid, onderdeel h, van het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen wordt "vuurwerk dat ter beschikking mag worden gesteld voor particulier gebruik" vervangen door "fop- en schertsvuurwerk".

ARTIKEL III

Dit besluit treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

ARTIKEL IV

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit veilige jaarwisseling.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT – OPENBAAR VERVOER
EN MILIEU,

A.A. Aartsen

Nota van toelichting

Algemeen

1. Inleiding

De Wet veilige jaarwisseling (hierna: de wet) is een initiatiefwet van de leden Klaver (indertijd GroenLinks; thans GroenLinks-PvdA) en Ouwehand (Partij voor de Dieren) dat een vuurwerkverbod voor consumenten in de Wet milieubeheer regelt. Het afsteken van F1-vuurwerk (fop- en schertsvuurwerk) blijft gedurende het hele jaar toegestaan. Ook professionele vuurwerkontbrandingen blijven mogelijk. In de wet is op basis van een aangenomen amendement een ontheffingsbevoegdheid voor burgemeesters opgenomen om het afsteken van aangewezen F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling door georganiseerde groepen burgers mogelijk te maken. Uitwerking van de wet vindt plaats bij dit Besluit veilige jaarwisseling, waarmee het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen worden gewijzigd.

2. Hoofdpijnen van het voorstel

2.1 Algemeen

In het wijzigingsbesluit zijn – zoals bepaald in het met de wet toegevoegde artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer – de voorwaarden waaronder de burgemeester ontheffing kan verlenen uitgewerkt, alsmede de voorschriften die aan de ontheffing kunnen worden verbonden en de regels die zijn gesteld aan de verkoop van het aangewezen F2-vuurwerk. Ook is het F2-vuurwerk waarvoor een ontheffing kan worden verleend bij de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk (Rac) aangewezen.

Met de bepaling in de wet die de burgemeester bevoegd maakt om een ontheffing te verlenen van het vuurwerkverbod en de uitwerking daarvan in onderhavig wijzigingsbesluit, is getracht het voor georganiseerde groepen burgers, zoals dorps- of buurtverenigingen, mogelijk te maken om tijdens de jaarwisseling op een verantwoorde en veilige manier vuurwerk af te steken op een daartoe aangewezen, geschikte plek.

Ten behoeve van de uitwerking van deze ontheffingsbevoegdheid zijn diverse gesprekken gevoerd om inbreng op te halen bij een brede vertegenwoordiging van organisaties, zoals de politie, het Openbaar Ministerie (OM), de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), gemeenten, de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG), het Genootschap van Burgemeesters (NGB), omgevingsdiensten, de brandweer, verzekeraars, (koepels van) sport- en wijkverenigingen, en de vuurwerkbranche. Daarbij is getracht zo breed mogelijk input op te halen ten aanzien van het borgen van de veiligheid, de uitvoerbaarheid voor burgemeesters, de handhaafbaarheid, en de werkbaarheid voor verenigingen, stichtingen, en bedrijven. Voorafgaand aan de uitwerking zijn diverse scenario's gezien en alternatieven afgewogen, zoals het scenario waarin een burgemeester een locatie aanwijst waarbij iedereen, dan wel alle leden van een vereniging, vuurwerk mogen afsteken onder de huidige regels. Tevens is gezien of het mogelijk is om bijvoorbeeld een maximumaantal ontheffingen per gemeente vast te stellen. De verschillende scenario's zijn beschreven in het Beleidskompas. Gelet op de lokale bevoegdheidsverdeling, dan wel de doelstelling van de wet, en om redenen van handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en veiligheid, is voor deze alternatieve scenario's niet gekozen.

In diverse regio's in Nederland heeft men veel ervaring met het binnen verenigingsverband organiseren van kleine evenementen om het gemeenschapsgevoel en de saamhorigheid te versterken. Dergelijke initiatieven komen daarbij vanuit de gemeenschap zelf, en worden veelal gefaciliteerd door de gemeente. Het is daarom volgens de regering van belang dat op lokaal niveau ruimte bestaat om afwegingen te maken over hoe een ontheffing het beste kan worden vormgegeven, en verenigingen en stichtingen het vertrouwen wordt gegeven om binnen de gestelde kaders vuurwerk te organiseren. Burgemeesters hebben kennis over hun gemeente en inwoners, en kunnen

binnen bepaalde kaders beslissen wat er nodig is om het afsteken van vuurwerk door georganiseerde groepen burgers mogelijk te maken, en binnen welke kaders. Gelet op de veiligheid van de omgeving en omstanders verdient het aanbeveling om dit te doen met hun partners van de lokale driehoek en de veiligheidsregio.

Bovenstaande is dan ook door de regering als uitgangspunt gehanteerd bij de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid in onderhavig besluit. Daarbij is wel van belang geacht dat bepaalde vereisten nationaal worden vastgelegd. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de brede wens vanuit gemeenten om waar dat kan veiligheidsvereisten nationaal vast te leggen. Hiermee wordt onwenselijke versnippering voorkomen. Bovendien ziet het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) – als verantwoordelijke voor de vuurwerkregelgeving – het als zijn rol om de veiligheid van de opslag, het vervoer, de verkoop en het afsteken van vuurwerk te waarborgen. Met het oog daarop is een aantal vereisten die zien op de veiligheid, in onderhavig besluit vastgelegd, en is bij de uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid waar dat opportuun is geacht aangesloten bij bestaande eisen in de regelgeving.¹ Met het nationaal vastleggen van veiligheidsvereisten, worden de risico's die met het afsteken van vuurwerk gepaard gaan zo klein mogelijk gemaakt. Het borgen van de veiligheid is van groot belang voor ontbranders, supervisors, omstanders en omwonenden.

Met de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid worden nationale kaders gesteld, waarbinnen de burgemeester de ruimte wordt geboden om met zijn expertise en de kennis van zijn gemeente in overleg met de lokale driehoek te beslissen of, en zo ja, voor welke locatie een ontheffing wordt verleend. Ook kan de burgemeester op basis van eigen beleid een maximum aantal ontheffingen in zijn gemeente vaststellen.

Naast de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid in het Vuurwerkbesluit, zal gewerkt worden aan handreikingen voor gemeenten, die als richtsnoeren kunnen dienen. Burgemeesters kunnen hier desgewenst gebruik van maken bij de beslissingen die zij nemen. Het ligt echter in de rede dat de VNG en gemeenten hiertoe het voortouw nemen, waar nodig met input van het Rijk.

2.2 Voorwaarden

Artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer regelt dat bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld over de voorwaarden waaronder door de burgemeester een ontheffing kan worden verleend, en welke voorschriften aan die ontheffing kunnen worden verbonden. Van een aantal aspecten die in het Vuurwerkbesluit zijn opgenomen, is van belang geacht dat deze als voorwaarde gelden waaronder de burgemeester een ontheffing kan verlenen. Het opnemen als voorwaarde borgt dat de burgemeester indringend toetst of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, voordat hij een ontheffing verleent. In een aantal gevallen kunnen deze voorwaarden immers al vooraf worden getoetst, en is dat ook wenselijk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vereisten die aan de ontheffinghouder, de supervisor en de ontbrander worden gesteld, het veiligheidsplan, de vereisten die worden gesteld aan de hoeveelheid vuurwerk, en de locatie waar het vuurwerk wordt afgestoken. Omdat wordt vereist dat het veiligheidsplan rekening houdt met de voorschriften die ten minste aan de ontheffing worden verbonden, kan de burgemeester ook deze aspecten toetsen wanneer hij beslist op een ontheffingsaanvraag. Door middel van toezicht en handhaving tijdens de ontheffingsperiode kan gecontroleerd worden of aan de voorschriften en het veiligheidsplan wordt voldaan. De voorwaarden worden hierna toegelicht.

2.2.1 Voorwaarden die aan de aanvrager worden gesteld

Een ontheffing kan enkel worden verleend aan (informele) verenigingen en stichtingen. Met deze keuze is aangesloten bij de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet veilige jaarwisseling waarin sprake is van het verlenen van een ontheffing aan georganiseerde groepen burgers, waarmee bijvoorbeeld wordt bedoeld op dorps- en buurtverenigingen. Een vereniging of stichting die voor een ontheffing in aanmerking wil komen, moet staan

¹ Zoals de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk.

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Met deze voorwaarde wordt geborgd dat een ontheffinghouder een rechtspersoon is die civielrechtelijk – en wanneer noodzakelijk strafrechtelijk – aansprakelijk kan worden gesteld voor schade of letsel veroorzaakt in het kader van de verleende ontheffing. Er worden geen eisen gesteld aan het type vereniging of stichting. Het kan daarom gaan om een wijk- of buurtvereniging, een sportvereniging, of een speciaal opgerichte vuurwerkvereniging. Ook worden geen eisen gesteld met betrekking tot de vestigingsplaats van de vereniging of stichting. Zo wordt het mogelijk gemaakt dat een ontheffing bijvoorbeeld wordt aangevraagd in een naburige gemeente. De verwachting is dat – vanwege het saamhorigheidsgevoel – ontheffingen met name zullen worden aangevraagd in de eigen of een naburige gemeente. Indien gewenst kan een burgemeester in het lokale beleid een vestigingsplaatsvereiste opnemen om hiermee het gemeenschapsgevoel en de saamhorigheid te versterken.

Er geldt geen verplichting voor het opstellen van een notariële akte bij het oprichten van een vereniging om in aanmerking te kunnen komen voor een ontheffing. Het is aan de vereniging of stichting zelf om te bepalen of het afsteken van vuurwerk past binnen de eigen doelstellingen.

Bij de aanvraag wordt vermeld dat de aanvrager één of twee supervisors heeft aangewezen en maximaal acht personen die het vuurwerk in het kader van de ontheffing zullen afsteken (ontbranders). De supervisor is een door de vereniging of stichting aangewezen persoon die tijdens de ontbranding ter plaatse verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken. Ontbranders zijn door de vereniging of stichting aangewezen personen die vuurwerk tot ontbranding mogen brengen en onder leiding van een supervisor staan.

2.2.2 Voorwaarden met betrekking tot het terrein en het veiligheidsplan

Bij de aanvraag dient een aanvrager een veiligheidsplan te overleggen. In dit veiligheidsplan worden de voorschriften die de burgemeester ten minste stelt aan de ontheffing, in acht genomen. Ook is het veiligheidsplan voorzien van een situatietekening. Op die situatietekening is ten minste aangegeven waar de afsteekplaats, het afsteekterrein en de veiligheidszone zich bevinden, en de schaal van de tekening. Op die manier kan een burgemeester beoordelen of de locatie geschikt is. Verder dient het veiligheidsplan een overzicht van het af te steken vuurwerk te bevatten. Op deze manier kan een burgemeester de benodigde veiligheidsafstand tot het publiek bepalen.

De locatie waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft, dient naar het oordeel van de burgemeester geschikt te zijn om het vuurwerk veilig tot ontbranding te brengen en tijdelijk neer te leggen. De burgemeester toetst dit bij de beoordeling van de aanvraag. Hierbij wordt in ieder geval rekening gehouden met minimale veiligheidsafstanden, maar bijvoorbeeld ook met de nabijheid van bedrijfsmatig gehouden dieren, brandbare objecten, voer- of vaartuigen, en kwetsbare gebouwen of locaties. Als het gaat om de kwetsbaarheid van gebouwen kan gedacht worden aan de kwetsbaarheid van de personen die zich in een specifiek gebouw bevinden (zoals een ziekenhuis),² anderzijds kan het in dit kader ook gaan om gebouwen die kwetsbaar zijn gelet op het feit dat deze brandbare onderdelen bevatten (zoals huizen met een rieten dak). Ook is het van belang dat de locatie bereikbaar is voor hulpdiensten. De burgemeester kan zich bij het beoordelen of een locatie geschikt is voor het ontbranden van vuurwerk in het kader van een ontheffing, desgewenst laten adviseren door de lokale driehoek en de brandweer. Daarbij kan hij ook afwegen of hij het afsteken van het vuurwerk dichtbij andere gebouwen, nabij natuurgebieden, vanaf een gebouw of vanaf water in het kader van de ontheffing wenst toe te staan. In veel gevallen zal dat onwenselijk zijn, gelet op de gevaarstelling.

De minimale veiligheidsafstanden worden niet nationaal vastgelegd. De regering is van mening dat er op lokaal niveau enige mate van flexibiliteit wenselijk is of een locatie

² Zie de definitie die hiervoor wordt gehanteerd in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving.⁹

geschikt is om vuurwerk met aanwezigheid van (veel) publiek af te steken, en welke minimale veiligheidsafstanden daar gelden. Het bepalen van minimale veiligheidsafstanden door een burgemeester is noodzakelijk om de grootte van de veiligheidszone te bepalen.

Het is in het kader van de ontheffing niet toegestaan om in een binnenruimte vuurwerk af te steken. Het vuurwerk dat in het kader van de ontheffing mag worden afgestoken (aangewezen F2-vuurwerk) is daarvoor niet geschikt.

In onderhavig wijzigingsbesluit worden voorwaarden en voorschriften gesteld die tot doel hebben de veiligheid van het tot ontbranding brengen van vuurwerk te waarborgen voor de supervisor/ontbrander, het publiek en de omgeving. Het Vuurwerkbesluit stelt geen regels over waar het tot ontbranding brengen van het vuurwerk, met inachtneming van die voorwaarden en voorschriften, precies plaatsvindt. De burgemeester kan binnen de kaders en met zijn expertise en de kennis van zijn gemeente immers het beste beslissen of de locatie waarop de ontheffingsaanvraag betrekking heeft, geschikt is. Het kan wenselijk zijn dat een burgemeester voorafgaand aan het openstellen van de mogelijkheid tot het doen van een aanvraag voor een ontheffing, bepaalde locaties aanwijst waarvoor een ontheffing kan worden aangevraagd. Wanneer een burgemeester dat wenselijk acht, dient hij dat op te nemen in eigen beleid.

Bovenstaande laat onverlet dat de gemeenteraad kan bepalen dat op bepaalde plaatsen het afsteken van vuurwerk in het geheel niet is toegestaan. Dat was reeds zo, en de Wet veilige jaarwisseling heeft daar geen verandering in aangebracht.

2.2.3 Hoeveelheid vuurwerk

Er kan voor maximaal 200 kilogram (verpakt³) F2-vuurwerk een ontheffing worden verleend. De grens van 200 kilogram consumentenvuurwerk is in de regelgeving reeds relevant bij professionele vuurwerkshows. Tot 200 kilogram consumentenvuurwerk kan in dat kader worden volstaan met een ontbrandingsmelding bij het bevoegde gezag (de provincie); daarboven is een ontbrandingstoestemming vereist. Ook valt deze maximumhoeveelheid binnen de geldende vrijstellingen in het kader van het vervoer van gevaarlijke stoffen.⁴

Omdat F1-vuurwerk het gehele jaar door mag worden gekocht en afgestoken en op grond van Europese regelgeving niet mag worden beperkt, blijft het daarnaast mogelijk om F1-vuurwerk af te steken.

2.3 Voorschriften

Aan de ontheffing wordt door de burgemeester een pakket aan voorschriften verbonden. Welke voorschriften dit ten minste zijn, is vastgelegd in het Vuurwerkbesluit. Deze voorschriften sluiten waar dat kan en waar dat opportuun is geacht, aan bij de regels die gelden voor professionele toepassers bij het afsteken van consumentenvuurwerk. Het Vuurwerkbesluit regelt het pakket aan voorschriften dat *ten minste* door de burgemeester aan de ontheffing wordt verbonden. Een burgemeester mag aanvullende voorschriften aan de ontheffing verbinden, indien hij dat wenselijk acht.

Het pakket aan voorschriften is onderverdeeld in een aantal thema's: voorschriften met betrekking tot de locatie, voorschriften met betrekking tot de supervisor en de ontbranders, en voorschriften met betrekking tot de wijze en het moment van ontbranden.

³ Verpakt vuurwerk is in artikel 1.1.1, derde lid, onderdeel a, van het Vuurwerkbesluit gedefinieerd als 'vuurwerk inclusief het omhulsel en eventuele verpakking, detailhandelsverpakking of assortimentverpakking en inclusief de transportverpakking als bedoeld in de ADR'.

⁴ Op grond van de ADR-regelgeving (*Accord Européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route*) mag consumentenvuurwerk van klasse 1.4G tot 333 kilo netto explosieve massa ontplofbare stof toestemmingsvrij worden vervoerd.

2.3.1 Voorschriften met betrekking tot de locatie

In het pakket aan voorschriften zijn onder andere voorschriften opgenomen die zien op de locatie waarop de ontheffing betrekking heeft. Daarbij wordt uitgegaan van een afsteekplaats, een afsteekterrein en een veiligheidszone. De afsteekplaats is het gedeelte van het afsteekterrein waar het vuurwerk tot ontbranding wordt gebracht. Het afsteekterrein is het terrein bestaande uit een afsteekplaats en het gebied rondom de afsteekplaats met een minimumafstand van 10 meter vanaf de buitenrand van de afsteekplaats tot de buitenrand van het afsteekterrein, waar het vuurwerk wordt bewaard tot het tot ontbranding wordt gebracht. De veiligheidszone is het gebied rondom de afsteekplaats met een straal die ten minste gelijk is aan het aantal meter dat als veiligheidsafstand bij het tot ontbranding brengen in acht moet worden genomen.

Aan de ontheffing worden ten minste de volgende voorschriften verbonden:

- Vuurwerk wordt uitsluitend tot ontbranding gebracht op het in de ontheffing aangegeven terrein. Dit terrein dient te voldoen aan het veiligheidsplan en de bij de aanvraag ingediende situatietekening. Deze vereisten zijn als voorwaarde opgenomen opdat de burgemeester deze toetst bij de beoordeling van de aanvraag. Deze vereisten dienen tevens als voorschrift te worden opgenomen, om te borgen dat het F2-vuurwerk waarvoor een ontheffing is verleend, ook in de praktijk niet buiten de toegestane locatie wordt afgestoken en voldoet aan het veiligheidsplan.
- De veiligheidszone heeft een zodanige grootte dat rekening wordt gehouden met de minimale veiligheidsafstand die bij het tot ontbranding brengen in acht moet worden genomen.
- Voordat het vuurwerk op het afsteekterrein wordt neergelegd, wordt het afsteekterrein afgesloten voor publiek.
- Tijdens de ontbranding is niet meer dan 200 kilogram F2-vuurwerk aanwezig op het afsteekterrein. Op het afsteekterrein dient het vuurwerk op een veilige wijze en op ten minste 8 meter van de buitenrand van de veiligheidszone⁵ te worden bewaard (neergelegd) en er dient permanent toezicht te worden gehouden door de ontheffinghouder.
- Op de afsteekplaats is een aantal documenten verplicht aanwezig, namelijk een afschrift van de door de burgemeester verleende ontheffing en de daarbij behorende voorschriften, en een afschrift van de factuur waarop de aanwezige vuurwerkartikelen staan vermeld. Aan de hand hiervan kan door toezichthouders en handhavers gecontroleerd worden of een ontheffing is verleend voor het afsteken van F2-vuurwerk, en welk vuurwerk aanwezig is op de locatie. Deze documenten mogen door een ontheffinghouder zowel op papier als digitaal worden getoond.
- Om te voorkomen dat er vuur aanwezig is op de locatie waar de ontheffing betrekking op heeft is als voorschrift opgenomen dat binnen de veiligheidszone geen open vuur aanwezig is, niet wordt gerookt, en er op het afsteekterrein tijdens de ontbranding voldoende handblusapparaten aanwezig zijn om een beginnende brand zo snel mogelijk te kunnen bestrijden. Het aantal handblusapparaten bedraagt ten minste twee met een inhoud van ten minste 6 kilogram ABC-poeder of 9 kg schuim. Hierbij is aangesloten bij de veiligheidsvoorschriften die gelden voor bedrijfsmatige ontbrandingen.⁶ De ondergrond die wordt gebruikt voor het opstellen van vuurwerk dient niet brandbaar te zijn. Ook zijn handelingen nabij het vuurwerk die kunnen leiden tot statische elektriciteit, brand, brandgevaar of onbedoelde ontsteking verboden.
- Tijdens het tot ontbranding brengen van vuurwerk mag de veiligheidszone enkel worden betreden door de supervisor(s), de ontbranders en de toezichthouder.

⁵ Het is mogelijk dat door de te hanteren veiligheidsafstanden van de afsteekplaats tot de buitenrand van de veiligheidszone meer dan 8 meter afstand bestaat tussen de buitenrand van het afsteekterrein (waar het vuurwerk mag worden neergelegd) en de veiligheidszone. In sommige gevallen (bijvoorbeeld als er sprake is van grondvuurwerk) is dat niet altijd het geval. In dat geval is geregeld dat er altijd 8 meter afstand dient te bestaan tussen het vuurwerk dat er ligt en de buitenrand van de veiligheidszone.

⁶ Vgl. artikel 2.8, tweede lid onder a van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk (buitenevenementen).

- De veiligheidszone wordt direct na afloop van het vuurwerkevenement opgeruimd en schoon opgeleverd.

2.3.2 Voorschriften met betrekking tot de supervisor en de ontbranders

Het pakket aan voorschriften bevat verder een aantal voorschriften die zien op het veilig afsteken van het vuurwerk. Het gaat meer specifiek om vereisten die aan de ontbranders en de supervisors worden gesteld:

- Het vuurwerk mag tot ontbranding worden gebracht door een beperkt aantal personen. Het maximumaantal ontbranders per ontheffing is acht personen.⁷
- In het kader van de ontheffing worden ook één of twee zogenoemde supervisors vanuit de vereniging of stichting aangewezen. Deze supervisor houdt tijdens de ontbranding zicht op het vuurwerk, de afsteekplaats, de veiligheidszone en de ontbranders. Het ligt in de rede dat bij een grote veiligheidszone gebruik wordt gemaakt van twee supervisors. Ook heeft de supervisor de beschikking over communicatiemiddelen, bijv. een mobiele telefoon, waarmee contact kan worden opgenomen met hulpverleningsdiensten en de gemeente wanneer de situatie daarom vraagt. De supervisor brengt zelf geen vuurwerk tot ontbranding. De supervisor dient te allen tijde zicht te hebben op het vuurwerk en de afsteeklocatie. Zo kan hij tijdig opmerken wanneer er zich voorvallen voordoen op de afsteeklocatie (bijvoorbeeld wanneer er onverhoopt brand ontstaat), onbevoegden het terrein betreden, of het vuurwerk ongewoon gedrag vertoont (zoals omvallen). In het laatste geval ligt het met het oog op de veiligheid van de ontbrander en het publiek in de rede dat vergelijkbare artikelen niet meer worden afgestoken.
- De supervisor dient ten minste 18 jaar oud te zijn. Voor de ontbranders zijn de bestaande leeftijdseisen van toepassing die gelden voor het afsteken van F2-vuurwerk, te weten 16 jaar of ouder.
- Van de ontbranders en de supervisors wordt verwacht dat zij kennis hebben van het veilig afsteken van vuurwerk. Ook is van belang dat er voldoende kennis is van de tijdelijke neerlegging en het transport van het vuurwerk. Hiertoe wordt namens het Rijk een e-learning of voorlichtingspakket opgesteld.
- De supervisor en de ontbranders dragen een vuurwerkbril. De ontbranders gebruiken aansteekklonten om het vuurwerk tot ontbranding te brengen.
- De supervisor en de ontbranders zijn niet onder invloed van alcohol of andere verdovende of stimulerende middelen. Voor de vaststelling of sprake is van onder invloed zijn van alcohol of andere middelen, is aangesloten bij de grenswaarden van artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 gelezen in samenhang met artikel 3 van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer.

2.3.3 Voorschriften met betrekking tot de wijze en moment van ontbranden

Het pakket aan voorschriften bevat tot slot een aantal voorschriften die zien op de wijze van het afsteken van het vuurwerk. Het gaat om de volgende voorschriften:

- Het vuurwerk wordt uitsluitend tot ontbranding gebracht tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur van het daaropvolgende jaar. Hiermee wordt aangesloten bij de afsteektijden die thans gelden voor het afsteken van vuurwerk door consumenten tijdens de jaarwisseling.
- Het vuurwerk wordt afgestoken zoals neergelegd in het veiligheidsplan dat bij de aanvraag is ingediend en bij de verleende ontheffing behoort.
- Het vuurwerk mag niet worden bewerkt en wordt in de originele staat tot ontbranding gebracht. Het vuurwerk mag uitsluitend handmatig – dat wil zeggen niet elektronisch – worden afgestoken. Voor het bevestigen van een elektronisch ontstekingsmechanisme is het in veel gevallen nodig dat het vuurwerk vooraf wordt bewerkt. Dit is in het kader van professionele vuurwerkevenementen gebruikelijk. Het wordt niet wenselijk geacht dat personen die niet over specifieke specialistische kennis beschikken, vuurwerk voorafgaand aan het afsteekmoment bewerken. Het elektronisch afsteken van vuurwerk is daarom in het kader van een ontheffing niet toegestaan.

⁷ Hierbij is aangesloten bij de huidige toegestane 25 kilogram consumentenvuurwerk per persoon.¹²

- Het afsteken moet plaatsvinden volgens de gebruiksaanwijzing of het veiligheidsinformatieblad behorend bij het vuurwerkartikel, voor zover niet anders is bepaald. Daarin zijn – zoals bepaald in artikel 2.1.3, eerste lid onder j, van het Vuurwerkbesluit – zodanige aanwijzingen en waarschuwingen opgenomen dat bij het dienovereenkomstig handelen geen letsel of schade bij de gebruiker en omstanders kan ontstaan.
- Vuurwerk dient stabiel en op de grond te worden opgesteld, loodrecht op het grondoppervlak. Vuurwerk mag niet om kunnen vallen. Het is met het oog hierop niet toegestaan om vuurwerk op bijvoorbeeld stellages te plaatsen of op bewegende objecten.
- Bij het afsteken moeten minimale veiligheidsafstanden in acht worden genomen. Deze dienen ter bescherming van omstanders en het publiek.
- Indien publiek of omstanders nabij de veiligheidszone ander vuurwerk afsteken (niet zijnde fop- en schertsvuurwerk), dan dient het afsteken van vuurwerk door de ontheffinghouder onmiddellijk gestaakt te worden. Zo ook wanneer publiek de veiligheidszone betreedt.
- Indien weers- of andere omstandigheden het veilig tot ontbranding brengen van vuurwerk bemoeilijken of belemmeren, dient het tot ontbranding brengen van vuurwerk onmiddellijk te worden gestaakt. Dat is bijvoorbeeld geval bij onverwachte harde wind (een windsnelheid van 9 m/s of meer, dat komt overeen met windkracht 5), extreme droogte, of dichte mist waardoor er onvoldoende zicht mogelijk is. De burgemeester dient een ontheffing onverwijld in te trekken wanneer naar verwachting sprake zal zijn van dergelijke weersomstandigheden (zie paragraaf 2.4). In de situatie dat voorafgaand aan de ontbranding nog geen sprake was van dergelijke weersomstandigheden, maar tijdens de ontbranding de weersomstandigheden het veilig afsteken desalniettemin belemmeren, is ook als voorschift opgenomen dat het afsteken van het vuurwerk dan alsnog dient te worden gestaakt.

2.4 Intrekking of weigering van een ontheffingsaanvraag

Een ontheffing wordt geheel dan wel gedeeltelijk ingetrokken indien sprake is van weers- of andere omstandigheden ter plaatse van de locatie waarvoor ontheffing is verleend naar verwachting van dien aard zijn dat het veilig tot ontbranding brengen van vuurwerk niet gewaarborgd is. Dit is, zoals onder paragraaf 2.3.3 aangegeven, bijvoorbeeld geval bij extreme droogte, harde wind, of dichte mist zodanig dat de veiligheidszone niet in zijn geheel is te overzien dan wel het zicht minder bedraagt dan 200 meter. Bij de uitleg van dit voorschift kan worden aangesloten bij artikel 3.7 van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk. Verder trekt een burgemeester de ontheffing in als blijkt dat bij de aanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt terwijl verstrekking van de juiste gegevens zou hebben geleid tot weigering van de ontheffing, of als er wijzigingen zijn opgetreden ten opzichte van de bij de aanvraag verstrekte gegevens die, als zij ten tijde van de aanvraag bekend waren geweest, zouden hebben geleid tot weigering van de ontheffing.

Het ligt in de rede dat een dergelijke beslissing, wanneer dat mogelijk is, uiterlijk op 30 december wordt genomen, zodat het vuurwerk nog niet ter beschikking is gesteld aan de ontheffinghouder. Wanneer het noodzakelijk is dat een dergelijke beslissing wordt genomen als het vuurwerk reeds ter beschikking is gesteld aan de ontheffinghouder, dan heeft de burgemeester de mogelijkheid om de ontheffing gedeeltelijk in te trekken. Hiermee kan worden voorkomen dat een vereniging of stichting direct strafbaar is voor het voorhanden hebben van consumentenvuurwerk, zodra de ontheffing wordt ingetrokken.

Ook is in het Vuurwerkbesluit een aantal situaties opgenomen waarin een burgemeester *kan* beslissen om een verleende ontheffing in te trekken. Dat is het geval wanneer een ontheffinghouder één of meer voorschriften niet naleeft, wanneer blijkt dat bij de aanvraag onjuiste gegevens zijn verstrekt terwijl verstrekking van de juiste gegevens *mogelijk* had geleid tot weigering van de ontheffing, en wanneer blijkt dat er wijzigingen

zijn opgetreden die als zij ten tijde van de aanvraag bekend waren geweest, *mogelijk* zouden hebben geleid tot weigering van de ontheffing.

2.5 Type vuurwerk

Het type vuurwerk dat in het kader van een ontheffing mag worden afgestoken is aangewezen in de Rac, zoals dat ook het geval was voordat de Wet veilige jaarwisseling in werking trad. Het is dus niet toegestaan om in het kader van de ontheffing F2-vuurwerk af te steken dat voordien ook niet was toegestaan.

2.6 Verkoop en terbeschikkingstelling

Op grond van artikel 9.2.2.1a, tweede lid, van de Wet milieubeheer is de verkoop van F2-vuurwerk⁸ aan anderen dan personen met gespecialiseerde kennis verboden. Om verenigingen en stichtingen te kunnen voorzien in vuurwerk dat zij in het kader van een ontheffing kunnen afsteken, is het nodig dat in Nederland vuurwerk kan worden verkocht. Om die reden is in het zesde lid van dat artikel opgenomen dat dit verbod niet geldt op 29, 30 en 31 december indien de koper in het bezit is van een ontheffing. De regels over de verkoop van het vuurwerk zijn door middel van onderhavig wijzigingsbesluit opgenomen in het Vuurwerkbesluit. Daarin is geregeld dat per ontheffing maximaal het aantal kilogram vuurwerk mag worden verkocht waarvoor ontheffing is verleend, met een maximum van 200 kilogram. Ook is geregeld dat verkopers verplicht zijn te controleren of een koper een ontheffing heeft.

Verder is in het Vuurwerkbesluit geregeld dat de terbeschikkingstelling van het vuurwerk aan de houder van een ontheffing enkel op 31 december tussen 12.00 en 18.00 uur mag plaatsvinden. Dit betekent dat enkel op de laatste dag van het jaar het vuurwerk daadwerkelijk in bezit mag komen van een ontheffinghouder. Hiermee wordt ervoor gezorgd dat het vuurwerk zo kort mogelijk op de locatie van de ontheffing aanwezig is, voorafgaand aan het moment van ontbranding. Voordat een verkoper tot terbeschikkingstelling overgaat, controleert hij of de koper een ontheffing heeft en bewaart een kopie daarvan in zijn administratie. Bij het ter beschikking stellen dient een verkoper een veiligheidsbril en aansteeklont te verstrekken voor iedere 25 kilogram aan vuurwerk die ter beschikking wordt gesteld. Het niet verstrekken van dergelijke veiligheidsmiddelen is verboden. Het verstrekken van vuurwerkbrillen en aansteeklonten was reeds verplicht vóór inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling, en is daarom geen nieuw vereiste.

Hoewel de verkoop van F1-vuurwerk (fop- en schertsvuurwerk) mogelijk blijft, professionele toepassers consumentenvuurwerk kunnen blijven afsteken, en er in het kader van de ontheffing vraag zal blijven bestaan naar F2-vuurwerk, is de verwachting dat als gevolg van het landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, de verkoop van F2-vuurwerk zal afnemen. Daarmee is het ook aannemelijk dat het aantal verkooppunten zal afnemen. Hoeveel verkooppunten dat zijn en waar de verkooppunten zich bevinden, wordt aan de markt overgelaten. Hierover zijn in het Vuurwerkbesluit geen regels gesteld.

Artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer regelt dat de verkoop van F2⁹-vuurwerk is verboden, behalve op 29, 30 en 31 december indien de koper in bezit is van een ontheffing. In de praktijk vinden bestellingen van vuurwerk vaak al eerder plaats. Dit blijft op grond van de wet mogelijk, mits de koopovereenkomst een opschortende voorwaarde bevat die bepaalt dat de koopovereenkomst niet eerder dan op 29 december van het betreffende jaar in werking treedt. Ook dient een voorbehoud te gelden voor het geval de betreffende vereniging of stichting geen ontheffing krijgt van de gemeente.

2.7 Vervoer

⁸ En ook F3-vuurwerk.

⁹ En ook F3-vuurwerk.

Op grond van artikel 1.1.3.6 van het ADR¹⁰ is het vervoer van bepaalde hoeveelheden gevaarlijke goederen vrijgesteld van een aantal verplichtingen uit het ADR. Omdat is gekozen voor een maximumhoeveelheid van 200 kilogram aangewezen F2-vuurwerk valt het vervoer hiervan binnen de genoemde gedeeltelijke vrijstelling. Dit betekent dat het vervoer van het genoemde vuurwerk is toegestaan. Het vervoer is niet vrijgesteld van alle verplichtingen uit het ADR. Zo dient het vuurwerk bijvoorbeeld voorzien te zijn van juiste etikettering en kenmerking, dient de vervoerder de beschikking te hebben over een vervoerdocument, en dient een brandblusser van tenminste 2 kilogram poeder voor de brandbaarheidsklassen A, B en C aanwezig te zijn. Ook geldt er een rookverbod en gelden er voorschriften met betrekking tot het laden en lossen. Het vuurwerk dient te zijn verpakt in een UN goedgekeurde verpakking. De precieze voorschriften volgen uit de ADR-regelgeving; hierover worden in het Vuurwerkbesluit geen nadere eisen gesteld. Op grond van het Vuurwerkbesluit geldt voor het vervoer van meer dan 25 kilogram consumentenvuurwerk, dat de vervoerder met een vrachtbrief als bedoeld in artikel 2.13 van de Wet wegvervoer goederen of een cognossement in de zin van boek 8 van het Burgerlijk Wetboek, aan moet kunnen tonen dat de artikelen bestemd zijn voor een natuurlijke persoon of een rechtspersoon.

Op grond van het Vuurwerkbesluit was het voor de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling verboden consumentenvuurwerk aan een particulier bedrijfsmatig ter beschikking te stellen op een andere plaats dan een ruimte voor verkoop aan particulieren. Deze bepaling zorgde ervoor dat het vuurwerk enkel in winkels ter beschikking kon worden gesteld aan particulieren, en niet op andere locaties. In het Vuurwerkbesluit wordt deze bepaling behouden, in die zin dat deze bepaling ook geldt voor het ter beschikking stellen van vuurwerk aan ontheffinghouders. Het kan echter voorkomen dat het wenselijk is dat een verkooppunt het vuurwerk op 31 december op het afsteekterrein bezorgt of dat hij daartoe een vervoerder inschakelt. Dit kan wenselijk zijn voor een ontheffinghouder met het oog op de vereisten die uit de ADR-regelgeving volgen. Ook kan het zijn dat verkooppunten of importeurs deze service willen verlenen, en er een markt ontstaat om deze dienstverlening aan te bieden aan verenigingen en stichtingen. Om dit mogelijk te maken is in het Vuurwerkbesluit geregeld dat het verbod om consumentenvuurwerk op een andere locatie dan het verkooppunt ter beschikking te stellen, niet van toepassing is wanneer het vuurwerk ter plaatse van het afsteekterrein wordt bezorgd door of in opdracht van de verkoper.

2.8 Tijdelijke neerlegging

Op grond van artikel 1.2.4 van het Vuurwerkbesluit mag het vuurwerk enkel voorhanden zijn op een plaats die niet voor het publiek toegankelijk is. Omdat het vuurwerk waar de ontheffing betrekking op heeft enkel op 31 december ter beschikking kan worden gesteld aan de ontheffinghouder, wordt ervoor gezorgd dat het vuurwerk zo kort mogelijk aanwezig is op het afsteekterrein. De ontheffinghouder (de vereniging of stichting) is op grond van de voorschriften die aan de ontheffing worden verbonden verantwoordelijk voor het veilig bewaren van het vuurwerk. Daarbij wordt door een ontheffinghouder bijvoorbeeld rekening gehouden met de weersomstandigheden (zoals sneeuw of regen). Het afsteekterrein mag niet toegankelijk zijn voor onbevoegden, en het vuurwerk dient te worden beschermd tegen bijvoorbeeld regen.

Ook is de ontheffinghouder verantwoordelijk voor de veiligheid van de locatie waar het vuurwerk wordt bewaard. De ontheffinghouder dient er bijvoorbeeld voor te zorgen dat het vuurwerk niet voor publiek toegankelijk is. Om dit te borgen is in de voorschriften onder andere opgenomen dat voordat het vuurwerk op het afsteekterrein wordt neergelegd, het afsteekterrein wordt afgesloten voor publiek. Op het afsteekterrein dient bovendien permanent toezicht te worden gehouden door de vereniging of stichting. Verder is geregeld in de voorschriften dat open vuur niet is toegestaan binnen de veiligheidszone (inclusief het afsteekterrein), roken verboden is, en het verplicht is dat op het afsteekterrein voldoende handblusapparaten aanwezig zijn. Deze voorschriften zijn voor een belangrijk deel vergelijkbaar met de vereisten die gelden voor

¹⁰ *Accord Européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.* 15

professionele ontbranders wanneer zij consumentenvuurwerk afsteken. De gemeente en de brandweer kunnen hier waar nodig in adviseren. Omdat het vuurwerk niet in een binnenruimte mag worden afgestoken, is het afsteekterrein altijd gelegen in een buitenruimte.

Het is niet toegestaan om tussen het moment van terbeschikkingstelling aan de ontheffinghouder en de tijdelijke neerlegging op het afsteekterrein, het vuurwerk tussentijds ergens anders op te slaan. Dit is geborgd doordat geregeld is dat de terbeschikkingstelling van het vuurwerk aan ontheffinghouders enkel op 31 december mag plaatsvinden, en het vuurwerk veilig neer dient te worden gelegd op de afsteeklocatie.

2.9 Teruglevering

Een situatie kan zich voordoen waarin het vuurwerk dat in het kader van de ontheffing is gekocht en ter beschikking is gesteld aan de ontheffinghouder, niet wordt afgestoken. Bijvoorbeeld wanneer weersomstandigheden het afsteken van vuurwerk niet toelaten. In artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer is geregeld dat de ontheffing van de in het eerste lid gestelde verboden, enkel kan worden verleend ten behoeve van het tijdens de jaarwisseling tot ontbranding brengen van vuurwerk. Ook het bezit van consumentenvuurwerk na de jaarwisseling is op grond van het Vuurwerkbesluit niet toegestaan. Gelet hierop, en met het oog op de veiligheid, is het nodig dat het vuurwerk dat niet is afgestoken, veilig wordt teruggeleverd aan het verkooppunt waar het vuurwerk is gekocht.¹¹ In het Vuurwerkbesluit is dan ook als voorschrift opgenomen voor ontheffinghouders dat niet ontbrand vuurwerk uiterlijk 1 januari 18.00 uur wordt geretourneerd.¹² Ook is geregeld dat verkopers op 1 januari kosteloos niet ontbrand vuurwerk terug dienen te nemen tegen het afgeven van een retourbon of een aftekening op de factuur.

2.10 Evenementenvergunning

In veel gevallen zal naast een ontheffing voor het afsteken van vuurwerk bij de burgemeester, een evenementenvergunning moeten worden aangevraagd. Bijvoorbeeld omdat het vuurwerk op een openbare plek wordt afgestoken, of omdat er (veel) publiek op afkomt. Of een evenementenvergunning vereist is, is afhankelijk van de regels die daarover zijn gesteld door de gemeenteraad van de gemeente waarbinnen het vuurwerk zal worden afgestoken. Deze regels zijn veelal in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) opgenomen. De wet of de AMvB brengen geen verandering in de autonome bevoegdheid van de gemeenteraad om hierover regels te stellen.

2.11 Civielrechtelijke aansprakelijkheid

Vuurwerk is een product dat helaas jaarlijks zorgt voor schade en letsel.¹³ Wanneer er sprake is van schade of letsel is het van belang dat het slachtoffer iemand aansprakelijk kan stellen voor de geleden schade. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan het slachtoffer het schadeveroorzakende individu, maar ook de ontheffinghouder aansprakelijk stellen. Doordat in het wijzigingsbesluit is geregeld dat een ontheffing kan worden aangevraagd door een vereniging of stichting, is er sprake van een rechtspersoon die aangesproken kan worden. In de regel geldt voor een organisator een zorgplicht om het risico op schade en letsel te voorkomen. In uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld bij onzorgvuldig handelen, kan de gemeente aansprakelijk gesteld worden. Bij het beoordelen in hoeverre een (rechts)persoon civielrechtelijk aansprakelijk kan worden gehouden, is ook van belang of het slachtoffer zelf (ook) schuld treft. Om te bepalen wie voor de schade aansprakelijk is, is het algemene recht en de bestaande jurisprudentie van toepassing; onderhavig wijzigingsbesluit stelt geen nadere regels

¹¹ Dit dient te gebeuren in een gesloten UN-goedgekeurde verpakking. Het vervoer dient aan dezelfde eisen te voldoen als die gelden voor het vervoer van het verkooppunt aan de ontheffinghouder.

¹² Het is daarbij van belang dat het vuurwerk aan de eisen voldoet van de verkoper, bijvoorbeeld dat het vuurwerk ingepakt is in de oorspronkelijke verpakking.

¹³ De letselcijfers worden jaarlijks gerapporteerd door VeiligheidNL.

hierover. Het kan nuttig zijn voor een ontheffinghouder (als rechtspersoon) om een aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Het is aan de burgemeester om te bepalen of hij dit ook adviseert of voorschrijft aan de ontheffinghouder, zodat een persoon die schade lijdt dit ook effectief kan verhalen. Deze afweging wordt aan de burgemeester gelaten, hij heeft het beste zicht op de aanvraag en kan daarom goed inschatten of dit in de rede ligt.

Het is belangrijk voor een vereniging of stichting die een ontheffing aanvraagt, om na te gaan of de eigen (huidige) aansprakelijkheidsverzekering adequate dekking biedt voor afsteken of laten afsteken van vuurwerk. Hierbij is het verstandig om ook te kijken of en welke specifieke (aanvullende) voorwaarden de verzekeraar hierbij stelt. Als de rechtspersoon (nog) geen aansprakelijkheidsverzekering heeft die dekking biedt, zou een tijdelijke evenementenverzekering met dekking voor aansprakelijkheid een alternatief kunnen zijn.

3. Verhouding tot hoger recht

Pyrotechnische artikelen zijn in belangrijke mate gereguleerd via de Europese Pyrorichtlijn.¹⁴ Artikel 5 van deze richtlijn bepaalt dat lidstaten de nodige maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat pyrotechnische artikelen uitsluitend op de markt worden aangeboden indien zij aan de eisen van deze richtlijn voldoen. Op grond van artikel 4, tweede lid, van de Pyrorichtlijn, kan een lidstaat maatregelen nemen om bepaalde pyrotechnische artikelen te verbieden of te beperken. Zodoende is in Nederland bijvoorbeeld het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen van categorie T1, vuurwerk van categorie F3 en bepaalde artikelen van categorie F2 aan anderen dan personen met gespecialiseerde kennis verboden. Als gevolg van de Wet veilige jaarwisseling is het bezit en gebruik van de gehele categorie F2-vuurwerk verboden voor consumenten. Ook de verkoop aan consumenten is verboden. Dit verbod geldt niet als er sprake is van een ontheffing door de burgemeester. **PM notificatie Europese Commissie**

4. Verhouding tot nationale regelgeving

Pyrotechnische artikelen zijn in het Nederlandse recht hoofdzakelijk gereguleerd via het Vuurwerkbesluit. Artikel 9.2.2.1, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer vormt de voornaamste grondslag voor het Vuurwerkbesluit. Met de Wet veilige jaarwisseling is een artikel 9.2.2.1a toegevoegd aan de Wet milieubeheer. In dat artikel is geregeld dat het bezit en het gebruik van vuurwerk van de categorieën F2 en F3 is verboden voor anderen dan personen met gespecialiseerde kennis.¹⁵ Ook is geregeld dat de verkoop van vuurwerk van deze categorieën aan anderen dan personen met gespecialiseerde kennis is verboden. In het vierde lid van artikel 9.2.2.1a is een uitzondering gemaakt op dit generieke vuurwerkverbod voor consumenten. In dat artikellid is geregeld dat de burgemeester ontheffing kan verlenen ten behoeve van het tijdens de jaarwisseling tot ontbranding brengen van vuurwerk van categorie F2 dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur is aangewezen. In het zesde lid van artikel 9.2.2.1a is geregeld dat het verbod op de verkoop niet geldt op 29, 30 en 31 december indien de koper in het bezit is van een ontheffing.

In artikel 9.2.2.1a, vijfde lid, is geregeld dat bij AMvB regels worden gesteld over de voorwaarden waaronder door de burgemeester op aanvraag ontheffing kan worden verleend voor het tijdens de jaarwisseling tot ontbranding brengen van aangewezen F2-vuurwerk en de voorschriften die aan de ontheffing kunnen worden verbonden. Op grond van artikel 9.2.2.1a, vierde en zevende lid, wordt het F2-vuurwerk waarvoor ontheffing kan worden verleend bij AMvB aangewezen en worden bij AMvB regels gesteld over de

¹⁴ Richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen.

¹⁵ Voor de categorieën F4, T1 en T2 is in het Vuurwerkbesluit geregeld dat deze artikelen enkel door personen met gespecialiseerde kennis mogen worden afgestoken.

verkoop van vuurwerk van het aangewezen F2-vuurwerk aan de koper die in het bezit is van een ontheffing.

5. Gevolgen (m.u.v. financiële gevolgen)

5.1 Gevolgen voor burgers

Vóór de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling mochten consumenten van 31 december 18.00 uur tot 1 januari 02.00 uur vuurwerk afsteken dat is aangewezen als consumentenvuurwerk in de Rac. Het gaat dan meer specifiek om F1-vuurwerk (dat het gehele jaar is toegestaan) en bepaalde typen F2-vuurwerk (zoals cakeboxen). Het toegestane F2-vuurwerk mocht worden verkocht op de laatste drie dagen van het jaar. Met de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling is al het F2-vuurwerk voor consumenten verboden. Dit heeft directe gevolgen voor burgers. Zij mogen immers geen F2-vuurwerk meer bezitten en afsteken. Ook mag dit type vuurwerk niet meer aan consumenten worden verkocht. Deze gevolgen zijn meegenomen in de memorie van toelichting bij de Wet veilige jaarwisseling. In het nieuwe artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de burgemeester. Deze ontheffingsmogelijkheid is met onderhavig wijzigingsbesluit nader uitgewerkt. Dit betekent dat – wanneer een ontheffing is verleend – verenigingen en stichtingen onder voorwaarden nog wel vuurwerk mogen bezitten en afsteken tijdens de jaarwisseling.

Het is lastig om precies te voorspellen in welke mate van een dergelijke ontheffingsmogelijkheid gebruik zal worden gemaakt, en hoeveel aanvragen er zullen worden ingediend. Dat is voor een belangrijk deel ook afhankelijk van het lokale beleid. In algemene zin volgt uit diverse gesprekken die het ministerie van IenW heeft gevoerd dat het veelal afhankelijk is van de stad of het dorp of een ontheffing vaak zal worden aangevraagd dan wel verleend. Zo zijn er in Nederland gemeenten die in meer of mindere mate vuurwerkgezind zijn. In diverse regio's in Nederland heeft men veel ervaring met het binnen verenigingsverband organiseren van kleine evenementen om het gemeenschapsgevoel en de saamhorigheid te versterken. In sommige steden of wijken in Nederland ontmoedigen gemeenten of wijkverenigingen het afsteken van vuurwerk al geruime tijd om incidenten tijdens de jaarwisseling te voorkomen. Het ligt niet voor de hand dat in dergelijke gemeenten of wijken een ontheffing zal worden aangevraagd of verleend. Ook sportverenigingen ontmoedigen in de regel het gebruik van vuurwerk binnen hun vereniging, bijvoorbeeld vanwege de schade die kan ontstaan aan sportvelden. Op dit moment wordt daarom niet verwacht dat ontheffingen door sportverenigingen zullen worden aangevraagd. Het is uiteindelijk echter aan verenigingen zelf om al dan niet te besluiten tot het aanvragen van een ontheffing. Het is aan de burgemeester om daar al dan niet beleid op te voeren.

5.2 Gevolgen voor de inrichting en werking decentrale overheden

De bevoegdheid die met de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling tot het verlenen van ontheffingen voor het afsteken van aangewezen F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling is gecreëerd, is neergelegd bij de burgemeester. Dit is een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester. Dit betekent dat gemeenten, in geval zij willen overgaan tot het verlenen van ontheffingen, ingericht dienen te worden voor het in ontvangst nemen van aanvragen, het beoordelen van aanvragen, en het houden van het toezicht op de naleving van de voorschriften die aan de ontheffing worden verbonden.

5.3 Gevolgen voor de vuurwerkbranche

Met de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling wordt al het F2-vuurwerk voor consumenten verboden. Dit heeft directe gevolgen voor vuurwerkimporteurs en detailhandelaren (vuurwerkverkooppunten). Dit type vuurwerk mag immers niet meer aan consumenten worden verkocht, tenzij aan de koper door de burgemeester een ontheffing is verleend. De uitwerking van een nadeelcompensatieregeling voor deze doelgroep is onderdeel van een separaat traject. De ontheffingsmogelijkheid biedt – hoewel in beperktere mate – nog steeds de mogelijkheid om vuurwerk te verkopen, namelijk aan verenigingen en stichtingen die een ontheffing hebben gekregen, en de

professionele toepasser kan consumentenvuurwerk blijven toepassen in een vuurwerkshow. Daarnaast blijft de verkoop van fop- en schertsvuurwerk toegestaan.

De ontheffing heeft gevolgen voor vuurwerkbedrijven die vuurwerk verkopen aan ontheffinghouders. Deze gevolgen zijn geïnventariseerd aan de hand van een bedrijfseffectentoets. Een vuurwerkbedrijf dient alvorens tot terbeschikkingstelling van vuurwerk over te gaan te controleren of de aspirant-koper in het bezit is van een ontheffing. De verkoper dient een kopie van de ontheffing in zijn administratie te bewaren opdat door de toezichthouder kan worden nagegaan dat geen consumentenvuurwerk aan anderen dan ontheffinghouders (of personen met gespecialiseerde kennis) wordt verkocht en dat niet te veel consumentenvuurwerk aan ontheffinghouders wordt verkocht.

Professionele toepassers kunnen bij het bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk tijdens professionele vuurwerkshows gebruik maken van professioneel vuurwerk, pyrotechnische artikelen voor theatergebruik, en ook consumentenvuurwerk. Het consumentenvuurwerk dat binnen een ontheffing mag worden afgestoken wordt, zoals dat voorheen ook het geval was, aangewezen in de Rac. Daarmee worden deze typen F2-vuurwerk beschouwd als consumentenvuurwerk zo lang zij zijn aangewezen in de Rac, en gelden voor professionals de regels zoals die nu ook gelden voor het afsteken van consumentenvuurwerk bij professionele ontbrandingen.

5.4 Gevolgen voor de regeldruk

Met de Wet veilige jaarwisseling is een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten geïntroduceerd, met een bevoegdheid van de burgemeester om een ontheffing te verlenen voor het afsteken van aangewezen F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling. Met onderhavig wijzigingsbesluit zijn de voorwaarden en voorschriften nader uitgewerkt.

De aanvraag van een ontheffing brengt regeldrukkosten met zich mee voor verenigingen en stichtingen die een ontheffing willen aanvragen. Bij de aanvraag dient een vereniging of stichting te voldoen aan de gestelde voorwaarden, en dient men de voorschriften die een burgemeester ten minste aan de ontheffing verbindt, in acht te nemen. Het kost bovendien tijd voor aanvragers om zich in te lezen in de geldende voorwaarden en voorschriften. In onderstaande tabel zijn de geschatte regeldrukkosten voor verenigingen en stichtingen opgenomen per handeling. Het is daarbij relevant dat het lastig te voorspellen is hoeveel verenigingen en stichtingen een ontheffing zullen gaan aanvragen. Ook zijn de precieze regeldrukkosten per handeling afhankelijk van de wijze waarop de burgemeester de aanvraagprocedure heeft ingericht. Er kan dus enkel een schatting worden gemaakt van de regeldrukkosten die volgen uit onderhavig wijzigingsbesluit. De gevolgen voor de gemeente zijn opgenomen in paragraaf 5.2 van deze toelichting.

P (kosten per handeling)			Q (aantal handelingen per jaar)		Totaal (PxQ)
Handeling	Tijdsbesteding	Uurtarief	Geschat aantal verenigingen / stichtingen (bandbreedte)	Frequentie	
Kennisnemen van verplichtingen	5 uur	17 euro	500-1500	1	
Opstellen veiligheidsplan en situatietekening	3 uur				
Indienen aanvraag ¹⁶	3 uur				
Kennis opdoen van vuurwerk (e-learning of informatiepakket)	2 uur				

¹⁶ De precieze regeldrukkosten zijn afhankelijk van de aanvraagprocedure bij de burgemeester.

Archiveren ontheffing en factuur	1 uur				
Eventueel: indienen van andere informatie aan autoriteiten in antwoord op vragen	2 uur				
Totaal	16	17	500-1500	1	136.000-408.000 euro

Ook zijn er regeldrukgevolgen voor vuurwerkbedrijven die vuurwerk verkopen aan ontheffinghouders, nu zij dienen te controleren of de aspirant-koper in het bezit is van een ontheffing. Deze gevolgen zijn geïnventariseerd aan de hand van een bedrijfseffectentoets en weergegeven in onderstaande tabel.

P (kosten per handeling)			Q (aantal handelingen per jaar)		Totaal (PxQ)
Handeling	Tijdsbesteding in minuten	Uurtarief in euro's	Geschat aantal verenigingen/ stichtingen waarvan ontheffing wordt gecontroleerd (bandbreedte)	Aantal detailhandelaren	
Kennisnemen van verplichtingen	15 (eenmalig per detailhandelaar)	47	500-1500	850	
Inrichting digitale administratie	90 (eenmalig per detailhandelaar)				
Controleren van ontheffing	1				
Kopiëren en archiveren ontheffing	2				
indienen van andere informatie aan autoriteiten in antwoord op vragen	5				
Totaal	105 + 8	47	500-1500	850	€ 73.045 - € 79.312

Naast bovenstaande gevolgen voor de regeldruk, kan het voldoen aan de reeds geldende ADR-transporteisen zorgen voor regeldruk voor verenigingen en stichtingen wanneer zij het vuurwerk willen ophalen. Ook is het – afhankelijk van de regelgeving van de betreffende gemeenten – in veel gevallen nodig om een evenementenvergunning aan te vragen. Dit kan zorgen voor extra regeldruk. In bovenstaande regeldrukberekening zijn deze regeldrukkosten echter niet meegenomen en gekwantificeerd, nu dit aspecten zijn die niet rechtstreeks uit onderhavig wijzigingsbesluit volgen, dan wel afhankelijk zijn van de regelgeving van lokale overheden.

5.5 Gevolgen voor de BES

De Wet milieubeheer en het daarop gebaseerde Vuurwerkbesluit zijn niet van toepassing in de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba (BES). De invoering van de Wet veilige jaarwisseling die de Wet milieubeheer wijzigt en de daarop gebaseerde wijziging van het Vuurwerkbesluit hebben dan ook geen gevolgen voor de BES. Het stellen van regels met betrekking tot de verkoop, het bezit en het gebruik van vuurwerk ontlenen de BES aan hun autonome verordnungsbevoegdheid. De in de Wet veilige jaarwisseling opgenomen juridische constructie van een verbod in combinatie met een ontheffingsbevoegdheid is mogelijk en komt voor in de verordeningen van de BES. Er is dan ook geen aanleiding en geen bevoegdheid om de met de onderhavige wijziging van het Vuurwerkbesluit bewerkstelligde wijziging van de Europees-Nederlandse vuurwerkregelgeving overeenkomstig toe te passen op de BES.

5.6 Gevolgen voor de rechtsbescherming

Een aanvraag voor een ontheffing kan worden ingediend bij de burgemeester. Een beslissing op een ontheffingsaanvraag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en daarom vatbaar voor bezwaar en beroep. Ook omwonenden kunnen bezwaar maken indien zij belanghebbend zijn. Het criterium dat de Afdeling daarbij hanteert is of zij gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden van het besluit.

5.7 Gevolgen voor de privacy

Onderhavig wijzigingsbesluit heeft geen gevolgen voor de privacy. De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) beschermt individuen (natuurlijke personen), en geen rechtspersonen (zoals verenigingen of stichtingen). Het Vuurwerkbesluit regelt de voorwaarden waaronder een burgemeester een ontheffing kan verlenen en de voorschriften die daar ten minste aan moeten worden verbonden. Om te kunnen voldoen aan deze voorwaarden en voorschriften hoeven geen persoonsgegevens te worden verwerkt. De aanvrager dient één of twee supervisors en een beperkt aantal ontbranders aan te wijzen, echter wordt dit niet vereist om te doen bij de aanvraag zelf. Verder wordt vereist een telefoonnummer te overleggen waarop de supervisor of supervisors bereikbaar zijn. Omdat de aanvraag voor een ontheffing bij een burgemeester ingediend wordt, zal de aanvraagprocedure door de gemeenten zelf worden ingericht. Wanneer zij in dat kader om bepaalde persoonsgegevens vragen, is het aan de gemeente zelf om zorg te dragen voor een rechtmatige verwerking van die gegevens.

6. Uitvoering en handhaving

6.1 Verantwoordelijkheid van de vereniging of stichting

Een vereniging of stichting vraagt een ontheffing aan bij de burgemeester en is zelf verantwoordelijk voor de naleving van de voorschriften die aan de ontheffing zijn verbonden. In geval van overtredingen of calamiteiten liggen de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid bij degene die de ontheffing heeft aangevraagd en gekregen, in dit geval de vereniging dan wel de stichting.

6.2 Bevoegdheidsverdeling op lokaal niveau

De bevoegdheid voor het verlenen van een ontheffing ligt bij de burgemeester. Het is aan de burgemeester om toezicht te (laten) houden op de naleving van de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend. Ook dient hij de minimumveiligheidsafstanden te bepalen.

De burgemeester kan een ontheffing verlenen, maar hoeft dat niet te doen. Hij kan daartoe zelf beleid opstellen in een beleidsregel. De burgemeester kan beslissen in overleg met de lokale driehoek om geen, of een maximumaantal, ontheffingen te verlenen in zijn gemeente. Bij het verlenen van de ontheffing dient de burgemeester de voorwaarden en voorschriften die in het Vuurwerkbesluit zijn opgenomen in acht te nemen. Als een aanvraag voldoet aan de daarin gestelde voorwaarden, is de burgemeester niet verplicht om een ontheffing te verlenen. Op basis van andere geldende juridische kaders, kan waar dat door de burgemeester noodzakelijk wordt geacht besloten worden dat een ontheffing niet kan worden verleend. Ook kan de burgemeester onverminderd zijn bevoegdheden op grond van de Gemeentewet inzetten in het kader van zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde.

De gemeenteraad kan op grond van zijn autonome verordnungsbevoegdheid, zoals dat voor de inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling ook kon, vuurwerkvrije zones instellen. Er kan ook nog steeds besloten worden tot het vuurwerkvrij maken van het gehele grondgebied van de desbetreffende gemeente.

Provincie- en gemeentebesturen blijven bevoegd gezag als het gaat om het verlenen van vergunningen, het houden van toezicht en de handhaving in het kader van professionele vuurwerkshows (provincies) en vuurwerkopslagen (gemeenten). Op dit moment spelen omgevingsdiensten een rol in de vergunningverlening en het toezicht op opslagen (namens gemeentebesturen) en professionele vuurwerkontbrandingen (namens

provinciebesturen), nu in veel gevallen deze taak gemandateerd is aan omgevingsdiensten. Hierin brengt de Wet veilige jaarwisseling en onderhavig wijzigingsbesluit geen veranderingen.

6.3 Lokale driehoek en brandweer

De burgemeester kan zich bij de aanvraag desgewenst laten adviseren door de lokale driehoek en de brandweer. Op deze manier kan een burgemeester de benodigde expertise inwinnen bij het al dan niet verlenen van een ontheffing, en in voorkomend geval het intrekken daarvan. Het is van belang dat de brandweer en de politie op de hoogte zijn van de verleende ontheffingen. Het ligt daarom in de rede dat de burgemeester de lokale driehoek en de veiligheidsregio op de hoogte stelt van het aantal verleende ontheffingen, en de locaties waarop deze betrekking hebben. Op die manier weet de politie waar tijdens de jaarwisseling vuurwerk legaal wordt afgestoken, en weet de brandweer op welke locatie in een gemeente tijdelijk vuurwerk wordt bewaard in het kader van een verleende ontheffing.

6.4 Handhaving

Het is gelet op het voorgaande aan de gemeente om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend. Dit zal in de regel plaatsvinden door buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) die werkzaam zijn bij de betreffende gemeente. In algemene zin geldt dat zowel bij de opsporing van strafbare feiten door het OM als bij de handhaving van de openbare orde door de burgemeester, de politie een rol kan spelen. Het is aan de lokale bevoegde gezagen om binnen de lokale driehoek afspraken te maken over de capaciteit en inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren en politie binnen hun gemeente. Het is uiteindelijk aan de officier van justitie om te besluiten hoe wordt gereageerd op een strafbaar feit.

Afhankelijk van de situatie kan bestuursrechtelijk of strafrechtelijk worden gehandhaafd. Overtreding van bepalingen in het Vuurwerkbesluit, alsmede de voorschriften die zijn verbonden aan de ontheffing die op grond van het Vuurwerkbesluit is verleend, zijn strafbaar op grond van de Wet op de economische delicten (WED).

Op de handhaving wordt nader ingegaan in het Handhavingsplan dat door het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV), in samenwerking met alle relevante partners, is opgesteld.

7. Financiële gevolgen

De Wet veilige jaarwisseling heeft, afhankelijk van het moment van inwerkingtreding, financiële gevolgen voor de vuurwerkbranche. De uitwerking van een nadeelcompensatieregeling voor deze doelgroep is onderdeel van een separaat traject, waarbij de branche is betrokken. De financiële gevolgen volgen derhalve reeds uit de wet. Onderhavig wijzigingsbesluit, waarmee de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt, heeft geen aanvullende financiële gevolgen. Wel kan de uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid gevolgen hebben voor de hoeveelheid vuurwerk die in het kader van ontheffingen nog kan worden verkocht.

8. Advies en consultatie

8.1 Adviescollege toetsing regeldruk

Op 7 november is het ontwerp Besluit veilige jaarwisseling voor toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Op 11 december 2025 heeft ATR advies uitgebracht. Tevens heeft ATR op 14 januari 2026 een aanvullende zienswijze uitgebracht.

ATR concludeert dat het besluit een gerichte uitwerking bevat van de ontheffingsmogelijkheid uit de wet. Ook geven zij aan dat het voorstel een onderbouwing bevat van de specifieke voorwaarden die aan de ontheffing worden verbonden. Zij constateren dat op het moment van toetsing nog geen duidelijkheid bestond over de handhaafbaarheid van het vuurwerkverbod in combinatie met de

ontheffingsmogelijkheid. Zij geven in overweging om inzicht in de handhaafbaarheid te bieden voordat wordt overgegaan tot definitieve vaststelling van het besluit. In reactie hierop geeft de regering aan dat de resultaten van de HUF-toetsen zijn verwerkt in paragraaf 8.2 van deze nota van toelichting. De handavingsaspecten, inclusief de in de HUF-toetsen opgenomen knelpunten, worden separaat opgepakt met alle betrokken partners in het kader van het Handavingsplan van JenV.

ATR adviseert toe te lichten welke alternatieve invullingen van de ontheffingsmogelijkheid zijn overwogen en daarbij aandacht te besteden aan doelbereik, werkbaarheid en lasteneffecten van deze alternatieven.

In reactie hierop geeft de regering aan dat, zoals ATR ook constateert in het advies, in het Beleidskompas aandacht is besteed aan de verschillende overwogen alternatieven. Naar aanleiding van deze aanbeveling is de toelichting op dit punt aangevuld (zie paragrafen 2.1 en 8.3). Daarbij is naar aanleiding van deze aanbeveling en de aanvullende zienswijze ook aandacht besteed aan de voorgestelde optie om in het besluit het aantal toegestane ontheffingen per gemeente te bepalen. In de toelichting is in paragraaf 5.4 ingegaan op de regeldrukeffecten van de in onderhavig besluit uitgewerkte voorkeursoptie. De regering acht het niet nodig om dat voor alle overwogen alternatieven te doen.

ATR adviseert de werkbaarheid van de ontheffing voor verenigingen en stichtingen nader toe te lichten en daarbij in te gaan op een aantal specifieke punten en op de uitkomsten van de pre-consultatie van deze doelgroep. De specifieke punten betreffen onder andere de werkbaarheid van de transporteisen, de vereisten waar een veiligheidsplan en een situatietekening moeten voldoen, de aansprakelijkheidsverzekering, en de vraag of de terbeschikkingstellingstijden op 31 december en 1 januari voor verenigingen en stichtingen werkbaar zijn.

In reactie hierop geeft de regering aan dat, zoals ook is aangegeven in het ATR-advies, door het ministerie van IenW in het kader van de uitwerking van de ontheffing input is opgehaald bij een brede vertegenwoordiging van organisaties, zoals de politie, het OM, de ILT, gemeenten, lokale bevoegde gezagen, brandweer, verzekeraars, (koepels van) sport- en wijkverenigingen, en de vuurwerkbranche.¹⁷ Uit de gesprekken met onder andere vuurwerkliefhebbers en de Landelijke vereniging voor kleine kernen (LVKK) bleek dat er behoefte is aan een laagdrempelige manier om een ontheffing aan te vragen. Hier is in de uitwerking zo veel mogelijk rekening mee gehouden. Zo is een verzekeringseis niet verplicht gesteld, en wordt zoveel mogelijk ruimte geboden aan gemeenten – en vertrouwen gegeven aan verenigingen en stichtingen – om het vuurwerk te organiseren. In paragraaf 2.2.2 van de toelichting is ingegaan op de situatietekening en het veiligheidsplan. Daarin is aangegeven dat het veiligheidsplan moet zijn voorzien van een situatietekening, en dat op de situatietekening ten minste is aangegeven waar de afsteekplaats, het afsteekterrein en de veiligheidszone zich bevinden, en de schaal van die tekening. Verder is het vestigingsplaatsvereiste geschrapt, zodat verenigingen of stichtingen hun inschrijving in de Kamer van Koophandel niet hoeven te wijzigen wanneer zij bijvoorbeeld in een naburige gemeente vuurwerk wensen af te steken. Tevens is met het oog op de werkbaarheid de termijn voor het terugleveren van overgebleven vuurwerk om te voorkomen dat vuurwerk bij verenigingen en stichtingen blijft liggen, verlengd naar 1 januari 18.00 uur. Dit wordt nader toegelicht in paragraaf 8.3. Om de veiligheid te borgen is het wel noodzakelijk geacht om een aantal regels en voorschriften vast te leggen die tot doel hebben ontbranders, omstanders en omwonenden te beschermen. Ook hebben gemeenten gevraagd om zoveel mogelijk veiligheidsvoorschriften op nationaal niveau vast te leggen. Met het oog hierop is op een aantal punten enige regeldruk onvermijdelijk, waarbij waar dat kon zoveel mogelijk oog is geweest voor de werkbaarheid voor verenigingen en stichtingen.

ATR noemt in het advies twee voorbeelden om de werkbaarheid voor verenigingen en stichtingen te verbeteren. Zo doen zij de suggestie om een integrale aanvraag voor het afsteken van vuurwerk mogelijk te maken, inclusief evenementenvergunning.

¹⁷ Zie paragraaf 2.1 van de toelichting.

Verder doet ATR de suggestie om handreikingen en voorbeelden voor het veiligheidsplan en de situatietekening te maken.

Hierop reageert de regering als volgt. De regering is het met ATR eens dat het van belang is dat het aanvraagproces zo lastenluw mogelijk wordt vormgegeven. De wijze waarop het aanvraagproces wordt ingericht is aan gemeenten zelf. Zoals aangegeven in paragraaf 2.10 van de nota van toelichting zal in veel gevallen naast een ontheffing voor het afsteken van vuurwerk bij de burgemeester, een evenementenvergunning moeten worden aangevraagd. Of een evenementenvergunning vereist is, is afhankelijk van de regels die daarover in de APV zijn gesteld door de gemeente. Dit is derhalve een gemeentelijke bevoegdheid. Hoewel de regering het doel van de suggestie van ATR onderstreept, kan de regering dit in onderhavig besluit niet verplicht voorschrijven. Wel zal hierover in gesprek worden gegaan met de VNG. Verder geeft de regering aan dat zij onderschrijft dat het opstellen van een handreiking behulpzaam kan zijn. Het ligt in de rede dat een dergelijke handreiking wordt opgesteld door de VNG nu het gaat om gemeentelijke aanvraagprocessen, waar nodig met input vanuit het Rijk. Hierover is het Rijk met de VNG in gesprek. Naar aanleiding hiervan is de toelichting op enkele plekken aangevuld (paragrafen 2.1, 8.2 en 8.3).

ATR adviseert om de werkbaarheid van het voorstel voor (MKB-)bedrijven nader toe te lichten en daarbij in te gaan op een aantal punten die ATR noemt. Deze punten betreffen de vereisten die gevolgen hebben voor detailhandelaren, zoals het controleren van de ontheffing wanneer zij vuurwerk willen verkopen aan ontheffinghouders.

In reactie hierop geeft de regering aan dat deze eisen zijn bedoeld om te borgen dat vuurwerk enkel aan ontheffinghouders wordt verkocht, en dat niet afgestoken vuurwerk met het oog op de veiligheid niet onnodig lang bij verenigingen of stichtingen blijft liggen. Het is met het oog hierop onvermijdelijk dat er sprake is van enige regeldruk. De regering erkent dat deze voorschriften gevolgen hebben voor ondernemers. Een situatie waarin deze voorschriften niet van kracht zouden zijn, zou door ondernemers vanzelfsprekend als beter werkbaar worden ervaren. Desondanks is de regering van oordeel dat de voorschriften voldoende werkbaar zijn en bovendien noodzakelijk met het oog op de veiligheid. Naar aanleiding van de internetconsultatiereacties is met het oog op de werkbaarheid de termijn voor het terugleveren van overgebleven vuurwerk, verlengd naar 1 januari 18.00 uur. De regeldrukkosten zijn opgenomen in paragraaf 5.4 van deze nota van toelichting, en zijn vastgesteld aan de hand van een bedrijfseffectentoets.

ATR geeft aan dat het voorstel een kwalitatieve en kwantitatieve uitwerking van de regeldrukeffecten bevat. ATR geeft aan dat de regeldrukanalyse is uitgevoerd conform de Rijksbrede methodiek voor wat betreft de specifieke eisen uit onderhavig besluit. ATR geeft echter aan dat de analyse een onvolledig beeld geeft van de tijdsbesteding en kosten voor verenigingen en stichtingen als zij met een ontheffing vuurwerk willen verzorgen tijdens de jaarwisseling. Zij wijzen hierop onder ander op de ADR-transporteisen en aanvullende eisen uit de gemeentelijke regelgeving, zoals in voorkomend geval de aanvraag van een evenementenvergunning. ATR adviseert dan ook de regeldrukanalyse aan te vullen met informatie over de tijdsbesteding en kosten voor aanvragers van een ontheffing.

De regering geeft hierop aan dat in de regeldrukberekening is uitgegaan van de regeldruk die voortkomt uit de nieuwe regels die in onderhavig besluit worden vastgesteld. Het is immers voor de regering niet mogelijk om van alle overige – al bestaande – vereisten de regeldruk te berekenen. Tevens geldt dat een evenementenvergunning een gemeentelijke bevoegdheid is. De wijze waarop een aanvraagprocedure is ingericht kan per gemeente verschillen en daarmee ook de regeldruk. De regering is het met ATR evenwel eens dat het wel belangrijk is om dit in de regeldrukparagraaf te benoemen, nu deze aspecten wel kunnen worden ervaren als regeldruk. De nota van toelichting (paragraaf 5.4) is naar aanleiding van deze opmerking daarom aangevuld.

8.2 Toetsen op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid

Door de ILT, het OM en de politie is een toets uitgevoerd op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van de Wet veilige jaarwisseling en het ontwerp van het Besluit veilige jaarwisseling. Door de VNG is een uitvoeringstoets uitgevoerd. De resultaten van deze toetsen worden hieronder beschreven.

Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)

De ILT beoordeelt de wet en het voorgelegde besluit als voldoende handhaafbaar, uitvoerbaar en fraudebestendig. Wel worden door ILT enkele verduidelijkende aanpassingen voorgesteld in de artikelen en de nota van toelichting die de controleerbaarheid en dus handhaafbaarheid ten goede komen. Deze punten zijn waar dat kan, overgenomen. Zo zijn de nieuwe definities in artikel 1.1, derde lid, ook van toepassing verklaard op de artikelen 2.3.2.a en 2.3.4, omdat een aantal van deze begrippen voorkomt in die artikelen. Verder is in artikel 1.2.4, tweede lid, onder a, de zinsnede 'het betreft vuurwerk' ingevoegd, om te verduidelijken dat de uitzondering geen betrekking heeft op pyrotechnische artikelen voor theatergebruik.

ILT stelt voor om in artikel 2.3.2b, derde lid, onder k, en artikel 2.3.3, vierde lid, toe te voegen dat de retourname plaatsvindt tegen de afgifte van een retourbon of aftekening op de oorspronkelijke factuur. Deze suggestie is overgenomen. Omdat dit een verplichting betreft voor de verkoper is ervoor gekozen om deze eis enkel op te nemen in artikel 2.3.3, vierde lid, van het besluit. ILT doet verder de suggestie om het verbod voor supervisors en ontbranders om onder invloed van alcohol of andere verdovende middelen te zijn, verder te verduidelijken. Hierop is het besluit aangepast. Verder is naar aanleiding van een suggestie van de ILT in de nota van toelichting verduidelijkt dat bij de uitleg van het voorschrift zoals opgenomen in artikel 2.3.2b is aangesloten bij artikel 3.7 van de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk. Verder stelde de ILT voor om de zinsnede 'voor zover niet anders is bepaald' te schrappen in artikel 2.3.2a, derde lid. Deze suggestie is niet overgenomen. Met deze zinsnede is namelijk aangesloten bij de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen. Immers kunnen de veiligheidsafstanden die worden voorgeschreven groter zijn dan die op het etiket of in het veiligheidsinformatieblad staan vermeld. Verder kan gedacht worden aan het op basis van onderhavig besluit verplicht gebruik van een aansteeklont (2.3.2a, tweede lid, onder f). Ook kan de burgemeester aanvullende voorschriften vaststellen.

Tot slot had de ILT in algemene zin de vraag of het in het kader van de ontheffing voor ontheffinghouders is toegestaan om vuurwerk in het buitenland te kopen. Het is een ontheffinghouder in beginsel toegestaan om vuurwerk in andere landen te kopen, mits dit vuurwerk voldoet aan de in Nederland geldende regelgeving, waaronder de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk. Het is in geen enkel geval toegestaan om vuurwerk in het buitenland te kopen en via een pakketje te laten versturen. Aandachtspunt voor ontheffinghouders is dat bij koop in het buitenland de retourverplichting onverkort geldt. Omdat aan niet in Nederland gevestigde verkopers geen terugnameplicht kan worden opgelegd, is het zaak voor ontheffinghouders zich ervan te vergewissen dat niet tot ontbranding gebracht vuurwerk binnen het voorgeschreven tijdsvenster kan worden geretourneerd bij de buitenlandse verkoper.

Politie

De politie constateert in de HUF-toets dat het op basis van de nu bekende parameters niet mogelijk is om vastomlijnde uitspraken te doen over de benodigde capaciteitsbelasting voor de politie. Algemene stelregel is volgens de politie dat als er iets strafbaar wordt gesteld, dit leidt tot een extra beroep op de politie aangezien er meer gehandhaafd dient te worden.

De politie geeft in de HUF-toets aan dat het bij de invoering niet mogelijk is om reële inschattingen van de impact te maken. De toets is derhalve gebaseerd op een aantal op onderzoek gebaseerde aannames die in de praktijk anders kunnen lopen. Het algemene beeld van de politie is dat na invoering van de wet er een groter beroep zal worden gedaan op de politiecapaciteit dan in de huidige situatie het geval is. Na een periode van enkele jaren zal de capaciteitsvraag dalen en onder het huidige niveau komen te liggen.²⁵

Het tempo waarin dit proces zal verlopen en het moment waarop de capaciteitsdruk afneemt, zal volgens de politie afhangen van veel factoren: de mate waarin mensen zich aan de wet zullen houden, het effect van de wet op opsporing van illegaal verhandeld F4-vuurwerk, de snelheid waarmee er maatschappelijke adaptatie van het vuurwerkverbod zal optreden, de mate waarin partnerorganisaties (zoals gemeenten en inspecties) in staat zijn om een rol in de handhaving en opsporing te spelen, de mate waarin andere factoren rond de jaarwisseling, zoals brandstichtingen en geweld veel politie-inzet blijven vragen.

De politie ziet geen rol voor zichzelf bij de handhaving en toezicht op het afsteken van vuurwerk door verenigingen of stichtingen in het kader van een ontheffing. Dat is volgens de politie een taak voor gemeenten (met inzet van boa's), inclusief de beoordeling van veiligheidsvoorzieningen in de voorbereiding. De politie geeft aan wel unieke kennis te hebben op het gebied van risico's van evenementen. Het is daarom volgens de politie denkbaar dat – evenals bij andere typen evenementen – de burgemeester de politie om advies vraagt bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor vuurwerkevenementen, niet alleen over de risico's van het betreffende evenement op basis van openbare en politie-interne informatie over locatie, mobilisatiekracht en specifieke doelgroep, maar ook over de risico's die voortvloeien uit een stapeling van evenementen op één dag. Eventuele openbare orde problemen, waarbij de politie weer aan zet is, kunnen zo op voorhand beter worden ingeschat en bij de beoordeling van vergunningaanvragen worden betrokken. Uit de analyse blijkt dat deze belasting vrij minimaal is en weinig effect heeft op de politiepraktijk. Verder geeft de politie aan dat zij blijven optreden bij excessieve overtredingen, misdrijven en verstoringen van de openbare orde.

Naast intensivering van handhaving en grenstoezicht is volgens de politie ook de (proactieve) opsporing van illegale handel en productie van groot belang. In de HUF-toets vraagt de politie tot slot aandacht voor onder andere een groei in het aantal inbeslagnames van vuurwerk en de afvoer daarvan. Dit zal volgens de politie leiden tot hogere kosten, maar ook tot meer werklust voor de beslagadministratie en de wachttijd op locatie door politiemedewerkers. Groei in inbeslagnames heeft volgens de HUF-toets ook aanzienlijke gevolgen voor de uitgaven aan gespecialiseerd vervoer. De regering geeft hierop aan dat zij met de politie in gesprek zal gaan over de mogelijkheden voor de (gedeeltelijke) dekking van deze kosten.

De politie beveelt aan de uitvoering van de wet structureel te monitoren en na één jaar een brede invoeringstoets te laten plaatsvinden. De regering is het met de politie eens dat monitoring gedurende de aankomende jaren van groot belang is, zowel als het gaat om de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid in de praktijk, als de gevolgen voor de uitvoering en handhaving. Naast deze jaarlijkse monitoring, zal de ontheffingsmogelijkheid na drie jaar worden geëvalueerd.

VNG

De VNG geeft aan dat de impact voor gemeenten afhankelijk is van het al dan niet bieden van de mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen. Alle gemeenten moeten een afweging maken of ze al dan niet deze mogelijkheid gaan bieden. Gemeenten die ontheffing mogelijk maken, moeten vervolgens onder meer een proces inrichten voor de aanvragen om ontheffing, de toetsing van de aanvragen en het toezicht op en de handhaving van de voorschriften van de verleende ontheffingen. Het besluit om al dan niet ontheffing mogelijk te maken is volgens de VNG een zeer complexe afweging, die alle 342 gemeenten moeten maken. Deze keuze is volgens de VNG onder meer afhankelijk van het draagvlak onder de inwoners (voorstanders en tegenstanders), de huidige problematiek tijdens de jaarwisseling (en wat de effecten daarop zijn bij wel of geen ontheffing), de mate waarin alternatieven mogelijk zijn (bijvoorbeeld vuurwerkshows), de handhaafbaarheid, de uitvoerbaarheid en de aansprakelijkheid.

De VNG noemt het vraagstuk van de aansprakelijkheid als een specifiek risico voor gemeenten. Zij geven aan dat gemeenten een aansprakelijkheidsverzekering kunnen 26

eisen voor een ontheffing, hoewel dit vermoedelijk wel een drempel zal zijn voor aanvragers. Ook vragen zij zich af of dit soort verzekeringen (tegen een betaalbare prijs) aangeboden gaan worden. Zij vrezen dat als een gemeente deze verzekeringseis niet stelt, de gemeente het risico loopt dat zij vanwege onzorgvuldig handelen of onrechtmatige daad toch aansprakelijk wordt gesteld in het geval er schade ontstaat door het vuurwerk. De VNG doet de aanbeveling om op landelijk niveau duidelijkheid te geven over de verdeling van aansprakelijkheid tussen gemeenten en aanvragers van ontheffingen, zodat zowel burgemeesters als ontheffinghouders niet met onacceptabele financiële risico's worden geconfronteerd.

De regering reageert hier als volgt op. Zoals aangegeven in paragraaf 2.11 gelden er reeds kaders voor het aansprakelijk stellen van natuurlijke personen of rechtspersonen in geval van schade of letsel. Onderhavig besluit stelt daar geen nadere regels voor vast. Het is aan de burgemeester om te bepalen of hij een aansprakelijkheidsverzekering ook adviseert of voorschrijft aan de ontheffinghouder (de rechtspersoon). Deze afweging wordt aan de burgemeester gelaten, hij heeft het beste zicht op de aanvraag en kan daarom goed inschatten of dit in de rede ligt.

De VNG geeft aan dat de handhaafbaarheid een belangrijk element is voor burgemeesters om mee te nemen in de afweging om wel of geen mogelijkheid te bieden voor een ontheffing. De VNG geeft aan dat in de huidige situatie de mogelijkheden voor toezicht en handhaving reeds beperkt zijn. De VNG vermeldt dat handhaving door boa's tijdens de jaarwisseling op dit moment niet of nauwelijks wordt gedaan, omdat zij dan over het algemeen niet op straat zijn vanwege de gevaarsituatie. Om die reden is het dan ook volgens de VNG niet goed mogelijk om toezicht te houden op de ontheffingsvoorwaarden- en voorschriften tijdens de jaarwisseling. Toezicht vooraf is wel mogelijk. De regering geeft in reactie hierop aan dat op het vraagstuk rondom de handhaving, en meer specifiek de inzetbaarheid van boa's, nader wordt ingegaan in het Handhavingsplan dat door het ministerie van JenV wordt opgesteld. Parallel aan de inwerkingtreding van de wet wordt in samenwerking met partners gewerkt aan besluitvorming rondom bevoegdheden van boa's voor toezicht en handhaving.

De VNG geeft in de uitvoeringstoets aan dat vooral in 2026 sprake is van een zeer korte doorlooptijd voor alle voorbereidingen voor het mogelijk maken van ontheffingen. Een specifiek aandachtspunt hierbij is dat over de ontheffing bepalingen moeten worden opgenomen in de APV. Daarbij is het ook van belang dat in de APV een verwijzing naar het Besluit veilige jaarwisseling wordt opgenomen. De VNG beveelt dan ook aan om duidelijkheid te geven over de juridische basis voor implementatie van maatregelen door gemeenten als het Besluit veilige jaarwisseling nog niet is gepubliceerd. In reactie hierop geeft de regering aan dat gemeenten zich tot het Besluit veilige jaarwisseling dienen te verhouden, maar dat ze het Besluit in zoverre niet nodig hebben als juridische basis voor de APV. De APV is een verordening die is vastgesteld door de gemeenteraad. Voor het verlenen van ontheffingen is het Besluit veilige jaarwisseling wel nodig als grondslag.

De VNG geeft aan dat het volgens de uitwerking die aan hen is voorgelegd de bedoeling is dat de burgemeester indringend toetst of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, voordat hij een ontheffing verleent. Het formaliseren van deze rol leidt volgens de VNG tot een sterke verzwaring van de rol van de gemeente. Naar verwachting van de VNG krijgen veel verschillende afdelingen binnen de gemeente een rol bij deze toets. De regering geeft hierop aan dat ze onderkent dat de ontheffingsbevoegdheid, en de toetsing van de voorwaarden en het verbinden van voorschriften zoals in onderhavig besluit zijn opgenomen, een verzwaring van de rol van gemeenten kan betekenen. Dit is inherent aan het in de Kamer aangenomen amendement. Van een aantal aspecten die met onderhavig wijzigingsbesluit in het Vuurwerkbesluit zijn opgenomen, is het van belang dat deze als voorwaarde zijn opgenomen. Het is immers wenselijk dat een aantal aspecten, zoals de locatie, vooraf kan worden beoordeeld door de burgemeester gelet op onder andere de veiligheid van ontbranders, supervisors, omstanders en omwonenden. Handreikingen kunnen burgemeesters helpen bij het maken van afwegingen en beslissingen.

De VNG geeft aan dat het voor het al dan niet mogelijk maken van het aanvragen van een ontheffing binnen een gemeente ook relevant is dat meegewogen wordt in welke mate inwoners zich aan het vuurwerkverbod houden. Gemeenten zien mogelijkheden op het gebied van (landelijke) communicatie, inzet op preventie (door bv. jongerenwerkers) en inzet op alternatieven zodat vuurwerkoverlast op de langere termijn tot het verleden kan gaan behoren.

De regering geeft in reactie hierop aan dat deze punten worden herkend. Op de handhavingsaspecten en de inzet op preventie wordt uitgebreid ingegaan in het eerder genoemde Handhavingsplan. Hierin wordt ook stil gestaan bij de communicatie, wat het ministerie van IenW en het ministerie van JenV gezamenlijk oppakken.

De VNG doet in de uitvoeringstoets een aantal overige aanbevelingen. De VNG doet de suggestie om een handreiking op te stellen met een afwegingskader die helpt bij het overwegen wel of geen ontheffingen te verlenen en de daaraan te verbinden voorschriften. In reactie hierop geeft de regering aan dat zij het eens is met de VNG dat het opstellen van een handreiking gemeenten kan helpen in de keuzes die zij moeten maken. Het ligt in de rede dat een dergelijke handreiking wordt opgesteld door de VNG, waar nodig met input vanuit het Rijk. De VNG beveelt verder aan te onderzoeken in welke mate gebruik gemaakt gaat worden van de ontheffingsmogelijkheid door verenigingen en stichtingen. De regering geeft hierop aan dat zij voornemens is een dergelijke uitvraag in het eerste kwartaal van 2026 te laten uitvoeren. De VNG adviseert verder een digitaal standaardformulier uit te werken, voorbeeldmateriaal te bundelen en te ontsluiten, en om regionale beleidsafstemming te stimuleren om verschillen tussen gemeenten te beperken. De regering geeft aan dat zij deze aanbevelingen ondersteunt. Het ligt echter in de rede dat de VNG en gemeenten hiertoe het voortouw nemen, waar nodig met input van het Rijk. De VNG doet verder de aanbeveling een training voor de medewerkers die toezicht houden op de ontheffingen te ontwikkelen over hun bevoegdheden en taken op het gebied van het toezicht en de handhaving op ontheffingen. De regering erkent dat dit belangrijk is. Training en opleiding is echter primair de verantwoordelijkheid van de werkgever.

Verder doet de VNG diverse aanbevelingen in het kader van de communicatie over de nieuwe regels. De regering is het met de VNG eens dat communicatie over de aankomende nieuwe regels van groot belang is. In het Handhavingsplan wordt hier nader op ingegaan.

Openbaar Ministerie

Het OM is belast met de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde in Nederland. Het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie (hierna: het College) heeft een toets uitgevoerd op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van zowel het besluit als de wet. Het College acht de handhaving van het besluit uitvoerbaar, mits een aantal zaken uitgewerkt wordt in het handhavingsplan dat door het ministerie van JenV en de gezamenlijke partners is opgesteld.

Het OM wijst erop dat de nieuwe strafbaarstelling voor het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk in de dagen voorafgaand en tijdens de jaarwisseling een forse wijziging betreft ten opzichte van het huidige wettelijke kader. Het OM merkt op dat het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk door personen zonder gespecialiseerde kennis of ontheffing wordt gezien als een serieus misdrijf. Omdat niet elke gedraging even ernstig is, liggen hoge straffen voor het bezit en gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk volgens het College niet in de rede. De regering erkent dat als gevolg van de Wet veilige jaarwisseling het bezit en gebruik van F2-vuurwerk door particulieren gedurende het gehele jaar strafbaar wordt, behalve in het kader van een ontheffing van de burgemeester voor het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling.¹⁸ Het is aan het OM en de rechterlijke macht om in individuele gevallen te bepalen welke straf binnen de wettelijke strafmaxima in de rede ligt.

¹⁸ Fop- en schertsvuurwerk blijft het gehele jaar toegestaan. Ook het gebruik van consumentenvuurwerk tijdens professionele vuurwerkontbrandingen blijft mogelijk.

In algemene zin ziet het College een toename van het aantal zaken voor zowel de arrondissementsparketten als voor het parket Centrale Verwerking. Het College geeft aan dat als het voorhanden hebben en gebruik van verboden vuurwerk via strafbeschikkingen wordt afgedaan, deze zaken als feit-gecodeerde zaken bij het Parket Centrale Verwerking OM komen. Omdat de in te zetten capaciteit door politie en boa's nog niet bekend is, is het volgens het College nog niet in te schatten tot hoeveel extra zaken dit gaat leiden. De toename van het aantal strafrechtelijke onderzoeken is volgens het College verder nog moeilijk in te schatten. Een voorzichtige inschatting is dat deze zaken binnen de bestaande werkzaamheden van de arrondissementsparketten, het Parket Centrale Verwerking OM en het Functioneel Parket kunnen worden opgepakt. De verwachting daarbij is dat de toename van het aantal zaken na enkele jaren kan gaan afnemen.

Volgens het College hangt de handhaafbaarheid af van de beschikbare capaciteit van het OM, de politie en de Koninklijke Marechaussee en van de mogelijkheid beroep te doen op boa's. Het College wijst erop dat in de afgelopen jaren tijdens de jaarwisseling de politie al maximaal is ingezet voor het handhaven van de openbare orde. Dit heeft volgens het College ook gevolgen voor het aantal strafzaken ter zake van het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk zonder ontheffing dat bij het OM instroomt, en daarmee voor de mogelijkheden voor het OM om door het instellen van strafvervolging bij te dragen aan een duidelijke normstelling rondom de jaarwisseling. In reactie hierop geeft de regering aan dat aan dit punt aandacht zal worden besteed in het eerdergenoemde Handhavingsplan.

Het College acht het verder in beginsel wenselijk dat de controle op het bezit en het gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk op straat ook kan worden uitgeoefend door boa's. Het College verzoekt de minister van JenV om de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar waar nodig aan te passen, zodat in ieder geval de boa's als bedoeld in Domein I, Domein II en Domein VI worden belast met de opsporing van de strafbare feiten als bedoeld in artikel 9.2.2.1a, eerste lid, van de Wet milieubeheer in combinatie met artikel 1a, onderdeel 1°, van de Wet op de economische delicten. Ook zouden deze boa's daarbij de mogelijkheid moeten krijgen om het aangetroffen consumentenvuurwerk in beslag te nemen. Daarbij geeft het College aan dat de inzet van boa's alleen van toegevoegde waarde is wanneer zij zelfstandig, en dus zonder een beroep op de politie, de controle kunnen uitvoeren. Verder geeft het College aan dat zij het van belang achten dat de opleiding en toerusting van de boa's is afgerond voor de inwerkingtreding van het verbod op het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk. Hier neemt de regering kennis van.

Het College verzoekt verder de minister van JenV om artikel 9.2.2.a, eerste lid, van de Wet milieubeheer toe te voegen aan artikel 3 van het Besluit aanwijzing HALT-feiten 2024, zodat de opsporingsambtenaren die werkzaam zijn bij de politie een HALT-afdoening mogen aanbieden als een minderjarige consumentenvuurwerk bezit of gebruikt. De regering begrijpt de wens van het College en zal dit verzoek samen met het College oppakken richting het HALT besluitvormingsproces.

Het College wijst erop dat handelen in strijd met de ontheffingsvoorwaarden gelijk staat aan handelen zonder ontheffing. In dat geval is het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk dus een strafbare gedraging. Het College geeft aan dat weliswaar binnen de lokale driehoek afspraken kunnen worden gemaakt over de inzet van boa's en politie, maar hecht eraan te benadrukken dat het uiteindelijk aan de officier van justitie is om te besluiten hoe wordt gereageerd op een strafbaar feit. Hierop is de toelichting verduidelijkt.

Het College benadrukt dat de inzet van de politie in de 24 uur voor en na de jaarwisseling traditioneel onder druk staat. Hierdoor is slechts beperkt ruimte voor extra opsporingsinzet en zal het aantal strafzaken dat kan worden opgepakt naar verwachting beperkt blijven, met gevolgen voor de gewenste normerende werking.

Voor de rest van het jaar schetst het College drie sporen van strafrechtelijke aanpak. Gedurende het hele jaar kan de strafbaar gestelde handel in consumentenvuurwerk worden meegenomen in aansluiting op de opsporing van handel in vuurwerk dat nu illegaal is. In de eerste jaren na de inwerkingtreding van het verkoopverbod kunnen extra controles worden uitgevoerd bij de verkooppunten waar consumentenvuurwerk werd verkocht. Als tweede kan in de weken en dagen voorafgaand aan de jaarwisseling bij de grenzen van Nederland worden gecontroleerd op de invoer van consumentenvuurwerk. En de laatste optie is dat in de dagen voorafgaand aan de jaarwisseling op straat gecontroleerd kan worden op bezit of gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk, waarbij de politie de overtreding vaststelt, het vuurwerk in beslag neemt, en een boete uitschrijft. De regering geeft in reactie hierop aan dat in het Handhavingsplan hierop zal worden ingegaan.

Verder vraagt het College om extra middelen om te kunnen voldoen in de voorziene extra inbeslagname en het veilig vervoeren en vernietigen van illegaal consumentenvuurwerk. Hierop geeft de regering aan dat zoals eerder aangegeven, met het College in gesprek zal worden gegaan over wat hiertoe de mogelijkheden zijn.

Het College geeft aan dat het op prijs wordt gesteld indien enkele jaren na inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit veilige jaarwisseling een invoeringstoets plaatsvindt op de handhavings- en strafrechtelijke consequenties. De regering is het met het College eens dat monitoring gedurende de aankomende jaren van groot belang is, zowel als het gaat om de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid in de praktijk, als de gevolgen voor de uitvoering en handhaving. Ook zal de ontheffingsmogelijkheid na drie jaar worden geëvalueerd.

Tot slot noemt het OM dat naast de structurele impact de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit veilige jaarwisseling ook leiden tot eenmalige uitvoeringsconsequenties voor het OM. Het gaat daarbij om het opstellen van nieuw beleid, het maken van nieuwe feitcodes, het aanpassen van werkprocessen, het opstellen van nieuwe of het aanpassen van bestaande strafvorderingsrichtlijnen en het verzorgen van een kennissessie.

8.3 Internetconsultatie

Het ontwerpbesluit heeft van 7 november tot en met 5 december 2025 voorgelegd voor openbare internetconsultatie. De internetconsultatie heeft 1353 reacties opgeleverd, waarvan 1164 openbaar. De meeste reacties zijn ingediend door particulieren, een aantal reacties is ingediend door bedrijven en overheidsorganisaties, al dan niet vertegenwoordigd door koepelorganisaties of brancheverenigingen. In het navolgende zal per thema worden ingegaan op de reacties.

Landelijk vuurwerkverbod voor consumenten

Een groot deel van de reacties pleit tegen de invoering van een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, onder andere gelet op de traditie die hiermee verloren zou gaan. Een enkele reactie wijst in dat kader op de Nationale Inventaris Immaterieel Cultureel Erfgoed. Ook wordt in diverse reacties aangegeven dat de incidenten tijdens de jaarwisseling met name het gevolg zijn van het gedrag van raddraaiers. Enkele reacties, waaronder van Vuurwerkcheck, pleiten ervoor te wachten met de invoering van een landelijk vuurwerkverbod en gelijk op te trekken met Europese ontwikkelingen. In een aantal reacties wordt aangegeven dat men blij is met een landelijk vuurwerkverbod. De regering geeft hierop aan dat met de aanneming door de Tweede en Eerste Kamer van de Wet veilige jaarwisseling, er is gekozen voor de invoering van een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten. Het voorliggende besluit werkt enkel de in de Wet veilige jaarwisseling opgenomen ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester uit.

In een aantal reacties komt naar voren dat men veel waarde hecht aan de saamhorigheid en verbondenheid die met het afsteken van vuurwerk gepaard gaat, en men het daarom jammer vindt dat er een landelijk vuurwerkverbod wordt ingevoerd. De regering wijst in het kader hiervan erop dat het afsteken van fop- en schertsvuurwerk gedurende het jaar blijft toegestaan. Ook professionele shows blijven

mogelijk. Daarnaast biedt de Wet veilige jaarwisseling de mogelijkheid voor burgemeesters om ontheffingen te verlenen. Het in verenigingsverband afsteken van vuurwerk kan juist een manier zijn om de saamhorigheid binnen een wijk of dorp te versterken.

In veel van de reacties komen zorgen naar voren over de illegale handel en het misbruik van (zwaar) vuurwerk. Veel burgers die hebben gereageerd geven aan dat de illegaliteit moet worden aangepakt, en vrezen dat met een landelijk vuurwerkverbod de illegale handel toeneemt.

De regering is het eens dat de illegale handel in en het misbruik van professioneel vuurwerk onacceptabel is. De regering zet zich daarom met diverse partners actief in om deze problematiek aan te pakken, zowel in nationaal als in Europees en internationaal verband.

In een aantal van de reacties, waaronder die van de brancheverenigingen van de importeurs (Belangenvereniging Pyrotechniek Nederland; hierna: BPN) en detailhandelaren (VuurwerkCheck en Stichting Vuurwerkdealers Nederlands Consumentenvuurwerk; hierna: SVNC), wordt ingegaan op de financiële gevolgen die de Wet veilige jaarwisseling heeft voor vuurwerkverkopers. Hierop geeft de regering aan dat in overleg met de vuurwerkbranche in een separaat traject is gewerkt aan een nadeelcompensatieregeling.

In enkele reacties wordt aangegeven dat een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten in strijd zou zijn met het EU-recht. Hierop wordt door de regering aangegeven dat de Pyrorichtlijn regelt dat lidstaten het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen die aan de eisen van de richtlijn voldoen, niet mogen verbieden, beperken of belemmeren. Een uitzondering mag in een lidstaat echter worden gemaakt voor F2 en F3-artikelen, omwille van bijvoorbeeld de openbare orde of gezondheid.

Alternatieve beleidsopties

In het kader van de uitwerking van het ontwerpbesluit is het Beleidskompas doorlopen. In het Beleidskompas is een scenario opgenomen waarin de burgemeester een locatie aanwijst waar het afsteken van vuurwerk tijdens oud en nieuw is toegestaan. Dit kan gelden voor iedereen (variant A) of uitsluitend voor leden van een vereniging (variant B). Dit scenario is niet verder uitgewerkt, omdat het minder goed aansluit bij de doelstellingen van de initiatiefnemers. In het kader van de internetconsultatie is door de regering aangegeven dat indien gewenst in de reacties op de internetconsultatie ook hierop kan worden gereflecteerd. Een deel van de reacties, waaronder die van Vuurwerkcheck, geeft aan voorstander te zijn van het scenario waarin iedereen of alle leden van een vereniging 25 kilogram vuurwerk per persoon mogen afsteken op een door de burgemeester aangewezen locatie. Dit scenario biedt volgens diverse reacties de meeste ruimte.

De regering geeft hierop aan dat dit scenario niet in lijn is met het doel van de Wet veilige jaarwisseling en daarom niet nader is uitgewerkt. Het parlement heeft immers gekozen voor een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, waarbij de ontheffing voor georganiseerde groepen burgers de uitzondering is. Het past daarom niet in deze lijn dat een burgemeester enkel een locatie aanwijst waar iedereen vuurwerk mag afsteken zoals dat nu ook reeds kan, zoals scenario 1 uit het Beleidskompas impliceert. Verder hebben de indieners van het amendement waarmee de ontheffingsbevoegdheid in de Wet veilige jaarwisseling is geïntroduceerd, voor ogen gehad dat het vuurwerk zou worden afgestoken door georganiseerde groepen burgers, zoals wijk- en buurtverenigingen. Daarbij is het van belang dat zowel het afsteken, het bezit en de koop bij de verantwoordelijkheid van één en dezelfde rechtspersoon is belegd, in dit geval de vereniging of stichting. De ontheffing is daarmee neergelegd bij een vereniging of stichting, en is in de wet niet gekoppeld aan een locatie. Tevens is de vraag of louter het aanwijzen van een locatie (variant A) aan te merken als het verlenen van ontheffing, waarbij in een individueel geval een uitzondering wordt gemaakt. Scenario 1 ondermijnt volgens de regering het doel van een landelijk verbod. Het zou immers niets anders

inhouden dan dat er in feite geen vuurwerkverbod geldt voor de locaties die een burgemeester aanwijst, zonder extra regels of voorwaarden. Hiermee ontstaat een situatie die gelijk is aan het niet hebben van een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, maar dan in het klein. Daarmee zijn letsels en incidenten niet te voorkomen. Scenario 1 is bovendien lastig handhaafbaar omdat de uitvoerings- en handhavingsinstanties niet weten wie vuurwerk mag afsteken, en niet goed kunnen controleren of dat veilig gebeurt (bijvoorbeeld of voldoende afstand wordt gehouden). Ook bestaat het risico op een aanzuigende werking, waardoor situaties oncontroleerbaar worden, met alle risico's van dien, onder andere voor hulpdiensten. Hierop wijzen ook enkele reacties in de internetconsultatie. Bij de uitwerking moest volgens de indieners van het amendement aandacht zijn voor de veiligheid van transport, opslag en afsteken, en de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ook de beide Kamers hebben in de debatten aandacht gevraagd voor de veiligheid van afsteken, transport en opslag, en de eisen die aan de ontheffinghouder moeten worden gesteld (zoals rechtsvorm, verzekering). De uitwerking zoals die is opgenomen in het Besluit veilige jaarwisseling past daarbij. Ook de Landelijke Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren (LWVC) geeft aan dat scenario 1 niet handhaafbaar is en in de praktijk problemen zal opleveren. Zij is voorstander van scenario 2 omdat deze het dichtst bij de doelstelling en eisen uit de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk komt en een goede balans treft in het zo veilig mogelijk tot ontbranding brengen van vuurwerk door niet-professionals, zonder onnodige eisen. Ook het Vuurwerkmanifest en verschillende particulieren hebben een voorkeur voor scenario 2. Het Longfonds geeft aan dat scenario 1 niet de voorkeur heeft.

In een aantal reacties worden voorstellen gedaan voor andere manieren om de ontheffing vorm te geven. Zo wordt bijvoorbeeld voorgesteld om persoonlijke vuurwerkcertificaten te verstrekken aan particulieren van 18 of 21 jaar oud na het volgen van een verplichte veiligheidstraining, en dat enkel deze certificaathouders vuurwerk mogen kopen en afsteken. Het gekochte vuurwerk krijgt dan een uniek nummer of een code. Wanneer er sprake is van misbruik of overtreding kan het certificaat ingetrokken worden. Ook wordt een pas voorgesteld die iedere Nederlander kan aanvragen. Na een achtergrondcheck kan deze dan afgegeven worden waarmee vervolgens vuurwerk gekocht kan worden.

De regering spreekt waardering uit voor deze initiatieven en voorstellen. De genoemde certificeringssystematiek of afgifte van passen past echter niet binnen het doel van een landelijk vuurwerkverbod. Bovendien hadden de initiatiefnemers van de ontheffing blijkens de toelichting voor ogen dat bijvoorbeeld wijk- en buurtverenigingen een ontheffing konden aanvragen, niet particuliere personen.

Uitwerking voorwaarden en voorschriften

Een deel van de reacties gaat specifiek in op de uitwerking van het Besluit veilige jaarwisseling zoals die voorlag in internetconsultatie. Een aantal van de reacties geeft aan tevreden te zijn met de uitwerking zoals die voorlag. De LWVC, bestaande uit vertegenwoordigers van de bevoegde gezagen voor het verlenen van ontbrandingstoestemmingen voor professionele vuurwerkontbrandingen en het toezicht daarop, geeft aan dat de in internetconsultatie voorgestelde ontwerpuitwerking een goede opzet is, waarbij het doel van de Wet veilige jaarwisseling behaald kan worden. Ze geeft aan dat het voorstel dat voorlag een goede afweging is van eisen die nodig zijn om de veiligheid te borgen zonder onnodige eisen voor verenigingen en stichtingen. Wel geven zij nog een aantal aandachtspunten mee. Een deel van de opmerkingen betreft nuttige adviezen die echter gelet op het beperken van de regeldruk voor verenigingen, stichtingen en verkooppunten niet in alle gevallen door de regering zijn overgenomen. Daarbij is door de regering getracht een balans te vinden. Het gaat dan bijvoorbeeld om voorstellen van LWVC om nadere specifieke eisen te stellen aan de vereniging of stichting, het verplichten van het beheersen van de Nederlandse taal door supervisors en ontbranders, het omgaan met onder andere weigeraars en ongewone voorvallen, het opnemen van een tijdstip in de ontheffingsaanvraag, het stellen van nadere eisen aan de situatietekening, en het bijhouden van specifieke registraties door verkooppunten. Op de

andere opmerkingen van LWVC wordt door de regering in deze paragraaf thematisch nader ingegaan.

Ook het Vuurwerkmanifest is positief over de in internetconsultatie voorgestelde uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid. Naar de mening van het Vuurwerkmanifest kan hiermee een veilige jaarwisseling 2.0 met consumentenvuurwerk zonder vuurwerkslachtoffers tot stand gebracht worden zoals ook beoogd is door de initiatiefnemers. Zij pleiten nog wel voor uitsluiting van milieutoetsen, duidelijke nationale kaders met slechts minimale aanvullende lokale eisen en een expliciete stimulans aan gemeenten om lokale alternatieven binnen de woonkern te organiseren. Ook de Dierenbescherming is blij met het ontwerpvoorstel en steunt het verbod op consumentenvuurwerk. Zij pleit wel voor terughoudendheid in het verlenen van lokale ontheffingen om lawaai te beperken.

Een deel van de reacties geeft aan dat de uitwerking te restrictief is. De vrees is dat het lastig wordt om een ontheffing aan te vragen en aan de gestelde voorwaarden te voldoen. Ook LVKK geeft aan dat de gestelde eisen te streng zijn en niet laagdrempelig genoeg. Ook BPN, Vuurwerkcheck, de vereniging van Vuurwerkliefhebbers (HVLV) en de Stichting Nationaal Opleidingscentrum Pyrotechniek (SNOP) vinden het uitgewerkte scenario te strikt of onduidelijk. Ook belemmert dit scenario volgens hen een passende invulling van de bedoeling van het amendement en de praktijk van buurtinitiatieven. Zij onderschrijven het waarborgen van de veiligheid, beperking van overlast en behoud van traditie maar achten de uitwerking niet uitvoerbaar of proportioneel. Zij doen op meerdere punten voorstellen voor aanpassing.

Aangaande bovenstaande benadrukt de regering dat vuurwerk een gevaarlijk product is en jaarlijks tot schade, letsel¹⁹ en soms zelfs dodelijke slachtoffers leidt. Het is daarom van groot belang geacht dat een aantal voorwaarden wordt gesteld en voorschriften aan de ontheffing worden verbonden die de veiligheid van zowel ontbranders als omstanders (vrijwilligers en publiek) borgen. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige regels voor professionele ontbranders wanneer zij gebruik maken van hetzelfde type vuurwerk als is toegestaan binnen de ontheffing (aangewezen consumentenvuurwerk van de categorie F2) in hun shows. Wel is naar aanleiding van deze reacties getracht te regelen dat bepaalde aspecten, zoals het vaststellen van de minimale veiligheidsafstanden, onderdeel zijn van een lokale afweging. Daarmee wordt dichtregelen voorkomen. Ook is het vestigingsplaatsvereiste komen te vervallen, zodat verenigingen of stichtingen hun inschrijving in de Kamer van Koophandel niet hoeven te wijzigen wanneer zij bijvoorbeeld in een nabijgelegen gemeente vuurwerk wensen af te steken.

De Vereniging Evenementenvuurwerk Nederland (VEN), een branchevereniging voor professionele vuurwerktoppers, geeft aan dat Nederland een sterk gereguleerd stelsel voor vuurwerk kent. Zij geeft aan dat dit stelsel de ruimte voor verenigingsshow's met grote hoeveelheden F2-vuurwerk in de praktijk al sterk heeft beperkt. Als was beoogd dat dergelijke show's onder soepelere voorwaarden dan professionele ontbrandingen konden plaatsvinden, had dat volgens VEN tot fundamentele aanpassingen in dit stelsel moeten leiden. Dat is volgens VEN niet gebeurd, omdat het haaks staat op de lijn van risicobeheersing. VEN geeft verder aan dat bij 200 kilogram F2-vuurwerk in aanwezigheid van publiek er feitelijk geen inhoudelijk verschil meer is met een aanzienlijk deel van de professionele show's. De risico's zijn gelijk, dus moeten de afstanden en voorwaarden dat volgens VEN ook zijn. VEN wijst in dit kader onder andere op de voor professionele toppers verplichte aansprakelijkheidsverzekering. De regering is met VEN eens dat tijdens het afsteken van vuurwerk binnen een ontheffing de veiligheid van ontbranders en omstanders moet zijn geborgd. Om die reden zijn er diverse voorwaarden en voorschriften in het Besluit veilige jaarwisseling opgenomen, waarbij waar dat opportuun is geacht, is aangesloten bij de regels die voor professionele toppers gelden wanneer zij F2-vuurwerk afsteken.

¹⁹ Tijdens jaarwisseling 2024-2025 waren er in totaal 1.162 vuurwerkletsels.

Aansprakelijkheid

Diverse reacties gaan in op de aansprakelijkheidsverzekering. Onder andere SBV-NL²⁰ en de BPN stellen het opstellen van collectieve verzekeringsoplossingen voor of vragen, zoals HVLV, deze mogelijkheid te onderzoeken. Het is volgens LWVC beter de aansprakelijkheid(sverzekering) vooraf te regelen en niet achteraf. VEN wijst erop dat professionele toepassers verplicht zijn om een aansprakelijkheidsverzekering te hebben, ook als zij enkel consumentenvuurwerk afsteken. De VNG geeft in reactie op de bestuurlijke consultatie aan dat zij een mogelijk risico voor de burgemeester zien wanneer de afweging voor het vereisen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Meer duidelijkheid verschaffen over de aansprakelijkheid in het geval van ontheffingen zoals in het Vuurwerkbesluit is bedoeld, is volgens VNG noodzakelijk.

De regering geeft in reactie hierop aan dat op grond van het Besluit veilige jaarwisseling een aansprakelijkheidsverzekering niet verplicht wordt gesteld. Een burgemeester kan ervoor kiezen om dit wel verplicht te stellen. Op basis van een gedegen landelijk uniform veiligheidspakket kunnen verzekeraars de risico's inschatten en de verzekerbareheid van het afsteken van vuurwerk in het kader van een ontheffing. Meestal zal dit op ad hoc basis plaatsvinden. Het is aan de verzekeraars zelf of zij bijvoorbeeld willen voorzien in collectieve verzekeringsmogelijkheden.

Het Verbond van Verzekeraars stelt in haar reactie op de internetconsultatie voor om de tekst over een aansprakelijkheidsverzekering in paragraaf 2.11 uit te breiden. Het is volgens het Verbond van Verzekeraars belangrijk voor een vereniging of stichting die een ontheffing aanvraagt, om na te gaan of de eigen (huidige) aansprakelijkheidsverzekering adequate dekking biedt voor afsteken of laten afsteken van professioneel vuurwerk. Hierbij is het verstandig om ook te kijken of en welke specifieke (aanvullende) voorwaarden de verzekeraar hierbij stelt. Het Verbond van Verzekeraars geeft aan dat een adviseur daarbij kan helpen. Als de rechtspersoon (nog) geen aansprakelijkheidsverzekering heeft die dekking biedt, zou volgens het Verbond een tijdelijke evenementenverzekering met dekking voor aansprakelijkheid een alternatief kunnen zijn. Naar aanleiding van deze opmerking is door de regering de toelichting op dit punt aangevuld.

Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid

Een aantal van de reacties ziet op de handhaafbaarheid van het landelijk vuurwerkverbod voor consumenten in zijn algemeenheid, en meer specifiek de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid. Veelal wordt aangegeven dat raddraaiers moeten worden aangepakt.

De VNG geeft in reactie op de bestuurlijke consultatie aan positief tegenover de doelstelling van de Wet veilige jaarwisseling te staan. Gemeenten hechten grote waarde aan een jaarwisseling die veiliger verloopt en leidt tot minder incidenten, slachtoffers en materiële schade. De VNG waardeert dan ook dat in het besluit aandacht is besteed aan de veiligheid en gehoor is gegeven aan de breed gedragen wens om waar dat kan zoveel mogelijk vereisten nationaal vast te leggen. Tegelijkertijd constateren gemeenten dat er nog punten van zorg zijn rondom de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van het besluit en dan specifiek de ontheffingsmogelijkheid. Deze punten sluiten aan bij de constatering die de VNG doet in de uitvoeringstoets, zoals besproken in paragraaf 8.2. De invoering van de ontheffingsmogelijkheid voor verenigingen en stichtingen zorgt volgens de VNG ervoor dat gemeenten expliciet beleid moeten vormen over de vraag of, en onder welke voorwaarden, ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling worden toegestaan. Deze afweging moet volgens VNG zorgvuldig en multidisciplinair plaatsvinden. VNG geeft aan dat gemeenten moeten vastleggen welke beleidslijn wordt gehanteerd, welke criteria worden toegepast bij besluitvorming en welke aanvullende voorschriften eventueel nodig zijn om een veilige, uitvoerbare en

²⁰ Vooruitlopend op de inwerkingtreding van dit besluit is een stichting (SBV-NL) opgericht met als doel te functioneren als communicatie- en kennishub voor gemeenten, toezichthouders en de aanvragers van buurtvuurwerkshows.

handhaafbare toepassing van de ontheffingsregeling te borgen. Elke gemeente in Nederland, in het totaal 342, dient deze beleidsafweging zelfstandig te maken. Dit betekent volgens VNG dat er landelijk gezien honderden aparte afwegingsprocessen gaan plaatsvinden, met mogelijk uiteenlopende uitkomsten en beleidslijnen. Daarbij rijst volgens VNG de vraag of deze decentrale aanpak strookt met het doel van een landelijk vuurwerkverbod. VNG geeft verder aan dat er diverse vereisten gelden voor verenigingen en stichtingen die een aanvraag indienen, zoals het opstellen van een veiligheidsplan. In de praktijk kunnen deze verenigingen nieuw zijn opgericht of doorgaans geen evenementen met vuurwerk organiseren. Tegelijkertijd geeft VNG aan dat wel een bepaald niveau van professionaliteit wordt verwacht om de veiligheid te kunnen waarborgen, onder meer via een adequaat veiligheidsplan. VNG verwacht dat dit zowel in de uitvoering als in de handhaving elkaar kan schuren. Het legt volgens VNG een aanzienlijke druk op zowel de burgemeester – die moet beoordelen of een locatie geschikt is – als op de ambtelijke organisatie, die verantwoordelijk is voor de toetsing en beoordeling van de veiligheidsplannen.

De regering geeft hierop aan dat met de uitwerking in voorliggend besluit beoogd is om zoveel mogelijk voorwaarden en voorschriften op landelijk niveau vast te leggen, om te zorgen voor zoveel mogelijk uniformiteit. Daarbij is het wel van belang geacht om de ontheffing daarnaast ook een lokale afweging te laten zijn. Het opstellen van een handreiking kan waar dat gewenst is bijdragen aan een uniforme wijze van uitvoering door gemeenten. Ook LWVC roept in dat kader op om waar dat kan gebruik te maken van bijvoorbeeld standaardaanvraagformulieren en -veiligheidsplannen.

De VNG en het Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) geven aan dat onvoldoende duidelijk is wie de handhaving in de praktijk gaat uitvoeren, nu gemeenten aangeven geen toezicht te kunnen uitoefenen tijdens de nachtelijke uren rondom de jaarwisseling in verband met de risico's die dit met zich meebrengt voor gemeentelijke handhavers (boa's). De G4²¹ geeft aan dat een ernstig knelpunt betreft dat de voorliggende voorwaarden en voorschriften het toezicht en de operationele handhaving erg complex en arbeidsintensief maken. Om te zorgen dat alle voorwaarden en voorschriften nageleefd worden, vraagt dit om fysieke inzet van een gemeentelijke toezichthouder of handhaver op iedere ontheffingslocatie. Dit is in de praktijk volgens de G4 niet haalbaar. De G4 geeft verder aan dat de keuze om de burgemeester primair verantwoordelijk te laten zijn voor het toezicht op, en de handhaving van de voorwaarden en voorschriften die bij de ontheffing horen begrijpelijk is. Hiermee wordt gemeenten ruimte gegeven om lokaal invulling te geven aan óf en voor welke locatie eventueel een ontheffing wordt verleend. Het toezicht en de handhaving op de naleving baart de G4 grote zorgen omdat de verantwoordelijkheid voor het toezicht op de naleving voornamelijk op lokaal niveau wordt gelegd en dit zorgt voor druk op de al schaarse handhavingscapaciteit. De huidige uitwerking van het Besluit is met de beperkte capaciteit en middelen die gemeenten hebben, voor gemeenten niet handhaafbaar.

Deze punten zijn in lijn met de uitkomsten van de HUF- en uitvoeringstoetsen. Op het vraagstuk rondom de handhaving, en meer specifiek de inzetbaarheid van boa's, wordt nader ingegaan in paragraaf 8.2 van deze nota van toelichting en het Handhavingsplan dat door het ministerie van JenV is opgesteld.

NGB geeft aan dat een van de redenen voor invoering van de Wet veilige jaarwisseling en het besluit het terugdringen van incidenten en agressie richting hulpverleners betreft. Burgemeesters maken zich echter zorgen dat dit besluit de veiligheid van hulpverleners niet aantoonbaar verbetert. Boa's en politie zullen volgens NGB juist vaker moeten optreden op risicovolle momenten en plekken: bij afsteeklocaties, tijdens controles, bij intrekkingen wegens weersomstandigheden, of bij meningsverschillen tussen aanwezigen. Het besluit lijkt hiermee volgens NGB onvoldoende bij te dragen aan de beoogde verbetering van de veiligheid van hulpverleners.

De regering reageert hierop als volgt. Met de Wet veilige jaarwisseling wordt een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten ingevoerd. Burgemeesters kunnen

²¹ De G4 bestaat uit de vier grote steden Den Haag, Utrecht, Rotterdam en Amsterdam.

ontheffingen verlenen aan verenigingen en stichtingen. In onderhavig besluit worden de voorwaarden en voorschriften die aan de ontheffing moeten worden verbonden uitgewerkt. Deze voorwaarden en voorschriften zien op de veiligheid van onder andere ontbranders en omstanders. Met deze nieuwe regelgeving is vooraf duidelijk of en op welke locatie bij uitzondering op het verbod, F2-vuurwerk mag worden afgestoken. Daarmee is het aantal locaties waar vuurwerk mag worden afgestoken, beperkter dan in de situatie zonder landelijk vuurwerkverbod voor consumenten. Op de handhaafbaarheid wordt nader ingegaan in het Handhavingsplan.

Rol burgemeester en gemeenten

Een deel van de reacties gaat specifiek in op de rol van de burgemeester. NGB geeft aan dat het besluit een voor burgemeesters nieuwe, exclusieve bevoegdheid om ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk te verlenen, introduceert. NGB geeft aan dat vanuit het Kader voor nieuwe burgemeestersbevoegdheden daarbij vragen rijzen. Ook de VNG wijst in reactie op de bestuurlijke consultatie op dit kader. Het kader bepaalt dat een nieuwe bevoegdheid alleen bij de burgemeester hoort te liggen wanneer het vraagstuk primair een openbare-ordeprobleem is, de bevoegdheid aansluit bij bestaande taken van de burgemeester, uitvoering niet vraagt om specialistische technische kennis die elders in het stelsel is belegd, en de taak uitvoerbaar en handhaafbaar is binnen de gemeentelijke organisatie. Toegepast op dit besluit vindt het Genootschap het niet evident dat aan dit kader is voldaan.

In reactie hierop geeft de regering aan dat de bevoegdheid van de burgemeester niet zijn grondslag vindt in het Besluit veilige jaarwisseling, maar in de Wet veilige jaarwisseling. Het voorliggende Besluit veilige jaarwisseling werkt deze bevoegdheid nader uit, en kan geen wijzigingen aanbrengen in de toedeling van de ontheffingsbevoegdheid.

NGB geeft aan dat gemeenten onvoldoende capaciteit en specialistische kennis hebben om de mogelijk grote aantallen aanvragen zorgvuldig te beoordelen.

Hierop geeft de regering aan dat de burgemeester zich indien gewenst kan laten adviseren bij het vaststellen van beleid en het beoordelen van ontheffingsaanvragen, bijvoorbeeld door provincies, omgevingsdiensten, brandweer of binnen de lokale driehoek. Op deze manier kan een burgemeester de benodigde expertise inwinnen bij het al dan niet verlenen van een ontheffing, en in voorkomend geval het intrekken daarvan.

Een aantal reacties betreft de vrees van burgers, ondernemingen en brancheverenigingen dat er burgemeesters zullen zijn die geen ontheffingen zullen gaan verlenen, en dat dit kan leiden tot een lappendeken. Verder geeft het Besluit veilige jaarwisseling volgens de G4-gemeenten nu veel ruimte om eigen beleid te maken over hoe met deze bevoegdheid om te gaan. Deze beleidsvrijheid werkt mogelijk grote verschillen tussen gemeenten, en daarmee willekeur in de hand en draagt niet bij aan de wens om een betrouwbare overheid te zijn met voorspelbaar en uitlegbaar beleid. Zo kan volgens NGB de ene gemeente besluiten in het geheel géén ontheffingen te verlenen en kan de andere gemeente besluiten tientallen ontheffingen te verlenen. Dit kan volgens NGB bij inwoners leiden tot gevoelens van onrechtvaardigheid, en kan ervoor zorgen dat er alsnog veel vuurwerk in omloop zal zijn wat niet bijdraagt aan een veilig verloop van de jaarwisseling.

De regering geeft hierop aan dat op grond van de Wet veilige jaarwisseling de burgemeester ontheffing kan verlenen, maar dat niet hoeft te doen. Hij kan daartoe zelf beleid opstellen al dan niet in een beleidsregel. Verschillen in beleid tussen gemeenten zijn op zichzelf geen rechtsongelijkheid of willekeur, sterker nog, met de ontheffingsbevoegdheid voor burgemeesters is juist beoogd dat afhankelijk van lokale omstandigheden verschillen in beleid tussen gemeenten kunnen ontstaan. De burgemeester kan beslissen in overleg met de lokale driehoek om geen, of een maximumaantal, ontheffingen te verlenen in zijn gemeente. Dat is uitdrukkelijk een bevoegdheid van de burgemeester zelf. Het Besluit veilige jaarwisseling kan hier geen verandering in aanbrengen.

Gemeenten beschikken volgens NGB nauwelijks over de expertise om op basis van een veiligheidsplan, verzekeringsinformatie of organisatorische professionaliteit een gewogen oordeel te vellen. Zij vragen om duidelijke landelijke criteria, net als onder andere het Vuurwerkmanifest en een aantal particulieren. Ook de VNG en de G4 pleiten voor het opnemen van zoveel mogelijk objectieve criteria in het Besluit veilige jaarwisseling waaraan lokaal getoetst wordt of een ontheffing kan worden verleend. Hierop geeft de regering aan dat zij het belang hiervan onderstreept. Om die reden is in onderhavig besluit een aantal voorwaarden en voorschriften opgenomen, waarmee de burgemeester verplichte handvatten en kaders wordt meegegeven die gericht zijn op het borgen van de veiligheid. Hiermee wordt gezorgd voor landelijke criteria. Waar dat nodig en gewenst is, zal gewerkt worden aan een handreiking, waarbij het voortouw bij VNG ligt. Ook kan een burgemeester zich desgewenst laten adviseren door de lokale driehoek, brandweer, provincies of omgevingsdiensten.

LWVC geeft aan dat het onjuist is dat in sommige gevallen, bijvoorbeeld bij onzorgvuldig handelen, de burgemeester aansprakelijk gesteld kan worden. LWVC is van mening dat een burgemeester niet aansprakelijk gesteld kan worden, enkel de ontheffinghouder. Bedoelde gevallen zullen naar de mening van de regering uitzonderlijk zijn, maar zijn niet bij voorbaat uitgesloten. Daarin zal inderdaad niet de burgemeester aansprakelijk worden gesteld maar de gemeente die vermogen heeft waarop de schade kan worden verhaald. Hierop is de toelichting aangepast.

In paragraaf 6.2 is naar aanleiding van een opmerking van LWVC duidelijker aangegeven dat bevoegd gezag voor de professionele vuurwerkontbrandingen de provinciebesturen zijn en dat in veel gevallen die bevoegdheid is gemandateerd aan omgevingsdiensten.

Alcoholgebruik

Een aantal reacties wijst erop dat alcoholgebruik bij het afsteken van vuurwerk tot gevaarlijke situaties kan leiden en veelal voor problemen zorgt. Hierop geeft de regering aan dat in het kader van de ontheffing het voor ontbranders en supervisors niet is toegestaan om onder invloed te zijn van alcohol.

Naar aanleiding van een aantal reacties op de internetconsultatie, en de HUF-toets van de ILT, is dit voorschrift door de regering verduidelijkt.

In de bepaling is opgenomen dat de supervisor en de ontbranders niet onder invloed zijn van alcohol of andere verdovende of stimulerende middelen als bedoeld in artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 gelezen in samenhang met artikel 3 van het Besluit alcohol, drugs en geneesmiddelen in het verkeer.

Leeftijd

In de op de internetconsultatie ontvangen bestuurlijke consultatie geeft de politie aan dat de leeftijdsgrens bijgesteld zou moeten worden naar 18 jaar. Op een ontbrander bij een vuurwerkshow waar mogelijk tientallen of honderden mensen komen kijken, al dan niet onder invloed van alcohol en in feeststemming, rust volgens de politie een grote verantwoordelijkheid. Dit is volgens de politie geenszins te vergelijken met - en dus te koppelen aan - de minimumleeftijd voor het afsteken van consumentenvuurwerk in huiselijke kring, zoals nu nog het geval is. Ook de G4 pleit voor het verhogen van de leeftijdsgrens voor ontbranders en supervisors (naar 21 jaar) en het opnemen van meer concrete uniforme voorschriften aan diegene die het vuurwerk gaat afsteken.

In reactie hierop geeft de regering aan dat tot op heden in het Vuurwerkbesluit een leeftijdsgrens voor het afsteken van F2-vuurwerk wordt gehanteerd van 16 jaar. Dat sluit ook aan op de minimale leeftijdsgrens zoals opgenomen in de Pyrorichtlijn. De regering ziet dan ook geen aanleiding om deze leeftijd te verhogen voor ontbranders. Wel is de regering het met de politie eens dat er een bepaalde verantwoordelijkheid rust op personen die vuurwerk organiseren in het kader van de ontheffing. Daarom is de minimale leeftijd van de supervisor vastgesteld op 18 jaar.

In een van de ingediende reacties vraagt een burger om een laagdrempelige toegang en deelname voor alle leeftijden, ook kinderen. De regering benadrukt in reactie hierop dat het afsteken van F2-vuurwerk niet is toegestaan voor kinderen tot 16 jaar. Fop- en schertsvuurwerk (F1-vuurwerk) mag gedurende het gehele jaar worden afgestoken. Wel geldt dat het afsteken van fop- en schertsvuurwerk pas is toegestaan vanaf 12 jaar.

Transport en bewaring

Een aantal reacties ziet op de veiligheid van het transport. NGB vreest dat doordat er minder verkooppunten komen, verenigingen mogelijk grotere afstanden moeten afleggen om vuurwerk op te halen. Zij vragen om landelijke richtlijnen of een alternatief waarbij vervoer en opslag door professionals wordt verzorgd.

Hierop reageert de regering als volgt. Zoals aangegeven in paragraaf 2.7 is op grond van het ADR het vervoer van bepaalde hoeveelheden gevaarlijke goederen vrijgesteld van een aantal verplichtingen uit het ADR, zoals bij een maximumhoeveelheid van 200 kilogram vuurwerk. Het vervoer is niet vrijgesteld van alle verplichtingen uit het ADR. Zoals toegelicht in paragraaf 2.7 dient een ontheffinghouder wanneer hij het vuurwerk bij het verkooppunt ophaalt, te voldoen aan al die eisen. Het kan daarom wenselijk zijn dat een verkooppunt het vuurwerk bezorgt of dat hij daartoe een vervoerder inschakelt. Deze mogelijkheid bestaat dus reeds.

De BPN stelt dat het voldoen aan de ADR-eisen door buurtverenigingen onhaalbaar is en onevenredige administratieve en financiële lasten met zich meebrengt. Zij stelt voor om het vervoer collectief te laten uitvoeren door gecertificeerde vervoerders of door een verkooppunt.

De regering waardeert deze suggesties maar laat het aan de markt over om dit verder uit te werken. Wel is in de toelichting opgenomen dat dit vervoer bijvoorbeeld ook door importeurs kan plaatsvinden.

Verder vraagt LWVC of voldoende geborgd is dat het gekochte vuurwerk gelijk naar de afsteeklocatie gaat, zonder tussenopslag.

Volgens de regering is dit voldoende geborgd nu de terbeschikkingstelling van het vuurwerk aan ontheffinghouders enkel op 31 december mag plaatsvinden, en het vuurwerk veilig neer dient te worden gelegd op de afsteeklocatie. Naar aanleiding van deze opmerking is de toelichting op dat punt verduidelijkt.

Veiligheidsafstanden

In het ontwerpbesluit was voor de te hanteren veiligheidsafstanden een 'PM' opgenomen. LWVC, VEN, VNG, en NGB roepen op om aan sluiten bij reeds geldende veiligheidsafstanden, zoals die gelden voor professionele ontbranders wanneer zij F2-vuurwerk afsteken tijdens professionele vuurwerkshows. VEN geeft aan dat het niet verdedigbaar zou zijn als er andere veiligheidsafstanden zouden gelden voor ontheffinghouders. VuurwerkCheck en BPN pleiten voor het landelijk vaststellen van minimale veiligheidsafstanden, net als de G4. Wat betreft het afsteekterrein zou Longfonds graag zien dat er vuurwerkvrije zones worden opgenomen in de uitwerking, zodat er nergens in Nederland in een straal van 100 meter rondom locaties waar kwetsbare mensen wonen of verblijven, zoals bejaardenhuizen en verpleeghuizen, vuurwerk mag worden afgestoken. BPN geeft aan ten behoeve van rechtszekerheid en duidelijkheid in beginsel minimaal de veiligheidsafstanden uit de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk te hanteren, waarbij deze afstanden volgens BPN met de helft mogen worden verminderd als er maatregelen zijn getroffen om het publiek bij ongewone voorvallen te beschermen. Brancheverenigingen namens de detailhandelaren en vuurwerkliefhebbers pleiten voor het vastleggen van afstanden zonder specifiek een afstand te noemen. In eerdere gesprekken hebben ze voorgesteld een afstand van 8 meter in lijn met de huidige afstandseisen voor particulieren voor het afsteken van F2-vuurwerk te hanteren.

De regering heeft, ondanks de diverse reacties, ervoor gekozen om op nationaal niveau geen verplichte veiligheidsafstanden vast te leggen. Het is aan de burgemeester om te bepalen of een locatie geschikt is om vuurwerk af te steken met publiek, en welke

minimale veiligheidsafstanden daar gelden. Daarmee wordt dichtregelen en het op voorhand uitsluiten van locaties, voorkomen.

Overige veiligheidseisen

LWVC geeft aan dat niet is omschreven wat onder zeer kwetsbare gebouwen en locaties wordt verstaan. Zij doet de suggestie om hiervoor een definitie of verwijzing (bijlage VI van het Besluit kwaliteit leefomgeving) op te nemen.

De regering heeft ervoor gekozen om een breed begrip te hanteren van kwetsbare gebouwen of locaties. Enerzijds kan daarbij gedacht worden aan de kwetsbaarheid van de mensen die zich in een specifiek gebouw bevinden (zoals een ziekenhuis) en de definitie die hiervoor wordt gehanteerd in het kader van het Besluit kwaliteit leefomgeving, anderzijds kan het in dit kader ook gaan om gebouwen die kwetsbaar zijn gelet op het feit dat deze brandbare onderdelen bevatten (zoals een rieten dak). Naar aanleiding van deze opmerking is de toelichting hierop verduidelijkt.

LWVC geeft aan dat het nuttig is om een minimumaantal, soort en inhoud handblusapparaten op te nemen. Ook moet geborgd worden dat het gaat om goedgekeurde brandblusapparaten.

Naar aanleiding van deze opmerking, en in overleg met de brandweer, is door de regering artikel 2.3.2a, eerste lid onder g, ingevoegd.

LWVC geeft aan dat het afsteken van een dak of vanaf het water in het kader van een ontheffing niet de bedoeling is. Afsteken vanaf een dak betekent immers ook dat 200 kilogram vuurwerk met de lift of via het trappenhuis naar het dak moet worden verplaatst. Beide mogelijkheden maken het er, zowel voor publiek als uitvoerders namens de ontheffinghouder, volgens LWVC niet veiliger op.

In reactie hierop geeft de regering aan dat het aan de burgemeester is om het afschieten van een dak of vanaf water al dan niet toe te staan. De regering is het met LWVC eens dat gelet op de veiligheid het in de rede ligt dit in beginsel niet toe te staan. De toelichting is naar aanleiding hiervan aangevuld.

LWVC wijst de regering erop dat ten onrechte in de toelichting geïmpliceerd werd dat het tot ontbranding brengen van vuurwerk in een binnenruimte is toegestaan. Naar aanleiding hiervan is deze passage door de regering verwijderd. LWVC geeft verder aan dat niet enkel het afsteekterrein, maar de veiligheidszone verplicht zou moeten worden opgeruimd en schoon opgeleverd. Veel van het afval van vuurwerk komt immers buiten het afsteekterrein maar binnen de veiligheidszone terecht. Naar aanleiding van deze opmerking is het artikel hierop aangepast.

LWVC vraagt in haar reactie hoe wordt geborgd dat bij de beoordeling van de locatie rekening wordt gehouden met de omgeving (dieren, vliegveld, gebouwen en (water)wegen).

De regering geeft hierop aan dat het aan de burgemeester is om de geschiktheid van de locatie te beoordelen. Daarbij houdt deze rekening met de kenmerken en gevoeligheden van de omgeving.

Maximumaantal ontheffingen

Een aantal reacties geeft aan dat het wenselijk zou zijn als er binnen een gemeente meerdere afsteekplaatsen worden aangewezen of er meerdere afsteekmomenten per afsteeklocatie komen. Dit voorkomt overmatige drukte en komt tegemoet aan de saamhorigheid binnen woonwijken of straten. De G4 geeft aan dat verschillen tussen gemeenten beperkt zouden kunnen worden door een maximumaantal ontheffingen op te nemen in onderhavig besluit, bijvoorbeeld naar rato van het inwoneraantal.

In reactie hierop geeft de regering aan dat de bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen bij de burgemeester ligt. De burgemeester kan hiertoe beleid vaststellen.

Daarin kan hij bijvoorbeeld een maximumaantal ontheffingen vastleggen, of locaties benoemen waar ontheffingen voor kunnen worden aangevraagd. Hierbij kan de burgemeester, bijvoorbeeld in overleg met de lokale driehoek, ook rekening houden met het voorkomen van grote druktes op bepaalde plekken of het stimuleren van de

saamhorigheid binnen zijn gemeente. Geadviseerd wordt om hierbij wel oog te houden voor een minimale afstandseis tussen de verschillende locaties en afstanden van het afsteken tot het publiek/omstanders.

Toegestaan vuurwerk

Een aantal reacties, waaronder van de stichting voor vuurwerkliefhebbers (HVLV), pleit voor een verhoging van de toegestane hoeveelheid vuurwerk. De G4 pleit voor een verlaging van de maximumhoeveelheid vuurwerk.

Door de regering is gekozen voor een maximumhoeveelheid van 200 kilogram vuurwerk per ontheffinghouder. Hiermee wordt aangesloten bij bestaande grenzen in de vuurwerkregelgeving. Ook valt deze maximumhoeveelheid binnen de geldende vrijstellingen in het kader van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Dit is toegelicht in paragraaf 2.1 van de nota van toelichting.

Deskundigheid

Een aantal reacties geeft aan dat het van belang is om een cursus te introduceren voor het veilig afsteken van vuurwerk. BPN en SNOP stellen voor om een verplichte e-learning en examen via erkende instellingen in te voeren voor de ontbranders en de supervisors zodat aangesloten wordt bij de bestaande certificeringspraktijk voor vuurwerkdeskundigen en een uniform en hoog opleidingsniveau gewaarborgd wordt. Naast theoretische kennis moet de e-learning ook praktische vaardigheden met risicobeoordeling, omgang met incidenten, communicatie met hulpdiensten en naleven van het veiligheidsplan bevatten. Ook LWVC heeft vragen bij de wijze van borging van kennis, en geeft aan dat een toets zou moeten worden afgerond, of het overleggen van een bewijs of een getuigschrift van deelname.

In reactie hierop onderstreept de regering het belang dat de ontbranders en de supervisors kennis hebben over het veilig afsteken van vuurwerk. Hiertoe wordt namens het Rijk een e-learning of voorlichtingspakket opgesteld. Hierin zal worden ingegaan op het veilig afsteken van vuurwerk. Een aantal reacties, waaronder die van SBV-NL, stelt voor om daarin ook in te gaan op het veilig neerleggen en transporteren van vuurwerk. Naar aanleiding hiervan is het betreffende artikel en de toelichting aangevuld.

SBV-NL geeft aan dat de voorgestelde e-learning in verhouding tot de bestaande regels voor vuurwerkdeskundigen zoals opgenomen in de Arbeidsomstandighedenregeling onvoldoende diepgaand is. SBV-NL stelt voor in gesprek te treden met de bestaande erkende exameninstellingen over hoe proportioneel invulling kan worden gegeven aan een e-learning voor ontbranders en supervisors.

In reactie hierop geeft de regering aan dat het wenselijk is om de e-learning behapbaar te houden voor ontbranders en supervisors van een ontheffinghouder. Daarbij is het niet proportioneel om bijvoorbeeld aan te sluiten bij de certificeringseisen die gelden voor professionele ontbranders, omdat deze certificaten zien op Groot Vuurwerk (professioneel vuurwerk) en PSE (pyrotechnische artikelen voor theatergebruik). In het kader van de ontheffing kan immers enkel aangewezen F2-vuurwerk worden afgestoken.

Eisen aan de ontheffinghouder

SBV-NL acht de eis van inschrijving bij de Kamer van Koophandel, gemeentelijke inschrijving en vestigingsadres te beperkend en stelt voor de eis dat verenigingen en stichtingen in de gemeente moeten staan ingeschreven waar de vuurwerkshow wordt verzorgd, te laten vallen. BPN en SNOP stellen dit ook voor maar met de voorwaarde dat de ontbranders en supervisors een aantoonbare binding moeten hebben met de gemeente waar vuurwerk wordt afgestoken. Verder geeft SBV-NL aan dat het mogelijk moet zijn voor alternatieve rechtsvormen om vuurwerkshows te mogen verzorgen. De regering heeft mede naar aanleiding van bovenstaande ervoor gekozen om de vestigingseis te laten vervallen. Verder brengt de regering naar voren dat zoals aangegeven in paragraaf 2.2.1 van de toelichting, er wel sprake moet zijn van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Met deze voorwaarde wordt geborgd dat een ontheffinghouder een kenbare rechtspersoon is die aansprakelijk kan worden gesteld voor schade of letsel veroorzaakt in het kader van de verleende ontheffing.

NGB geeft aan dat het besluit onvoldoende richting geeft voor het bepalen welke verenigingen en stichtingen in aanmerking komen voor ontheffing. Hoewel het besluit voorschrijft dat elke vereniging of stichting die bij de Kamer van Koophandel staat ingeschreven ontheffing kan aanvragen, ontstaat een situatie waarin theoretisch elke willekeurige vriendengroep die een stichting opricht in aanmerking kan komen. LWVC geeft aan dat er bij de Kamer van Koophandel veel verenigingen en stichtingen staan ingeschreven, en dat het daarnaast aannemelijk is dat er speciale verenigingen voor het ontbranden van vuurwerk worden opgericht. Volgens LWVC zijn de eisen om een ontheffing aan te vragen te laagdrempelig. Het is volgens LWVC beter om meer specifieke eisen te stellen aan de vereniging of stichting die vuurwerk tot ontbranding mag brengen.

Hierop reageert de regering als volgt. Zoals toegelicht in paragraaf 2.2.1 van de toelichting worden er geen eisen gesteld aan het type vereniging of stichting. Het kan daarom gaan om een wijk- of buurtvereniging, een sportvereniging, of een speciaal opgerichte vuurwerkvereniging. In het kader van het zorgen voor een laagdrempelige ontheffingsmogelijkheid, is door de regering ervoor gekozen om geen specifieke nadere eisen te stellen aan de vereniging of stichting.

LWVC geeft aan dat het voor één of twee supervisors erg veel is om acht ontbranders in de gaten te houden.

De regering heeft voor dit aantal gekozen zodat voor gemeenten en hulpverleningsdiensten maximaal één of twee personen verantwoordelijk zijn en als contactpersoon fungeren.

Verder doet LWVC de suggestie om een telefoonnummer in de ontheffingsaanvraag op te nemen, zodat bevoegd gezag en hulpdiensten contact kunnen opnemen. Deze suggestie is overgenomen.

LWVC geeft aan dat in onderhavig besluit op sommige plekken het begrip 'ontheffinghouder' wordt gehanteerd terwijl daar volgens LWVC 'supervisor' zou moeten staan.

In reactie hierop geeft de regering aan dat op sommige plekken bewust is gekozen voor 'ontheffinghouder' omdat getracht is duidelijk te maken dat de verantwoordelijkheid op die punten ligt bij de ontheffinghouder. Het is aan de ontheffinghouder te bepalen wie feitelijk invulling geeft aan die verantwoordelijkheid.

Evenementenvergunning

Een aantal reacties, waaronder die van BPN, heeft betrekking op de evenementenvergunning. Voorgesteld wordt om de aanvraag voor de ontheffing en die van de evenementenvergunning aan elkaar te koppelen. Vuurwerkcheck pleit voor een vereenvoudigde en proportionele vergunningprocedure.

In reactie hierop geeft de regering aan dat of een evenementenvergunning vereist is, afhankelijk is van de regels die daarover zijn gesteld door de gemeente in de APV. Een gemeente kan ervoor kiezen om de aanvragen samen te voegen of te koppelen. Dat is echter aan de gemeente, en wordt niet verplicht gesteld in het Vuurwerkbesluit. Op dit punt wordt tevens ingegaan in paragraaf 2.10.

Verkoop, terbeschikkingstelling en teruglevering

Een enkele reactie wijst erop dat de dag waarop het vuurwerk ter beschikking kan worden gesteld aan ontheffinghouders, namelijk 31 december, ook op een zondag kan vallen. In reactie hierop geeft de regering aan dat in de Wet veilige jaarwisseling voor wat betreft de verkoopdagen geen uitzondering meer wordt gemaakt voor zondagen.

Uit een aantal reacties blijkt dat men vragen heeft over waar ontheffinghouders het vuurwerk kunnen kopen.

In reactie hierop geeft de regering aan dat het toegestaan blijft om in Nederland consumentenvuurwerk te verkopen aan houders van een ontheffing. Het is de verwachting dat als gevolg van het landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, het aantal verkooppunten zal afnemen. Hoeveel verkooppunten dat zijn, of dit importeurs of

detailhandels zijn en waar de verkooppunten zich bevinden, wordt aan de markt overgelaten. Hierover zijn in het Vuurwerkbesluit geen regels gesteld.

Vuurwerkcheck geeft aan dat het praktisch noodzakelijk is dat bestellingen ruim voor de verkoopdagen worden geplaatst omdat de schietlijst bij de melding moet worden ingediend. Zij stellen voor dat bestellingen die voor de ontheffing zijn gedaan en op de schietlijst staan, als rechtsgeldige aankoopverplichtingen gelden zodra de ontheffing wordt verleend.

De regering acht het mogelijk om, net als voor het landelijk vuurwerkverbod, bestellingen ruim voor de verkoopdagen te plaatsen. De daadwerkelijk terbeschikkingstelling is echter enkel mogelijk op 31 december en op vertoon van een afgegeven ontheffing.

Een aantal reacties geeft aan dat de verplichte retourname op 1 januari disproportioneel en onveilig is. In de reacties, waaronder die van BPN, wordt voorgesteld de verplichting te schrappen dan wel de termijn te verlengen.

Hierop geeft de regering aan dat het gelet op de veiligheid, van belang is dat overgebleven vuurwerk veilig wordt terug geleverd aan het verkooppunt waar het vuurwerk is gekocht. Om ervoor te zorgen dat het vuurwerk zo kort mogelijk in het bezit is van de ontheffinghouder, was de retourtermijn vastgesteld op 1 januari 12.00 uur. Wanneer deze termijn te ruim wordt, wordt de periode waarin het vuurwerk onder de verantwoordelijkheid en het toezicht van de ontheffinghouder valt, te lang. Dit kan niet worden verwacht van een vereniging of stichting, en kan bovendien leiden tot onveilige situaties. Wel is ervoor gekozen om naar aanleiding van deze opmerkingen de teruglevertermijn werkbaarder te maken, door deze vast te stellen op 1 januari 18.00u.

In het kader van de terugnameplicht is verder in de consultatie naar voren gekomen dat het voor verkooppunten niet mogelijk is om geopende dozen vuurwerk terug te nemen. Ook wordt door LWVC gevraagd hoe om moet worden gegaan met onverpakt overgebleven vuurwerk.

Hierop geeft de regering aan dat met de wijziging van de Rac²² enkel vuurwerk met de transportklasse 1.4G en 1.4S is aangewezen als consumentenvuurwerk. Dit betekent dat het vuurwerk dat verenigingen en stichtingen in het kader van een ontheffing mogen afsteken altijd ADR-klasse 1.4 heeft. Vuurwerk van klasse 1.4G (UN 0336) en 1.4S (UN 0337) mag in dezelfde doos worden verpakt en vervoerd. Dit moet een gesloten UN-goedgekeurde verpakking (doos) zijn. Ook het retourneren dient in een dergelijke UN-goedgekeurde verpakking te gebeuren, of in een pyro-pack (voor niet nat geworden vuurwerk). Dit kan door het vuurwerk opnieuw te verpakken in een UN goedgekeurde verpakking en te vervoeren overeenkomstig dezelfde eisen die gelden voor het vervoer vanuit de verkooppunten naar de afsteeklocaties. Een doos kan met tape worden gesloten. De toelichting is naar aanleiding van deze opmerking aangevuld.

Milieu, dieren en gezondheid

Zero Waste Nederland verzoekt om de voorschriften aan te vullen met een schoonmaakplan, gebruik te maken van productconform, afbreekbaar en recyclebaar vuurwerk, en het uitbreiden van de retour- en innameplicht met de mogelijkheid om vuurwerkakval in te leveren.

In reactie hierop geeft de regering aan dat in artikel 2.3.2a als voorschrift dat aan de ontheffing moet worden verbonden is opgenomen dat de locatie direct na afloop van het tot ontbranding brengen van het vuurwerk wordt opgeruimd en schoon opgeleverd. Dit is de verantwoordelijkheid van de ontheffinghouder. Op dit moment dient het vuurwerk dat binnen de EU op de markt wordt gebracht aan conformiteitseisen te voldoen. Het is van belang dat vuurwerk geen onnodig plastic bevat. Veel van het consumentenvuurwerk in Nederlands is reeds plasticvrij. Wel zal de regering de ontwikkelingen rondom de beperking van milieuschade als gevolg van plastic door vuurwerk in Europees verband en binnen de normcommissie Pyrotechnische voorwerpen

²² Stcrt. 2025, 33808 en Stcrt. 2025, 38778.

(NEN) blijven volgen. Hierbij geldt wel dat overstappen naar een plasticvrij alternatief niet ten koste mag gaan van de veiligheid van het vuurwerk voor de consument.

De Dierenbescherming wijst erop dat bij een ruim ontheffingsbeleid schadelijke lucht-, water, en bodemvervuiling door vuurwerk in stand blijft.

De regering geeft hierop aan dat de burgemeester in het lokale beleid of bij het al dan niet verlenen van ontheffingen op een bepaalde locatie, hier rekening mee kan houden.

De Dierenbescherming geeft aan dat een passende afstand moet worden aangehouden van de afsteekplek tot bedrijfsmatig gehouden dieren. Verder geeft de Dierenbescherming aan dat bij het aanwijzen van afsteeklocaties rekening dient te worden gehouden met nabije natuurgebieden. De regering geeft hierop aan dat de burgemeester hier rekening mee kan houden bij het beslissen op een ontheffingsaanvraag. Naar aanleiding van deze reactie is de toelichting aangevuld.

In diverse reacties, zoals die van het Landelijk Vuurwerkmanifest, wordt gepleit voor uitsluiting van milieutoetsen.

De regering geeft hierop aan dat onderhavig wijzigingsbesluit geen regels vaststelt omtrent het al dan niet verplicht uitvoeren van een milieutoets in het kader van een ontheffingsaanvraag. Er is geen sprake van een mer-plicht omdat het afsteken van vuurwerk niet een project is in de zin van de mer richtlijn. Evenmin is het afsteken van vuurwerk een (vergunningplichtige) mba.

Het Longfonds geeft aan dat het bij het verlenen van een ontheffing de focus terecht ligt op veiligheid, maar dat het gezondheidsperspectief niet zou mogen ontbreken.

Longfonds stelt daarom voor dat elke aanvraag verplicht een gedegen gezondheidsplan moet bevatten, waarin staat hoe de aanvrager de gezondheid van burgers beschermt en op welke manier omwonenden vooraf worden geïnformeerd over naderende vuurwerkevenementen. Longfonds vraagt om een toevoeging ten aanzien van het intrekken van de verleende ontheffing wanneer er in het gebied een code Rood of code Oranje geldt van de Stookwijzer van het RIVM.

De regering geeft in reactie hierop aan dat aan de burgemeester wordt overgelaten om lokaal een afweging te maken over het meewegen van de genoemde gezondheidseffecten bij het al dan niet verlenen van een ontheffing. Ook kan hij besluiten om in lokaal beleid een maximumaantal ontheffingen in zijn gemeente op te nemen, of om ontheffingen op bepaalde locaties niet mogelijk te maken.

Overig

Een aantal reacties geeft aan dat het Besluit veilige jaarwisseling geen eisen stelt aan het maximumaantal bezoekers (publiek) bij de ontheffingslocatie.

De regering geeft hierop aan dat het correct is dat het besluit daar geen nadere voorwaarden of voorschriften over geeft. Het is wel zo dat in veel gemeenten bij evenementen met een bepaald aantal bezoekers een evenementenvergunning is vereist. Daaraan kunnen voorschriften worden verbonden ter regulering van de bezoekersaantallen.

Een aantal reacties wijst op de kosten die met het organiseren van een vuurwerkevenement in het kader van een ontheffing gepaard gaan.

De regering geeft hierop aan dat voorliggend besluit daarover geen voorzieningen bevat. Afhankelijk van de situatie kan in sommige gevallen wellicht gedacht worden aan financiering met lokaal gemeenschapsgeld of op basis van (lokale) sponsors.

Een reactie gaat specifiek in op artikel 2.3.2a, derde lid, onderdeel h. Hierin staat in het kort dat indien nabij de veiligheidszone vuurwerk afgestoken wordt dit dient te leiden tot het onmiddellijk staken van het tot ontbranding brengen van het vuurwerk. In de reactie wordt aangegeven dat dit onrechtvaardig zou zijn voor de ontheffinghouder die moeite heeft gestoken in de voorbereidingen, en dat de handhaving een verantwoordelijkheid is van gemeente en politie.

Hierop geeft de regering aan dat het klopt dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor het houden van toezicht en de handhaving op de ontheffingsvoorwaarden en -voorschriften. Er ligt echter ook een verantwoordelijkheid bij de ontheffinghouder zelf. Met artikel 2.3.2a, derde lid, onderdeel h, wordt ervoor gezorgd dat als er een situatie ontstaat waarbij de openbare orde en de veiligheid in het geding is – in dit geval wanneer vuurwerk door particulieren wordt afgestoken die daartoe niet bevoegd zijn – de ontbranding door de ontheffinghouder moet worden gestaakt. Afhankelijk van de situatie kan ervoor worden gekozen om – als de situatie weer op orde is – de ontbranding door de ontheffinghouder te hervatten, mits binnen de kaders van de verleende ontheffing.

Verder vragen VuurwerkCheck en LWVC wat de termijn is voor het indienen en de behandeling van de aanvraag.

De regering geeft in reactie hierop aan dat in onderhavig besluit geen nadere eisen hierover worden gesteld. Dit wordt overgelaten aan burgemeesters om te bepalen binnen de kaders van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Onder andere LWVC vraagt verder hoe het werkt als meerdere ontheffingsaanvragen voor dezelfde locatie ingediend worden, met een verschillend tijdsraam van afsteken. Zij vragen of de ontheffinghouder bijvoorbeeld meerdere keren een ontheffing kan aanvragen voor 200 kilogram vuurwerk, die dan een aantal keer achter elkaar tot ontbranding worden gebracht.

De regering geeft in reactie hierop aan dat het aan de burgemeester is om daarover een beslissing te nemen. Het kan voor de hand liggen om dit als burgemeester niet toe te staan op grond van artikel 2.3.2 onder c van onderhavig besluit. Dat artikel stelt immers als voorwaarde dat het afsteekterrein waarop de aanvraag ziet naar het oordeel van de burgemeester geschikt is voor het op veilige wijze tot ontbranding brengen én het daaraan voorafgaand bewaren van vuurwerk. Als voor eenzelfde locatie meerdere ontheffingen worden aangevraagd (door dezelfde aanvrager of door verschillende aanvragers), ligt het in de rede dat niet meer gezorgd kan worden voor het veilig bewaren (tijdelijk neerleggen) van het vuurwerk door een vereniging of stichting op de afsteeklocatie. Het wordt dan immers mogelijk gemaakt om een veelvoud van de 200 kilogram op eenzelfde locatie te hebben liggen. Dat is onwenselijk.

LWVC vraagt aan welke eisen een schietlijst moet voldoen, en of een aankoopbon voldoende is.

Hierop reageert de regering als volgt. In de voorwaarden is opgenomen dat een aanvraag voor een ontheffing vergezeld gaat van een overzicht van het af te steken vuurwerk. In het kader van een laagdrempelige aanvraag, is ervoor gekozen geen nadere specifieke eisen te stellen. Een aankoopbon kan voldoende zijn, mits daarop duidelijk is aangegeven om welk vuurwerk het gaat.

Tevens vraagt LWVC wat er gebeurt als de ontheffing niet wordt verleend maar het vuurwerk al wel is gekocht.

In reactie hierop wordt aangegeven dat artikel 2.3.3 van onderhavig besluit regelt dat het verplicht is voor een verkoper om voor tot terbeschikkingstelling over te gaan, de ontheffing te controleren.

LWVC wijst erop dat het overtreden van ontheffingsvoorwaarden of voorschriften kan leiden tot een misdrijf.

De regering geeft aan dat het juist is dat het overtreden van ontheffingsvoorwaarden en -voorschriften strafbaar is op grond van de WED. Het is aan het OM om in individuele gevallen te bepalen of vervolging opportuun is en welke straf binnen de wettelijke strafmaxima in de rede ligt.

LWVC geeft aan dat in artikel 2.3.2, onder b en c, onnodig de zinsnede 'naar het oordeel van de burgemeester' is opgenomen, nu de burgemeester reeds de beoordeling maakt of hij een ontheffing verleent.

De regering is het met LWVC eens dat deze zinsnede strikt genomen niet noodzakelijk is. Echter, door toevoeging van deze zinsnede wordt benadrukt dat deze beoordeling bij de burgemeester ligt. Ook kan hij ervoor kiezen om hieromtrent nadere regels te stellen.

LWVC geeft aan dat aan het voorschrift dat vuurwerk stabiel en op de grond moet worden opgesteld, loodrecht op het grondoppervlak, zou moeten worden toegevoegd dat voorkomen moet worden dat het vuurwerk omvalt.

De regering is van oordeel dat dit reeds besloten zit in de gehanteerde formulering. Naar aanleiding van deze opmerking is wel de toelichting verduidelijkt.

Tevens heeft LWVC vragen over wanneer sprake is van weersomstandigheden die het tot ontbranding brengen van vuurwerk bemoeilijken of belemmeren. Zij adviseert te benoemen wanneer het afsteken van vuurwerk niet door kan gaan. De regering geeft hierop aan dat dit in de toelichting reeds is opgenomen.

LWVC vraagt of het eerste en tweede lid van artikel 2.3.2b kunnen worden samengevoegd omdat deze artikelliden op elkaar lijken.

De regering geeft hierop aan dat dit niet mogelijk is omdat het eerste artikellid de situatie betreft waarin de burgemeester een verleende ontheffing onverwijld geheel of gedeeltelijk moet intrekken, en het tweede lid de situatie waarin de burgemeester dit kan doen.

LWVC wijst de regering er verder op dat in de toelichting stond aangegeven dat handelingen nabij vuurwerk die kunnen leiden tot statische elektriciteit, brand, brandgevaar of onbedoelde ontsteking verboden zijn, maar dat dit in het artikel niet terugkomt. Naar aanleiding van deze opmerking is dit voorschrift door de regering ook opgenomen in het artikel.

Tot slot is naar aanleiding van de reactie van LWVC een aantal aanpassingen gedaan zodat er sprake is van consistent gebruik van terminologie (zoals aanduidingen van vuurwerkcategorieën en termen als 'ontbrander' en 'afsteker').

8.4 Inbreng Eerste en Tweede Kamer

PM

9. Communicatie

Het is van belang dat de doelgroep (burgers, verenigingen, stichtingen) en de relevante stakeholders (gemeenten, handhaving, branche) tijdig op de hoogte zijn van de gewijzigde regelgeving, en zich daarop kunnen voorbereiden. Op diverse momenten en via diverse kanalen zal vanuit het Rijk informatie worden gegeven over de ontheffingsmogelijkheid. Omdat de burgemeester de bevoegdheid heeft voor het verlenen van ontheffingen, zal de informatievoorziening voor een groot deel ook via de gemeente plaatsvinden. In het Handhavingsplan is nader ingegaan op de communicatie rondom de Wet veilige jaarwisseling en de ontheffingsmogelijkheid.

10. Evaluatie

Hoewel in de Wet veilige jaarwisseling geen evaluatiebepaling is opgenomen, wordt het verstandig geacht om de Wet veilige jaarwisseling en de uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid in het Vuurwerkbesluit, in samenhang te evalueren. De ontheffingsmogelijkheid zal na drie jaar geëvalueerd worden.

11. Inwerkingtreding

Het wijzigingsbesluit treedt in werking bij Koninklijk Besluit.

Artikelsgewijs

Artikel I

A

In artikel 1.1.1, eerste lid, is de begripsomschrijving van het nieuwe, centrale begrip ontheffinghouder ingevoegd. In het tweede lid is de verwijzing naar de artikelen 2.3.2 en 2.3.3 vervallen, omdat de term particulier in de nieuwe redactie van deze artikelen niet meer voorkomt. Ten slotte is een vijfde artikellid toegevoegd teneinde de begrippen afsteekplaats, afsteekterrein, , ontbrander, supervisor, veiligheidsafstand en veiligheidszone voor de toepassing van de nieuwe artikelen 2.3.2, 2.3.2a, 2.3.3 en 2.3.4 te definiëren. Daarbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de begripsomschrijvingen in de Regeling bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk.

B

Artikel 1.2.4 dat over het voorhanden hebben van vuurwerk gaat, is gewijzigd teneinde toe te staan dat een ontheffinghouder rondom de jaarwisseling maximaal 200 kilogram aangewezen vuurwerk van categorie F2 voorhanden heeft.

C

Artikel 1.2.5 dat over het vervoer van vuurwerk gaat, is gewijzigd teneinde toe te staan dat voor of door ontheffinghouders vuurwerk wordt vervoerd.

D

Artikel 2.1.3 is gewijzigd om een taalkundige onjuistheid te corrigeren.

E

In de op artikel 9.2.2.1a, vijfde lid, van de Wet milieubeheer gebaseerde nieuwe artikelen 2.3.2 en 2.3.2a zijn regels gesteld over en de voorwaarden waaronder door de burgemeester ontheffing kan worden verleend en de voorschriften die aan die ontheffing worden verbonden. Deze regels over voorwaarden en voorschriften zijn nader toegelicht in paragraaf 2.2 (voorwaarden) en paragraaf 2.3 (voorschriften) in het algemene deel van de toelichting.

Het nieuwe artikel 2.3.2b bevat een aantal imperatieve en facultatieve intrekkingsgronden, die in het algemene deel van de toelichting nader zijn toegelicht. Gedeeltelijke intrekking kan opportuun zijn in de situatie dat het tot ontbranding brengen van vuurwerk vanwege weersomstandigheden onverantwoord is, maar het vuurwerk niet tijdig meer kan worden geretourneerd. Het enkele bezit valt dan nog wel onder de ontheffing.

In het mede op artikel 9.2.2.1a, zevende lid, van de Wet milieubeheer gebaseerde nieuwe artikel 2.3.3 zijn regels gesteld over de verkoop en terbeschikkingstelling van bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen vuurwerk van categorie F2 aan ontheffinghouders. Deze regels over verkoop en terbeschikkingstelling zijn nader toegelicht in het algemene deel van de toelichting.

F

Artikel 2.3.4 gaat over de plaats van terbeschikkingstelling van consumentenvuurwerk. Terbeschikkingstelling van consumentenvuurwerk aan ontheffinghouders dient te geschieden in een ruimte voor verkoop aan particulieren, tenzij dit vuurwerk ter plaatse van het afsteekterrein wordt bezorgd door of in opdracht van de verkoper.

G

Artikel 2.3.6 gaat over persoonlijke beschermingsmiddelen die door de verkoper kosteloos ter beschikking moeten worden gesteld. Het gaat om ten minste een vuurwerkbril en een afsteeklont per 25 kilogram vuurwerk. Daarnaast moeten net als voorheen instructies worden gegeven over het veilig tot ontbranding brengen van het ter beschikking gestelde vuurwerk.

H

Aan artikel 2.3.7 is toegevoegd dat de artikelen 2.3.3 en 2.3.6 niet gelden voor fop- en schertsvuurwerk.

Artikel II

In artikel II is het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen gewijzigd in die zin dat een particulier alleen nog 25 kilogram fop- en schertsvuurwerk mag vervoeren.

Artikel III

Op de minimuminvoeringstermijn is een uitzondering gemaakt, nu dit, gelet op de jaarindeling, aanmerkelijke ongewenste private en publieke nadelen voorkomt.

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT – OPENBAAR VERVOER
EN MILIEU,

A.A. Aartsen



TER BESLISSING

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Directie Milieu, Ruimte en
Water
Afdeling Milieu

Beslistermijn

06-01-2026

Bijlage(n)

6

Aan

Staatssecretaris

nota

RFL en MR voorhang Besluit veilige jaarwisseling

Aanleiding

De internetconsultatie en de uitvoeringstoetsen op het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling (hierna: het Ontwerpbesluit) zijn afgerond. Ook het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft een advies uitgebracht. Daarnaast heeft u de benodigde keuzes gemaakt naar aanleiding van de beslispunten die aan u zijn voorgelegd (zie Rondzendmap-2025/15137). Deze zijn verwerkt in het Ontwerpbesluit. Het Ontwerpbesluit is daarmee nu gereed om te worden aangeboden aan de RFL van 13 januari en de Ministerraad van 16 januari 2026 om akkoord te vragen voor het starten van de voorhang in de Eerste en Tweede Kamer.

Procesbelang van de staat

Geadviseerd besluit

1. Akkoord te gaan met het aanbieden van het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling aan de RFL en daarna de ministerraad.
2. Ik adviseer u hiertoe het aanbiedingsformulier RFL te ondertekenen. Het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling en de nota van toelichting hoeven *niet* te worden ondertekend.
3. Indien de MR akkoord is, zullen de voorhangbrieven aan de Eerste en Tweede Kamer verzonden worden. Tevens heeft u verzocht om een separate kamerbrief met toelichting.
4. U wordt verder – zoals ook met u besproken op 19 december jl. – geadviseerd op bestuurlijk niveau contact op te nemen met dhr. Van Grootheest (burgemeester van Oosterhout en portefeuillehouder vuurwerk bij de VNG) en mevr. Schuurmans (voorzitter Nederlands Genootschap van Burgemeesters). U wordt geadviseerd ook contact op te nemen met dhr. Paulissen (plaatsvervangend korpschef Politie).

Kernpunten

- Het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling werkt de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester uit, zoals opgenomen in de Wet veilige jaarwisseling.
- Het Ontwerpbesluit heeft van 7 november tot en met 5 december opengestaan voor openbare internetconsultatie. Parallel is het voorgelegd

aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Tevens zijn HUF-toetsen uitgevoerd door de VNG, het OM, de politie en de ILT, en hebben o.a. VNG, Genootschap van Burgemeesters en de Politie bestuurlijk gereageerd.

- Dit heeft geleid tot een nieuwe versie van het Ontwerpbesluit, waarin op de consultaties wordt gereageerd.
- Verder zijn uw besluiten in het kader van de beslispuntennota (RZM-2025/15137) verwerkt. Dat betekent dat de vestigingsplaatseis is komen te vervallen en de minimale veiligheidsafstanden niet in dit Ontwerpbesluit worden geregeld. Verder betekent dit dat er geen wijzigingen zijn aangebracht ten aanzien van de leeftijdsgrens van ontbranders en er zijn geen nader eisen gesteld aan het al dan niet beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering.

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Krachtenveld

- De Wet veilige jaarwisseling is met een grote meerderheid in beide Kamers aangenomen. De wet regelt een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, met een ontheffingsbevoegdheid voor de burgemeester. De wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit (KB) te bepalen datum.
- Er is een brede politieke wens voor inwerkingtreding van het verbod voor jaarwisseling 2026-2027. Dat betekent dat de wet in 2026 in werking moet treden, zodat iedereen voldoende tijd heeft om zich daarop voor te bereiden.
- De Tweede Kamer heeft een zware voorhangprocedure verbonden aan de inwerkingtreding van de wet. Dit betekent dat er op dat moment een algemene maatregel van bestuur met daarin de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid, een nadeelcompensatieregeling en een handhavingsplan moet liggen.
- IenW is verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving over vuurwerk, en voor de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling, het opstellen van algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt, en het verzorgen van de nadeelcompensatie voor de vuurwerkbranche. JenV is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, o.a. tijdens de jaarwisseling. Zij werken met alle relevante stakeholders aan een handhavingsplan. Deze is inmiddels op 13 november jl. aangeboden aan de Tweede en Eerste Kamer.
- Met de ontheffingsmogelijkheid in het amendement is een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester gecreëerd en dit heeft daarom gevolgen voor gemeenten. De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven heeft verder gevolgen voor opsporings- en handhavingsinstanties, zoals politie en OM. Een aantal van de door u genomen besluiten wijkt af van de eerdere versie die is afgestemd met o.a. VNG en Genootschap van Burgemeesters en heeft gevolgen voor gemeenten/burgemeesters. Het gaat dan onder andere om het bij AMvB niet regelen van de minimale veiligheidsafstanden, het loslaten van het vestigingsplaatsvereiste, en het niet nader stellen van regels rondom een aansprakelijkheidsverzekering in dit Ontwerpbesluit. Dit kan tot weerstand leiden. De Politie heeft geadviseerd om de leeftijdsgrens voor ontbranders te verhogen, dit wordt niet overgenomen.
- De vuurwerkbranche staat in algemene zin kritisch tegenover een vuurwerkverbod. Het niet opnemen van veiligheidsafstanden in het Ontwerpbesluit leidt waarschijnlijk tot weerstand bij de professionele

ontbranders, die zich tijdens vuurwerkshows wel aan minimale veiligheidsafstanden dienen te houden bij het afsteken van F2-vuurwerk.

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Toelichting

Het Ontwerpbesluit is ten opzichte van de versie die in de internetconsultatie heeft gelegen op een aantal overige punten aangepast dan wel aangevuld:

- In de Nota van toelichting is in de consultatieparagraaf gereageerd op de ontvangen consultaties, adviezen en HUF-toetsen. Er is voor gekozen om dit uitgebreid te doen, zodat recht wordt gedaan aan alle reacties.
- Er wordt onder andere gereageerd op de consultatiereactie van de VNG en het Genootschap van Burgemeesters. Zij hebben zorgen over het feit dat de ontheffingsbevoegdheid bij de burgemeester is belegd. In de Regiegroep Handhavingsplan (onder leiding van JenV) hebben zij deze zorgen ook geuit. Omdat deze bevoegdheid door de indieners van het amendement bij de burgemeester is belegd, is het niet mogelijk om hier in dit Ontwerpbesluit verandering in te brengen. Wel wordt aangegeven dat door burgemeesters adviezen kunnen worden ingewonnen, en dat gewerkt wordt aan handreikingen (voortouw VNG).
- Als gevolg van voortschrijdend inzicht en/of naar aanleiding van de consultatiereacties is ook een aantal inhoudelijke punten aangepast. Een aantal punten is relevant om hier te noemen:
 - o De retourtermijn op 1 januari (in geval van overgebleven vuurwerk) is uitgebreid naar 18.00u (was eerst 12.00u), onder andere naar aanleiding van reacties van de branche;
 - o Het artikellid over alcohol en andere verdovende middelen is aangevuld;
 - o De toelichting is op een aantal punten verduidelijkt, bijvoorbeeld als het gaat om wat wordt verstaan onder kwetsbare/brandbare objecten, en dat de burgemeester ook de nabijheid van natuurgebieden kan betrekken in zijn overwegingen;
 - o De e-learning/informatiepakket wordt aangevuld met vereiste kennis over transport en opslag (en niet alleen het afsteken);
 - o De privacyparagraaf is aangepast, omdat deze eerder ten onrechte uitging van verwerking van persoonsgegevens;
 - o N.a.v. opmerkingen van ATR is de toelichting op enkele plekken aangevuld.
- In het geval van handhavingsaspecten is – in overleg met JenV – zoveel mogelijk verwezen naar het Handhavingsplan. Daar zitten overigens nog wel principiële punten (o.a. dat boa's niet worden ingezet na 22.00u i.v.m. de veiligheid). Die worden samen met, dan wel door, JenV opgepakt.
- Het OM verzoekt in de HUF-toets om een invoeringstoets na enkele jaren. Hierop is aangegeven dat de invoering van de wet jaarlijks zal worden gemonitord, ook als het gaat om handhavingsaspecten, en dat een evaluatie is voorzien.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02.	RFL-formulier Besluit veilige Jaarwisseling	

03.	Adviesnota RFL	
04.	Ontwerp Besluit veilige jaarwisseling	
05.	Voorhangbrief Eerste Kamer	
06.	Voorhangbrief Tweede Kamer	
07.	Samengevoegde beslisnota's	Onderliggende beslisnota's die meegestuurd worden bij de voorhang naar de Kamers.
08.	HUF-toets ILT	
09.	Uitvoeringstoets VNG	
10.	HUF-toets OM	
11.	HUF-toets politie	
12.	ATR-advies	
13.	VNG bestuurlijke consultatie	
14.	Politie bestuurlijke consultatie	

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Leeswijzer bij onderliggende beslisnota's

Datum	Naam beslisnota	Toelichting
11-12-2025	Beslispunten uitwerking Besluit veilige jaarwisseling	Beslispunten voor de staatssecretaris n.a.v. internetconsultatie, ATR en HUF-toetsen.
06-11-2025	Ambtelijke wijzigingen concept-AMvB + toegevoegde vraag internetconsultatie	Staatssecretaris wordt gevraagd akkoord te gaan met een aantal wijzigingen in de AMvB en een extra vraag voor de internetconsultatie.
24-10-2025	Start internetconsultatie Besluit veilige jaarwisseling en bekrachtiging Wet veilige jaarwisseling	De staatssecretaris wordt gevraagd akkoord te gaan om de bekrachtiging van de Wet veilige jaarwisseling aan de MR voor te leggen en akkoord te gaan met de AMvB voor internetconsultatie na behandeling in de MR.



Staatssecretaris

Besispunten uitwerking Besluit veilige jaarwisseling

TER BESLISSING

Datum
11 december 2025

Onze referentie
IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door
DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn
15-12-2025

Bijlage(n)
8

Aanleiding

Het ontwerp Besluit veilige jaarwisseling werkt de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester uit, zoals opgenomen in de Wet veilige jaarwisseling. Het ontwerpbesluit heeft van 7 november tot en met 5 december opengestaan voor openbare internetconsultatie. Parallel is het besluit voorgelegd aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Tevens zijn HUF-toetsen uitgevraagd bij de VNG, het OM, de Politie en de ILT. Het ontwerpbesluit dient nu voorgelegd te worden aan de MR om de voorhangfase bij te laten lopen. Voordat dit kan starten, dient door u een gemeentelijk besluit te worden genomen. Daarna (uiterlijk 19 december) zal de Raad van Bestuur hierover besluiten. Het ontwerpbesluit zal worden overgenomen door de Tweede en Eerste Kamer in te kunnen gaan. Ik ga niet mee in dit advies. We moeten voorkomen dat we hier weer proberen als overheid de samenleving via allerlei

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

1. Vast te houden aan de huidige uitwerking van de inhoud van de AMvB in lijn met de huidige situatie.
2. Veiligheidsafstanden tot het publiek op afhankelijk van het type vuurwerk en het aantal afgevuurd vuurwerk.
3. De gehanteerde leeftijdsgrens voor afstandsverantwoordelijkheid. Dat hoeft de overheid niet allemaal tot drie cijfers ingeschreven op een adres in de gemeente achter de komma dicht te regelen. Ik ben bang dat we hiermee de boel verstikken
4. Vast te houden aan de eis dat een vereniging of stichting of andere rechtspersoon een vergoeding moet betalen voor het gebruik van de openbare ruimte.
5. Een verzekeringseis op te nemen voor schade aan de openbare ruimte.

Een nadere toelichting is opgenomen onder 'Samenleving de ruimte kan bieden om proces gevraagd te zoeken naar manieren om zich aan te passen aan het verbod, een houden waar dat kan. Gelet op de inhoudelijk wassen neus maken benodigd is, het borgen van de veiligheid, en de reacties van organisaties die met de ontheffing aan de slag moeten ofwel veel expertise hebben. **1. Scenario 2 volgt ik wel.** Ook omdat de mogelijk. ontheffing ziet op zowel afsteek, bezit

Kernpunkte

1. *Scenario's Beleidskompas*
- In het Beleidskompas zijn gedurende de afgelopen jaren verschillende scenario's uitgeschreven. Na brainstormsessies met de lokale overheden (waaronder politie, OM, VNG, lokale bestuursorganen) zijn er verschillende scenario's ontwikkeld. Het gaat om scenario's die de lokale overheden kunnen gebruiken om de lokale overheden te helpen bij het ontwikkelen van beleid. Het gaat om scenario's die de lokale overheden kunnen gebruiken om de lokale overheden te helpen bij het ontwikkelen van beleid. Het gaat om scenario's die de lokale overheden kunnen gebruiken om de lokale overheden te helpen bij het ontwikkelen van beleid.

uitgewerkt. Dat is het scenario dat in een AMvB voor openbare internetconsultatie heeft voorgelegen. In dit scenario kan een ontheffing verlenen als aan een aantal voorwaarden veiligheidsplan, dat de aanvrager een vereniging of stichting maximaal 200 kg wordt afgestoken door de vereniging/stichting er voorschriften geregeld die aan de ontheffing moeten worden verbonden. Deze voorschriften zien op het borgen van de veiligheid (locatie en aan de afstekers).

- Het scenario dat niet was uitgewerkt betreft scenario 1. Dat de burgemeester een locatie/veld aanwijst waar iedereen alle leden van de vereniging (variant B) vuurwerk mogen afsteken nu ook kan (25 kg pp). Hiervoor is eerder niet gekozen, o.a. vanwege de handhaafbaarheid, maar ook omdat dit niet aansluit bij het doel van de wet, namelijk een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten.
- In de internetconsultatie is na uw overleg met de Minister van VBO een extra vraag opgenomen. Daarin werd degenen die reageren op internetconsultatie verzocht om indien gewenst ook te reflecteren op scenario 1.
- Een deel van de reacties uit internetconsultatie geeft aan (uitwerking AMvB) te strikt te vinden, en de voorkeur te hebben voor scenario 1. Algemeen beeld is dat de hoofdreden hiervoor is dat dit scenario het meest aansluit bij de wens om geen landelijk vuurwerkverbod te hebben. Er worden vrijwel geen voorstellen gedaan over hoe de veiligheid dan te borgen. Een aantal reacties geeft dan ook aan dat men vreest voor een aanzuigende werking van de aangewezen locaties.
- De politie (staf korpsleiding) geeft aan dat scenario 1 in strijd is met de doelstelling van het amendement waarmee de ontheffing in de wet is geïntroduceerd. Een ruime ontheffingsmogelijkheid doet volgens de politie de doelstelling van de Wet veilige jaarwisseling teniet, gelet ook op de ernst van de problematiek rond de jaarwisseling. Met scenario 1 zou volgens de politie een situatie kunnen ontstaan die materieel niet wezenlijk verschilt van het huidige regime. Los van de onduidelijke normstelling vraagt ook de praktische uitvoering aandacht, en gevreesd wordt voor een ernstige bemoeilijking van het toezicht en de handhaving. De politie geeft aan dat het risico bestaat dat mensen massaal vuurwerk gaan afsteken op de aangewezen toegestane locaties. Dit kan juist zeer onveilige situaties opleveren en maakt handhaafbaarheid voor de politie bijna onmogelijk. De politie heeft dan ook een sterke voorkeur voor scenario 2.
- ILT geeft ambtelijk aan dat scenario 2 meer voordelen heeft voor de ILT dan scenario 1. Zij geven wel aan dat scenario 2 complexer zal zijn om vorm te geven. Bij scenario 1 bestaat volgens ILT onder andere het gevaar dat er (te) veel mensen naar een centraal punt komen om hier vuurwerk af te steken. ILT geeft aan dit scenario 1 voor meer chaos en slachtoffers zou kunnen zorgen. Gezien hulpverleners bij een afsteeklocatie aanwezig moeten zijn, is men volgens ILT bovendien minder flexibel om elders op te treden bij ongeregelde heden, letsel of brand. Zij geven aan dat met scenario 2 er vermoedelijk minder importeurs en verkooppunten overblijven dan nu het geval is. Daardoor is het voor de ILT makkelijker om de stroom met legale consumentenvuurwerk te volgen en te testen op conformiteit. Alsnog blijft het gevaar dat men naar België of Duitsland gaat om daar vuurwerk te kopen.
- De VNG gaat niet specifiek in op de twee scenario's, maar geeft in de bestuurlijke consultatiereactie aan dat zij waarderen dat in het besluit aandacht is besteed aan de veiligheid en gehoor is gegeven aan de breed

4. Wat mij betreft halen we de verplichting voor inschrijving in de eigen gemeente eruit. Dat leidt tot onnodig gedoe. Als je een rechtsvorm wil gebruiken die toevallig ergens anders ingeschreven staat, wordt het afgewezen vanwege administratief. Inschrijving zegt niets over lokale binding. Kan alleen maar belemmering zijn. Ik voorzie niet dat hele groepen vanuit Amsterdam naar de Achterhoek rijden om daar vuurwerk af te gaan steken. Verplichting gaat uit van vrouwen ipv vrouwen.

Burgemeesters kunnen, als er wel misbruik is, altijd zelf dit al voorwaarde opnemen.

5. Verzekeringsplicht gaat voor toren hoge kosten zorgen bij verenigingen. Dat kunnen ze nooit dragen, zijn vrijwilligers. Daarnaast is er altijd regulier sprake van aansprakelijkheid, ook zonder verzekering. Onnodige verplichting hebben voor scenario

- gedragen wens om waar dat kan zoveel mogelijk vereisten nationaal vast te leggen.
- De Landelijke werkgroep vuurwerkcoördinatoren (lokale bevoegd gezagen voor vuurwerkshows) geven aan dat scenario 1 niet handhaafbaar is en in de praktijk problemen zal opleveren. Zij zijn voorstander van scenario 2, omdat dit een goede afweging is tussen het zo veilig mogelijk afsteken van vuurwerk door niet-professionals, zonder onnodige eisen.
 - Het Landelijk Vuurwerkmanifest (dhr. Keunen en dhr. De Faber) geeft aan de uitwerking van de AMvB van scenario 2 te onderschrijven.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Beslispunt 1

Er zijn 2 opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 2.

Optie 1. U kiest ervoor de AMvB zodanig te wijzigen dat deze in lijn is met scenario 1. Dit betekent een substantiële wijziging en in dat geval dient opnieuw het afstemmingsproces met bestuurlijke partners doorlopen te worden. De politie heeft reeds aangegeven dat wanneer wordt gekozen voor scenario 1, een nieuwe uitvoeringstoets op dit onderdeel zal moeten worden gedaan.

Optie 2. U houdt vast aan de huidige uitwerking (scenario 2). In dit scenario zijn voorwaarden en voorschriften opgenomen die de veiligheid van afstekers en omstanders waarborgen. Dit is in lijn met de wens van diverse organisaties, zoals de politie, de ILT, en de lokale bevoegde gezagen voor professionele vuurwerkshows (LWVC). Ook is dit in lijn met de uitkomsten van de brainstorm van eerder dit jaar met andere stakeholders, zoals het Openbaar Ministerie en de VNG.

2. *Veiligheidsafstanden*

- In de eerdere conceptuitwerking van de AMvB stonden er specifieke veiligheidsafstanden tot het publiek opgenomen, namelijk 15, 40, 60 meter afhankelijk van het type vuurwerk en het kaliber, en een afstand van 90 meter bij schuinschieten. Deze afstanden waren 1-op-1 overgenomen van de veiligheidsafstanden die gelden voor professionals wanneer zij tijdens vuurwerkshows hetzelfde F2-vuurwerk (consumentenvuurwerk) afsteken. Deze veiligheidsafstanden tot het publiek zijn sinds lange tijd opgenomen in onze regelgeving, en gebaseerd op onderzoek van TNO/RIVM. Deze afstanden houden rekening met de aanwezigheid van publiek en bijv. windsnelheden.
- Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft de branche (importeurs en detailhandel) aangegeven dat deze afstanden te beperkend zijn. In afwachting van hun tegenvoorstel zijn de veiligheidsafstanden in AMvB die voorlag voor internetconsultatie op uw verzoek op 'PM' gezet, zodat u hier zorgvuldig nog naar kon kijken.
- De BPN pleit namens de importeurs voor een risico gebaseerde benadering waarbij minimaal de helft van de toepasselijke veiligheidsafstand wordt gehanteerd zoals deze gelden voor professionals (ofwel, minimaal 20 meter tot 45 meter). Voorwaarde om deze verminderde veiligheidsafstand te hanteren is volgens het voorstel van BPN de aanwezigheid van aanvullende maatregelen om het publiek bij ongewone voorvallen te beschermen. Deze maatregelen worden dan onderdeel van de ontheffing. Mochten er geen aanvullende maatregelen worden getroffen, kunnen volgens BPN de reguliere gehanteerde veiligheidsafstanden worden gehanteerd. De detailhandel heeft een voorstel gedaan om een afstand van 8 meter te hanteren. Om dit zo veilig mogelijk te kunnen doen, stellen zij een maximaal aantal omstanders voor (te weten 30).

- De voorgestelde afstanden zijn ambtelijk besproken met de hulpverlening (Veiligheidsregio's). Gelet op de handhaafbaarheid (aantallen bezoekers) maar ook de mogelijkheden en wijze van optreden bij een incident, is aangegeven dat het goed zou zijn om de afstanden te hanteren zoals die reeds gelden voor professionele bezigers bij het afsteken van uitsluitend consumentenvuurwerk.
- Ook de provincies/omgevingsdiensten (verantwoordelijk voor professionele vuurwerkevenementen) geven aan dat aangesloten moet worden bij de afstanden die gelden voor professionals wanneer zij F2-vuurwerk afsteken (d.w.z. 15, 40, 60, 90m). Ook de VEN (branchevereniging van professionele vuurwerktoppers), de VNG en het Genootschap van Burgemeesters pleiten expliciet voor aansluiting bij die afstanden. Op dit moment bestaat er dan ook geen gedegen onderbouwing om af te wijken van de eerder voorgestelde veiligheidsafstanden.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Beslispunt 2

Er zijn drie opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U hanteert dezelfde veiligheidsafstanden als die gelden voor professionals die hetzelfde consumentenvuurwerk afsteken. Er is geen enkele gedegen onderbouwing om hiervan af te wijken. Ook diverse organisaties roepen hiertoe op.

Optie 2. U hanteert kortere veiligheidsafstanden. Onder andere de importeurs en detaillisten roepen hiertoe op. Hiervoor is geen aanvullende onderbouwing aangeleverd en is contrair veel inbreng. Indien u hiervoor kiest is dat een substantiële wijziging van het voorstel zoals dat in consultatie is gegaan en is het nodig hiervoor in overleg te treden met o.a. de brandweer, Genootschap van Burgemeesters en VNG.

Optie 3. U laat het bepalen van de veiligheidsafstanden aan de burgemeester. De gemeenten hebben echter geen expertise als het gaat om vuurwerkontbrandingen (dat ligt bij de provincie/omgevingsdiensten). Bovendien hebben diverse partijen zoals de VNG aangegeven juist uniformiteit van belang te vinden, en het zo veel mogelijk vastleggen van veiligheidswaarborgen in nationale regelgeving.

3. Leeftijdsgrenzen

- Tijdens uw overleg met dhr. Paulissen (plv. korpschef Politie) op 23 oktober jl. heeft de politie aangegeven twijfels te hebben bij de in de uitwerking gehanteerde leeftijdsgrenzen (16 jaar voor afstekers, en 18 jaar voor de supervisor). Zij gaven aan dat dit erg jong is gelet op de verantwoordelijkheid die er op hen rust. U heeft aangegeven hier naar te zullen kijken.
- Ook in de op de internetconsultatie ontvangen bestuurlijke consultatie geeft de politie aan dat de leeftijdsgrens bijgesteld zou moeten worden naar 18 jaar. Op een ontbrander bij een vuurwerkshow waar mogelijk tientallen/honderden mensen komen kijken, al dan niet onder invloed van alcohol en in feeststemming, rust volgens de politie een grote verantwoordelijkheid. Dit is volgens hen geenszins te vergelijken met - en dus te koppelen aan - de minimumleeftijd voor het afsteken van consumentenvuurwerk in huiselijke kring, zoals nu nog het geval is.
- In Duitsland wordt voor het afsteken van F2-vuurwerk door consumenten een leeftijd van 18 jaar gehanteerd. Ook België heeft de wens de leeftijdsgrens te verhogen maar dit is nog niet gebeurd. In deze landen is een groter assortiment F2-vuurwerk en zelfs F3-vuurwerk toegestaan voor consumenten.

- Nederland hanteert een leeftijdsgrens van 18 jaar voor verschillende activiteiten zoals kopen van wapens, tabak en alcohol, meerderjarigheid, stemrecht en rijbewijs.
- De keuze neerleggen bij de gemeente is niet mogelijk omdat de verplichte leeftijdsgrens in het Vuurwerkbesluit is opgenomen.

Beslispunt 3

Er zijn 2 opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U kiest ervoor om de leeftijdsgrens voor de afstekers op te hogen naar 18 jaar. Hiermee komt u tegemoet aan de wens van de politie. Dit is een geringe wijziging die niet opnieuw afgestemd behoeft te worden. Echter, deze wijziging kan tot kritiek leiden van vuurwerkliefhebbers, omdat dit een extra inperking betreft.

Optie 2. U houdt vast aan de huidige opgenomen leeftijdsgrens van 16 jaar voor de afstekers en 18 jaar voor de supervisor. Hiermee sluit u aan bij de huidige regels voor het afsteken van consumentenvuurwerk maar komt niet tegemoet aan de wens van de politie.

4. Ingezetencriterium

- In de huidige uitwerking is opgenomen dat een vereniging of stichting moet zijn ingeschreven op een adres in de gemeente van de betreffende burgemeester. U heeft aangegeven te willen nadenken over of dit minder strikt zou kunnen worden gemaakt.
- De BPN pleit namens de importeurs voor het laten vervallen van deze eis omdat de eis van gemeentelijke inschrijving landelijke of wijkoverstijgende initiatieven uitsluit en belemmert de flexibiliteit van buurtinitiatieven, die vaak op tijdelijke basis en met beperkte middelen opereren.
- Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft de branche aangegeven de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel (KvK) te strikt te vinden. Zij geven aan dat dit voor een groep vrienden niet te doen is als je ieder jaar ergens anders wil afsteken, omdat je dan volgens hen telkens de KvK inschrijving dient aan te passen. U heeft richting de branche aangegeven hier nog naar te willen kijken. Aanpassing van een KvK-inschrijving is gratis en kan met een DigiD, daarbij is een bewijs nodig waarmee je laat zien dat het adres dat wordt gebruikt wordt gehuurd of in bezit is. Dit is daarmee praktisch goed te overzien.

Beslispunt 4

Er zijn twee opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. De eis behouden dat een vereniging of stichting moet zijn ingeschreven op een adres in de gemeente van de betreffende burgemeester. Met deze eis wordt ervoor gezorgd dat er een bepaalde binding met en verantwoordelijkheid naar de gemeente is waar het vuurwerk wordt afgestoken. Ook wordt het saamhorigheids- en gemeenschapsgevoel binnen een dorp, stad of wijk versterkt, een doel dat de Kamer wenst te bereiken met de ontheffingsmogelijkheid. Bovendien zijn er ook geluiden dat de KvK-eis zoals nu opgenomen in de uitwerking juist te soepel is (Genootschap van Burgemeesters).

Optie 2. De genoemde eis schrappen. Op deze manier kunnen verenigingen en stichtingen ook in andere gemeenten in het land een ontheffing aanvragen als zij dat wensen. Ook hoeft de KvK-inschrijving dan niet te worden aangepast. Wel bestaat hiermee het risico op *cherry picking* van verenigingen en stichtingen als

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

het gaat om het kiezen van een gemeente om vuurwerk af te steken, bijvoorbeeld omdat sommige gemeenten minder aanvullende eisen stellen dan andere. Of dat in bepaalde gemeenten heel veel ontheffingen worden aangevraagd. Bovendien draagt de ontheffing dan niet goed meer bij aan het gewenste saamhorigheids- en gemeenschapsgevoel en ruimte bieden voor de eigen inwoners. Ook is de inschatting dat hierdoor de uitvoerbaarheid, het vertrouwen en aanspreken veel complexer wordt bij een gemeente. Wanneer u hiervoor kiest, is dit een substantiële wijziging van het voorstel zoals dat in consultatie is gegaan en is het nodig hiervoor in overleg te treden met o.a. de VNG en het Genootschap van Burgemeesters.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

5. Verzekeringseis

- Om de lat voor verenigingen en stichtingen niet te hoog te leggen is op uw verzoek ervoor gekozen om geen verzekeringseis op te nemen in de AMvB. In de huidige uitwerking wordt aangegeven dat een burgemeester ervoor kan kiezen om zo'n eis indien gewenst te stellen.
- In de internetconsultatie worden zorgen geuit over het ontbreken van een dergelijke plicht. De VNG ziet een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Zij zien graag dat dit vanuit het Rijk uniform voor Nederland verplicht wordt gesteld. Anderen geven aan dat het voor verenigingen en stichtingen lastig en duur is om aan zo'n verzekeringseis te voldoen. De VEN (branchevereniging professionele toepassers) geeft aan dat het niet uitlegbaar is dat professionele toepassers wel een verzekering dienen te hebben, en ontheffinghouders niet. BPN is geen voorstander van een onverzekerbare situatie waarbij buurt- en dorpsverenigingen en -stichtingen en vrijwilligers persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld. Zij stelt voor een collectieve verzekeringsoplossing te ontwikkelen of om alle vuurwerkshows van buurt- en dorpsverenigingen en -stichtingen via een erkende toepasser te laten verlopen die al beschikt over een toepassingsverzekering.
- Het Verbond van Verzekeraars is in een eerdere fase om input gevraagd. Zij gaven toen aan dat hoe beter de veiligheid op nationaal niveau wordt geborgd, hoe beter zij ook de verzekerbaarheid en de bijbehorende premie kunnen inschatten. Zij gaven aan dat dergelijke verzekeringen vaak op basis van individueel maatwerk worden overeengekomen. In de internetconsultatie stelt het Verbond van Verzekeraars voor om de tekst over een aansprakelijkheidsverzekering uit te breiden. Ze geven aan dat het belangrijk is voor een vereniging of stichting die een ontheffing aanvraagt, om na te gaan of de eigen (huidige) aansprakelijkheidsverzekering adequate dekking biedt voor afsteken of laten afsteken van professioneel vuurwerk. Hierbij is het volgens hen verstandig om ook te kijken of en welke specifieke (aanvullende) voorwaarden de verzekeraar hierbij stelt. Als de rechtspersoon (nog) geen aansprakelijkheidsverzekering heeft die dekking biedt, zou volgens het Verbond een tijdelijke evenementenverzekering met dekking voor aansprakelijkheid een alternatief kunnen zijn.

Beslispunt 5

Er zijn twee opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U stelt het hebben van een aansprakelijkheidsverzekering als voorwaarde voor ontheffinghouders. Voordeel hiervan is dat slachtoffers die letsel oplopen door het vuurwerk, de schade effectief kunnen verhalen. Nadeel is dat

een verzekeringseis als een hoge drempel kan worden ervaren, en het niet duidelijk is of ontheffingen in alle gevallen verzekeraar zijn, dan wel dat de verzekering voor verenigingen betaalbaar zijn.

Optie 2. U stelt geen verplichte verzekeringseis, maar laat het aan de burgemeester om dit al dan niet te vereisen (huidige uitwerking). Gemeenten zien een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Indien u in het beslispunt hiervoor kiest voor het loslaten van de vestigingseis, dan zal door verenigingen en stichtingen mogelijk worden gekozen voor de gemeenten die geen verzekeringseis stellen.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Krachtenveld

- De Wet veilige jaarwisseling is met een grote meerderheid in beide Kamers aangenomen.
- IenW is verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving over vuurwerk, en voor de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling. IenW staat aan de lat voor de AMvB waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt, en de nadeelcompensatie voor de vuurwerkbranche. JenV is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, o.a. tijdens de jaarwisseling. Zij werken met alle relevante stakeholders aan een handavingsplan.
- Met de ontheffingsmogelijkheid is door het amendement een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester gecreëerd.
- De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven heeft mogelijk gevolgen voor opsporings- en handavingsinstanties, zoals politie, ILT en het OM.
- De vuurwerkbranche staat in algemene zin kritisch tegenover een vuurwerkverbod.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Toelichting

Internetconsultatie

- Er zijn 1353 reacties binnengekomen op de **internetconsultatie**. Het merendeel van de reacties is afkomstig van burgers, een kleiner deel komt van bedrijven en overheidsorganisaties, al dan niet ingediend via een brancheorganisatie. In het merendeel van de reacties wordt gepleit tegen een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten. Omdat dit door de indieners in de Wet veilige jaarwisseling zelf al is geregeld, is het niet mogelijk om hier in de AMvB verandering in aan te brengen. Verder is een deel van de indieners van mening dat de voorwaarden en voorschriften in de AMvB te restrictief zijn. Naar aanleiding van de toegevoegde vraag over scenario 1 in het Beleidskompas, wordt vaak aangegeven dat scenario 1 de voorkeur heeft. Verder wordt in de reacties aandacht besteed aan onder andere de aanpak van de illegaliteit, verzekeringseisen, opleidingseisen, en de regeldruk. Indien u ervoor kiest om de huidige uitwerking te behouden (zie eerdere beslispunten 1, 3, 4 uit deze nota) zal de internetconsultatie niet leiden tot substantiële wijzigingen. Wel is het mogelijk om naar aanleiding van de reacties hier en daar de toelichting te verhelderen. In de nota van toelichting in de AMvB zal gebundeld per thema gereageerd worden op de reacties.

- **HVLV** (vuurwerkliefhebbers) en **Vuurwerkcheck** (detaillisten) hebben als vertegenwoordigers voor de detailhandel hun visie gegeven tijdens uw gesprek met hen op 24 oktober jl. Na dit gesprek hebben zij die visie schriftelijk toegestuurd die eveneens als reactie op de internetconsultatie is gegeven. In het algemeen pleiten zij voor keuze voor scenario 1 met gecontroleerde verkooppunten, landelijke uniformiteit in regels en termijnen, praktische uitvoerbaarheid voor verenigingen, reductie van regeldruk en administratieve lasten, realistische eisen aan toezicht, verzekering en afstanden. Een aantal van deze punten zijn onderdeel van de beslispunten die nu voorliggen.
- **VEN** (professionele toepassers) geeft in de internetconsultatiereactie kort gezegd aan dat voor de uitwerking aangesloten moet worden bij de regelgeving die voor professionele toepassers geldt wanneer zij F2-consumentenvuurwerk afsteken. Anders zorgt dit voor een ongelijk speelveld, en het afwijken van veiligheidsvoorschriften.
- **BPN** (importeurs) onderschrijft het doel van de Wet veilige jaarwisseling en de concept AMvB maar acht aanpassing van de uitwerking noodzakelijk om de regeling uitvoerbaar, proportioneel, juridische houdbaar te maken en in lijn te brengen met het amendement van Michon-Derksen. De voorstellen voor aanpassingen zien toe op tien verschillende punten die in meer of mindere mate ook door andere partijen zijn aangedragen zoals de veiligheidsafstanden, e-learning voor supervisors en ontbranders, en de retourname van vuurwerk.
- De **VNG** geeft in haar (concept)¹ bestuurlijke consultatieadvies aan dat het feit dat elke burgemeester een eigen beleidsafweging kan maken, leidt tot een lappendeken. Ook zijn zij van mening dat het niet logisch is als deze ontheffingsmogelijkheid bij de burgemeester komt te liggen (dit is echter eigen aan de ontheffingsbevoegdheid zoals die door de Tweede Kamer in de Wet veilige jaarwisseling is opgenomen). De VNG ziet verder een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Ook vragen zij aandacht voor de handhaving en het feit dat er bepaalde verantwoordelijkheden bij de burgemeester en een vereniging/stichting worden gelegd. Tot slot roept de VNG op om wat betreft de veiligheidsafstanden aan te sluiten bij de huidige gangbare afstanden.
- Veel van de genoemde punten worden ook genoemd door het **Genootschap van Burgemeesters**. Zij geven ook aan dat de keuze voor de burgemeester moet worden heroverwogen, en onder andere om duidelijke landelijke criteria, vanwege het gebrek aan expertise.
- Ook de **politie** heeft bestuurlijk gereageerd op de internetconsultatie. Zij geven aan dat zij een sterke voorkeur hebben voor scenario 2 (huidige uitwerking AMvB). Ook stellen zij voor om de leeftijdsgrens vast te stellen op 18 jaar en geven zij aan dat zij voor zichzelf vooral een rol zien in het geven van advies bij de beoordeling van vergunningaanvragen.
- De Landelijke Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren (**LWVC**), bestaande uit provincies en omgevingsdiensten verantwoordelijk voor de vergunningverlening en toezicht op professionele vuurwerkontbrandingen, heeft ook gereageerd. Zij geven aan dat de uitwerking een goede opzet betreft, waarbij het doel van de Wet veilige jaarwisseling behaald kan worden. Het is volgens hen een goede afweging van eisen die nodig zijn om de veiligheid te borgen zonder onnodige eisen voor verenigingen/stichtingen. Zij geven aan de voorkeur te hebben voor scenario 2 (huidige uitwerking) boven

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

¹ Definitieve advies volgt rond 11 december.

scenario 1. Wel hebben zij een aantal vragen en suggesties. Daar wordt naar gekeken.

HUF-toetsen

- De **ILT** beoordeelt de wet en de besluiten als voldoende handhaafbaar, uitvoerbaar en fraudebestendig. Wel zijn er verduidelijkende aanpassingen voorgesteld in zowel het Vuurwerkbesluit als de nota van toelichting die de controleerbaarheid en dus handhaafbaarheid ten goede moeten komen. Een voorbeeld hiervan is een extra voorwaarde die gesteld wordt om de administratie op orde te krijgen tijdens een retourproces voor niet-ontbrand vuurwerk, d.m.v. een voorwaarde voor een retourbon of aftekening op de oorspronkelijke factuur.
- De HUF-toets van de **politie** is zo goed als af, maar moet nog formeel worden ondertekend. De politie pleit daarin voor de invoering van een vuurwerkverbod. Vanuit de politie is in de aanloopfase rekening gehouden met een eerste toename van inzet kort na invoering van de wet, gevolgd door – na enkele jaren – een capaciteitswinst. Gegeven de uitkomsten van de analyse lijkt dit scenario volgens de politie uit te komen, weliswaar afhankelijk van de mate waarin de samenleving het vuurwerkverbod accepteert en mede ondersteund door partnerorganisaties die een grotere rol in de handhaving zullen spelen. Een knelpunt constateren zij in het proces van beslag, afvoer en vernietiging van illegaal verhandeld vuurwerk. Er liggen volgens de politie kansen door juist nu extra te investeren in de internationale opsporing van illegale handel in F4-vuurwerk.
- Het **OM** acht de handhaving van het besluit handhaafbaar en uitvoerbaar, mits een aantal zaken meegenomen kunnen worden in de uitwerking van onder andere het handhavingsplan. Over het algemeen voorziet het OM een toename van het aantal zaken voor zowel de arrondissementsparketten als voor het parket Centrale Verwerking OM, maar het is nog niet duidelijk in te schatten tot hoeveel extra zaken dit voor het parket gaat leiden vanwege het onbekende beeld van de te beschikbaar stellen capaciteit van de politie en de buitengewoon opsporingsambtenaren. Ook verwacht het OM een toename van het in beslag te nemen consumentenvuurwerk, dat veilig vervoerd en vernietigd moet worden. Om aan deze toename te kunnen voldoen verzoekt het OM aan JenV om voldoende middelen beschikbaar te stellen.
- De **VNG** levert de formele HUF-toets medio december aan. Omdat IenW in de begeleidingscommissie zit, hebben we al wel een concept ontvangen. Dit geeft reeds een goed beeld. De VNG is zich ervan bewust dat een burgemeester lokaal beleid mag voeren. Dit kan volgens hen wel leiden tot verschillen tussen gemeenten. Ze noemen enkele afwegingsdimensies die een burgemeester daarin mee kan wegen, zoals veiligheid en risicobeheersing, beschikbaarheid van handhavings- en uitvoeringscapaciteit, juridische zorgvuldigheid, inpassing in bestaand veiligheidsbeleid, maatschappelijk draagvlak. Er is behoefte aan handreikingen, model-beleidsregels, model-procesbeschrijvingen en voorbeeldmateriaal. Ze geven aan dat gemeenten veel moeten inregelen (o.a. beleid vaststellen, inrichten besluitvormingsproces, inrichten van bezwaar- en beroepsprocedures, etc.), daar zal – inclusief de bezwaarmogelijkheid – één jaar voor nodig zijn. Dat betekent dat ze begin van volgend jaar aan de slag moeten; wijzigingen in de AMvB kunnen een uitvoeringsprobleem tot gevolg hebben. Ze geven aan dat boa's niet zullen gaan handhaven, omdat zij o.a. vanwege de gevaarsituatie niet na 22.00u op straat zijn. Zij kunnen hoogstens mogelijk overdag de voorwaarden van de

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

onthefing checken op locatie. Als toezicht en handhaving binnen een bepaalde gemeente niet mogelijk is, kan dat een reden zijn voor burgemeesters om geen ontheffingen toe te staan.

- Beeld is nu dat de uitvoerings- en HUF-toetsen niet tot substantiële wijzigingen leiden in de AMvB in zijn huidige vorm. Wel wordt met JenV het gesprek gevoerd over de genoemde handhavingsdilemma's (o.a. rol BOA's en politie). Dit zal moeten landen in het handhavingsplan. Ook zal samen met de VNG gewerkt worden aan de gevraagde handreikingen.

Adviescollege toetsing regeldruk (ATR)

Het advies van ATR wordt op of na 10 december verwacht. Ambtelijk is reeds gesproken met ATR. Zij zullen in het advies naar verwachting ingaan op de verzekeraarbaarheid, de handhaafbaarheid, en minder belastende alternatieven. Ook zullen ze waarschijnlijk ingaan op het verbeteren van de werkbaarheid, en het besteden van aandacht aan administratieve lasten die niet direct uit de AMvB volgen, maar wel te verwachten zijn (zoals het aanvragen van een evenementenvergunning en de transporteisen). Dit zijn punten die ons zinzins redelijk eenvoudig te verwerken zijn in de toelichting. ATR heeft echter ambtelijk aangegeven waarschijnlijk te besluiten tot een dictum 3 (niet indienen, tenzij). Zij zullen waarschijnlijk ook een kritisch webbericht plaatsen. Wanneer u het voorstel verder in procedure brengt, gaat ATR ervanuit dat de toelichting per adviespunt duidelijk maakt op welke wijze rekening is gehouden met het ATR-advies. Het college verzoekt tevens de gewijzigde versie van het voorstel aan ATR voor te leggen, zodat zij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is. Dit kan mogelijk leiden tot vertraging.

Uitvraag bij gemeenten

Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft u toegezegd dat u een uitvraag zal doen bij alle burgemeester (Rijk en branche) over hun voornemens op basis van deze AMvB en een inschatting te maken van de hoeveelheid ontheffingen die zullen worden verleend. De VNG heeft eerder dit jaar een dergelijk uitvraag gedaan. Met JenV en de VNG zal worden besproken of deze uitvraag in Q1 2026 opnieuw kan worden gedaan, omdat de contouren van de AMvB dan duidelijk zijn.

Alcohol en verdovende middelen

Een deel van de reacties noemt alcoholgebruik bij het afsteken van vuurwerk als belangrijke factor voor incidenten. In de concept AMvB zoals die voorlag voor openbare internetconsultatie werd aangegeven dat de supervisor en de ontbranders niet onder invloed mogen zijn van alcohol of andere verdovende middelen. Door een aantal partijen is aangegeven dat het nodig is om dit verbod duidelijker te omschrijven. In de AMvB zal daarom worden aangegeven dat wordt aangesloten bij bepalingen daarover in bijvoorbeeld de Wegenverkeerswet.

Bijlagen

Volgnr	Naam	Informatie
02	HUF-toets ILT	02a Brief ILT; 02b Checklist
03	HUF-toets OM	

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

04	HUF-toets Politie (concept)		Datum 11 december 2025
05	Uitvoeringstoets VNG (concept)		Onze referentie IENW/BSK-2025/311965
06	Bestuurlijke consultatie VNG (concept)		Opgesteld door DG Milieu en Internationaal
07	Bestuurlijke consultatie Politie		Dir Omgevingsveiligheid & Milieurisico's Cluster E
08	Bestuurlijke consultatie Genootschap van Burgemeesters		Aan Staatssecretaris
09	Consultatiereactie Landelijke werkgroep vuurwerkcoördinatoren		Bijlage(n) 8



TER BESLISSING

Datum

6 november 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/279376

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn

06-11-2025

Bijlage(n)

1

Aan

Staatssecretaris

nota

Ambtelijke wijzigingen concept-AMvB + toegevoegde
vraag internetconsultatie

Aanleiding

- Op 7 november staat de besluitvorming met betrekking tot het aanbieden voor openbare internetconsultatie van de concept-AMvB waarin de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester wordt uitgewerkt (concept Besluit veilige jaarwisseling) als hamerstuk op de agenda van de Ministerraad.
- In aanloop naar de RFL van 4 november, is ambtelijk een aantal wijzigingen overeengekomen zodat deze niet tijdens de RFL aan de orde hoefden te komen. Hierover bent u geïnformeerd in de RFL-adviesnota.
- Verder dient als gevolg van uw overleg met M.VRO een vraag toegevoegd te worden aan de webpagina van internetconsultatie.nl.
- Omdat het onderwerp als hamerstuk staat geagendeerd, worden er geen nieuwe stukken via AZ verspreid.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de geactualiseerde versie van de concept-AMvB, waarna deze – na akkoord van de MR – op 7 november zal worden gepubliceerd voor openbare internetconsultatie. In de bijlage zijn de aangepaste teksten voor u geel gemarkeerd.
- U wordt tevens geadviseerd akkoord te gaan met het toevoegen van de volgende vragen bij de publicatie van het concept Besluit veilige jaarwisseling op internetconsultatie.nl zodra de MR akkoord is:

- *Wat vindt u van de voorgestelde uitwerking?*
 - *In het Beleidskompas is tevens een scenario opgenomen waarin de burgemeester een locatie aanwijst waar het afsteken van vuurwerk tijdens oud en nieuw is toegestaan. Dit kan gelden voor iedereen (variant A) of uitsluitend voor leden van een vereniging (variant B). Dit scenario is niet verder uitgewerkt, omdat zij minder goed aansluit bij de doelstellingen van de initiatiefnemers. Indien gewenst kunt u hierop reflecteren.*

Kernpunten

- Op verzoek van EZ is in aanloop naar de RFL een bedrijfseffectentoets uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in de Nota van Toelichting.
- In de voorgaande versie van de Nota van Toelichting stond dat de burgemeester te allen tijde zijn bevoegdheden op grond van de Gemeentewet kan inzetten in het kader van zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid, zoals het verbieden van openbare bijeenkomsten. Op ambtelijk

verzoek van BZK is 'te allen tijde' aangepast in 'onverminderd'. Met deze aanpassing wordt beter verwoord dat de AMvB hier eigenstandig niets over regelt. Bovendien kan 'te allen tijde' onbedoeld impliceren dat de burgemeester dat altijd kan doen in alle omstandigheden.

Krachtenveld

- EZ houdt zicht op het uitvoeren van bedrijfseffectentoetsen en de regeldruk.
- BZK is verantwoordelijk voor de interbestuurlijke verhoudingen en de bevoegdheden van de burgemeester.
- EZ en BZK zijn alvast ambtelijk geïnformeerd over dat de wijzigingen worden doorgevoerd.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02	Concept-AMvB	Wijzigingen voor uw informatie geel gemarkeerd

Datum
6 november 2025

Onze referentie
IENW/BSK-2025/279376

Opgesteld door
DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan
Staatssecretaris

Bijlage(n)
1



TER BESLISSING

Datum

24 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn

28-10-2025

Bijlage(n)

6

Aan

Staatssecretaris

nota

Start internetconsultatie Besluit veilige jaarwisseling en
bekrachtiging Wet veilige jaarwisseling

Aanleiding

Op 1 juli jl. is de Wet veilige jaarwisseling aangenomen in de Eerste Kamer. Eén van de aspecten die moet worden uitgewerkt, is het opstellen van een Algemene Maatregel van Bestuur (**AMvB**) waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt. De concept-AMvB dient te worden voorgelegd voor openbare internetconsultatie. Vanwege de demissionaire status van het kabinet dient de MR akkoord te gaan met het aanbieden voor openbare internetconsultatie.

Verder dient de MR een besluit te nemen over de **bekrachtiging** van het initiatiefwetsvoorstel. De bekrachtiging van de wet staat los van de uiteindelijke inwerkingtreding.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

1. akkoord te gaan met 1) het voorleggen van de bekrachtiging van de Wet veilige jaarwisseling, en 2) het concept-Besluit veilige jaarwisseling ter openbare internetconsultatie, aan RFL van 4 november en de MR van 7 november a.s. (aanlevering bij AZ voor RFL uiterlijk 28 oktober), en daartoe het aanbiedingsformulier te ondertekenen.
2. akkoord te gaan met het – na behandeling in de MR – publiceren van de concept-AMvB en het beleidskompas op internetconsultatie.nl (4 weken);

Kernpunten

AMvB

- De concept AMvB is met input van alle relevante stakeholders opgesteld (nadrukkelijke oproep van de Tweede Kamer). Het is de verwachting dat de voorwaarden en voorschriften voor een belangrijk deel in lijn zijn met de wensen vanuit gemeenten, politie, OM, ILT, VNG, burgemeesters, brandweer etc. Dit zijn voor een belangrijk deel ook de organisaties die de doorslag hebben gegeven voor een landelijk vuurwerkverbod (hulpdiensten en gemeenten), naast de wens van een meerderheid van de samenleving.
- De mogelijkheid voor ontheffing heeft in feite een hybride situatie gecreëerd waarbij er een verbod op afsteken van vuurwerk door consumenten met een uitzondering geldt. Dat zorgt voor uitdagingen in de uitwerking. Bij het opstellen is gezocht naar een balans tussen generieke regels om bijvoorbeeld

- de veiligheid te borgen en ruimte voor lokale afwegingen (zoals locatiekeuze en aantal ontheffingen).
- Vuurwerk is een gevaarlijk product en leidt jaarlijks tot letsel (afgelopen jaarwisseling 1.162 vuurwerkletsels). De regels zijn daarom opgesteld met het oog op het borgen van de veiligheid van zowel afstekers als omstanders. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige regels voor professionele afstekers wanneer zij gebruik maken van consumentenvuurwerk (F2) in hun shows. Afwijking van deze vereisten is niet goed uitlegbaar. De veiligheidsafstand is in de concept-AMvB opengelaten, omdat hierover nog overleg plaatsvindt.
 - De AMvB die ter internetconsultatie wordt aangeboden betreft een concept. Deze kan na internetconsultatie en HUF-toetsing nog aangepast worden.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Bekrachtiging

- Na aanvaarding door de Eerste Kamer van een initiatiefvoorstel, dient het kabinet een brief aan het parlement te sturen over de besluitvorming over het al dan niet bekrachtigen van het initiatiefvoorstel. De bekrachtiging van door de Staten-Generaal aangenomen initiatiefvoorstellen moet in de ministerraad worden geagendeerd. Een adviesaanvraag aan de Raad van State is niet verplicht en ook niet nodig.
- In het MR-formulier is aangegeven dat het voorstel nu geen gevolgen heeft voor de rijksbegroting. In een opmerkingenveld is aangegeven dat dat afhankelijk is van de uitwerking en inwerkingtreding van de wet; de gevolgen voor de begroting volgen niet uit de bekrachtiging zelf, maar de gevolgen zullen bij inwerkingtreding (via KB) en bijbehorende compensatieregeling geregeld moeten zijn.

Krachtenveld

- Met de ontheffingsmogelijkheid is een nieuwe bevoegdheid voor de **burgemeester** gecreëerd. Binnen de kaders die in de AMvB worden gesteld, kan een burgemeester, eventueel in overleg met de lokale driehoek, beslissen hoeveel ontheffingen hij wil verlenen, aan wie en voor welke locatie.
- De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven, heeft mogelijk gevolgen voor andere opsporings- en handavingsinstanties, zoals **politie**, Inspectie Leefomgeving en Transport (**ILT**) en het Openbaar Ministerie (**OM**). Op dit moment wordt door deze organisaties een toets uitgevoerd op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid. De uitkomsten worden medio november verwacht. Het is de verwachting dat de voorwaarden en voorschriften voor een belangrijk deel in lijn zijn met de wensen vanuit deze partijen. Dit zijn voor een belangrijk deel ook de organisaties die de doorslag hebben gegeven voor een landelijk vuurwerkverbod (hulpdiensten en gemeenten), naast de wens van een meerderheid van de samenleving.
- De **vuurwerkimporteurs, detaillisten en vuurwerkliefhebbers** staan kritisch tegenover een vuurwerkverbod en de mogelijke uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid. Zij verwachten dat met de huidige uitwerking er geen/weinig importeurs en detaillisten zullen blijven bestaan omdat de nog verwachte vuurwerkverkoop volgens hen minimaal zal zijn. De **professionele toepassers** verzoeken met name om op veel punten aan te sluiten bij de regels die voor professionele toepassers gelden wanneer zij consumentenvuurwerk afsteken.

- De verwachting is dat de internetconsultatie zeer veel reacties zal opleveren. Ervaring leert dat veel burgers reageren wanneer vuurwerkregelgeving wordt voorgelegd voor openbare internetconsultatie, en dat vooral burgers reageren die het niet eens zijn met een vuurwerkverbod. Ook leert de ervaring dat de vuurwerkbranche vaak gebruik maakt van de mogelijkheid om te reageren op een internetconsultatie.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Toelichting

Planning AMvB

Omschrijving	Tijdspad
Uitvoeringstoetsen	Definitieve resultaten verwacht medio november
Behandeling RFL	4 november (aanlevering AZ: 28 oktober)
Behandeling Ministerraad	7 november
Internetconsultatie ontwerp Besluit veilige jaarwisseling	7 november – 5 december
Verwerken internetconsultatie	6 december – 12 december
Besluitvorming Ministerraad	Uiterlijk 19 december (aanlevering AZ: 12 december)
Voorhang/voorpublicatie AMvB en inwerkingtredings-koninklijk besluit (inclusief 3 voorwaarden), Tweede en Eerste Kamer	Begin januari 2026
Internetconsultatie beleidsregel nadeelcompensatie	Begin januari 2026 (4 weken)
AMvB aanhangig maken bij Raad van State	Begin februari 2026
Advies Raad van State AMvB	April - mei 2026
Vaststelling AMvB en nadeelcompensatieregeling	Juni 2026
Publicatie wet, inwerkingtredings-kb, AMvB en nadeelcompensatieregeling	1 juli 2026
Inwerkingtreding wet en AMvB	1 oktober 2026

Gevoerde gesprekken uitwerking AMvB

- De afgelopen maanden is input voor de concept-AMvB opgehaald bij het ministerie van Justitie en Veiligheid, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de ILT, de politie, het OM, veiligheidsregio's/brandweer, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Genootschap van Burgemeesters, vertegenwoordiging van lokale bevoegd gezagen, RIVM, (koepels van) buurtverenigingen (zowel stedelijk als kleine kernen), NOC*NSF, gemeenten (o.a. Katwijk, Kampen, Coevorden), het Verbond van Verzekeraars, het burgerberaad Middelburg, en vuurwerkliefhebbers en -verenigingen.
- In juli is in het kader van een ambtelijke preconsultatie een *two-pager* met een aantal organisaties gedeeld, waaronder de politie, ILT, VNG, brandweer, Genootschap van Burgemeesters en het OM. In deze two-pager was een ambtelijk voorstel voor uitwerking van de AMvB opgenomen. De ontvangen suggesties en opmerkingen waren overwegend positief en zijn meegenomen in de huidige concept-AMvB.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

- Naar aanleiding van de verdiepingssessie van 15 augustus jl. is nog gekeken op welke punten overregulering kan worden vermeden. Dit heeft ertoe geresulteerd dat een Verklaring Omtrent het Gedrag niet wordt vereist als voorwaarde voor een ontheffing. Ook zijn bepaalde voorschriften niet op AMvB-niveau geregeld, maar worden die ter beoordeling overgelaten aan de burgemeester of de ontheffinghouder (zoals het al dan niet verplichten van een aansprakelijkheidsverzekering). Naar aanleiding van de verdiepingssessie is als voorwaarde opgenomen dat de ontheffing kan worden verleend aan (informele) verenigingen en stichtingen, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.
- Eind september heeft u de concept-uitwerking van de ontheffing besproken in het Strategisch Beraad Veiligheid. Daar was met name aandacht voor de communicatie en de handhaving. In oktober heeft u bestuurlijke overleggen gevoerd met de ILT, politie en de vuurwerkbranche. Vanuit de ILT was met name aandacht voor de productconformiteit, dit staat los van de ontheffing. Vanuit de politie is aangegeven dat zij goed zijn meegenomen in de uitwerking en blij zijn met het gieten in de vorm van algemene regels. Zij hebben wel vragen over de leeftijdsgrenzen; dit zal tijdens de internetconsultatie nader worden gezien. Via de HUF-toets zal een aantal zaken worden meegegeven. In het gesprek met de branche kwam o.a. naar voren dat zij de in de concept-uitwerking gehanteerde veiligheidsafstanden te groot vonden. Zij komen met een voorstel. In de internetconsultatieversie worden geen getallen meer verbonden aan de afstanden, maar wordt 'PM' gehanteerd. Het was namelijk niet mogelijk om het begrip veiligheidsafstanden geheel uit de AMvB te halen, omdat dat begrip doorwerkt in verschillende onderdelen van de AMvB. Door 'X' te gebruiken, worden ruimte gelaten voor het op een later moment concretiseren van de afstanden.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02	Aanbiedingsformulier RFL	
03	Concept Besluit veilige jaarwisseling	Deze concept-AMvB zal worden gepubliceerd op internetconsultatie.nl
04	Beleidskompas ontheffingsmogelijkheid	Dit beleidskompas zal worden gepubliceerd op internetconsultatie.nl
05	Wet veilige jaarwisseling zoals aanvaard door de EK	Tbv bekrachtiging
06	Koningsbrief inzake wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten in verband met de invoering van een vuurwerkverbod voor consumenten	Tbv bekrachtiging

07	Adviesnota RFL	
----	----------------	--

Datum
21 oktober 2025

Onze referentie
IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door
DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan
Staatssecretaris

Bijlage(n)
6



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
De minister, ing. R. Tieman
Postbus 20901
2500 EX 'S-GRAVENHAGE

Datum

Persoonsgegevens

Kenmerk

TLD/U202500806

Telefoon

Persoonsgegevens

Bijlage(n)

Bestuurlijke consultatie Besluit veilige jaarwisseling

Geachte heer Tieman,

Bedankt voor uw verzoek om te reageren op het Besluit veilige jaarwisseling.

Zoals eerder aangegeven staat de VNG positief tegenover de doelstelling van de Wet veilige jaarwisseling. Gemeenten hechten grote waarde aan een jaarwisseling die veiliger verloopt en leidt tot minder incidenten, slachtoffers en materiële schade. Wij waarderen dan ook dat in het besluit aandacht is besteed aan de veiligheid en gehoor is gegeven aan de breed gedragen wens om waar dat kan zoveel mogelijk vereisten nationaal vast te leggen. Tegelijkertijd constateren gemeenten dat er nog punten van zorg zijn rondom de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van het besluit en dan specifiek de ontheffingsmogelijkheid die is opgenomen in de AMvB. In deze brief lichten wij deze zorgpunten toe.

Onlangs heeft het Kenniscentrum Analyse van de VNG een uitvoeringstoets uitgevoerd. Hoewel de resultaten daarvan nog niet definitief zijn, vinden wij het belangrijk om de voorlopige bevindingen al te betrekken. De zorgpunten die wij in deze brief onder uw aandacht brengen, sluiten dan ook aan bij de voorlopige uitkomsten van deze uitvoeringstoets.

Complexiteit afweging

De invoering van de ontheffingsmogelijkheid voor verenigingen en stichtingen zorgt ervoor dat gemeenten expliciet beleid moeten vormen over de vraag of, en onder welke voorwaarden, ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling worden toegestaan. Deze afweging moet zorgvuldig en multidisciplinair plaatsvinden, waarbij minimaal de domeinen openbare orde en veiligheid (OOV), vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), juridische zaken en communicatie betrokken zijn. Gemeenten moeten vastleggen welke beleidslijn wordt gehanteerd, welke criteria worden toegepast bij besluitvorming en welke aanvullende voorschriften eventueel nodig zijn om een veilige, uitvoerbare en handhaafbare toepassing van de ontheffingsregeling te borgen.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl | vng.nl

Elke gemeente in Nederland, in het totaal 342, dient deze beleidsafweging zelfstandig te maken. Dit betekent dat er landelijk gezien honderden aparte afwegingsprocessen gaan plaatsvinden, met mogelijk uiteenlopende uitkomsten en beleidslijnen. Daarbij rijst de vraag of deze decentrale aanpak strookt met het doel van een landelijk vuurwerkverbod. Want als iedere gemeente eigen voorwaarden en uitzonderingen kan stellen, ontstaat het risico dat het landelijke karakter van het verbod naar de achtergrond verdwijnt en dat er een lappendeken aan regels ontstaat. Dit kan verwarring opleveren bij burgers en de handhaving bemoeilijken.

Aansprakelijkheid

Aansprakelijkheid is een belangrijk zorgpunt voor de uitvoering en voor de afweging voor het stellen van aanvullende lokale voorwaarden. De gemeente (burgemeester) heeft beleidsruimte om voorschriften te verbinden aan de ontheffing en kan aansprakelijk worden als noodzakelijke, redelijke veiligheidsvoorschriften ontbreken en daardoor schade ontstaat.

We zien een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Is er sprake van onzorgvuldig handelen als er geen aansprakelijkheidsverzekering wordt gevraagd bij de ontheffingsaanvraag? Zeker omdat een gemiddelde vereniging niet het kapitaal heeft om een civielrechtelijke claim te betalen. De vraag is ook of er verzekeringsmaatschappijen zijn die verzekeringen voor de ontheffingssituatie gaan aanbieden.

De VNG heeft een handreiking gemaakt over evenementenvergunningen en aansprakelijkheid.¹ Meer duidelijkheid verschaffen over de aansprakelijkheid in het geval van ontheffingen zoals in het Vuurwerkbesluit is bedoeld, is noodzakelijk.

Kader voor nieuwe burgemeestersbevoegdheden

Het besluit introduceert voor burgemeesters een nieuwe, exclusieve bevoegdheid om ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk te verlenen. Vanuit het Kader voor nieuwe burgemeestersbevoegdheden rijzen daarbij vragen. Dat kader bepaalt dat een nieuwe bevoegdheid alleen bij de burgemeester hoort te liggen wanneer:

- Het vraagstuk primair een openbare-ordeprobleem is;
- De bevoegdheid aansluit bij bestaande taken van de burgemeester;
- Uitvoering niet vraagt om specialistische technische kennis die elders in het stelsel is belegd;
- De taak uitvoerbaar en handhaafbaar is binnen de gemeentelijke organisatie.

In de brief die op 26 juni 2025 aan u geschreven is, in samenwerking met het Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) en Veiligheidsberaad, is gevraagd om in het besluit rekening te houden met het Kader van nieuwe burgemeestersbevoegdheden. Bij volledige toepassing van het kader is het niet logisch dat de bevoegdheid bij burgemeesters komt te liggen. Ook de uitkomsten uit de uitvoeringstoets ondersteunen dit: ook daar rijst de vraag of dit primair een openbareordeprobleem is. Om deze reden sluiten wij aan bij het verzoek van NGB, voor een expliciete heroverweging van de vraag of de burgemeester het aangewezen bevoegd gezag is, of dat aansluiting bij bestaande

¹ Op basis van: https://vng.nl/sites/default/files/publicaties/2018/evenementenvergunning-enaansprakelijkheid_20180710.pdf.

regionale deskundigheid (provincie/omgevingsdienst) logischer is. Momenteel is bijvoorbeeld de provincie vergunningverlener bij vergunningen voor het afsteken van vuurwerk gedurende het jaar, waarom zou deze ene dag van het jaar hier een uitzondering op moeten zijn. Gemeenten hebben voorsnog niet voldoende expertise in huis om te beoordelen of een ontheffing kan worden verleend, de inhoudelijke kennis rond vuurwerk ontbreekt.

Handhaving

Het verlenen van een ontheffing raakt meerdere gemeentelijke domeinen en brengt nieuwe taken en verantwoordelijkheden met zich mee, met name op het gebied van toezicht en handhaving. Hoewel in het besluit is vastgelegd dat gemeenten – met ondersteuning van de politie – verantwoordelijk zijn voor het toezicht op naleving van ontheffingen en op het afsteken van F2-vuurwerk zonder ontheffing, is nog onvoldoende duidelijk wie deze handhaving in de praktijk gaat uitvoeren. Dit hiaat in de handhaving baart zorgen, zeker omdat gemeenten aangeven niet aanwezig te zijn tijdens de nachtelijke uren rondom de jaarwisseling in verband met de risico's die dit met zich meebrengt voor gemeentelijke handhavers. Mocht de burgemeester verantwoordelijk worden voor het verlenen van ontheffingen, dan betekent dit automatisch ook dat de gemeente deze voorwaarden moet controleren en handhaven, wat in de praktijk kan leiden tot nachtelijke controles door handhavers. In de huidige situatie zijn deze nu niet aanwezig en staat dit hiermee dan ook haaks op het doel om de druk op hulpdiensten te verminderen. Wij benadrukken daarom dat, indien een ontheffingsmogelijkheid wordt ingevoerd, de voorwaarden zodanig moeten worden vormgegeven dat de veiligheid geborgd is en de uitvoerbaarheid realistisch blijft. Ook vragen wij expliciet aandacht voor de grensregio's in verband met de beschikbaarheid van vuurwerk in Duitsland en België.

Vereisten voor verenigingen

Er gelden diverse vereisten voor de verenigingen die een aanvraag indienen, zoals het opstellen van een veiligheidsplan. In de praktijk kunnen deze verenigingen nieuw zijn opgericht of doorgaans geen evenementen met vuurwerk organiseren. Tegelijkertijd wordt wel een bepaald niveau van professionaliteit verwacht om de veiligheid te kunnen waarborgen, onder meer via een adequaat veiligheidsplan.

Wij verwachten dat dit zowel in de uitvoering als in de handhaving kan schuren. Dit legt een aanzienlijke druk op zowel de burgemeester – die moet beoordelen of een locatie geschikt is – als op de ambtelijke organisatie, die verantwoordelijk is voor de toetsing en beoordeling van de veiligheidsplannen.

Veiligheidsafstanden afstemmen op professionele standaarden

Hoofdstuk 2.3.1 van de Nota van toelichting omschrijft onvoldoende wat de afstanden gaan worden tussen de afsteekplaats en het afsteekterrein. Wij adviseren om hierbij uit te gaan van de afstanden die momenteel al gangbaar zijn en willen dan ook uitgaan van de deskundigheid van gecertificeerde veiligheidsprofessionals.

Wij gaan ervan uit dat onze zorgpunten zoals beschreven in deze brief worden meegenomen in de verdere uitwerking van het besluit, zodat we gezamenlijk kunnen toewerken naar een handhaafbaar en uitvoerbaar kader dat bijdraagt aan een veilige jaarwisseling. Uiteraard blijven we als VNG met u en de andere relevante departementen in gesprek en worden we betrokken én trekken we samen op bij de verdere uitwerking en richting de jaarwisseling 2026-2027.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Persoonsgegevens



Persoonsgegevens



Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Uitvoeringstoets Wet veilige jaarwisseling

Definitief rapport

Auteurs **Persoonsgegevens** **Persoonsgegevens** | december 2025

Management samenvatting

Op dit moment is het in Nederland toegestaan om vuurwerk af te steken, hetzij onder een aantal voorwaarden. Vanaf 16 jaar is in Nederland het kopen en afsteken van F2-vuurwerk toegestaan (consumenten- of oudejaarsvuurwerk). Gemeenten hebben een belangrijke rol met betrekking tot vuurwerk en de inzet van boa's is vooral gericht op preventie, toezicht en het beperken van overlast in de openbare ruimte. De politie speelt een centrale rol in de handhaving, met name in het optreden tegen ordeverstoringen in de openbare ruimte, het tegengaan en inbeslagname van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning en het monitoren en bestrijden van openbare orde verstoringen. In een recent uitgevoerde enquête onder gemeenten gaf 37,8% van de gemeenten de jaarwisseling 2024/2025 als rustig te ervaren, 55,2% van de gemeenten als beheersbaar en 7% van de gemeenten als onrustig of escalierend.

De Wet veilige jaarwisseling regelt een algeheel vuurwerkverbod voor consumenten. Er is veel draagvlak voor een vuurwerkverbod, 57% van de Nederlanders is voor een algemeen vuurwerkverbod en 75% van de gemeenten. In aanvulling op deze wet is een amendement aangenomen, waarin de burgemeester de bevoegdheid krijgt om een ontheffing te verlenen aan verenigingen en stichtingen voor het afsteken van F2-vuurwerk. Voordat beide Kamers een besluit nemen over de datum van inwerkingtreding van de wet moeten de volgende voorwaarden zijn ingevuld: een effectief handhavingsplan van de politie en gemeenten, een AMvB voor de ontheffingsmogelijkheid (in casu het Besluit veilige jaarwisseling) en een eerlijke en nette compensatieregeling voor de vuurwerkbranche.

Het voorliggende rapport is de uitvoeringstoets op de Wet veilige jaarwisseling, het Besluit veilige jaarwisseling en het Handhavingsplan van het Ministerie van JenV. In deze uitvoeringstoets zijn de uitvoeringsconsequenties voor gemeenten in beeld gebracht en is onderzocht wat nodig is voor een goede invoering bij gemeenten. Deze uitvoeringstoets kijkt niet naar de impact voor de politie, daarvoor is een aparte uitvoeringstoets opgesteld.

Impact voor gemeenten

De impact voor gemeenten is afhankelijk van het al dan niet bieden van de mogelijkheden voor een ontheffing. Alle gemeenten moeten een afweging maken of zij wel of niet de mogelijkheid gaan bieden voor een ontheffing. Gemeenten, die een ontheffing mogelijk maken, moeten vervolgens onder meer een proces inrichten voor de aanvraag van deze ontheffingen, de aanvragen toetsen en toezicht en handhaving uitvoeren op de voorwaarden van de verleende ontheffingen.

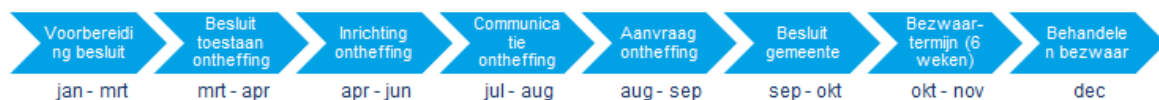
Het besluit om wel of niet ontheffingen mogelijk te maken is een zeer complexe afweging, die alle 342 gemeenten moeten maken. Deze keuze is onder meer afhankelijk van het draagvlak onder de inwoners (voorstanders en tegenstanders), de huidige problematiek tijdens de jaarwisseling (en wat de effecten daarop zijn bij wel of geen ontheffing), de mate waarin alternatieven mogelijk zijn (bv. vuurwerkshows), de handhaafbaarheid, de uitvoerbaarheid en de aansprakelijkheid.

Een specifiek risico voor gemeenten hierbij is het vraagstuk van de aansprakelijkheid. Gemeenten kunnen een aansprakelijkheidsverzekering eisen voor een ontheffing al zal dit vermoedelijk wel een drempel zijn voor verenigingen en is het de vraag of dit soort verzekeringen (tegen een betaalbare prijs) aangeboden gaan worden. Als een gemeente deze eis niet stelt, loopt een gemeente het risico dat zij vanwege onzorgvuldig handelen of een onrechtmatige daad toch

aansprakelijk wordt gesteld in het geval er schade ontstaat door het vuurwerk. Een burgemeester kan immers toch weten dat een gemiddelde vereniging of stichting niet het kapitaal heeft om een eventuele civielrechtelijke claim (van tonnen of miljoenen) te betalen.

De handhaafbaarheid is ook een belangrijk element om mee te nemen in de afweging om wel of geen mogelijkheid te bieden voor een ontheffing. In de huidige situatie zijn de mogelijkheden voor toezicht en handhaving al beperkt. Handhaving door boa's tijdens de jaarwisseling wordt op dit moment niet of nauwelijks gedaan, omdat er dan over het algemeen geen boa's op straat zijn (vanwege de gevaarsituatie). Tijdens de jaarwisseling wordt door de politie in het bijzonder gehandhaafd bij excessen of ernstige ordeverstoringen. Dat is het geval in de huidige situatie en zal ook het geval zijn vanaf de jaarwisseling 2026/2027. Vanwege de gevaarsituatie is het dan ook niet goed mogelijk om toezicht te houden op de voorwaarden voor de ontheffing tijdens het afsteken van het vuurwerk met ontheffing tijdens de jaarwisseling (dan zijn er ook geen boa's of andere toezichthouders op straat). Toezicht vooraf is wel mogelijk en daarnaast kunnen specifieke voorwaarden ook bijdragen aan betere naleving van de voorwaarden voor de ontheffing (bv. als het mis gaat, kan de vereniging de komende x jaar geen nieuwe ontheffing meer aanvragen). De handhaafbaarheid is ook een belangrijk aandachtspunt om mee te nemen bij het besluit over de ontheffing (want het niet houden van toezicht tijdens het afsteken heeft mogelijk ook weer gevolgen voor een eventuele aansprakelijkheid).

Een ander belangrijk element om mee te nemen in de afweging is de uitvoerbaarheid. Vooral in 2026 is er een zeer korte doorlooptijd voor alle voorbereidingen voor het mogelijk maken van de ontheffingen (zie de tijdslijn hieronder).



Een specifiek aandachtspunt hierbij is dat de ontheffing (wel/geen ontheffing & indien wel: welke voorwaarden) opgenomen moet worden in de APV. Daarbij is het ook van belang dat in de APV een verwijzing naar het besluit wordt opgenomen (in het besluit is immers de grondslag voor de ontheffing geregeld), dat naar verwachting pas vanaf 1 juli gepubliceerd gaat worden. Dit heeft mogelijk ook nog consequenties voor bovenstaande tijdslijn.

In de Nota van Toelichting bij het besluit is opgenomen dat de burgemeester 'indringend toetst' of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, voordat hij een ontheffing verleent. Het formaliseren van deze rol leidt tot een sterke verzwaring van de rol van de gemeente, waar in de huidige situatie niet of nauwelijks wordt getoetst of de afsteker van F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling dat wel veilig doet (dat is immers de verantwoordelijkheid van de afsteker). Naar verwachting krijgen veel verschillende betrokkenen een rol bij deze toets (OOV, VTH, milieu, juridische zaken).

Een belangrijke - ook niet eenvoudig te beantwoorden vraag - is wat de effecten zijn van het al dan niet hebben van de mogelijkheid voor een ontheffing? In welke mate blijven inwoners F2-vuurwerk afsteken als er wel een ontheffing is en als er geen ontheffing is? Of gaan inwoners dan wellicht naar (nu al verboden) F2-vuurwerk afsteken dat wel verkrijgbaar is in België en Duitsland? En wat betekent dat voor het vuurwerkoverlast? Dit zijn ook belangrijke elementen om mee te nemen bij het besluit over de ontheffing.

Gemeenten geven aan dat het vuurwerkverbod vraagt om een cultuurverandering. Dit is een kwestie van de lange adem, vergelijkbaar met het rookverbod in de horeca. Aandachtspunt hierbij

zijn wel de beperkte mogelijkheden voor toezicht en handhaving. Een verbod zonder handhaving draagt in het algemeen niet bij aan het vertrouwen in de overheid.

Gemeenten zien vooral mogelijkheden op het gebied van (landelijke) communicatie, inzet op preventie (door bv. jongerenwerkers) en inzet op alternatieven (professionele vuurwerkshows of alternatieve activiteiten tijdens de jaarwisseling) zodat het vuurwerkoverlast op de langere termijn tot het verleden kan gaan behoren.

Inhoud

Management samenvatting	1
1. Inleiding	5
1.1. Vraagstelling.....	5
1.2. Scope uitvoeringstoets	6
1.3. Aanpak en methodologie.....	6
1.4. Leeswijzer	7
2. De Wet veilige jaarwisseling in context	8
2.1. Huidige situatie.....	8
2.2. Toekomstige situatie	9
2.3. Verplichtingen Wet veilige jaarwisseling op hoofdlijnen	12
2.4. Samenhangende ontwikkelingen en regelgeving	13
3. Beleidskader	14
3.1. Huidige situatie.....	14
3.2. Toekomstige situatie	14
3.3. Uitvoeringsconsequenties	20
4. Toezicht en handhaving	23
4.1. Huidige situatie.....	23
4.2. Toekomstige situatie	26
4.3. Uitvoeringsconsequenties	27
5. Communicatie en preventie	32
5.1. Huidige situatie.....	32
5.2. Toekomstige situatie	32
5.3. Uitvoeringsconsequenties	33
6. Conclusies en aanbevelingen.....	35
6.1. Beantwoording onderzoeksvragen.....	35
6.2. Aanbevelingen.....	39
Bijlage A: Gesprekspartners	41

1. Inleiding

VNG Beleid, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) en het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) hebben afgesproken om een uitvoeringstoets op Wet veilige jaarwisseling (Wvj) te doen. Kenniscentrum Analyse van VNG Realisatie heeft deze opdracht uitgevoerd.

Op 3 april jl. is het initiatiefwetsvoorstel veilige jaarwisseling in de Tweede Kamer behandeld waarna deze op 8 april jl. is aangenomen.¹ Op 1 juli jl. is het initiatiefwetsvoorstel ook in de Eerste Kamer aangenomen. Het door de beide Kamers aangenomen initiatiefwetsvoorstel regelt een algeheel vuurwerkverbod voor consumenten. Het afsteken van F1-vuurwerk blijft gedurende het hele jaar toegestaan. Ook professionele vuurwerkontbrandingen blijven mogelijk. In het voorstel van wet is, als gevolg van het aangenomen amendement van het Tweede Kamerlid Bikker, verder een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de burgemeester voor het afsteken van aangewezen F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling in georganiseerd verband, bijvoorbeeld dorps- en buurtverenigingen.²

Ook is het amendement van het Tweede Kamerlid Michon-Derkzen aangenomen dat stelt dat, voordat beide Kamers een besluit kunnen nemen over de datum van inwerkingtreding van de wet, de volgende voorwaarden ingevuld moeten zijn:³

1. Er ligt een effectief handavingsplan van de politie en gemeenten.
2. Er ligt een algemene maatregel van bestuur (AMvB ontheffingsmogelijkheid) waarin is uitgewerkt hoe en onder welke voorwaarden dorps- en buurtverenigingen tijdens de jaarwisselingen op een verantwoorde en veilige manier voor hun lokale gemeenschap vuurwerk kunnen afsteken op een daartoe aangewezen plek met een ontheffing van de burgemeester
3. Er ligt een eerlijke en nette compensatieregeling voor de vuurwerkbranche.

Het handavingsplan is bedoeld als handreiking voor alle betrokken partijen en heeft als doelstelling een goede voorbereiding en uitvoering in drie situaties:

1. De jaarwisseling 2025-2026 onder de huidige wet- en regelgeving;
2. De jaarwisseling vanaf 2026-2027 met inwerkingtreding van het algeheel vuurwerkverbod;
3. De aanpak van illegale handel en misbruik van vuurwerk gedurende het jaar.

1.1. Vraagstelling

De uitvoeringstoets moet inzicht geven in de uitvoerbaarheid en de impact van de gewijzigde regelgeving op de gemeentelijke organisaties. Ook geeft de uitvoeringstoets aanbevelingen voor een succesvolle implementatie van de gewijzigde regelgeving bij gemeenten.

De onderzoeksvragen voor deze uitvoeringstoets zijn gebaseerd op het beleidskompas van de rijksoverheid:

- Welke organisaties zullen de ontwerpregeling uitvoeren?
- Is helder wat de opgedragen taak is?
- Is de organisatie voldoende toegerust voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering?

¹ [Bron: Verzamelbrief vuurwerk, 11 juli 2025.](#)

² [Kamerstukken II, 35 386, nr. 17.](#)

³ [Kamerstukken II, 35 386, nr. 16.](#)

- Wat zijn de ingeschatte kosten voor uitvoering?
- Wat zijn de verwachte effecten van de regeling?
- Is voorzien in duidelijk, uitvoerbaar en kosteneffectief overgangsrecht?
- Veranderen de antwoorden op de vragen als er nieuwe toetreders komen / nieuwe toepassingen zijn in het beleidsveld?
- Welke mogelijkheden zijn er om bij te sturen indien de aannames die gedaan zijn in de vragen alsnog niet blijken te kloppen?

1.2. Scope uitvoeringstoets

De uitvoeringstoets onderzoekt de impact op gemeenten en wat nodig is voor een goede invoering bij gemeenten. De focus ligt daarbij dus op de gemeentelijke uitvoering. Inhoudelijke beleidsvragen zijn geen onderdeel van het onderzoek.

Naast dat de Wet veilige jaarwisseling onderwerp is van deze uitvoeringstoets, zijn de wijziging van het Besluit veilige jaarwisseling van Ministerie van IenW en het (concept) handhavingsplan van Ministerie JenV onderdeel van deze uitvoeringstoets.

Buiten scope zijn de volgende punten:

- In de internetconsultatie van het Besluit veilige jaarwisseling zijn twee scenario's voorgelegd voor consultatie.⁴ Scenario 1 zoals opgenomen in het beleidskompasformulier⁵ (Burgemeester wijst een locatie aan, daar mag door iedereen (variant A) / of door leden vereniging (variant B) vuurwerk worden afgestoken zoals nu) is niet onderzocht in deze uitvoeringstoets. Scenario 2 is uitgewerkt in een concept Besluit veilige jaarwisseling; dat scenario is wél onderwerp van deze uitvoeringstoets.
- Het opstellen van een implementatieplan. De analyse geeft hier input voor, maar de analyse zelf is geen implementatieplan;
- Een onderzoek naar de uitvoeringsconsequenties voor de politie. De Nationale Politie heeft zelf een uitvoeringstoets opgesteld.
- Een onderzoek van de effecten van het vuurwerkverbod op het gebruik van vuurwerk door inwoners;
- Impactbepaling van de compensatieregeling voor de vuurwerkbranche.

1.3. Aanpak en methodologie

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode van september tot en met november 2025. In deze paragraaf is de onderzoeks aanpak beschreven en is een korte toelichting gegeven op de gehanteerde methodologie om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

1.3.1. Onderzoeks aanpak

Het onderzoek bestond uit drie fasen:

- a) De inventarisatiefase;
- b) De analysefase;
- c) De rapportagefase.

⁴ Zie https://www.internetconsultatie.nl/besluit_veilige_jaarwisseling/b1.

⁵ Zie https://www.internetconsultatie.nl/besluit_veilige_jaarwisseling/document/14847.

Het proces is begeleid door een begeleidingscommissie waarin vertegenwoordigers van het Ministerie van IenW, het Ministerie van JenV en VNG deelnamen. De eindrapportage is met de begeleidingscommissie afgestemd en akkoord bevonden.

Tijdens de **inventarisatiefase** is de onderzoeksaanpak verder uitgewerkt en is de selectie van de gemeenten gemaakt. Bij de selectie van de gemeenten is rekening gehouden met gemeentegrootte, geografische spreiding (o.m. grensgemeenten), wel/geen vuurwerkverbod op dit moment en wel/geen deelnemer aan de expertgroep handhavingsplan. Ook vond in de inventarisatiefase deskresearch plaats. Op basis daarvan is een lijst met gespreksonderwerpen gemaakt voor de te houden interviews. In de bijlage van deze topiclijst hebben we een overzicht gegeven van de wijzigingen die er naar verwachting gaan plaatsvinden. Dit overzicht is gemaakt op basis van vertrouwelijke concepten van het Besluit veilige jaarwisseling en handhavingsplan.⁶ Deze weergave hebben we getoetst bij de begeleidingscommissie. Ook de vragenlijst is afgestemd met de begeleidingscommissie.

In de **analysefase** zijn interviews gehouden met gemeenten en het Nederlandse genootschap van burgemeesters (NGB). In totaal zijn twaalf gemeenten gesproken. De gesprekspartners waren afkomstig uit verschillende onderdelen van gemeentelijke organisaties met een zwaartepunt op het gebied van openbare orde en veiligheid.⁷ Hiermee is een goede mix van gemeenten en relevante expertises betrokken.

In de **rapportagefase** zijn de resultaten van de uitvoeringstoets voorgelegd aan de geïnterviewde gemeenten in de vorm van een klankbordbijeenkomst, waarvoor alle geïnterviewde gemeenten waren uitgenodigd. De resultaten van de uitvoeringstoets zijn tot slot in de voorliggende rapportage opgenomen.

1.4. Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk is in hoofdstuk 2 een beschrijving gegeven van de huidige situatie met betrekking tot de Wet veilige jaarwisseling en de toekomstige situatie na de invoering van de wet. De uitvoeringsconsequenties van de Wet veilige jaarwisseling is beschreven via drie lijnen. Deze lijnen worden in hoofdstuk 3 (beleidskader), hoofdstuk 4 (toezicht & handhaving) en hoofdstuk 5 (communicatie & draagvlak) beschreven. In hoofdstuk 6 tot slot zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen en zijn de antwoorden op de onderzoeksvragen gegeven.

Aan de inhoud van dit rapport kunnen geen rechten worden ontleend. De teksten van de relevante regelgeving blijven altijd leidend.

⁶ De definitieve versie van het handhavingsplan was pas beschikbaar na de klankbordgroep met de gemeenten. De definitieve versie is dan ook niet getoetst door de gemeenten.

⁷ Een volledig overzicht van de gesprekspartners is in bijlage A opgenomen.

2. De Wet veilige jaarwisseling in context

Dit hoofdstuk start met een introductie van de Wet veilige jaarwisseling (Wvj). Om deze ontwikkeling goed te kunnen duiden is als eerste een korte beschrijving van de huidige situatie (paragraaf 2.1) gegeven en in paragraaf 2.2 is een toelichting op de regelgeving. In paragraaf 2.3 zijn tot slot met de Wvj samenhangende ontwikkelingen gepresenteerd.

2.1. Huidige situatie

Huidige wet- en regelgeving

Op dit moment is het in Nederland toegestaan om vuurwerk af te steken, hetzij onder een aantal voorwaarden. Vanaf 12 jaar is het kopen en afsteken van categorie F1-vuurwerk het hele jaar toegestaan. Het betreft dan bijvoorbeeld sterretjes, knalerwten en Bengaalse lucifers. Vanaf 16 jaar is in Nederland het kopen en afsteken van categorie F2-vuurwerk toegestaan. Dit is het oudejaarsvuurwerk. Vuurwerk uit de F3-categorie is reeds per december 2020 verboden voor consumenten. Bepaalde type vuurwerk uit de F2-categorie, zoals de knalstrengen (Chinese matten), vuurpijlen en enkelschotsbuizen zijn ook niet meer toegestaan. Vuurwerk uit de F4-categorie mag alleen worden afgestoken door professionals (vuurwerkshows).

Verkoop vuurwerk

Verkopers van consumentenvuurwerk zijn verplicht om gratis veiligheidsbrillen en aansteeklonten aan klanten mee te geven. Vuurwerk afsteken mag alleen op 31 december vanaf 18:00 's avonds tot 1 januari 2:00 's nachts. Buiten deze tijden is het afsteken strafbaar. Het is verboden om illegaal vuurwerk te kopen, in bezit te hebben en/of af te steken. Daarnaast mag vuurwerk alleen worden verkocht op 29, 30 en 31 december.⁸

Grensgemeenten hebben daarnaast ook te maken met zogenaamd 'vuurwerktoerisme', waarbij inwoners uit Nederland naar België of Duitsland gaan om daar F2-vuurwerk te kopen die in Nederland verboden is. Dit leidt tot extra drukte en grensoverschrijdende overlast.

Bevoegdheden gemeenten

Gemeenten hebben de mogelijkheid om vuurwerkvrije zones in te stellen. Vuurwerkvrije zones kunnen bijvoorbeeld worden ingericht rond ziekenhuizen, ouderenwoningen, dierenpensions, kinderboerderijen en huizen met rieten daken. In deze zones geldt een afsteekverbod voor vuurwerk.

Tijdens de jaarwisseling van 2024-2025 was er in negentien gemeenten een afsteekverbod. Het ging om de gemeenten Alkmaar, Amersfoort, Amsterdam, Apeldoorn, Arnhem, Bloemendaal, Eindhoven, Haarlem, Heemstede, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Rotterdam, Schiedam, Soest, Tilburg, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zutphen.⁹ Deze lokale vuurwerkverboden zijn met name ingegeven door de specifieke lokale wensen m.b.t. milieu, dierenwelzijn en het handhaven van de openbare orde. Gemeenten gaan op dit momenten divers om met het al dan niet invoeren van een afsteekverbod. De lokale tradities, mentaliteit en inkleuring spelen hierbij een grote rol. Zo kiezen sommige gemeenten voor een afsteekverbod en zien andere gemeenten veel meer in het opzoeken van de dialoog als ook 'gedogen waar kan, handhaven waar moet'.

⁸ Indien een van die dagen op een zondag valt, is het toegestaan vuurwerk op 28 december te verkopen.

⁹ Ipsos I&O (2024), *Hoe denkt Nederland over vuurwerk in 2024?*

Politie en boa's

De inzet van boa's is vooral gericht op preventie, toezicht en het beperken van overlast in de openbare ruimte. Boa's in domein I zijn bevoegd om op te treden bij het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden (31 december van 18:00 uur tot 1 januari 02:00 uur) en bij overlast door vuurwerk in de openbare ruimte (zoals opgenomen in de APV). Boa's in domein II hebben extra bevoegdheden en kunnen optreden tegen het bezit, vervoer en afsteken van illegaal vuurwerk of professioneel vuurwerk zonder vergunning. In de volgende tabel is een overzicht opgenomen van het aantal boa's in Nederland.

Tabel 2.1 Aantal boa's in Nederland (peildatum 17 november 2025)

Domein	Aantal boa's ^{a)}
Domein I: Openbare ruimte	4.545
Domein II: Milieu, welzijn en infrastructuur	2.250
Domein III: Onderwijs	763
Domein IV: Openbaar vervoer	1.690
Domein V: Werk, inkomen en zorg	591
Domein VI: Generieke opsporing	11.360

a) VI (Generieke opsporing) betreft een 'restdomein' met ongeveer 10.000 boa's. De helft van deze boa's is in dienst bij de politie. Andere werkgevers zijn onder andere de Koninklijke Marechaussee, de Douane en de Dienst Vervoer en Ondersteuning.

Bron: Informatie Ministerie van JenV

De politie speelt een centrale rol in de handhaving, met name in het optreden tegen ordeverstoringen in de openbare ruimte, het tegengaan en inbeslagname van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning en het monitoren en bestrijden van openbare orde verstoringen.¹⁰

In een recent uitgevoerde enquête onder gemeenten¹¹ gaf 37,8% van de gemeenten de jaarwisseling 2024/2025 als rustig te ervaren, 55,2% van de gemeenten als beheersbaar en 7% van de gemeenten als onrustig of escalierend. Gemeenten gaven in de enquête ook aan dat de capaciteit van handhaving en politie tijdens de jaarwisseling al volledig wordt benut.

2.2. Toekomstige situatie

In deze paragraaf is op basis van de 7 w's (wie, wat, waar,¹² wanneer, waarom, op welke wijze en met welke middelen) een beschrijving gemaakt van de toekomstige situatie na inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling. Deze beschrijving is opgesteld op basis van uitwerking van de verplichtingen voor gemeenten op basis van Wet veilige jaarwisseling¹³ en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit (Besluit veilige jaarwisseling).¹⁴

¹⁰ Zie Ministerie van JenV (2025), *Handhavingsplan jaarwisseling*.

¹¹ Zie <https://vng.nl/nieuws/resultaten-enquete-aanpak-jaarwisseling-en-vuurwerkverbod>. 121 van de 342 gemeenten hebben deze enquête ingevuld.

¹² De 'waar' is hier minder relevant, het betreft regelgeving voor alle gemeenten.

¹³ https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/35386_initiatiefvoorstel_klaver_en.

¹⁴ IENW BSK-2025 204990.

Er is veel draagvlak voor een vuurwerkverbod. Uit een landelijke peiling onder gemeenten kwam naar voren dat driekwart van de gemeenten voor een vuurwerkverbod is. Zie ook de tabel hieronder:

Tabel 2.2 Peiling onder gemeenten (n=166)

	Ja	Nee
Bent u voorstander van een landelijk afsteekverbod voor consumentenvuurwerk?	75%	25%

Bron: Resultaten landelijke peiling vuurwerkverbod VNG

2.2.1. Projectbeschrijving

Waarom

De initiatiefnemers van de wet vinden de wijze waarop de jaarwisseling in Nederland wordt gevierd een te zware belasting voor de openbare orde en de rechtsorde, de veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. De wet komt daarnaast tegemoet aan de wens van de Nationale politie die al jaren vraagt om een totaalverbod op knalvuurwerk en vuurpijlen tijdens de jaarwisseling. Ook hulpverleners hebben al jaren te maken met een verzwaring en belemmering van hun hulpverlenende taken doordat zij met vuurwerk worden bekogeld. Uit een recente enquête van Ipsos I&O blijkt dat een meerderheid van de Nederlanders voor een vuurwerkverbod is. Ook andere landen kennen al een verbod.¹⁵ In Ierland, Griekenland, Cyprus, Roemenië, Canada en Noord-Australië is het verkopen, aan- en afsteken door consumenten verboden.

Wie

De volgende partijen hebben een rol bij de Wet veilige jaarwisseling:

- Het Ministerie van IenW is verantwoordelijk voor de vuurwerkwet- en regelgeving, waaronder de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling en onderliggende regelgeving.
- Het Ministerie van JenV is verantwoordelijk voor de voorbereiding op de jaarwisseling, waaronder het handhavingsplan.
- Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het beoordelen en verlenen van ontheffingen. De burgemeester krijgt hiertoe een nieuwe bevoegdheid voor het verlenen van een ontheffing voor het afsteken van F2- vuurwerk door georganiseerde groepen. Het is aan de gemeente om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend.
 - Buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) worden vooral ingezet voor de preventie, toezicht en het beperken van overlast in de openbare ruimte.
 - De politie heeft een centrale rol in de handhaving, in het bijzonder in het optreden tegen ordeverstoringen in de openbare ruimte (excessen) en het optreden tegen illegaal vuurwerk en misbruik van professioneel vuurwerk.
- De Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT) controleert (onder meer bij verkooppunten en aan de grens) op verschillende aspecten van wet- en regelgeving voor vuurwerk, waaronder wettelijke producteisen, classificatie van producten, productveiligheid en het transport van vuurwerk.
- Verenigingen en stichtingen kunnen (in gemeenten waar dat is toegestaan) een ontheffing aanvragen om tijdens de jaarwisseling vuurwerk af te steken.
- Inwoners die vóór inwerkingtreding van de WvJ F2-vuurwerk afsteken tijdens de jaarwisseling.

¹⁵ Ipsos I&O (2024), *Hoe denkt Nederland over vuurwerk in 2024?*

Wat

De Wet veilige jaarwisseling is een initiatiefwet van de leden Klaver (GroenLinks-PvdA) en Ouwehand (Partij voor de Dieren) en regelt een vuurwerkverbod voor consumenten in de categorie F2 (zoals onder andere cakeboxen, sierpotten/fonteinen en grondbloemen) in de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten. Het afsteken van F1-vuurwerk (fop en schertsvuurwerk zoals sterretjes en trektouwtjes) blijft gedurende het hele jaar toegestaan.

In de wet is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het afsteken van aangewezen F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling. Dit is uitgewerkt bij AMvB die het Vuurwerkbesluit wijzigt (Besluit veilige jaarwisseling). De burgemeester krijgt de bevoegdheid om een ontheffing te verlenen. Ook moet hij hierop toezicht houden en de ontheffingsvereisten handhaven. Naast een uitgewerkte AMvB, moet er een uitvoerbaar handhavingsplan van politie en gemeenten zijn en is een compensatieregeling voor vuurwerkverkopers vereist, met passende financiële dekking. Deze voorwaarden worden gewaarborgd via een zogeheten zware voorhangprocedure, waarin beide Kamers expliciet moeten beoordelen of aan deze vereisten is voldaan voorafgaand aan de inwerkingtreding.

Het handhavingsplan is bedoeld als handreiking voor alle betrokken partijen en heeft als doelstelling een goede voorbereiding en uitvoering in drie situaties:

1. De jaarwisseling 2025-2026 onder de huidige wet- en regelgeving;
2. De jaarwisseling vanaf 2026-2027 met de beoogde inwerkingtreding van het algeheel vuurwerkverbod;
3. De aanpak van illegale handel en misbruik van vuurwerk gedurende het jaar.

Op welke wijze

Voor de uitvoering van het vuurwerkverbod en de mogelijkheid voor het aanvragen van een ontheffing door een vereniging zijn onder meer de volgende activiteiten relevant:

- Verlenen van ontheffing:
Burgemeesters kunnen ontheffingen verlenen voor het afsteken van vuurwerk door georganiseerde groepen inwoners. Bijvoorbeeld buurt- of dorpsverenigingen kunnen bij de burgemeester aanvragen indienen voor een ontheffing tijdens de jaarwisseling. De burgemeester beoordeelt of en waar een ontheffing wordt verleend. Dit kan in overleg met politie in de lokale driehoek en veiligheidsregio (brandweer). Hierbij gelden landelijke veiligheidsvoorschriften zoals vereisten voor aanvrager van de ontheffing, het veiligheidsplan, de vereisten aan de hoeveelheid vuurwerk, en de locatie waar het vuurwerk wordt afgestoken. Op basis van eigen beleid kan de burgemeester een maximaal aantal ontheffingen in de gemeente vaststellen. Een burgemeester hoeft geen ontheffingen toe te staan.
- Toezicht en handhaving:
Het is aan de gemeente om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend. Dit zal in de regel plaatsvinden door boa's werkzaam binnen de betreffende gemeente. In algemene zin geldt dat zowel bij de opsporing van strafbare feiten door het Openbaar Ministerie als bij de handhaving van de openbare orde door de burgemeester, de politie een rol kan spelen. Het is aan de lokale bevoegde gezagen om binnen de lokale driehoek afspraken te maken over de capaciteit en inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren en politie binnen hun gemeente.

Wanneer

Het verbod is op 8 april 2025 aangenomen door de Tweede Kamer. De Eerste Kamer heeft het voorstel op 1 juli 2025 aangenomen. De planning voorziet erin dat de AMvB en het inwerkingsbesluit in het voorjaar van 2026 worden vastgesteld, met publicatie van de AMvB per 1 juli 2026. Daarmee is het verbod volledig van kracht voor de jaarwisseling 2026/2027.

Met welke middelen

Op dit moment is er nog geen beeld van de gemeentelijke uitvoeringskosten en de financiële dekking voor deze gemeentelijke uitvoeringskosten. Het verlenen van ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling en toezicht en handhaven hiervan, is een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester en gemeenten. De kosten die hiermee gepaard gaan zijn mede afhankelijk van de mate waarin gebruik gemaakt gaat worden van de ontheffingsmogelijkheid en het lokale beleid wat gevoerd gaat worden.

2.3. Verplichtingen Wet veilige jaarwisseling op hoofdlijnen

In deze paragraaf zijn de wijzigingen als gevolg van de Wet veilige jaarwisseling en de wijziging van het Vuurwerkbesluit op hoofdlijnen gepresenteerd.¹⁶

Met de Wet veilige jaarwisseling is in de Wet milieubeheer een nieuw artikel 9.2.2.1a opgenomen waarin onder meer de verkoop, het bezit en gebruik van vuurwerk van de categorieën F2 en F3 is verboden aan/voor anderen dan personen met gespecialiseerde kennis. Tevens is hierin de bevoegdheid voor burgemeesters opgenomen voor het verlenen van een ontheffing op dit verbod.

De bijbehorende AMvB zorgt voor verschillende wijzigingen in het Vuurwerkbesluit, waaronder:

- Aan artikel 1.1.1 van het Vuurwerkbesluit wordt een vijfde lid toegevoegd met relevante definities over de afsteekplaats, het afsteekterrein, grondvuurwerk, luchtvuurwerk, ontbranders, de supervisor, de veiligheidsafstand en de veiligheidszone.
- Artikel 2.3.2 wordt toegevoegd met de bepaling dat een ontheffing alleen kan worden verleend als is voldaan aan voorwaarden op het gebied van een inschrijving in het Handelsregister, aanwezigheid veiligheidsplan met situatietekening van de aanvrager, eisen aan het afsteekterrein, de hoeveelheid vuurwerk en de aanwezigheid van supervisors.
- Artikel 2.3.2a wordt toegevoegd met voorschriften over het afsteekterrein en de veiligheidszone (lid 1), de supervisor en ontbranders (lid 2) en de wijze en het moment van tot ontbranding brengen van het vuurwerk (lid 3).
- Artikel 2.3.2b wordt toegevoegd met voorschriften wanneer een burgemeester de ontheffing geheel of gedeeltelijk in dient te trekken.
- Artikel 2.3.3 wordt toegevoegd met daarin het verbod om consumentenvuurwerk ter beschikking te stellen aan anderen dan personen met gespecialiseerde kennis, tenzij de persoon een ontheffing heeft. Tevens is hierin geregeld dat de verkoper de ontheffing moet controleren en bewaren en dat de verkoper de plicht heeft om niet ontbrand vuurwerk kosteloos terug te nemen.
- Artikel 2.3.6 wordt toegevoegd dat het verboden is vuurwerk te verkopen zonder veiligheidsbril en een aansteeklont.

¹⁶ Naast de hier gepresenteerde wijzigingen zijn er ook nog veel andere (meer wet technische wijzigingen). Voor een meer gedetailleerd inzicht wordt verwezen naar de officiële teksten van de Wet veilige jaarwisseling en de wijziging van het Besluit veilige jaarwisseling.

2.4. Samenhangende ontwikkelingen en regelgeving

De Wet veilige jaarwisseling staat niet op zichzelf. Naast de Wvj zijn er nog andere ontwikkelingen en wijzigingen in de regelgeving die samenhangen met de Wvj. Hier is ingegaan op de wijziging van het boa-stelsel.

Wijziging boa-stelsel

Er zijn relatief meer boa's in domein I dan in domein II en boa's in domein I hebben beperktere bevoegdheden met betrekking tot onder meer het bezit en afsteken van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning. Het Ministerie van JenV is voornemens om te gaan werken met twee hoofddomeinen 'handhaving in de publieke ruimte' en 'handhaving van specialistische wetgeving' in plaats van de huidige domeinen (zie ook tabel 2.1).¹⁷ Praktisch gezien betekent dit dat de bevoegdheden van boa's in domein I en boa's in domein II met betrekking tot vuurwerk gelijk worden getrokken. Het is het streven van het Ministerie van JenV om het nieuwe stelsel volledig en operationeel te hebben in 2028.

¹⁷ Zie ook <https://open.overheid.nl/documenten/9a28ac36-17d0-4b12-8f2e-71a0bd74e0a5/file>.

3. Beleidskader

Onder het beleidskader wordt verstaan het geheel aan uitgangspunten, richtlijnen en afspraken waarbinnen gemeenten hun beleid rondom de jaarwisseling en het gebruik van vuurwerk vormgeven. Dit kader biedt richting aan de keuzes die lokaal gemaakt worden in samenhang met landelijke wet- en regelgeving.

Hieronder staat hoe het vuurwerkbeleid rond oud en nieuw verandert door de Wet veilige jaarwisseling. Achtereenvolgens komen de huidige en toekomstige situatie, gevolgen voor uitvoering en gewenste vervolgacties aan bod.

3.1. Huidige situatie

Gemeenten hanteren uiteenlopend beleid ten aanzien van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. De variatie loopt van een volledig lokaal afsteekverbod tot gemeenten waar geen aanvullende beperkingen gelden. Een lokaal afsteekverbod wordt doorgaans vastgelegd in de APV; het invoeren van een verkoopverbod is juridisch niet mogelijk, waardoor verkoop van F2-vuurwerk landelijk toegestaan blijft. Dit leidt tot een veelgehoorde spanning tussen de situatie waarin vuurwerk lokaal niet mag worden afgestoken, maar wel kan worden aangeschaft.

Het beleid is vaak stapsgewijs tot stand gekomen op basis van lokale incidenten, maatschappelijke signalen of politieke wensen. Verschillende gemeenten hebben daarnaast specifieke vuurwerkvrije zones aangewezen, veelal rondom kwetsbare locaties zoals zorginstellingen, parken, scholen en gebieden met rieten daken.

De beleidsverschillen tussen gemeenten vergroten de kans op discrepanties in normbeleving en uitvoerbaarheid. Met name in grensgebieden tussen gemeenten zonder en met afsteekverbod is sprake van verminderde uitlegbaarheid en verminderde effectiviteit. Buurgemeenten met een minder restrictief beleid kunnen het lokale draagvlak en de naleving in meer restrictieve gemeenten onder druk zetten.

3.2. Toekomstige situatie

De Wet veilige jaarwisseling introduceert een landelijke basis waarin het gebruik van F2-consumentenvuurwerk wordt verboden. Gemeenten krijgen binnen deze kaders de mogelijkheid om ontheffingen te verlenen.

In de Nota van toelichting bij de wijziging van het Vuurwerkbesluit wordt toegelicht dat artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer regelt dat bij algemene bestuur regels worden gesteld over de voorwaarden waaronder door de burgemeester een ontheffing kan worden verleend, en welke voorschriften aan die ontheffing kunnen worden verbonden. Van een aantal aspecten die in het Vuurwerkbesluit zijn opgenomen, is van belang geacht dat deze als voorwaarde zijn opgenomen waaronder de burgemeester een ontheffing kan verlenen. Het opnemen als voorwaarde borgt dat de burgemeester indringend toetst of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, voordat hij een ontheffing verleent. In een aantal gevallen kunnen deze voorwaarden immers al vooraf worden getoetst, en is dat ook wenselijk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vereisten die aan de ontheffinghouder en de ontbrander worden gesteld, het veiligheidsplan, de vereisten die worden

gesteld aan de hoeveelheid vuurwerk, en de locatie waar het vuurwerk wordt afgestoken. Omdat wordt vereist dat het veiligheidsplan rekening houdt met de voorschriften die ten minste aan de ontheffing worden verleend, kan de burgemeester ook deze aspecten toetsen wanneer hij beslist op een aanvraag voor een ontheffing.

Dit betekent dat het landelijke verbod het vertrekpunt vormt, terwijl lokaal maatwerk mogelijk blijft. Gemeenten dienen daarom te bepalen of zij een volledig lokaal vuurwerkverbod willen hanteren via de APV, of dat zij onder voorwaarden ontheffingen willen toestaan. Wanneer een gemeente ontheffingen verleent, moet de aanvraag worden beoordeeld op basis van de gestelde ontheffingsvoorwaarden. Ook moet geregeld worden dat de aanvraag kan worden ingetrokken en dat er bezwaar en beroep kan worden aangetekend. Eerst gaan we in op de beleidsafweging bij het toestaan van ontheffingen.

3.2.1. Beleidsafweging bij het toestaan van ontheffingen

De invoering van de ontheffingsmogelijkheid voor verenigingen en stichtingen zorgt ervoor dat gemeenten expliciet beleid moeten vormen over de vraag of, en onder welke voorwaarden, ontheffingen voor het afsteken van F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling worden toegestaan. Deze afweging moet zorgvuldig en multidisciplinair plaatsvinden, waarbij minimaal de domeinen openbare orde en veiligheid (OOV), vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), juridische zaken en communicatie betrokken zijn. Ook afstemming in de lokale driehoek is nodig. Gemeenten moeten vastleggen welke beleidslijn wordt gehanteerd, welke criteria worden toegepast bij besluitvorming en welke aanvullende voorschriften eventueel nodig zijn om een veilige, uitvoerbare en handhaafbare toepassing van de ontheffingsregeling te borgen.

Het is geen eenvoudige afweging om wel of geen ontheffingen toe te staan binnen de gemeente. Er zijn verschillende dimensies die hier een rol spelen, een aantal belangrijke zijn:

1. Draagvlak ontheffing onder inwoners;
2. Huidige problematiek jaarwisseling;
3. Zijn alternatieven die haalbaar zijn;
4. Toezicht en handhaving;
5. Aansprakelijkheid;
6. Uitvoering nieuwe taak (tijdslijnen haalbaar + extra capaciteit);
Afhankelijk van de afweging in bovenstaande punten, kan er een besluit genomen worden over het al dan niet toestaan van ontheffingen. Daarna ontstaat een aanvullend vraagstuk:
7. Specifieke lokale voorwaarden.

Onderstaand zijn deze zeven punten nader toegelicht.

1. Draagvlak ontheffing onder inwoners

Bij de afweging om ontheffingen toe te staan, speelt het draagvlak onder inwoners een rol. Hierbij komen verschillende belangen van inwoners naar voren:

- Traditie: Het afsteken van vuurwerk wordt door een deel van de inwoners gezien als een belangrijk onderdeel van de jaarwisseling.
- Milieu: Vuurwerk veroorzaakt fijnstof, afval en CO₂-uitstoot, wat negatieve effecten heeft op luchtkwaliteit en natuur.
- Dierenwelzijn: Geluid en lichtflitsen leiden tot stress en gezondheidsproblemen bij huisdieren en wilde dieren.
- Zorg: Jaarlijks ontstaat letsel door vuurwerk, wat extra druk legt op de zorg.

- Veiligheid: Vuurwerk kan leiden tot branden, vernielingen en verstoringen van de openbare orde.

2. Huidige problematiek jaarwisseling

Bij deze afweging gaat het om de impact van ontheffingen op de vuurwerkproblematiek. De jaarwisseling gaat vaak gepaard met incidenten zoals letsel, branden, vernielingen en verstoringen van de openbare orde. Gemeenten moeten beoordelen of het landelijke minimumpakket aan veiligheidsvoorschriften voldoende waarborgen biedt binnen de lokale situatie. Het gaat hier om of de ontheffing past in het lokale risicobeeld (incidenten, vernielingen, agressie) en de mate waarin een veilige uitvoeringspraktijk realistisch is. Het vaststellen van impact vraagt om analyse van incidentgegevens uit voorgaande jaren en inschatting van effecten bij ontheffingen.

3. Zijn er alternatieven die haalbaar zijn

Er zijn verschillende haalbare alternatieven voor het toestaan van ontheffing te overwegen, zoals centrale vuurwerkshows, caribidschieten of het organiseren van andere activiteiten. Bij de beoordeling hiervan moeten zowel de financiële haalbaarheid als de organisatorische uitvoerbaarheid in kaart worden gebracht. Daarnaast moet het effect van deze alternatieven op de veiligheid en de mate van overlast worden meegenomen in de uiteindelijke afweging zoals genoemd in het vorige punt 2.

4. Toezicht en handhaving

De gemeente moet beoordelen of toezicht en handhaving op locaties waar een ontheffing is verleend, in de praktijk uitvoerbaar zijn. Hierbij spelen verschillende factoren een rol, zoals de beschikbare capaciteit, de inzet van politie en boa's, en het risico op overtredingen. Het toezicht op de voorwaarden van de ontheffing hoeft niet door boa's te worden gedaan, maar kan ook door andere medewerkers van de gemeente worden gedaan. Als toezicht en handhaving niet goed mogelijk zijn, dan kan dat bijvoorbeeld een reden zijn om geen ontheffingen toe staan. Tegelijk kan het niet toestaan van ontheffingen er wel weer voor zorgen dat er dan relatief meer F2-vuurwerk zonder ontheffing, professioneel vuurwerk zonder vergunning en/of illegaal vuurwerk wordt afgestoken. Dit is een complexe afweging om te maken. Zeker tijdens de jaarwisseling, wanneer de handhavingscapaciteit al maximaal wordt ingezet door de politie en boa's in het algemeen niet op straat zijn, is het van belang na te gaan of extra taken binnen de bestaande mogelijkheden passen.

5. Aansprakelijkheid

Aansprakelijkheid is een belangrijk aandachtspunt in de afweging voor het toestaan van ontheffingen of niet. In de Nota van toelichting van het Besluit veilige jaarwisseling is het volgende over aansprakelijkheid opgenomen:¹⁸

Civielrechtelijke aansprakelijkheid

Vuurwerk is een product dat jaarlijks zorgt voor schade en letsel. Wanneer er sprake is van schade of letsel is het van belang dat het slachtoffer iemand aansprakelijk kan stellen voor de geleden schade. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan het slachtoffer het schadeveroorzakende individu, maar ook de ontheffinghouder aansprakelijk stellen. Doordat in het wijzigingsbesluit is geregeld dat een ontheffing kan worden aangevraagd door een vereniging of stichting, is er sprake van een rechtspersoon die aangesproken kan worden. In de regel geldt voor een organisator een zorgplicht om het risico op schade en letsel te voorkomen. In sommige gevallen, bijvoorbeeld bij onzorgvuldig handelen, kan de

¹⁸ Zie paragraaf 2.11 van Nota van toelichting van het Besluit veilige jaarwisseling (pagina 15).

burgemeester aansprakelijk gesteld worden. Bij het beoordelen in hoeverre een (rechts)persoon civielrechtelijk aansprakelijk kan worden gehouden is ook van belang of het slachtoffer zelf (ook) schuld treft. Om te bepalen wie voor de schade aansprakelijk is, is het algemene recht en de bestaande jurisprudentie van toepassing; onderhavig wijzigingsbesluit stelt geen nadere regels hierover. Het kan nuttig zijn voor een ontheffinghouder om een aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Het is aan de burgemeester om te bepalen of hij dit ook adviseert aan de ontheffinghouder, zodat een persoon die schade lijdt dit ook effectief kan verhalen. Deze afweging wordt aan de burgemeester gelaten, hij heeft het beste zicht op de aanvraag en kan daarom goed inschatten of dit in de rede ligt.

De gemeente (burgemeester) heeft beleidsruimte om voorschriften te verbinden aan de ontheffing en kan aansprakelijk worden gesteld als aan alle aansprakelijkheidsvereisten uit artikel 6:162 BW is voldaan (is sprake van een onrechtmatige daad en is de schade toe te rekenen aan deze onrechtmatige daad). Met het laten van de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester, zit hier voor de burgemeester mogelijk een risico. Is er sprake van onzorgvuldig handelen (of een onrechtmatige daad) als er geen aansprakelijkheidsverzekering wordt gevraagd bij de ontheffingsaanvraag? Een burgemeester kan weten dat een gemiddelde vereniging of stichting niet het kapitaal heeft om een eventuele civielrechtelijke claim (van tonnen of miljoenen) te betalen. Daarbij kan het niet houden van toezicht op de ontheffing tijdens het afsteken van het vuurwerk tijdens de jaarwisseling (vanwege de potentiële gevaarsituatie, zie ook hoofdstuk 4) mogelijk ook als onrechtmatige daad (van de gemeente) worden gezien waardoor de gemeente toch aansprakelijk wordt voor de schade. Los van het bovenstaande is het ook de vraag of verzekeringsmaatschappijen aansprakelijkheidsverzekeringen aan verenigingen en stichtingen voor de ontheffing gaan aanbieden.

Het is noodzakelijk dat er op landelijk niveau duidelijkheid komt over de verdeling van aansprakelijkheid tussen gemeenten en aanvragers van ontheffingen, zodat zowel burgemeesters als verenigingen niet met onacceptabele financiële risico's worden geconfronteerd.

6. Uitvoering nieuwe taak

Een realistische inschatting van de benodigde middelen en inzet is nodig om te bepalen of ontheffingverlening in de gemeente haalbaar is. Het kan noodzakelijk zijn om extra capaciteit vrij te maken voor het verstrekken van ontheffingen, Het gaat hier o.a. om capaciteit voor beoordeling van de ontheffingsvoorwaarden en afstemming met partners (lokale driehoek). Besluitvorming over ontheffingen moet juridisch houdbaar, consistent en toetsbaar zijn. Dit vergt inrichting van een aanvraagprocedure, uniforme beoordelingscriteria en een zorgvuldig proces voor het al dan niet verlenen of intrekken van ontheffingen. Onvoldoende duidelijkheid in criteria kan leiden tot juridische risico's, waaronder bezwaar- en beroepsprocedures.

Afhankelijk van de afweging in bovenstaande punten, kan er een besluit genomen worden over het al dan niet toestaan van ontheffingen. Daarna ontstaat een aanvullend vraagstuk waar specifieke lokale voorwaarden kunnen worden gesteld.

7. Specifieke lokale voorwaarden

Naast de landelijke eisen kan de gemeente aanvullende voorschriften noodzakelijk achten om het risico te beperken en de uitvoerbaarheid te verbeteren. Hierbij kan worden gedacht aan:

- Het vooraf aanwijzen van (niet) toegestane locaties: Gemeenten kunnen (net als nu) gebieden aanwijzen waar geen vuurwerk afgestoken mag worden, bijvoorbeeld bij een ziekenhuis, verpleeghuis, kerk of kinderboerderij (vuurwerkvrije zones). Het college kan dit doen op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De gemeenteraad kan

locaties aandragen. Het omgekeerde kan ook: zones aanwijzen waar wél vuurwerk afgestoken kan worden.

- Strengere eisen aan organisatorische verantwoordelijkheid zoals een verplichte aansprakelijkheidsverzekering (aanbevolen in nota van toelichting, maar niet verplicht).
- Voor grotere evenementen aansluiten bij de lokale evenementenvergunning.
- Een maximum stellen aan het aantal ontheffingen. Deze zal moeten worden gemotiveerd en de gemeente zal moeten zorgen voor een transparante en eerlijke procedure om te zorgen voor gelijke kansen voor de gegadigden voor een ontheffing. Gemeenten moeten kunnen uitleggen waarom bepaalde groepen wel vuurwerk mogen afsteken en anderen niet.

Aandachtspunten bij beleidsafweging ontheffingen

Als eerste is het belangrijk om te benadrukken dat elke gemeente in Nederland, in het totaal 342, deze beleidsafweging zelfstandig moet maken. Dit betekent dat er voor heel Nederland honderden aparte afwegingsprocessen gaan plaatsvinden, met mogelijk uiteenlopende uitkomsten en beleidslijnen. Daarbij rijst de vraag of deze decentrale aanpak strookt met het doel van een landelijk vuurwerkverbod. Want als iedere gemeente eigen voorwaarden en uitzonderingen kan stellen, ontstaat het risico dat het landelijke karakter van het verbod naar de achtergrond verdwijnt en dat er een lappendeken aan regels ontstaat. Dit kan verwarring opleveren bij inwoners en de handhaving bemoeilijken.

Als tweede aandachtspunt geldt dat gemeenten moeten inspelen op de onzekerheid van het aantal te verwachten aanvragen. Het aantal aanvragen voor ontheffingen is nog onbekend. Als gemeenten besluiten ontheffingen toe te staan, dienen processen te worden ingericht voor het behandelen van die aanvragen. Veel gemeenten geven aan nog geen idee te hebben van het aantal te verwachten aanvragen voor ontheffing. In de Nota van toelichting bij de wijziging van het Vuurwerkbesluit is een schatting gemaakt dat 500 tot 1500 verenigingen en stichtingen een ontheffing aan gaan vragen. Uit de interviews met de gemeenten komt geen eenduidig beeld naar voren over het aantal aanvragen voor ontheffingen per gemeente. Los daarvan is er nog geen beeld van de mate waarin gemeenten de mogelijkheid gaan bieden om een ontheffing aan te vragen en of er een maximum aan wordt gesteld (dat hangt ook samen met de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid). Dat maakt het op dit moment lastig om een goed beeld te krijgen van het aantal te verwachten ontheffingen.

3.2.2. Beoordeling van de ontheffingsaanvraag

Wanneer een gemeente besluit om ontheffingen toe te staan, moet elke aanvraag worden getoetst aan de voorwaarden. Dit is een belangrijk proces, dat zorgvuldig dient plaats te vinden. Dit wordt ook zo benoemd in de Nota van toelichting van het Besluit veilige jaarwisseling:

Artikel 9.2.2.1a van de Wet milieubeheer regelt dat bij algemene bestuur regels worden gesteld over de voorwaarden waaronder door de burgemeester een ontheffing kan worden verleend, en welke voorschriften aan die ontheffing kunnen worden verbonden. Van een aantal aspecten die in het Vuurwerkbesluit zijn opgenomen, is van belang geacht dat deze als voorwaarde zijn opgenomen waaronder de burgemeester een ontheffing kan verlenen. Het opnemen als voorwaarde borgt dat de burgemeester **indringend toetst** of aan de gestelde voorwaarden is voldaan, voordat hij een ontheffing verleent. In een aantal gevallen kunnen deze voorwaarden immers al vooraf worden getoetst, en is dat ook wenselijk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vereisten die aan de ontheffinghouder en de ontbrander worden gesteld, het veiligheidsplan, de vereisten die worden gesteld aan de hoeveelheid vuurwerk, en de locatie waar het vuurwerk wordt afgestoken. Omdat wordt vereist dat het veiligheidsplan rekening houdt

met de voorschriften die ten minste aan de ontheffing worden verleend, kan de burgemeester ook deze aspecten toetsen wanneer hij beslist op een aanvraag voor een ontheffing.

Verschuiving van informeel naar formeel proces

Met de invoering van het nieuwe stelsel verschuift de praktijk van het afsteken van vuurwerk door inwoners, tot nu toe grotendeels informeel en zonder toezicht, naar een formeel gereguleerd proces. Dit betekent dat gemeenten een verantwoordelijkheid krijgen bij het beoordelen van ontheffingsaanvragen. Waar voorheen het afsteken van consumentenvuurwerk door de inwoner zonder voorafgaande toetsing plaatsvond, moet nu elke aanvraag zorgvuldig worden getoetst aan wettelijke en lokale voorwaarden. Deze verschuiving vraagt om een formeel proces waarbij de burgemeester indringend toetst op de veiligheidsplannen, naleving van voorschriften en de geschiktheid van locaties, om de veiligheid en handhaafbaarheid te waarborgen.

De toetsing van een ontheffingsaanvraag richt zich primair op de wettelijke vereisten uit het Besluit veilige jaarwisseling. Dit betekent dat de burgemeester in ieder geval moet beoordelen of de aanvrager voldoet aan de formele voorwaarden (lokale vereniging of stichting met KvK-inschrijving), of de aanvraag binnen de grenzen valt van de maximaal toegestane hoeveelheid en het aangewezen type F2-vuurwerk, of de voorgestelde locatie veilig en geschikt is op basis van de voorgeschreven veiligheidsafstanden en risico's in de omgeving, en of het veiligheidsplan volledig en uitvoerbaar is. Daarnaast moet de burgemeester nagaan of de verplichte voorschriften die aan de ontheffing worden verbonden, zoals het afsluiten van het terrein, toezicht door de aanvrager van de ontheffing, blusmiddelen en veilige opstelling van het vuurwerk, daadwerkelijk kunnen worden nageleefd. Andere elementen, zoals het inwinnen van advies bij de driehoek, het stellen van aanvullende lokale voorwaarden of het beperken van het aantal ontheffingen, behoren tot de beleidsruimte van de burgemeester en zijn niet verplicht, maar kunnen wel worden ingezet wanneer de lokale situatie daar aanleiding toe geeft.

Daarnaast moeten afspraken worden gemaakt over eventuele intrekking en de behandeling van bezwaar- en beroepsprocedures.

3.2.3. Bezwaar en beroep

Ook moet de procedure voor bezwaar en beroep duidelijk zijn: besluiten tot verlening, weigering of intrekking van een ontheffing zijn Awb-besluiten, waartegen belanghebbenden (enerzijds aanvragers van de ontheffing en anderzijds betrokkenen die consequenties kunnen ondervinden van de ontheffing) bezwaar kunnen maken en vervolgens beroep kunnen instellen bij de bestuursrechter. Een duidelijke interne werkwijze, inclusief termijnen, verantwoordelijken en afstemming tussen juridische zaken, OOV en VTH, is nodig om deze procedures zorgvuldig en consistent te kunnen uitvoeren.

In het eerste jaar na invoering van het vuurwerkverbod kan het instellen van beroep extra uitdagingen opleveren. Dit komt door mogelijke doorlooptijd bij de bestuursrechter in het geval van een beroepsprocedure. Zie ook onderstaande figuur 3.1 waarbij een implementatietijd is geschetst van een jaar en een mogelijk beroep na een eventuele bezwaar moet plaatsvinden.

3.2.4. Intrekking ontheffing

Een verleende ontheffing kan zowel verplicht als facultatief worden ingetrokken. De Nota van Toelichting ligt dit toe:

Verplichte intrekking

De burgemeester moet de ontheffing geheel of gedeeltelijk intrekken (nieuwe artikel 2.3.2b lid 1 Vuurwerkbesluit) wanneer één van de volgende situaties zich voordoet:

- Onveilige weers- of andere omstandigheden
Als vooraf duidelijk is dat omstandigheden zoals extreme droogte, harde wind, of dichte mist maken dat het veilig afsteken niet kan worden gewaarborgd. Bijvoorbeeld wanneer het zicht minder is dan ca. 200 meter, of de veiligheidszone niet kan worden overzien.
- Onjuiste gegevens bij de aanvraag die tot weigering hadden geleid
Als achteraf blijkt dat de aanvrager onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, en correcte informatie zou hebben geleid tot een weigering.
- Relevante wijzigingen sinds de aanvraag die tot weigering hadden geleid
Bijvoorbeeld wanneer de locatie of organisatie zodanig wijzigt dat een ontheffing niet meer passend is.
- Als het vuurwerk al is opgehaald, kan een gedeeltelijke intrekking worden toegepast om te voorkomen dat het voorhanden hebben meteen strafbaar wordt.

Facultatieve intrekking (bevoegdheid van de burgemeester)

De burgemeester kan een ontheffing intrekken (nieuwe artikel 2.3.2b lid 2 Vuurwerkbesluit) wanneer:

- Voorschriften worden overtreden: Bijvoorbeeld wanneer de veiligheidszone niet wordt afgesloten, toezicht ontbreekt, of veiligheidsvoorschriften worden genegeerd.
- Onjuiste gegevens zijn verstrekt die mogelijk tot weigering zouden hebben geleid. Dit is een lichtere variant dan de verplichte grond: hier is het niet zeker dat de ontheffing was geweigerd, maar aannemelijk.
- Wijzigingen zijn opgetreden die mogelijk tot weigering zouden hebben geleid. Bijvoorbeeld een gewijzigde opstelling, ongeschikte locatie of gewijzigde organisatie.

Naast de beoordeling van aanvragen moeten dus ook afspraken worden gemaakt over de wijze waarop intrekking van een ontheffing plaatsvindt en hoe bezwaar- en beroepsprocedures worden behandeld. Het is daarom noodzakelijk om vooraf vast te leggen hoe signalen hierover worden beoordeeld, welke rol VTH en OOV spelen in het verzamelen van feiten en hoe besluitvorming over intrekking wordt voorbereid.

3.3. Uitvoeringsconsequenties

Na het beschrijven van de beleidsafweging over het wel of niet toestaan van ontheffingen, de beoordeling van de ontheffingsaanvragen, het intrekken van de ontheffingen en de procedure rondom bezwaar en beroep, volgen in deze paragraaf samenvattend de uitvoeringsconsequenties. De invoering van de Wet veilige jaarwisseling vraagt om zowel eenmalige beleidsmatige voorbereiding en besluitvorming binnen gemeenten als structurele activiteiten.

Eenmalige activiteiten (implementatie)

De invoering van de Wet veilige jaarwisseling vraagt om een aanzienlijke inspanning op meerdere vlakken. Gemeenten moeten niet alleen een complexe beleidsafweging over het wel of niet toestaan van ontheffingen maken en vaststellen, maar ook als wordt besloten tot ontheffingsmogelijkheid, processen, systemen en interne samenwerking inrichten. De belangrijkste activiteiten zijn:

- Vaststellen van de lokale beleidslijn
Bijvoorbeeld een nulbeleid of toestaan van ontheffingen onder voorwaarden. Dit vraagt bestuurlijke besluitvorming en afstemming in de lokale driehoek.
- Waar relevant: actualiseren van de APV (bijv. een lokaal vuurwerkverbod zonder ontheffingsmogelijkheid). Dit vergt juridische toetsing en besluitvorming door de gemeenteraad.

Indien ontheffingen mogelijk zijn:

- Opstellen en formaliseren van lokale beleidsregels waaronder beoordelingscriteria en een prioriterings- of selectiesystematiek bij een maximum aantal ontheffingen. Dit vraagt om juridische borging en multidisciplinaire afstemming (OOV, VTH, juridische zaken, communicatie).
- Inrichten van processen voor aanvraag, beoordeling en intrekking van ontheffingen, inclusief toegang tot digitaal aanvraagformulier met eHerkenning.¹⁹
- Inrichten van een proces voor bezwaar- en beroepsprocedures. Dit vraagt om een juridisch sluitende werkwijze, inclusief termijnen en interne verantwoordelijkheden.
- Inrichten of aanpassen van een registratiesysteem voor meldingen en ontheffingen.
- Inregelen van interne rol- en taakverdeling, waaronder betrokkenheid van OOV, VTH, juridische zaken, communicatie en, indien belegd, de Omgevingsdienst.
- Aanwijzen van een coördinator die de betrokken afdelingen samenbrengt en de uitvoering bewaakt.
- Bepalen van interne advieslijnen (juridisch, brandweer, andere expertise).
- Reserveren van extra middelen en capaciteit voor beoordeling van aanvragen, toezicht en handhaving, en juridische afhandeling van bezwaar- en beroepsprocedures.

De inschatting is dat de doorlooptijd voor implementatie circa één jaar bedraagt, wat betekent dat gemeenten direct moeten starten.

Een belangrijke uitdaging gaat over het tijdig en zorgvuldig inregelen van beleid en processen, mede gezien de doorlooptijden voor besluitvorming en communicatie. De mogelijkheid tot ontheffing kan leiden tot bezwaarprocedures en spanningen, met name wanneer aanvragen worden afgewezen of wanneer slechts beperkte aantallen ontheffingen kunnen worden verstrekt. Voor de mogelijke bezwaarprocedures moet ook voldoende tijd worden ingeruimd. De inschatting van gemeenten is dat de doorlooptijd voor het inrichten en opstellen van de aanvraag voor ontheffing, inclusief de bezwaarmogelijkheid, een jaar zal zijn. In de volgende figuur is ter illustratie een tijdslijn opgenomen voor het inrichten van ontheffingen door gemeenten. Dit betekent dat gemeenten meteen vanaf het begin van het jaar 2026 aan de slag moeten met de besluitvorming over het al dan niet toestaan van een ontheffing. Aandachtspunt daarbij is dat het Besluit veilige jaarwisseling naar verwachting pas vanaf 1 juli 2026 wordt gepubliceerd. Als wijzigingen in het Besluit veilige jaarwisseling van invloed zijn op het verlenen van ontheffingen, kan dit leiden tot een uitvoeringsuitdaging. Want als gemeenten al vóór publicatie van het Besluit met de implementatie (vastleggen van beleidskaders en deze verwerken in de APV) moeten beginnen, ontstaat er onzekerheid over de juridische basis voor het aanpassen van lokale regelgeving. Het Besluit is dan immers nog niet gepubliceerd.

Figuur 3.1 Tijdslijn implementatie

¹⁹ Naar verwachting is hiervoor een eHerkenningsmiddel op eIDAS-betrouwbaarheidsniveau 3 nodig. Voor kleinere verenigingen/stichtingen kan dit een drempel zijn om de ontheffing aan te vragen.



Structurele activiteiten

Het uitvoeren van beleid rond de jaarwisseling brengt jaarlijks terugkerende werkzaamheden met zich mee:

- Jaarlijkse behandeling van aanvragen, inclusief beoordeling en afhandeling van bezwaarprocedures.
- Periodieke bestuurlijke afstemming (bijv. binnen de lokale driehoek).
- Jaarlijkse evaluatie van beleid en uitvoering, inclusief analyse van ervaringen en maatschappelijke ontwikkelingen.
- Bijstelling van beleidsregels en procesafspraken op basis van evaluaties.

Gewenste vervolgacties:

- Stel een handreiking op met een afwegingskader die helpt bij het overwegen van wel of geen ontheffingen en de voorwaarden daarbij.
- Zorg dat er op landelijk niveau duidelijkheid komt over de verdeling van aansprakelijkheid tussen gemeenten en aanvragers van ontheffingen, zodat zowel burgemeesters als verenigingen niet met onacceptabele financiële risico's worden geconfronteerd.
- Onderzoek de mate waarin gebruik gemaakt gaat worden van de ontheffingsmogelijkheid door verenigingen/stichtingen.
- Geef duidelijkheid over de juridische basis voor implementatie van maatregelen (verwachte doorlooptijd is een jaar, start per januari 2026) door gemeenten als het Besluit veilige jaarwisseling nog niet is gepubliceerd (verwachting juli 2026).
- Werk een digitaal standaard formulier uit voor aanvraag, beoordeling, intrekking en bezwaar.
- Bundel en ontsluit voorbeeldmateriaal (beleidsregels, besluiten, evaluaties).
- Stimuleer regionale beleidsafstemming om verschillen te beperken.

4. Toezicht en handhaving

In dit hoofdstuk is een uitwerking gemaakt van het toezicht en de handhaving van de Wet veilige jaarwisseling. Toezicht is het verzamelen van informatie over de vraag of een handeling of zaak voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Daarna wordt de informatie beoordeeld en kan er worden ingegrepen als dat nodig is. Met handhaving bedoelen we de activiteiten van de overheid om te zorgen voor naleving van wetten en regels. Ook wel het optreden dat volgt op toezicht, gericht op het bevorderen of afdwingen van naleving van wet- en regelgeving.²⁰ Preventie hangt nauw samen met toezicht en handhaving; het onderwerp preventie is nader uitgewerkt in hoofdstuk 5.

In de eerste paragraaf is een beschrijving gemaakt van het toezicht en de handhaving in de huidige situatie, in de tweede paragraaf van het toezicht en de handhaving na inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling. In de derde paragraaf tot slot is ingegaan op de uitvoeringsconsequenties met onderscheid naar de eenmalige implementatieactiviteiten en de structurele activiteiten.

4.1. Huidige situatie

In deze paragraaf is een uitwerking gemaakt van het toezicht en de handhaving met betrekking tot vuurwerk op dit moment. Daarbij is eerst ingegaan op de rollen van een boa en de politie.²¹

Boa's worden vooral ingezet voor preventie, toezicht en het beperken van overlast in de openbare ruimte. Een belangrijk uitgangspunt voor het werk van de boa is dat de boa zich niet mengt in of terugtrekt uit situaties die gekenmerkt worden door grote gevaarstelling.²² Boa's in domein I zijn bevoegd om op te treden bij het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden (31 december van 18:00 uur tot 1 januari 02:00 uur) en bij overlast door vuurwerk in de openbare ruimte (zoals opgenomen in de APV). Boa's in domein II hebben extra bevoegdheden en kunnen optreden tegen het bezit, vervoer en afsteken van illegaal vuurwerk of professioneel vuurwerk zonder vergunning. In de volgende tabel zijn de bevoegdheden van boa's in domein I en domein II opgenomen.²³

Tabel 4.1 Bevoegdheden boa's

Bevoegdheid	Domein I (Openbare ruimte)	Domein II (Milieu, welzijn en infrastructuur)
Afsteken van vuurwerk buiten toegestane tijden	Bevoegd om op te treden bij het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden op basis van artikel 2.3.6 Vuurwerkbesluit	Bevoegd op basis van WED en APV ^{a)}
Overlast door vuurwerk	Bevoegd om op te treden bij overlast door vuurwerk op basis van de APV, mits deze overlast de openbare orde of veiligheid aantast	Bevoegd op basis van WED en APV

²⁰ Deze definities zijn gebaseerd op Kenniscentrum voor beleid en regelgeving (zie www.kcbr.nl).

²¹ Deze uitwerking is voor gebaseerd op Ministerie van JenV (2025), *Handhaving jaarwisseling*.

²² Zie bijvoorbeeld Kamerstukken II (2025-2026), 36 395 Nr. 22.

²³ Boa's van de ILT zitten in domein II.

Bevoegdheid	Domein I (Openbare ruimte)	Domein II (Milieu, welzijn en infrastructuur)
Voorhanden hebben of afsteken van professioneel vuurwerk zonder vergunning (lijst II)	Niet bevoegd	Bevoegd op basis van WED
Illegaal vuurwerk	Niet bevoegd	Bevoegd op basis van WED

a) WED staat voor Wet op de economische delicten, APV staat voor Algemene Plaatselijke Verordening.

Bron: Ministerie van JenV (2025), *Handhavingsplan jaarwisseling*.

Uit de interviews komt naar voren dat boa's tijdens de jaarwisseling (oudejaarsavond) op dit moment over het algemeen niet op straat aanwezig zijn, vanwege de potentiële gevaarsituaties waarin zij terecht kunnen komen. Het tijdstip waarop de boa's niet meer aanwezig zijn varieert; uiteenlopend van 18:00 uur tot uiterlijk 22:00 uur. Het komt in een enkele gemeente wel voor dat er tijdens oudejaarsavond boa's op straat zijn, maar dan hebben zij een zeer terughoudende rol (aanwezigheid in combinatie met vriendelijk wijzen op eventuele overtredingen vooral gericht op het beperken van schade). In verschillende gemeenten komt het soms wel voor dat jongerenwerkm medewerkers, jeugdcoaches, stewards, buurtvaders, kerkleiders en/of andere vrijwilligers aanwezig zijn tijdens de jaarwisseling. Zij hebben dan geen formele toezichthoudende rol, maar hun aanwezigheid kan er wel aan bijdragen dat situaties niet uit de hand lopen (preventie). Als boa's of anderen constateren dat zaken (mogelijk) uit de hand gaan lopen, informeren zij de politie daarover.

De politie heeft een centrale rol in de handhaving, in het bijzonder in het optreden tegen ordeverstoringen in de openbare ruimte (excessen) en het optreden tegen illegaal vuurwerk en misbruik van professioneel vuurwerk (zonder vergunning). Gemeenten maken ieder jaar afspraken met de politie hoe de handhaving tijdens de jaarwisseling in te richten. Gemeenten gaven in de enquête aan dat de capaciteit van handhaving en politie tijdens de jaarwisseling al volledig wordt benut.²⁴

Voor deze analyse is een onderscheid gemaakt naar het toezicht en de handhaving van verschillende handelingen (bezit versus afsteken) tijdens verschillende momenten (voor de jaarwisseling en tijdens de jaarwisseling) voor verschillende vormen van vuurwerk (F2-vuurwerk, illegaal vuurwerk en misbruik van professioneel vuurwerk, excessen en opslag vuurwerk). In de volgende tabel is aangegeven hoe het toezicht en de handhaving er in de huidige situatie uitzien.

Tabel 4.2 Toezicht en handhaving in de huidige situatie ^{a)}

Vormen van vuurwerk	Voor de jaarwisseling		Tijdens de jaarwisseling	
	Bezit	Afsteken	Bezit	Afsteken
F2-vuurwerk	Is toegestaan	Handhaving door boa I & boa II is moeilijk ^{b)}	Is toegestaan	Is toegestaan Als gemeentelijk afsteekverbod: Geen handhaving door boa I & boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{c)}

²⁴ Zie <https://vnq.nl/nieuws/resultaten-enquete-aanpak-jaarwisseling-en-vuurwerkverbod>.

Vormen van vuurwerk	Voor de jaarwisseling		Tijdens de jaarwisseling	
	Bezit	Afsteken	Bezit	Afsteken
Illegaal vuurwerk en misbruik professioneel vuurwerk	Handhaving door boa II is wel mogelijk	Handhaving door boa II is moeilijk ^{b)}	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{c)}	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{c)}
Excessen	-	Handhaving door politie	-	Handhaving door politie
Opslag vuurwerk	Handhaving door boa II is wel mogelijk	N.v.t.	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>)	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>)

a) Met boa I wordt bedoeld een boa domein I en met boa II wordt bedoeld een boa domein II.

b) Handhaving van het afsteken door boa's is moeilijk omdat een boa de afsteker van het vuurwerk op heterdaad moet betrappen waardoor de pakkans laag is. Als een boa een melding krijgt van het afsteken van vuurwerk dat duurt het enige tijd voordat de boa ter plaatse is en dan is de afsteker van het vuurwerk vaak niet meer op dit locatie aanwezig.

c) Tijdens de jaarwisseling handhaaft de politie in het bijzonder bij excessen (dat vraagt alle aandacht) en niet of in zeer beperkte mate op het bezit of afsteken van illegaal vuurwerk en misbruik van professioneel vuurwerk.

Uit de tabel komt overall naar voren dat er op dit moment tijdens de jaarwisseling in het bijzonder door de politie wordt gehandhaafd bij excessen of ernstige ordeverstoringen. Handhaving door boa's tijdens de jaarwisseling wordt niet of nauwelijks gedaan, omdat er dan over het algemeen geen boa's op straat zijn (vanwege de gevaarsituatie). Het handhaven van het afsteken van het vuurwerk buiten de toegestane tijden is in de praktijk ook erg lastig, omdat de boa en de politie de afsteker op heterdaad moeten betrappen. Handhaving van bezit van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning en opslag van vuurwerk voor de jaarwisseling door boa's in domein II is wel mogelijk. Per saldo zijn de mogelijkheden voor handhaving daarmee in de huidige situatie beperkt.

In de huidige situatie starten gemeenten in het algemeen kort na de zomervakantie met de voorbereidingen voor de jaarwisseling. Veelal wordt hier samen met politie, brandweer, jongerenwerk en vrijwilligersorganisaties gekeken welke activiteiten ondernomen moeten worden om problemen tijdens de jaarwisseling te voorkomen. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van de evaluatie van de voorgaande jaarwisseling (opgesteld aan het begin van het jaar), informatie van meldingen van inwoners (als gemeenten met meldpunten werken) en het resultaat van zogenaamde hotspot-analyses (locaties waar het voorgaande jaren niet goed is gegaan).

In sommige gemeenten worden ook alternatieven georganiseerd zoals professionele vuurwerkshows (dit is minder geschikt in gemeenten met veel kleinere dorpskernen), feesttenten of sporttoernooien voor jongeren.

Naast het afsteken van vuurwerk zijn er ook veel gemeenten (in het bijzonder in het noorden, oosten en zuiden van Nederland) waar carbidsschieten gebruikelijk is (voor een klein deel met vergunning, voor een groot deel ook zonder vergunning) of waar vreugdevuren worden aangestoken. Daarbij zijn er soms overdag wel boa's aanwezig; in die gevallen hebben zij ook een terughoudende rol (beperken van schade). Het stilleggen van het carbidsschieten enkel en alleen omdat er geen vergunning is aangevraagd komt in de praktijk niet voor.

Een aandachtspunt bij nagenoeg alle gesproken gemeenten is dat de boa-capaciteit relatief beperkt is (zeker in qua oppervlakte grotere gemeenten met veel kleinere dorpskernen) en dat

slechts een deel van de boa's ook alle relevante bevoegdheden heeft. Boa's in domein II hebben bredere bevoegdheden met betrekking tot vuurwerk, boa's in domein I hebben in relatie tot vuurwerk alleen een bevoegdheid om op te treden bij het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden en bij overlast die de openbare orde of veiligheid aantast. Met de wijziging van het boa-stelsel wordt dat laatste overigens opgelost.

4.2. Toekomstige situatie

Op dit moment is het toegestaan om F2-vuurwerk te bezitten en om F2-vuurwerk af te steken tijdens de jaarwisseling (van 31 december van 18:00 uur tot 1 januari 02:00 uur) voor zover er geen afsteekverbod is in de betreffende gemeente. Na inwerkingtreding van de WvJ ontstaan er drie nieuwe situaties met betrekking tot het F2-vuurwerk waar toezicht en handhaving relevant zijn:

- Bezit van F2-vuurwerk is verboden;
- Afsteken van F2-vuurwerk door een vereniging of stichting met een ontheffing;
- Afsteken van F2-vuurwerk door een persoon die geen ontheffing heeft.

Op dit moment is er nog geen beeld van het aantal te verwachten ontheffingen (zie ook hoofdstuk 3). Uit een onderzoek van Ipsos I&O uit december 2024 kwam naar voren dat per saldo iets minder dan een kwart van alle Nederlanders zelf (of iemand anders in zijn/haar gezin) vuurwerk afsteekt.²⁵ In hetzelfde onderzoek was 8% van alle Nederlanders het helemaal of grotendeels eens met de stelling 'Ik ga deze jaarwisseling (2024-2025) toch knalwerk of vuurpijlen afsteken, ook al is het verboden'. Het is niet bekend of dit percentage gelijk is voor het verbod tijdens de jaarwisseling van 2026-2027 en welk deel van deze groep bij een vuurwerkverbod a) vuurwerk met ontheffing of b) vuurwerk zonder ontheffing af gaat steken of c) helemaal gaat stoppen met het afsteken van vuurwerk. Het is de verwachting van de gesproken gemeenten dat het bij beide groepen die blijven afsteken nog wel om substantiële aantallen kan gaan. Gemeenten spraken daarnaast in de enquête de verwachting uit dat het sentiment omtrent het verbod kan verharderen.²⁶ Daarbij is er ook het risico dat een deel van deze groep overgaat tot aanschaf van F2-vuurwerk dat op dit moment in Nederland al verboden is vuurwerk en nog wel verkocht mag worden in België of Duitsland, omdat F2-vuurwerk straks niet meer te koop is in Nederland zonder ontheffing. Het is de verwachting van gemeenten dat het risico van een stijging van het 'vuurwerktoerisme' (en bijbehorende gevolgen) zeker in de grensregio's heel reëel is.

Voor de invulling van het toezicht en de handhaving door de boa's is voor de analyse van de uitvoeringsconsequenties uitgegaan van vergelijkbare uitgangspunten als in de huidige situatie (zoals het handelen van boa's in gevaarzetting, de aanwezigheid van boa's tijdens de jaarwisseling en de rolverdeling tussen boa's en de politie) en van gelijke bevoegdheden voor de boa's.²⁷ Daarbij moet wel worden opgemerkt dat het hier om nieuwe strafbare feiten gaat die nog aan de domeinlijst moeten worden toegevoegd. Er is op dit moment nog geen keuze gemaakt of en welke boa's bevoegd worden.

²⁵ Ipsos I&O (2024), *Hoe denkt Nederland over vuurwerk in 2024?*

²⁶ Zie <https://vng.nl/nieuws/resultaten-enquete-aanpak-jaarwisseling-en-vuurwerkverbod>.

²⁷ Denk bv. aan het uitrusten van boa's met een wapenstok of een vuurwapen. Dergelijke (ingrijpende en impactvolle) uitvoeringsvarianten zijn in deze analyse niet onderzocht.

Tabel 4.3 Toezicht en handhaving in de toekomstige situatie ^{a)}

Vormen van vuurwerk	Voor de jaarwisseling		Tijdens de jaarwisseling	
	Bezit	Afsteken	Bezit	Afsteken
F2-vuurwerk met ontheffing	Handhaving door boa II is minder relevant (verkoop pas op oudejaarsdag)	Handhaving door boa I en boa II is minder relevant (verkoop pas op oudejaarsdag)	Is toegestaan	Geen handhaving door boa I & boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{d)}
F2-vuurwerk zonder ontheffing ('illegaal vuurwerk') ^{b)}	Handhaving door boa II is wel mogelijk	Handhaving door boa II is moeilijk ^{c)}	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{d)}	Geen handhaving door boa II (<i>niet aanwezig</i>) of politie (<i>alleen excessen</i>) ^{d)}

a) Met boa I wordt bedoeld een boa domein I en met boa II wordt bedoeld een boa domein II.

b) Voor de analyse is ervan uitgegaan dat F2-vuurwerk zonder ontheffing gelijk wordt geschaard aan illegaal vuurwerk.

c) Handhaving van het afsteken door boa's is moeilijk omdat een boa de afsteker van het vuurwerk op heterdaad moet betrappen waardoor de pakkans laag is. Als een boa een melding krijgt van het afsteken van vuurwerk dat duurt het enige tijd voordat de boa ter plaatse is en dan is de afsteker van het vuurwerk vaak niet meer op dit locatie aanwezig.

d) Tijdens de jaarwisseling handhaaft de politie in het bijzonder bij excessen (dat vraagt alle aandacht) en niet of in zeer beperkte mate op het bezit of afsteken van illegaal vuurwerk of professioneel vuurwerk zonder vergunning.

Uit de tabel (en de voorgaande tabel) komt overall naar voren dat er ook na inwerkingtreding van de WvJ tijdens de jaarwisseling in het bijzonder door de politie wordt gehandhaafd bij excessen of ernstige ordeverstoringen. Handhaving door boa's tijdens de jaarwisseling wordt niet of nauwelijks gedaan, omdat er dan over het algemeen geen boa's op straat zijn (vanwege de gevaarsituatie). Het handhaven van het afsteken van de vuurwerk buiten de toegestane tijden is in de praktijk ook erg lastig, omdat de boa de afsteker op heterdaad moet betrappen. Handhaving van bezit van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning voor de jaarwisseling door boa's in domein II is wel mogelijk. Per saldo zijn de mogelijkheden voor handhaving daarmee in de toekomstige situatie beperkt. Daarbij moet ook opgemerkt worden dat het niet heel eenvoudig is om de huidige boa-capaciteit verder uit te bouwen.

Naast het bezit en het afsteken moet ook toezicht worden gehouden op het naleven van de voorwaarden van de ontheffing door de vereniging of stichting. Het toezicht op de voorwaarden van de ontheffing hoeft niet door boa's te worden gedaan, maar kan ook door andere medewerkers van de gemeente. Mogelijk kan het toezicht hierop voor een deel ook voorafgaand aan de jaarwisseling worden gedaan (bv. door op oudejaarsdag de afsteeklocatie te bezoeken of nog wat verplichtingen bij de vereniging te toetsen). Tijdens het afsteken van het F2-vuurwerk tijdens de jaarwisseling zelf is er in ieder geval geen toezicht of handhaving (noch door boa's, noch door andere medewerkers van de gemeente).

4.3. Uitvoeringsconsequenties

In deze paragraaf zijn de uitvoeringsconsequenties op het gebied van toezicht en handhaving verder uitgewerkt. Met betrekking tot het toezicht en de handhaving is het onderscheid tussen de eenmalige implementatieactiviteiten en de structurele activiteiten minder goed te maken. Iedere gemeente maakt namelijk ieder jaar samen met de ketenpartners opnieuw een handhavingsplan voor de komende jaarwisseling. Bij het maken van dat handhavingsplan wordt rekening gehouden met de ervaringen van de voorgaande jaren en specifieke aandachtspunten voor het betreffende jaar (denk bv. aan specifieke maatregelen in de jaren met corona). Toch zijn er wel enkele

specifieke aandachtspunten in het eerste jaar van het vuurwerkverbod om extra aandacht aan te besteden.

Eenmalige activiteiten (implementatie)

Verskillende onderwerpen vereisen extra aandacht in de voorbereiding op de jaarwisseling van 2026-2027. Deze zijn:

- Vroegtijdig inzicht in toezicht en handhaving voor besluitvorming over toestaan ontheffingen;
- Inrichting van toezicht en handhaving bij het verlenen van ontheffingen (nieuw);
- Inrichting van toezicht en handhaving bij afsteken F2-vuurwerk zonder ontheffingen (nieuw).

Bij de besluitvorming over het al dan niet bieden van de mogelijkheid voor het aanvragen van een ontheffing door verenigingen en stichtingen spelen ook het toezicht en de handhaving een rol. Als toezicht en handhaving niet goed mogelijk zijn, dan kan dat bijvoorbeeld een reden zijn om geen ontheffingen toe staan. Tegelijk kan het niet toestaan van ontheffingen er wel weer voor zorgen dat er dan relatief meer F2-vuurwerk zonder ontheffing, professioneel vuurwerk zonder vergunning en/of illegaal vuurwerk wordt afgestoken. Dit is een complexe afweging om te maken.

Daarom is het van belang dat er vroegtijdig (in de eerste helft van het jaar, dus eerder dan in reguliere jaren) inzicht is in de mogelijkheden voor het toezicht en de handhaving en dus een eerste schets van de invulling van het toezicht en de handhaving van het afsteken van vuurwerk met ontheffing en zonder ontheffing. In dit hoofdstuk is daarvoor een eerste uitwerking gemaakt, maar dit verschilt per gemeente.

Iedere gemeente zal zelf moeten bepalen hoe het toezicht en de handhaving in te vullen op het afsteken van F2-vuurwerk zonder ontheffing. De invulling van het toezicht en de handhaving van het afsteken van F2-vuurwerk kan op dezelfde manier worden gedaan als ander illegaal vuurwerk of professioneel vuurwerk zonder vergunning, maar het is ook denkbaar dat hiervoor in de eerste jaren een lichter regime wordt gehanteerd. Ook dit is een lastige afweging, waarbij het niet handhaven van een verbod een belangrijke signaal over het verbod afgeeft en niet bijdraagt aan het vertrouwen in de overheid.

Gemeenten die het mogelijk maken om een ontheffing aan te vragen moeten daarnaast ook bepalen hoe het toezicht en de handhaving op de voorwaarden van de ontheffing in te vullen. In het eerste lid van het nieuwe artikel 2.3.2a van het Vuurwerkbesluit zijn de volgende voorwaarden opgenomen met betrekking tot het afsteekterrein en de veiligheidszone:

Lid 1 artikel 2.3.2a Vuurwerkbesluit

1. Aan de ontheffing worden in ieder geval de volgende, op het afsteekterrein en de veiligheidszone betrekking hebbende voorschriften verbonden:
 - a. het afsteekterrein en de veiligheidszone worden ingericht overeenkomstig het veiligheidsplan en zijn goed bereikbaar voor de hulpdiensten;
 - b. de veiligheidsafstand bedraagt PM meter;
 - c. voordat het vuurwerk op het afsteekterrein wordt neergelegd, wordt het afsteekterrein afgesloten voor het publiek;
 - d. op het afsteekterrein wordt niet meer dan 200 kg verpakt vuurwerk van categorie F2 op veilige wijze en op ten minste PM meter van de buitenrand van de veiligheidszone neergelegd en onder permanent toezicht geplaatst door de ontheffinghouder;
 - e. op het afsteekterrein zijn aanwezig: een afschrift van de ontheffing met de daaraan verbonden voorschriften en een afschrift van de factuur waarop het aanwezige vuurwerk staat vermeld;
 - f. binnen de veiligheidszone is geen open vuur aanwezig en wordt niet gerookt;

- g. op het afsteekterrein zijn voldoende handblusapparaten aanwezig;
- h. tijdens het tot ontbranding brengen van vuurwerk mag de veiligheidszone niet worden betreden door anderen dan de supervisor, de ontbranders en de toezichthouder;
- i. het afsteekterrein wordt direct na afloop van het tot ontbranding brengen van het vuurwerk opgeruimd en schoon opgeleverd.

In het tweede lid van het nieuwe artikel 2.3.2a van het Vuurwerkbesluit zijn daarnaast de volgende voorwaarden opgenomen met betrekking tot de supervisor en de ontbranders:

Lid 2 artikel 2.3.2a Vuurwerkbesluit

2. Aan de ontheffing worden voorts in ieder geval de volgende, op de supervisor en de ontbranders betrekking hebbende voorschriften verbonden:
 - a. het vuurwerk mag tot ontbranding worden gebracht door maximaal acht in de aanvraag genoemde ontbranders die ten minste 16 jaar oud zijn;
 - b. de ontbranders staan onder leiding van ten minste één in de aanvraag genoemde supervisor die ten minste 18 jaar oud is;
 - c. de supervisor houdt tijdens de ontbranding zicht op het vuurwerk, de afsteekplaats, de veiligheidszone en de ontbranders;
 - d. de supervisor beschikt over communicatiemiddelen waarmee contact kan worden opgenomen met hulpdiensten en toezichthouders;
 - e. de supervisor en de ontbranders hebben kennis over het veilig afsteken van vuurwerk;
 - f. de supervisor en de ontbranders dragen een vuurwerkbril en de ontbranders gebruiken een aansteekklont bij het tot ontbranding te brengen van het vuurwerk;
 - g. de supervisor en de ontbranders zijn niet onder invloed van alcohol of andere verdovende middelen.

In het derde lid van het nieuwe artikel 2.3.2a van het Vuurwerkbesluit zijn tot slot de volgende voorwaarden opgenomen met betrekking tot de ontbranding van het vuurwerk:

Lid 3 artikel 2.3.2a Vuurwerkbesluit

3. Aan de ontheffing worden voorts in ieder geval de volgende, op de wijze en het moment van tot ontbranding brengen van vuurwerk betrekking hebbende voorschriften verbonden:
 - a. het vuurwerk wordt uitsluitend tot ontbranding gebracht tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur van het daaropvolgende jaar;
 - b. het vuurwerk wordt afgestoken zoals vastgelegd in het veiligheidsplan dat bij de aanvraag is ingediend en aldus onderdeel uitmaakt van de verleende ontheffing;
 - c. het vuurwerk wordt niet bewerkt en wordt uitsluitend handmatig afgestoken;
 - d. het tot ontbranding brengen vindt plaats volgens de gebruiksaanwijzing of het veiligheidsinformatieblad behorend bij het vuurwerkartikel, voor zover niet anders is bepaald;
 - e. het vuurwerk is stabiel en op de grond opgesteld, loodrecht op het grondoppervlak;
 - f. de ondergrond die wordt gebruikt voor het opstellen van het vuurwerk is niet brandbaar;
 - g. alvorens het vuurwerk tot ontbranding te brengen wordt gecontroleerd of de minimale veiligheidsafstanden in acht worden genomen;
 - h. indien nabij de veiligheidszone vuurwerk anders dan fop- en schertsvuurwerk wordt afgestoken of derden de veiligheidszone betreden, wordt het tot ontbranding brengen van vuurwerk onmiddellijk gestaakt;
 - i. indien weers- of andere omstandigheden het veilig tot ontbranding brengen van vuurwerk bemoeilijken of belemmeren, wordt het tot ontbranding brengen van vuurwerk onmiddellijk gestaakt;
 - j. niet ontbrand vuurwerk wordt uiterlijk 1 januari 12.00 uur direct volgend op de jaarwisseling geretourneerd aan de verkoper.

Bij het toestaan van een ontheffing dient de gemeente toezicht te houden op naleving van bovenstaande en extra eigen voorwaarden en te handhaven indien niet wordt gehandeld in lijn met deze voorwaarden. Voor een klein deel is toezicht op deze voorwaarden mogelijk voor oudejaarsavond, maar veel van de voorwaarden is aanwezigheid nodig tijdens de jaarwisseling. Boa's zijn niet aanwezig tijdens de jaarwisseling en dat betekent dat er dan in de uitvoeringspraktijk geen toezicht (mogelijk) is op een belangrijk deel van deze voorwaarden van de verleende ontheffingen. Mogelijk kan dit hiaat nog worden ingevuld door extra toezicht vóór de jaarwisseling (door bv. nog een keer te controleren bij de aanvrager van de ontheffing of die alles goed geregeld heeft) of door zelf extra voorwaarden te stellen aan de ontheffing (bv. dat de vereniging in de toekomst geen nieuwe ontheffing meer krijgt als er problemen zijn ontstaan door het afsteken van het vuurwerk met de ontheffing).

Het vuurwerkverbod inclusief mogelijkheid voor een ontheffing zijn in beginsel een goede aanleiding om nog eens goed te kijken naar de rolverdeling tussen boa's, politie, brandweer en omgevingsdiensten. De mogelijkheden om hier zaken anders in te regelen lijken overigens beperkt. Extra politie of extra boa's zijn niet zomaar te regelen en daarnaast zijn boa's niet aanwezig tijdens de jaarwisseling vanwege de gevaarsituatie.

Structurele activiteiten

Iedere gemeente stelt jaarlijks een handhavingsplan op voor de jaarwisseling. Dit proces start meestal na de zomervakantie en hierbij zijn verschillende partners betrokken. Dit proces is er nu al en is straks ook nodig. Er zijn wel enkele verschillen. Naast politie, brandweer, jongerenwerk en vrijwilligersorganisaties ligt het wel voor de hand om omgevingsdiensten te betrekken bij deze plannen in het geval een gemeente ervoor kiest om ontheffingen toe te staan. Als een gemeente ontheffingen mogelijk maakt is het ook van belang dat de verschillende stakeholders hiervan op de hoogte zijn (informatievoorziening over de ontheffingen) en dat de verschillende stakeholders ook weten wat de ontheffingen betekenen voor hun taken en bevoegdheden. Hiervoor is het nodig om boa's te trainen, het ligt voor de hand om hier een generieke training voor te ontwikkelen voor alle boa's.

Gewenste vervolgactie:

- Ontwikkel een training voor de medewerkers die toezicht houden op de ontheffingen over hun bevoegdheden en taken op het gebied van het toezicht en de handhaving op ontheffingen.

Per saldo is het de verwachting dat het de eerste jaren iets meer tijd zal gaan kosten om het gemeentelijke handhavingsplan voor de jaarwisseling op te stellen. Enerzijds omdat er meer onzekerheid is over de te verwachten resultaten van het vuurwerkverbod (in welke mate gaan inwoners zich houden aan het vuurwerkverbod) en anderzijds omdat gemeenten meer informatie gaan delen (zie bv. de actie 'Lerende aanpak en kennisdeling door gemeenten' uit het Handhavingsplan jaarwisseling van het Ministerie van JenV). Deze kennisdeling zal enerzijds extra tijd kosten, maar zorgt anderzijds - als het goed is - ook voor een efficiënter en effectiever toezicht en handhaving. Op (de langere) termijn is het de verwachting dat de overlast tijdens de jaarwisseling af gaat nemen. Naarmate er minder overlast is tijdens de jaarwisseling, zal het op termijn ook minder tijd gaan kosten om het gemeentelijke handhavingsplan op te stellen.

Gemeenten die ontheffingen toestaan moeten er wel rekening mee houden dat de boa's er extra werk bij krijgen voor het toezicht en de handhaving op de voorwaarden van de ontheffing (in de periode voor de jaarwisseling).

Tijdens de interviews is regelmatig naar voren gekomen dat het van belang is dat er meer geld komt voor de inzet van boa's. Dit biedt mogelijkheden voor verbetering van het toezicht en de handhaving vóór de jaarwisseling. Dit is echter geen oplossing voor het toezicht en de handhaving tijdens de jaarwisseling, omdat boa's dan niet aanwezig zijn.

5. Communicatie en preventie

Onder communicatie en preventie wordt verstaan het geheel aan activiteiten die gericht zijn op het informeren van inwoners, het vergroten van het bewustzijn over risico's en regels, en het stimuleren van gewenst gedrag rond vuurwerk.

Hieronder staat hoe de communicatie- en preventieactiviteiten rond oud en nieuw veranderen door de Wet veilige jaarwisseling. Achtereenvolgens komen de huidige en toekomstige situatie, gevolgen voor uitvoering en gewenste vervolgacties aan bod.

5.1. Huidige situatie

Gemeenten voeren jaarlijks eigen voorlichtingscampagnes rondom de jaarwisseling, gericht op veiligheid, dierenwelzijn, gezondheid en schadebeperking. Deze campagnes sluiten soms aan bij landelijke boodschappen, maar worden lokaal ingevuld qua timing, toon en doelgroep.

Communicatie richt zich, indien van toepassing, op het afsteekverbod of de aanwezigheid van vuurwerkvrije zones, met aanvullende aandacht voor risico's rond letsel, overlast en milieuschade.

Lokale tradities blijven een belangrijke factor in gedrag en communicatie. In vooral landelijk gelegen gemeenten spelen activiteiten zoals carbidschieten, vreugdevuren en buurtvieringen een rol bij het bepalen van de boodschap en preventieve inzet. In dorpen is doorgaans sprake van meer sociale controle en vrijwillige betrokkenheid via lokale stewards, bondgenoten of buurtpreventieteams. In stedelijke gebieden wordt meer anonieme dynamiek ervaren door de grotere afstand tot het gezag.

Gemeenten zetten daarnaast verschillende preventieve maatregelen in, waaronder samenwerking met jongerenwerk, welzijnsorganisaties en wijkteams. Deze organisaties spelen een rol bij voorlichting, vroegsignalering en het aanspreken van specifieke groepen, waaronder jongeren. Meldpunten (zoals meldingen openbare ruimte) worden rond de jaarwisseling opgeschaald om overlast en incidenten snel te kunnen signaleren en om hotspots beter in beeld te krijgen.

Bij gemeenten met een lokaal afsteekverbod leidt de communicatie regelmatig tot weerstand bij inwoners die het verbod ervaren als aantasting van traditie. De boodschap dat vuurwerk wel kan worden gekocht maar niet mag worden afgestoken blijft lastig uitlegbaar en leidt tot spanningen in het normbesef. Verschillende beleidslijnen in buurgemeenten ondermijnen de geloofwaardigheid van de lokale boodschap en maken gedragsbeïnvloeding moeilijker. Daarnaast blijft het bereiken van jongeren en bepaalde risicogroepen een structurele uitdaging.

5.2. Toekomstige situatie

Met de invoering van de Wet veilige jaarwisseling ontstaat een landelijke lijn waarin het gebruik van F2-vuurwerk wordt verboden, met een lokale mogelijkheid tot ontheffing. Een landelijke communicatielijn wordt verwacht, maar gemeenten moeten deze vertalen naar hun eigen beleidskeuzes, bijvoorbeeld een nulbeleid of een beperkt aantal ontheffingen. Gemeenten zien het vuurwerkverbod als een cultuurverandering die jaren gaat duren. Het creëren van duurzame gedragsverandering zal langdurig zijn en wordt door gemeenten vergeleken met eerdere maatschappelijke transities, zoals het rookverbod in de horeca.

De landelijke boodschap dat er een vuurwerkverbod geldt, tenzij een vereniging of stichting een ontheffing aanvraagt, wordt over het algemeen als duidelijk beschouwd. Lokale verenigingen en stichtingen zullen echter waarschijnlijk behoefte hebben aan meer informatie, vooral over het aanvragen van ontheffingen, de bijbehorende voorwaarden en het tijdspad. Omdat deze groepen naar verwachting een belangrijke rol spelen bij het organiseren van gereguleerde en gezamenlijke vieringen, zal de communicatie met hen intensiever moeten zijn.

De lokale boodschap kan ingewikkelder worden als buurgemeenten verschillen in hun beleid omtrent het verlenen van ontheffingen, of wanneer een maximum aantal ontheffingen is bereikt en niet alle aanvragers gehonoreerd kunnen worden. Dit kan leiden tot nieuwe vormen van weerstand, waar de communicatie op moet inspelen. Rondom het vuurwerkbeleid in de gemeente wordt maatschappelijke weerstand verwacht, waarbij zowel voor- als tegenstanders zich actief uitspreken. Dit kan leiden tot een situatie waarin uiteenlopende meningen en belangen tegenover elkaar komen te staan. In deze context kan de burgemeester in een lastige positie komen. Als boegbeeld van het lokale beleid wordt van de burgemeester verwacht dat hij of zij het beleid actief uitdraagt en verdedigt. De burgemeester staat daardoor als het ware 'in de vuurlinie' en wordt geconfronteerd met kritische geluiden uit verschillende hoeken van de samenleving. Dit vraagt om duidelijke communicatie, het zorgvuldig afwegen van belangen en het tonen van bestuurlijke leiderschap bij het uitleggen en verantwoorden van het beleid.

Ook in de toekomstige situatie blijven jongerenwerk, wijkteams en lokale vrijwilligers cruciale partners in preventie en gedragsbeïnvloeding. De cultuurverandering richting een veiliger jaarwisseling vraagt om een meerjarige aanpak, waarin communicatie een centrale rol speelt bij het ontwikkelen van een nieuwe sociale norm.

5.3. Uitvoeringsconsequenties

De invoering van de Wet veilige jaarwisseling betekent geen volledig nieuwe inzet op communicatie en preventie, maar wel een verbreding van bestaande werkzaamheden. De kernverandering is het landelijke vuurwerkverbod en de mogelijkheid tot lokale ontheffing, wat extra inspanning vraagt in communicatie en preventie, vooral in de eerste jaren.

Eenmalige activiteiten (implementatie)

- Aanpassen van communicatiemiddelen: Gemeenten moeten inwoners informeren over de lokale ontheffingsmogelijkheden (wel of niet).
- Gerichte communicatie naar verenigingen/stichtingen: Extra werk door het opstellen van instructies over ontheffingsaanvragen, voorwaarden en tijdspad.
- Preventieve inzet opschalen: Gemeenten houden rekening met extra inzet van jongerenwerk en buurtteams om naleving en gedragsverandering te ondersteunen.
- Reserveren van middelen voor aanvullende preventieve maatregelen, zoals (extra) inzet van jongerenwerk, buurtteams en voorlichting.

Structurele activiteiten

- Doorlopende informatievoorziening: Websites, meldpunten en social media moeten jaarlijks worden geactualiseerd met actuele regelgeving en procedures.

- Intensieve samenwerking: Structureel overleg met verenigingen, jongerenwerk en wijkprofessionals blijft cruciaal, met extra nadruk op cultuurverandering.
- Evaluatie en monitoring: Jaarlijkse evaluatie van draagvlak, incidenten en effectiviteit van preventieve inzet.
- Structureel budget: Voor communicatie en preventie, inclusief middelen voor extra inzet in de eerste jaren (cultuurverandering).

Gewenste vervolgacties:

- Start vroegtijdig met een intensieve landelijke communicatie naar inwoners dat vuurwerk niet meer gebruikt mag worden.
- Ontwikkel een uniforme landelijke basisboodschap voor gemeenten over het F2-verbod en de ontheffingsmogelijkheid.
- Ontwikkel model-communicatiepakketten (FAQ's, webteksten, visuals, social posts) die gemeenten lokaal kunnen aanpassen.
- Zorg voor een centrale kennisbank met goede voorbeelden rond preventie, jongerenwerk en alternatieve vieringen.
- Zorg voor centrale meerjarige (cultuurverandering) financiering voor de lokale communicatie- en preventieactiviteiten.

6. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen van de uitvoeringstoets. De aanbevelingen geven richting aan de gewenste vervolgacties voor een succesvolle en tijdige implementatie van de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit veilige jaarwisseling

6.1. Beantwoording onderzoeksvragen

Welke organisaties zullen de ontwerpregeling uitvoeren?

Bij de uitvoering van de ontwerpregeling rondom vuurwerk zijn verschillende organisaties betrokken, ieder met hun eigen taken en verantwoordelijkheden. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) is verantwoordelijk voor het opstellen en uitwerken van de vuurwerkwet- en regelgeving, waaronder de Wet veilige jaarwisseling (Wvj) en het Besluit veilige jaarwisseling. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) draagt zorg voor de voorbereiding op de jaarwisseling, met name door het handavingsplan te ontwikkelen dat richting geeft aan de uitvoering.

De gemeenten, en in het bijzonder de burgemeester, spelen een centrale rol bij bieden van de mogelijkheid voor een ontheffingen en indien relevant het beoordelen en verlenen van ontheffingen voor het afsteken van vuurwerk. Zij houden ook toezicht op de naleving van de gestelde voorwaarden bij deze ontheffingen. Buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) worden ingezet voor preventie, toezicht en het beperken van overlast, en vervullen binnen de lokale kaders een belangrijke rol in het handhaven van de regels. De politie is primair belast met de handhaving, waarbij zij zich vooral richt op het aanpakken van excessen en het bestrijden van illegaal vuurwerk en professioneel vuurwerk zonder vergunning. Daarnaast kunnen verenigingen en stichtingen optreden als potentiële aanvragers en uitvoerders van gereguleerde afsteekmomenten, mits zij beschikken over de benodigde ontheffing.

Is helder wat de opgedragen taak is?

Gemeenten en burgemeesters zijn verantwoordelijk voor het verlenen of weigeren van ontheffingen op basis van de voorwaarden in het Besluit veilige jaarwisseling. De burgemeester kan besluiten geen ontheffingen toe te staan, een maximumaantal vast te stellen of aanvullende voorwaarden op te nemen. Deze extra voorschriften kunnen rekening houden met lokale omstandigheden of specifieke risico's. Bij niet-naleving of onveilige situaties kan de burgemeester een ontheffing intrekken.

De invoering van de ontheffingsmogelijkheid voor verenigingen en stichtingen vereist expliciet beleid over de vraag of, en onder welke voorwaarden, ontheffingen worden toegestaan. Dit beleidskader moet richting geven aan de beoordeling en het al dan niet verlenen van ontheffingen.

Onduidelijkheid in afwegingscriteria

De verantwoordelijkheid om te besluiten over het toestaan van ontheffingen vormt een complexe en onduidelijke taak. Gemeenten moeten bepalen welke criteria zij hanteren en welke aanvullende voorschriften nodig zijn om veiligheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid te waarborgen.

Belangrijke aspecten bij de afweging zijn:

- Draagvlak ontheffing onder inwoners;
- Huidige problematiek rond de jaarwisseling;
- Haalbare alternatieven;
- Toezicht en handhaving;

- Aansprakelijkheid;
- Uitvoering van de nieuwe taak.

Daarnaast spelen specifieke lokale voorwaarden een rol. Het blijft onzeker of hiermee alle dimensies zijn afgedekt en of zorgvuldig handelen is gegarandeerd.

Onduidelijkheid in aansprakelijkheid

De burgemeester beschikt over beleidsruimte om voorschriften aan ontheffingen te verbinden. Ontbreken noodzakelijke veiligheidsvoorschriften en ontstaat schade, dan kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld. Een mogelijke maatregel is het verplicht stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de aanvraag. Dit is niet wettelijk verplicht, maar wordt aanbevolen in de Nota van Toelichting. Het ontbreken van een verzekering kan leiden tot financiële risico's voor zowel gemeenten als verenigingen. Ook is onzeker of verzekeraars bereid zijn dergelijke polissen aan te bieden. Landelijke duidelijkheid over de verdeling van aansprakelijkheid is noodzakelijk om onacceptabele risico's te voorkomen.

Toezicht en handhaving

De burgemeester is verantwoordelijk voor toezicht en handhaving van de Wet veilige jaarwisseling. Dit betreft drie situaties:

- Verbod op bezit van F2-vuurwerk;
- Afsteken van F2-vuurwerk door verenigingen/stichtingen met ontheffing;
- Afsteken van F2-vuurwerk door personen zonder ontheffing.

In de lokale driehoek moeten afspraken gemaakt worden over de capaciteit en de inzet van politie en boa's binnen de gemeente. Politie richt zich op ordeverstoringen en excessen, boa's op preventie en beperkt toezicht. Controle op ontheffingsvoorwaarden kan ook door andere gemeentelijke toezichthouders worden uitgevoerd. De rol van boa's verandert beperkt.

Communicatie en preventie

Gemeenten moeten hun beleidskeuzes over ontheffingen actief communiceren, bijvoorbeeld een nulbeleid of een beperkt aantal ontheffingen. Specifieke communicatie richting verenigingen en stichtingen over aanvraagprocedures en voorwaarden is noodzakelijk. Gemeenten zien het vuurwerkverbod als een cultuurverandering die jaren zal duren, vergelijkbaar met eerdere maatschappelijke transities zoals het rookverbod in de horeca. Duurzame gedragsverandering vraagt om inzet van jongerenwerk, wijkteams en lokale vrijwilligers.

Is de organisatie voldoende toegerust voor een doeltreffende en doelmatige uitvoering?

De gemeente is in principe voldoende toegerust om de beleidsmatige afweging rond de ontheffingsmogelijkheid en bijbehorende voorwaarden doeltreffend en doelmatig uit te voeren. De invoering van de Wet veilige jaarwisseling brengt echter een complexe afweging met zich mee over het toestaan van ontheffingen. Om zorgvuldigheid te waarborgen is een handreiking met een afwegingskader noodzakelijk, zodat duidelijk wordt hoe gemeenten of burgemeesters tot een verantwoorde beslissing kunnen komen.

Wanneer wordt gekozen voor een ontheffingsmogelijkheid, moeten processen, systemen en interne samenwerking tijdig worden ingericht. Het volledige traject, inclusief bezwaar, duurt naar verwachting circa één jaar. Gemeenten moeten daarom begin 2026 starten, terwijl het Besluit veilige jaarwisseling naar verwachting pas op 1 juli 2026 wordt gepubliceerd. Als wijzigingen in het

Besluit van invloed zijn op het verlenen van ontheffingen, ontstaat onzekerheid over de juridische basis voor lokale regelgeving. Hierover moet duidelijkheid komen.

Met het nieuwe stelsel verschuift afsteken van vuurwerk van een informeel (iedereen kon consumentenvuurwerk afsteken) naar een formeel proces (afsteken van dit vuurwerk met een ontheffing voor verenigingen/stichtingen onder voorwaarde die getoetst worden). Gemeenten moeten beschikken over duidelijke procedures, juridische expertise en voldoende capaciteit voor toetsing en handhaving van de ontheffingsvoorwaarden. Hoewel gemeenten in beginsel voldoende zijn toegerust, is de doelmatigheid op landelijk niveau onzeker. Elke gemeente maakt zelfstandig een beleidsafweging, wat leidt tot honderden afzonderlijke processen en mogelijk uiteenlopende uitkomsten.

Toezicht op een deel van de voorwaarden is mogelijk vóór de jaarwisseling, maar niet tijdens de jaarwisseling. Boa's zijn dan niet aanwezig vanwege de gevaarsituatie, waardoor handhaving op naleving van voorwaarden nauwelijks mogelijk is op het moment dat dit het meest nodig is. Mogelijke oplossingen zijn extra controles vooraf of aanvullende voorwaarden, zoals uitsluiting bij misstanden. Opschalen van boa's of politie is lastig door beperkte capaciteit. Het vuurwerkverbod en de ontheffingsmogelijkheid vragen om heroverweging van de rolverdeling tussen boa's, politie, brandweer en omgevingsdiensten, maar de mogelijkheden zijn beperkt. Gemeenten kunnen daarom vooral inzetten op communicatie en preventie.

De Wet veilige jaarwisseling vraagt om een verbreding van bestaande communicatie- en preventiewerkzaamheden. De kernverandering is het landelijke vuurwerkverbod en de lokale ontheffingsmogelijkheid, wat extra inspanning vereist, vooral in de eerste jaren. Maatschappelijke weerstand wordt verwacht, met actieve voor- en tegenstanders. Dit kan leiden tot uiteenlopende belangen en meningen. De burgemeester, als boegbeeld van het lokale beleid, moet het beleid actief uitdragen en verdedigen en wordt geconfronteerd met kritische geluiden. Dit vraagt om duidelijke communicatie, zorgvuldige belangenafweging en bestuurlijk leiderschap bij het uitleggen en verantwoorden van het beleid.

Wat zijn de ingeschatte kosten voor uitvoering?

De invoering van de Wet veilige jaarwisseling brengt verschillende kostenposten met zich mee. Allereerst zijn er kosten voor de besluitvorming over de ontheffingsmogelijkheid en het opnemen van de regeling in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De hoogte van de kosten hangt vervolgens af van de keuze om wel of geen ontheffingen toe te staan.

Indien ontheffingen worden verleend, ontstaan kosten voor:

- Het bepalen van voorwaarden voor de ontheffing;
- Het inrichten van het aanvraagproces, inclusief formulieren en communicatie;
- Het beoordelen van aanvragen en het afhandelen van bezwaar en beroep;
- Toezicht op naleving van de ontheffingsvoorwaarden;
- Evaluatie van het proces.

Als geen ontheffingen worden toegestaan, zijn er geen specifieke kosten voor deze onderdelen. Wel blijven kosten bestaan voor toezicht en handhaving, inclusief het opstellen van een aangepast handhavingsplan. Deze inspanning is beperkt, omdat kan worden aangesloten bij het landelijke plan en kennisdeling tussen gemeenten. Gemeenten die ontheffingen toestaan moeten er rekening mee houden dat boa's extra werk krijgen voor toezicht en handhaving op de voorwaarden van de ontheffing in de periode vóór de jaarwisseling.

Tijdens interviews is herhaaldelijk benadrukt dat extra middelen voor de inzet van boa's noodzakelijk zijn om toezicht en handhaving vóór de jaarwisseling te verbeteren. Dit biedt echter geen oplossing voor toezicht tijdens de jaarwisseling zelf, omdat boa's dan niet aanwezig zijn. Op langere termijn wordt verwacht dat de overlast tijdens de jaarwisseling afneemt. Naarmate de overlast vermindert, zal ook de tijdsbesteding voor het opstellen van gemeentelijke handelingsplannen afnemen.

Daarnaast zijn er kosten voor preventie en communicatie, waaronder aanvullende maatregelen zoals extra inzet van jongerenwerk, buurtteams en voorlichting. Gemeenten moeten ook rekening houden met mogelijke kosten voor professionele vuurwerkshows of alternatieve activiteiten om inwoners een veilig alternatief te bieden.

Wat zijn de verwachte effecten van de regeling?

Gemeenten verwachten dat de invoering van het vuurwerkverbod op termijn leidt tot een afname van vuurwerkoverlast. Een deel van de burgers zal stoppen met het afsteken van vuurwerk, terwijl een ander deel F2-vuurwerk blijft afsteken zonder ontheffing. De huidige overlast wordt echter niet of slechts beperkt veroorzaakt door deze groep. Er bestaat bovendien een risico op verschuiving naar zwaarder vuurwerk en op uitwijkgedrag naar België of Duitsland voor de aanschaf van F2-vuurwerk, of naar online kanalen voor illegaal vuurwerk.

Het afsteken van vuurwerk verschuift van individuele burgers naar verenigingen. Op dit moment is niet bekend in welke mate gemeenten ontheffingen zullen toestaan en in welke mate verenigingen deze zullen aanvragen. Ontheffingen kunnen leiden tot gereguleerde, gezamenlijke vieringen, maar brengen ook risico's mee. Er kan weerstand ontstaan wanneer sommige partijen wel een ontheffing krijgen en anderen niet, of wanneer gemeenten besluiten helemaal geen ontheffingen toe te staan. Dit kan leiden tot maatschappelijke discussie en gedoe.

Het realiseren van een gedrags- en cultuurverandering is een proces van de lange adem. Gemeenten verwachten dat overlast op termijn afneemt, maar dit vraagt om een meerjarige communicatieve inspanning. Er zijn parallellen met eerdere maatschappelijke transitie, zoals het rookverbod in de horeca. Duurzame gedragsverandering vereist consistente communicatie en samenwerking met jongerenwerk, wijkteams en lokale vrijwilligers.

De mogelijkheid tot ontheffing draagt niet bij aan een eenduidige boodschap richting inwoners. Een belangrijk zorgpunt is dat een verbod zonder effectieve handhaving het vertrouwen in de overheid verder kan ondermijnen. Dit sluit aan bij signalen uit de Stand van de uitvoering gemeenten.²⁸

Is voorzien in duidelijk, uitvoerbaar en kosteneffectief overgangsrecht?

Het overgangsrecht is niet van toepassing. In het eerste jaar doet een uitvoeringsrisico's voor. Gemeenten moeten in het eerste kwartaal van 2026 beleid en processen inregelen, terwijl de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) pas op 1 juli wordt gepubliceerd. Dit kan tot frictie leiden. Zoals eerder benoemd, is een duidelijke juridische basis noodzakelijk omdat gemeenten al vóór publicatie moeten starten met het vastleggen van beleidskaders en het verwerken daarvan in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Naar verwachting zal dit plaatsvinden in maart of april 2026.

²⁸ <https://vng.nl/publicaties/stand-van-de-uitvoering-gemeenten-2025>

Veranderen de antwoorden als er nieuwe toetreders/nieuwe toepassingen zijn in het beleidsveld?

Een mogelijke stelselwijziging voor boa's, met een nieuwe domeinindeling en het gelijktrekken van bevoegdheden, kan op termijn bijdragen aan verbeterd toezicht en handhaving (niet tijdens de jaarwisseling). De volledige operationele implementatie van deze wijziging is echter pas voorzien in 2028. Tot die tijd blijft het effect onzeker.

Daarnaast is het volume en type aanvragers voor ontheffingen nog onbekend. De landelijke schatting ligt tussen 500 en 1.500 aanvragen, maar dit kan per gemeente sterk verschillen. Deze variatie heeft gevolgen voor de benodigde capaciteit, kosten en de handhaafbaarheid van het beleid.

Als extra inzet van politie tijdens de jaarwisseling mogelijk is, kan dit een positief effect hebben op de naleving en handhaving van het vuurwerkverbod.

Welke mogelijkheden zijn er om bij te sturen als aannames niet blijken te kloppen?

Er wordt uitgegaan van de aanname dat het tijdspad voor het verlenen van ontheffingen haalbaar is. Het is echter onduidelijk wat de consequenties zijn als lokale regelgeving niet tijdig gereed is. In dat geval rijst de vraag of er geen ontheffingen kunnen worden verleend, of dat verleende ontheffingen niet rechtsgeldig zijn.

6.2. Aanbevelingen

In de paragraaf zijn alle gewenste vervolgacties in samenhang naast elkaar gezet.

- Stel een handreiking op met een afwegingskader die helpt bij het overwegen van wel of geen ontheffingen en de voorwaarden daarbij.
- Zorg dat er op landelijk niveau duidelijkheid komt over de verdeling van aansprakelijkheid tussen gemeenten en aanvragers van ontheffingen, zodat zowel burgemeesters als verenigingen niet met onacceptabele financiële risico's worden geconfronteerd.
- Onderzoek de mate waarin gebruik gemaakt gaat worden van de ontheffingsmogelijkheid door verenigingen/stichtingen.
- Geef duidelijkheid over de juridische basis voor implementatie van maatregelen (verwachte doorlooptijd is een jaar, start per januari 2026)) door gemeenten als het Besluit veilige jaarwisseling nog niet is gepubliceerd (verwachting juli 2026).
- Werk een digitaal standaard formulier uit voor aanvraag, beoordeling, intrekking en bezwaar.
- Bundel en ontsluit voorbeeldmateriaal (beleidsregels, besluiten, evaluaties).
- Stimuleer regionale beleidsafstemming om verschillen te beperken.
- Ontwikkel een training voor de medewerkers die toezicht houden op de ontheffingen over hun bevoegdheden en taken op het gebied van het toezicht en de handhaving op ontheffingen.
- Start vroegtijdig met een intensieve landelijke communicatie naar inwoners dat vuurwerk niet meer gebruikt mag worden.
- Ontwikkel een uniforme landelijke basisboodschap voor gemeenten over het F2-verbod en de ontheffingsmogelijkheid.
- Ontwikkel model-communicatiepakketten (FAQ's, webteksten, visuals, social posts) die gemeenten lokaal kunnen aanpassen.

- Zorg voor een centrale kennisbank met goede voorbeelden rond preventie, jongerenwerk en alternatieve vieringen.
- Zorg voor centrale meerjarige (cultuurverandering) financiering voor de lokale communicatie- en preventieactiviteiten.

Bijlage A: Gesprekspartners

Interviews

Organisatie	Functie
Gemeenten	
ABG-gemeenten	- Adviseur Openbare Orde en Veiligheid
Assen	- Procesregisseur evenementen
BEL-gemeenten	- Beleidsadviseur Crisisbeheersing en OOV
Bloemendaal	- Medewerker Openbare Orde en Veiligheid - Teammanager Toezicht & Handhaving - Medewerker beleid
Den Bosch	- Bestuurlijk juridisch beleidsmedewerker Openbare Orde en Veiligheid
Fryske Marren	- Adviseur openbare orde en veiligheid - Adviseur openbare orde en veiligheid
Land van Cuijk	- Adviseur Integrale Veiligheid - Adviseur/Coördinator Handhaving
Middelburg	- Senior adviseur openbare orde en veiligheid
Midden-Groningen	- Veiligheidsregisseur - Projectsecretaris
Rotterdam	- Communicatieadviseur Directie Veiligheid - Crisismanager / veiligheidsadviseur college B&W
Schiedam	- Beleidsmedewerker Veiligheid & Crisisbeheersing
Staphorst	- Adviseur Openbare Orde en Veiligheid
Utrechtse Heuvelrug	- Adviseur Openbare Orde en Veiligheid - Adviseur Openbare Orde en Veiligheid
Overig	
Nationale Politie	- Programma adviseur staf korpsleiding - Impactanalist
Het Nederlands Genootschap van Burgemeesters	- Bestuurlijk adviseur veiligheid & crisisbeheersing

Begeleidingscommissie

Organisatie	Naam
Ministerie van IenW	- Wetgevingsjuristen - Beleidsadviseurs
Ministerie van JenV	- Senior beleidsmedewerker - Programma Coördinator
VNG	- Beleidsadviseur Handhaving en veiligheid - Beleidsadviseur Veiligheid en weebaarheid



Afzender

Persoonsgegevens

Juridische Zaken

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat,
directoraat-generaal Milieu en Internationaal
T.a.v. dr. ir. A.M.C. van Rijn
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Rubricering

Openbaar

Datum 3 december 2025
Ons kenmerk 2025-0052866
Uw kenmerk -

Behandeld door Staf Korpsleiding/JZ
Kopie aan -
Bijlage(n) -

Onderwerp Advies Besluit veilige jaarwisseling

Geachte mevrouw Van Rijn,

Op 7 november 2025 is het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling) in consultatie gegaan. Ik heb met belangstelling kennisgenomen van dit ontwerpbesluit, en maak graag van de geboden gelegenheid gebruik om hierover vanuit het perspectief van de taakuitvoering van de politie te adviseren.

In april 2025 is door onder anderen het kamerlid Bikker een amendement op de Wet veilige jaarwisseling ingediend en aangenomen. Door dit amendement is aan artikel 9.2.2.1a van de Wet Milieubeheer de mogelijkheid voor de burgemeester toegevoegd om ontheffing van het vuurwerkverbod te verlenen en bij algemene regel van bestuur regels te stellen over de voorwaarden en de voorschriften die aan die ontheffing kunnen worden verbonden. De indieners beogen met dit amendement om personen zonder gespecialiseerde kennis onder voorwaarden categorie F2 vuurwerk te mogen laten afsteken. In het Besluit veilige jaarwisseling zijn de voorwaarden waaronder de burgemeester ontheffing kan verlenen uitgewerkt, alsmede de voorschriften die aan de ontheffing kunnen worden verbonden. Voorts wijst het wijzigingsbesluit het F2-vuurwerk aan waarvoor een ontheffing kan worden verleend en worden regels gesteld over de verkoop van dit vuurwerk.

Het recreatief gebruik van vuurwerk vormt de laatste jaren een toenemend maatschappelijk probleem door milieuschade, letsel en dodelijke slachtoffers, maar ook tot extra risico's voor politiemensen en andere hulpverleners die tijdens de jaarwisseling aan het werk zijn. De jaarwisseling wordt al jaren aangemerkt als hoog risico-evenement. Politie, brandweer en ambulancepersoneel krijgen met regelmaat te maken met geweld en bedreigingen, terwijl ze het land veilig houden. Vuurwerk is in de afgelopen decennia steeds zwaarder en daarmee gevaarlijker geworden. Zwaar, professioneel vuurwerk kan bij verkeerd gebruik leiden tot ernstig letsel en grote materiële schade. Het vuurwerk heeft in veel gevallen de kracht van een explosief gekregen die overeenkomt met die van een aanvalsgranaat. De politie signaleert bovendien dat dit vuurwerk vaak wordt ingezet bij explosies en aanslagen, en bij het belagen van hulpverleners.

Staf Korpsleiding

Om dit diepgewortelde probleem aan te pakken pleitte de politie afgelopen periode nadrukkelijk voor een algeheel, landelijk vuurwerkverbod als noodzakelijke eerste stap om de jaarwisseling veiliger te laten verlopen. In het Position Paper Landelijk Vuurwerkverbod van 13 februari 2025 komt ook duidelijk naar voren dat een lokale aanpak niet genoeg is om de problemen rondom de jaarwisseling effectief aan te pakken. Daarnaast is door de politie in het Vuurwerkmanifest - medeondertekend door Brandweer, meerdere gemeenten - verzocht om een landelijk vuurwerkverbod. De Wet veilige jaarwisseling is een belangrijk instrument in de aanpak van illegaal vuurwerk en het handhaven van de openbare orde en de rechtsorde. Om dit ook daadwerkelijk te kunnen bereiken bestaat er vanuit de politie de wens om - waar dat kan - zoveel mogelijk vereisten, zoals veiligheidsvereisten, nationaal vast te leggen.

Scenario's

In de consultatie wordt naast een advies op het ontwerpbesluit eveneens gevraagd om een reflectie op de in het beleidskompas aangegeven scenario's in het geval de burgemeester een locatie aanwijst waar het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling is toegestaan. Er wordt een tweetal scenario's genoemd die kunnen worden gehanteerd bij de invulling van de ontheffingsmogelijkheid. Scenario 1 houdt in dat de burgemeester een locatie aanwijst waar iedereen vuurwerk kan afsteken, zoals dat nu kan. Scenario 2 betreft het scenario zoals uitgewerkt in het onderhavig conceptbesluit.

Het is de vraag of het amendement ruimte biedt voor toepassing van scenario 1. Uit de toelichting bij het amendement¹ blijkt wat de initiatiefnemers met het amendement hebben beoogd. *'Indieners willen het onder voorwaarden mogelijk maken voor georganiseerde groepen burgers om zich tot de gemeente te wenden om tijdens de jaarwisseling op een verantwoorde en veilige manier voor hun gemeenschap vuurwerk af te steken op een daartoe aangewezen plek. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de dorps- of buurtvereniging die op een centrale plek in het dorp of in de wijk vuurwerk organiseert'*. Hieruit kan worden afgeleid dat de groepen burgers die vuurwerk mogen afsteken georganiseerd en te identificeren dienen te zijn. De uitwerking in onderhavig besluit is in lijn met deze doelstelling door eisen aan - onder meer - de aanvrager, de supervisor, het terrein en het veiligheidsplan te stellen.

In de Memorie van Toelichting bij de Wet veilige jaarwisseling is uiteengezet dat mensen in het geval van duidelijke normering sneller geneigd zijn hun gedrag eigener beweging aan te passen. Ook laten mensen zich leiden door wat de rest doet; wanneer het merendeel van de bevolking zich aan het verbod houdt, wordt het verboden gedrag sociaal onwenselijk². Mocht worden gekozen voor de minder heldere constructie van scenario 1, waarbij het voor ongeorganiseerde groepen burgers mogelijk wordt gemaakt om vuurwerk af te steken, wordt het tegenovergestelde bereikt. Bepaalde gemeenten zullen het eerder ingezette lokale verbod blijven handhaven, waar andere gemeenten wel toestaan dat groepen burgers vuurwerk mogen afsteken. Dit leidt tot minder acceptatie en een gevoel van willekeur bij burgers.

Dit scenario lijkt dan ook in strijd met de doelstelling van het amendement. Daarenboven doet een dusdanig ruime ontheffingsmogelijkheid in het besluit ook de doelstelling van de Wet veilige jaarwisseling feitelijk weer teniet. Het toestaan van een dergelijke uitzondering verhoudt zich niet tot de stelling van de initiatiefnemers dat de ernst van de problematiek rond de jaarwisseling een algemeen vuurwerkverbod rechtvaardigt. Zo zou een situatie kunnen ontstaan - een verbod met legio uitzonderingen - die materieel niet wezenlijk verschilt van het huidige regime.

Los van de onduidelijke normstelling vraagt ook de praktische uitvoering aandacht. De genoemde uitzonderingen op het verbod zullen het toezicht op de naleving en de handhaving ernstig bemoeilijken. Het risico bestaat dat mensen massaal vuurwerk gaan afsteken op de aangewezen toegestane locaties. Dit kan zeer onveilige situaties opleveren en maakt handhaafbaarheid voor de politie bijna onmogelijk. Ook het vaststellen van de norm van 25 kilo vuurwerk per persoon roept zeer

¹ Kamerstukken II, 2024-2025, 35386, nr. 17, p.2.

² Kamerstukken II, 2021-2022, 35386, nr. 6, p.6.

lastige dilemma's op voor toezicht en handhaving. Een locatie zodanig inrichten en afbakenen dat effectieve controle op deze norm ook daadwerkelijk mogelijk is zal in strijd zijn met veiligheidsvoorschriften en kan voor levensgevaarlijke situaties zorgen. Nu dit scenario echter niet nader is uitgewerkt is het niet mogelijk meer in detail hierop in te gaan.

Ik heb dan ook een sterke voorkeur voor scenario 2. Ik acht een keuze voor scenario 1 om de hiervoor geschetste redenen zeer onverstandig en adviseer u met klem om het onderhavige ontwerpbesluit zoals deze nu ter consultatie is aangeboden in stand te laten, een en ander behoudens de hierna te bespreken opmerking van mijn kant.

Leeftijdsgrens

In artikel 2.3.2a, lid 2 onder a wordt de leeftijdsgrens voor de ontbranders gesteld op 16 jaar. Deze leeftijd is kennelijk gekoppeld aan de bestaande leeftijdseisen die gelden voor het afsteken van F2-vuurwerk. Naar mijn idee zou deze leeftijdsgrens bijgesteld dienen te worden naar 18 jaar. Op een ontbrander bij een vuurwerkshow waar mogelijk tientallen/honderden mensen komen kijken, al dan niet onder invloed van alcohol en in feeststemming, rust een grote verantwoordelijkheid. Dit is geenszins te vergelijken met – en dus te koppelen aan – de minimumleeftijd voor het afsteken van consumentenvuurwerk in huiselijke kring, zoals thans nog het geval is.

Uitvoeringsconsequenties

Een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) voor de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling) is reeds uitgevoerd en in oktober 2025 afgerond. Kort samengevat is de conclusie van deze toets dat het vuurwerkverbod de politie op middellange termijn uiteindelijk capaciteit gaat besparen, maar dat de capaciteitsbehoefte de eerste 2-3 jaar aanzienlijk boven het huidige niveau zal liggen.

Voor wat betreft het aandachtsgebied vergunningverlening (onthefving vuurwerkverenigingen) ziet de politie voor zichzelf, een en ander zoals hierboven geschetst, vooral een rol in het geven van advies bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor vuurwerkevenementen. Dat advies zal naar verwachting zien op de risico's van het betreffende evenement op basis van openbare en politie-interne informatie over locatie, mobilisatiekracht en specifieke doelgroep, en de risico's die voortvloeien uit een stapeling van evenementen op één dag. De ingeschatte tijdbesteding per aanvraag is echter zeer beperkt en zal hoogstens 1 fte kosten.

Bij de HUF-toets is uitgegaan van de situatie zoals beschreven in het ontwerpbesluit. Mocht de minister toch kiezen voor het andere scenario, zal een nieuwe uitvoeringstoets op dit onderdeel moeten worden gedaan.

Persoonsgegevens

plaatsvervangend korpschef



**Afzender**

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Hoofdbureau Nationale Politie
Korpsleiding
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag

Rubricering

Politie Intern

Datum 31 december 2025
Ons kenmerk 30122025WVJ
Uw kenmerk

Behandeld door Persoonsgegevens
Kopie aan
Bijlage(n)

Onderwerp Aanbieding van de uitvoeringstoets Wet Veilige Jaarwisseling

Geachte heer Aartsen,

Bij deze bied ik u de uitvoeringstoets Wet Veilige Jaarwisseling van de politie aan. Deze uitvoeringstoets hebben wij opgesteld in het kader van de invoering en bekrachtiging van de Wet Veilige Jaarwisseling.

De uitvoeringstoets is noodzakelijkerwijs gebaseerd op een groot aantal aannames en wij tekenen dus aan dat er nog veel onzekerheid is bij het bepalen van de impact. We pleiten daarom voor zorgvuldige monitoring en een ketenbrede invoeringstoets na 1 jaar.

Omdat we op basis van de nu bekende parameters nauwelijks harde uitspraken kunnen doen over de impact en (financiële) consequenties van de Wet Veilige Jaarwisseling, beschrijven we verwachtingen in meerdere scenario's. Dit zijn min of meer geïsoleerde scenario's. Daarmee bedoel ik dat we alleen naar het aspect van vuurwerk kijken en andere omstandigheden zoals groepen die brandstichten en zich tegen te politie keren, buiten beschouwing laten. In een gunstig scenario is een uiteindelijke daling in werklust niet uitgesloten, maar we zien een forse toename in capaciteitsdruk in de eerste jaren na invoering van de wet. Over het effect van de wet op beslag en afvoer van vuurwerk dienen nieuwe afspraken en samenwerkingsovereenkomsten opgesteld te worden. Daarnaast is een algemeen gegeven dat strafbaarstelling gemiddeld genomen om meer politie-inzet vraagt. Al met al vraag ik u bijgaande uitvoeringstoets in dat licht te lezen. Mijn verwachting is dat het totaal van factoren de taak van de politie niet zal verlichten.

Momenteel zijn we nog in afwachting van de laatste stap in voltooiing van het wetgevingstraject, namelijk de onderhandelingen over de financiële compensatie voor de vuurwerkbranche. Wij hopen spoedig van u te vernemen wanneer dit traject is afgerond zodat we in onze voorbereidingen daadwerkelijk uit kunnen gaan van een invoering van de Wet Veilige Jaarwisseling per 1 juli aanstaande. Voor ons is een verder uitstel van invoering van de wet geen optie. De politie wenst niet nog een keer een 'laatste jaar'.

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Korpsleiding Nationale Politie
Den Haag



Wet Veilige Jaarwisseling

Uitvoeringstoets Politie

Door	Persoonsgegevens
Afdeling	Nationaal coördinator vuurwerk
Versienummer	2
Datum	30 december 2025
Kenmerk	Vuurwerk2025
Status	Definitief
Rubricering	Politie Intern

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
1 Beschrijving van de uitvoeringstoets.....	5
1.1 Aanleiding voor de nieuwe wet	5
1.2 Verwachte effecten en aannames	5
1.3 Uitkomsten.....	6
1.4 Conclusies	8
1.5 Aanbevelingen	9
2 Bijlages: uitwerking van de impact van de Wet Veilige Jaarwisseling.....	10
2.1 Handhaving “kale” vuurwerkfeiten, exclusief beslagafhandeling	10
2.2 Handhaving vuurwerkgerelateerde misdrijven, exclusief beslagafhandeling	11
2.3 Grenstoezicht	12
2.4 Vuurwerkdeterminatieonderzoek.....	12
2.5 Opsporing.....	13
2.6 Vergunningverlening	14
2.7 Beslag en afvoer	15

Samenvatting

Dit document bevat de beschrijving van de uitvoeringsconsequenties van de Wet Veilige Jaarwisseling voor de politie. Deze wet wijzigt het vuurwerkbesluit waardoor per 1 juli 2026 een afsteek- en verkoopverbod van consumentenvuurwerk (uitgezonderd de categorie F1) zal gelden. De Wet Veilige Jaarwisseling wordt vaak als “het vuurwerkverbod” omschreven.

Bij het opstellen van dit document is rekening gehouden met het feit dat deze wet na politieke besluitvorming aangevuld is met een integraal handhavingsplan en een concept-AMVB. In het handhavingsplan staat omschreven hoe de betrokken partnerorganisaties verwachten dat de wet uitgevoerd zal worden en op welke wijze preventieve maatregelen, communicatie en de handhaving en opsporing zullen bijdragen aan het vuurwerkverbod. In de AMVB zijn de regels zijn beschreven voor burgemeesters die aan lokale groepen of verenigingen een ontheffing op de wet toe willen staan.

De belangrijkste constatering van deze uitvoeringstoets is dat het op basis van de nu bekende parameters niet mogelijk is om vastomlijnde uitspraken te doen over de benodigde capaciteitsbelasting voor de politie. Algemene stelregel is dat als er iets strafbaar wordt gesteld, dit leidt tot een extra beroep op de politie aangezien er meer gehandhaafd dient te worden. De politie is daarom van mening dat de uitvoering van deze wet structureel gemonitord dient te worden en bij voorkeur na 1 jaar gevolgd wordt door een invoeringstoets.

De uitvoeringstoets die nu opgeleverd is, gaat uit van de getalsmatige werkelijkheid en is in feite een optelsom van beelden, cijfermateriaal en aannames die gedaan moeten worden ten aanzien van de impact. Op basis hiervan is het algemene beeld dat na invoering van de wet er een groter beroep zal worden gedaan op de politiecapaciteit dan in de huidige situatie het geval is. Na een periode van enkele jaren zal de capaciteitsvraag dalen en onder het huidige niveau komen te liggen.

Deze uitspraken worden onder een groot voorbehoud gedaan. Wanneer en de mate waarin deze effecten optreden, zal afhangen van:

- De mate waarin mensen zich aan de wet zullen houden. Dit is momenteel, ondanks diverse onderzoeken nog lastig te voorspellen.
- Het effect van de wet op de opsporing van illegaal verhandeld vuurwerk uit de categorie F4. Dit effect is momenteel niet in te schatten en hangt af van meerdere factoren waaronder internationale samenwerking, online handel en de wil van burgers om wel of niet de illegale vuurwerkmarkt te gaan betreden.
- De snelheid waarmee er maatschappelijke adaptatie van het vuurwerkverbod zal optreden.
- De mate waarin partnerorganisaties (zoals gemeenten en inspecties) in staat zijn om een rol in de handhaving en opsporing te spelen.
- De mate waarin andere factoren rond de jaarwisseling, zoals brandstichtingen en geweld veel politie-inzet blijven vragen.

Op basis van deskresearch, een korpsbrede expertmeeting, historisch cijfermateriaal en kengetallen uit eerdere impactanalyses is een benadering ontwikkeld waarmee de impact in termen van werklust politie en extra kosten zijn ingeschat. Hierbij zijn noodzakelijkerwijs veel aannames gedaan, met name over de externe ontwikkelingen. Zoals gezegd worden de effecten in deze uitvoeringstoets dan ook met een groot voorbehoud weergegeven. Daarnaast zijn ze geïsoleerd ten opzichte van andere relevante ontwikkelingen die rond de jaarwisseling spelen zoals een soort traditie die lijkt te ontstaan rond veel brandstichtingen en geweld tegen hulpverleners.

Hieronder is de werklustverandering voor het korps in het hoge en het lage scenario samengevat per “werksoort” en opgeteld naar een totaal.



Werklastverandering naar werksoort, in fte's														
	2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032	
	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog
Handhaving kale vuurwerkfeiten	24,4	71	17,1	63	11,7	39	5,6	19	1,5	13	-3,6	4	-7,0	1
Handhaving vuurwerkgerelateerde feiten	-3,5	2,3	-7,7	-3,5	-10,3	-7,7	-10,3	-7,7	-11,9	-10,3	-11,9	-10,3	-11,9	-10,3
Grenstoezicht	2,6	5,2	2,6	5,2	1,6	2,6	1,0	1,6	0,5	1,3	-	0,5	-	0,5
Opsporing (alleen MMA)	0,4	0,8	0,8	1,6	0,8	1,6	0,4	0,8	-	0,4	-0,2	-	-0,4	-0,2
COV Determinatieonderzoek	0,1	0,4	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9
Vuurwerkevenementen (advies BM)	2,1	6,4	0,5	3,4	-0,0	1,8	-0,5	0,3	-0,8	-0,2	-0,8	-0,2	-0,8	-0,2
Beslagafhandeling	-3,1	2,1	-4,6	-0,5	-5,0	-2,0	-4,7	-2,9	-4,6	-3,1	-4,0	-2,3	-3,4	-1,4
Wachttijd op plaats in beslagname	5,8	11,0	4,3	8,4	3,9	6,9	4,2	6,0	4,3	5,8	4,9	6,6	5,5	7,5
Totaal laag scenario	23,9		10,7		0,6		-8,4		-16,0		-22,0		-25,8	
Totaal hoog scenario		91,1		74,3		40,6		13,8		2,6		-7,1		-10,6

Uit de samenvatting van alle aangenomen informatie blijkt dat voor zowel het hoge als lage scenario geldt dat de piek in werklastverzwaring direct na aanvang van het verbod lijkt te zitten. Hierna zou zonder externe verstoringen de verzwaring dalen. In het lage scenario daalt de werklast in de loop van 2028 al naar het huidige niveau en neemt daarna af tot ruim onder het huidige niveau. In het hoge scenario geldt dat de daling pas in 2031 gedaald is tot onder het huidige niveau. Het lijkt dus dat het vuurwerkverbod de politie op middellange termijn capaciteit gaat besparen, maar dat de capaciteitsbehoefte de eerste 2-3 jaar boven het huidige niveau ligt. Waarbij we nogmaals aantekenen dat deze uitspraken gebaseerd zijn op verwachtingen en aannames en nog niet aan de realiteit getoetst kunnen worden.

1 Beschrijving van de uitvoeringstoets

1.1 Aanleiding voor de nieuwe wet

In april 2025 is door de Tweede Kamer, en later door de Eerste Kamer, de Wet Veilige Jaarwisseling aangenomen. Kort gezegd regelt de wet een totaalverbod op consumentenvuurwerk. Uitgezonderd hiervan zijn bevoegde pyrotechnici en groepen die van de burgemeester met de jaarwisseling een ontheffing op de wet verleend krijgen. Bij een ongewijzigde planning wordt het met ingang van 1 juli 2026 strafbaar om dit vuurwerk te kopen, verkopen en/of afsteken.

Bij het aannemen van de wet zijn moties en een amendement aangenomen die tot drie aanvullingen op de wettekst leiden: 1) het opleveren van een “effectief handhavingsplan”, 2) het beschrijven van de voorwaarden waaronder burgemeesters een ontheffing kunnen verlenen. Dit wordt in een AMVB vastgelegd. En 3) komen tot een fatsoenlijke en eerlijke compensatieregeling voor de vuurwerkbranche. Het laatste is een traject zonder politiebemoeienis, en wordt in dit document verder niet meegenomen.

Het handhavingsplan is primair gericht ter ondersteuning van de lokale aanpak. Een nationaal vuurwerkverbod biedt kaders waarbinnen de lokale partners zullen gaan handelen en zij kunnen daarbij terugvallen op dit handhavingsplan. Echter zoals bekend met vuurwerkproblematiek, is deze per regio verschillend en daarmee ook anders te bestrijden. Het handhavingsplan is daarmee dus geen keurslijf, maar een basis. Op 13 november 2025 is het handhavingsplan aan de Tweede Kamer aangeboden.

Ten aanzien van de AMVB is de nagenoeg definitieve concepttekst gedeeld met de belanghebbenden. Deze is ter internetconsultatie aangeboden en inmiddels gerede voor verdere besluitvorming.

1.2 Verwachte effecten en aannames

De politie heeft de voorgaande jaren gepleit voor een vuurwerkverbod. Eén van de verwachtingen hierbij is de verwachting dat een verbod op consumentenvuurwerk leidt tot een veiliger samenleving in het algemeen en specifiek een rustigere jaarwisseling voor politiemensen, zorgverleners en burgers. De hoop en verwachting is dat het verbod op consumentenvuurwerk tot een verminderde capaciteitsbelasting gedurende het jaar en tijdens de nieuwjaarsnachten zal leiden.

Hierbij speelt een aantal aannames een grote rol:

- Aanname 1: Vanaf bekrachtiging van deze wet zullen de meeste mensen zich aan de nieuwe regels houden. Hierdoor zal handhaving en sanctionering op den duur eenvoudiger worden.
- Aanname 2: Er zal in de loop van 3 tot 5 jaar een normalisatie intreden binnen de samenleving, waardoor het handelen in- en afsteken van vuurwerk tot een steeds kleinere groep beperkt zal blijven.
- Aanname 3: Het aantal incidenten met vuurwerk zal aanvankelijk in de registraties van de politie groeien, aangezien alle vormen van vuurwerk verboden zullen zijn.
- Aanname 4: De jaarwisseling '26/'27 zal leiden tot meer verbalen en HALT-afdoeningen aangezien er meer overtredingen zichtbaar zijn en de samenleving van de politie zal verwachten dat er sneller en vaker wordt opgetreden.

Wat ook meespeelt, is de verwachting dat er met intensievere opsporing van illegale internationale handel in vuurwerk, er uiteindelijk minder strafbaar vuurwerk in handen van consumenten zal komen. Echter, om deze opsporing te intensiveren, zal ook hier kort na invoering van de wet meer inzet van de politie benodigd zijn. Doelstelling van deze opsporingshandelingen is om met deze extra inspanning op relatief korte termijn de organisatie verder te ontlasten van vuurwerkonderzoeken.

Hierbij nogmaals aangetekend dat deze verwachtingen gebaseerd zijn op veel deskresearch, brede consultatie binnen de politie en bij partners en algemene maatschappelijke inzichten. Het is echter van groot belang dat met deze uitvoeringstoets niet gesteld kan worden dat de werkelijkheid ook daadwerkelijk zo zal verlopen.

1.3 Uitkomsten

Als we bovenstaande uitgangspunten omzetten in een getalsmatige weergave, kunnen we een inschatting maken van mogelijke uitvoeringsimplicaties voor de politie. Let wel, die zijn dan gebaseerd op de genoemde set aan vooraf gestelde resultaten. De werkelijkheid kan anders uitpakken en dan ook tot andere getalsmatige uitkomsten leiden.

Handhaving

In het algemeen zien we dat de invoering van de wet in de eerste jaren gaat leiden tot een verzwaring van de werklust voor de politie. Dit heeft in die periode te maken met:

- Meer verbalen voor het voorhanden hebben- en afsteken van vuurwerk
- Meer (opgetelde) wachttijd bij de afhandeling van in beslag genomen vuurwerk
- Meer aanhoudingen als gevolg van het bezit van- en handel in vuurwerk
- Een toename in het aantal opsporingsonderzoeken

De getalsmatige uitkomst op basis van de aannames is dat er in de periode tussen 2027 en 2030 voor veel feiten een kantelpunt naar beneden zal optreden er dus een lastenverlichting komt. Zie bijvoorbeeld ook deze verzameltabel waarin feiten als vernieling, geweld en brandstichting met vuurwerk zijn opgenomen:

	Werklastverandering handhaving vuurwerkgerelateerde feiten, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	-3,5	-7,7	-10,3	-10,3	-11,9	-11,9	-11,9
hoog	2,3	-3,5	-7,7	-7,7	-10,3	-10,3	-10,3

Hierbij is dus wel wederom de aanname geldend dat het vuurwerkverbod in het algemeen nageleefd wordt en normalisering in de samenleving intreedt.

In het Handhavingsplan wordt ingezet op intensivering van het Grenstoezicht middels gerichte vuurwerkcontroles aan de grens. Het is een arbeidsintensief instrument, maar de normerende werking die ervan uitgaat vraagt toch om hier in de beginjaren vaker gebruik van te maken. Wat de effecten van acties in de grensregio gaan zijn, is van veel factoren afhankelijk. Wat hier onder meer speelt, is de toenemende animo in België, Frankrijk en Duitsland om een vuurwerkverbod in te voeren. Een stopzetting van de Belgische vuurwerkhandel zou voor Nederland een “game changer” betekenen met directe (positieve) impact op de capaciteitsvraag

In de impactanalyse is deze mogelijke ontwikkeling niet meegenomen en zijn we uitgegaan van de situatie zoals deze nu is. Kijken we dan naar grenstoezicht en extra werk in de grensregio's, dan is de verwachting dat zeker tot 2030 er meer capaciteit voor grenscontroles benodigd is dan momenteel ingezet wordt.

Onderzoek

Voor het Centraal Onderzoeksteam Vuurwerk (COV) van de politie wordt in eerste instantie een toename van de werklust verwacht. Vooralsnog gaan we er vanuit dat vuurwerkdeterminatie nodig blijft. De volumeontwikkeling in aantal determinatie-onderzoeken zal aanvankelijk nog stijgen, maar naarmate het aantal (zware) vuurwerkdelicten in de loop der jaren gaat dalen, zal dat ook tot een daling in ingezonden verdachten en dus tot minder COV-onderzoeken leiden.

Opsporing



Een direct effect op de opsporing zal kunnen optreden wanneer de internationale samenwerking tussen opsporingsdiensten sterk verbeterd wordt. Het aantal grootschalige onderzoeken zal hiermee toenemen en dit zal extra capaciteit van de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties (LX) vragen. Op dit moment loopt een aantal onderzoeken gericht op het tegengaan van illegale internationale handel en de praktijk wijst tot dusver uit dat de LX met gereserveerde capaciteit hier slagvaardig in is.

De aanname is dat de eerste jaren na de invoering van de wet deze vorm van onderzoek zal toenemen. Des te meer dit aantal omhooggaat, des te minder aantrekkelijk het zal worden voor consumenten om de illegale markt te gaan betreden.

Verder heeft de transitie van vuurwerk vanuit milieu naar generieke opsporing geleid tot een extra prioriteit voor de opsporingsteams van de regionale eenheden. Het is aan de lokale stuurtafels en regieteamen om te bepalen hoe hoog vuurwerkonderzoeken in de prioritering komen te staan. Feit is dat door het strafbaar stellen van alle vormen van consumentenvuurwerk er meer gesanctioneerd wordt en er dus ook meer opsporingscapaciteit benodigd is. Nu al zien we dat de georganiseerde misdaad actief is op het terrein van de vuurwerkhandel.

Ontheffing

Ten aanzien van de handhaving rondom de ontheffing verleend door burgemeesters wordt momenteel samen met de partners van politie bekeken wie daarin welke verantwoordelijkheid heeft. Er ligt een mogelijk capaciteitsvraagstuk rondom het verlenen van de ontheffing en rondom het feitelijke afsteken tijdens de jaarwisseling. De politie ziet geen directe rol voor zichzelf ziet bij- of rondom het afsteken van vuurwerk door de aangewezen groep, vereniging of stichting. Het hangt per gemeente af van de inrichting van de bevoegdheden van de handhaving en de mate waarin de aanvragende groepen in staat zijn om zelfstandig voor een ordentelijk verloop te zorgen.

De politie kan gevraagd worden capaciteit te leveren om bij de aanvraag van de vergunning mee te denken en te adviseren. Zoals ook uit de analyse blijkt, is deze belasting vrij minimaal en heeft dat weinig effect op de politiepraktijk. Verder zal de politie uiteraard blijven optreden bij excessieve overtredingen, misdrijven en verstoringen van de openbare orde.

Beslag, afvoer en vernietiging van vuurwerk

Ten aanzien van dit onderwerp zijn er te veel variabelen om stellige aannames te doen ten aanzien van werkbelasting en kosten. In de impactanalyse is een voorzichtige proeve gemaakt van mogelijke scenario's. Hier worden er drie onderscheiden, zie hieronder:

- In het stringente scenario vervelvoudigen de afvoerkosten direct vanaf 2026, om na jaren terug te zakken naar een niveau in de buurt van wat we (indien we rekening houden met indexering) in 2025 ook hebben.
- In het huidige praktijk scenario nemen de afvoerkosten ook flink toe, maar minder dan in het stringente scenario, om vanaf 2028 (ruim) onder het huidige niveau (eveneens gecorrigeerd voor indexering) te zakken.
- In het groeiscenario liggen de meerkosten de eerste jaren iets boven het huidige praktijkscenario, om vanaf 2030 duidelijk toe te groeien naar het niveau van het stringente scenario.

Beslag en afvoer van vuurwerk is al enige tijd een punt van zorg voor de politieorganisatie. De redenen hiervoor zijn:

- Er zijn zeer weinig externe aanbieders op de markt die bevoegd zijn om vuurwerk veilig en verantwoord af te voeren
- Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden voor het inkopen of creëren van nieuwe plekken voor opslag en vernietiging van vuurwerk
- In 2028 zal een aanbesteding volgen voor het contracteren van een externe dienstverlener voor de

afvoer en vernietiging van vuurwerk. Het huidige contract loopt dan af.

Op basis van de impactanalyse lijkt de Wet Veilige Jaarwisseling per definitie tot een verhoging van de kosten te leiden. Deze vlakt weliswaar af, maar de omvang van deze kosten dient verder beheerst te worden. Hiervoor is binnen de politie een integrale werkgroep ingericht ter preparatie op de aanbesteding en die de effecten van de nieuwe wet zal monitoren.

Zoals gezegd is het op basis van de huidige situatie te onduidelijk om op basis van aannames harde uitspraken over de werklastbelasting en kosten van beslag en afvoer te geven.

1.4 Conclusies

Allereerst dient gezegd te worden dat het bij invoering van een nieuwe wet in feite onmogelijk is om reële inschattingen van de impact te maken. Deze uitvoeringstoets is gebaseerd op een aantal op onderzoek gebaseerde aannames die in de praktijk anders kunnen lopen.

Het beeld dat vervolgens naar voren komt uit de analyses is dat de Wet Veilige Jaarwisseling in eerste instantie zal leiden tot een toename in werklastbelasting voor de politie. Hierna toont het beeld aan dat de capaciteitsdruk door deze wet afneemt en uitkomt onder het huidige niveau. Dit verschilt echter wel per onderwerp. Voor handhaving zal dit effect eerder optreden dan voor werk in de grensregio's.

Het tempo waarin dit proces zal verlopen en het moment waarop de capaciteitsdruk afneemt, zal afhangen van veel factoren, die we groeperen naar drie hoofdonderwerpen:

1. De snelheid waarmee er maatschappelijke adaptatie van het vuurwerkverbod zal optreden. In meerdere gremia wordt de vergelijking met het eerder ingevoerde rookverbod in de horeca gemaakt. Des te eerder er in de samenleving acceptatie en normalisatie van het vuurwerkverbod plaatsvindt, des te sneller zal het aantal overtredingen, misdrijven en vervolgingen voor vuurwerkdelicten afnemen. En dit zal dus logischerwijs leiden tot een verminderde werklastbelasting voor de politie.
2. De mate waarin partnerorganisaties (zoals gemeenten en inspecties) in staat zijn om een rol in de handhaving en opsporing te spelen. De nieuwe wet vraagt niet alleen iets van de politie, maar legt juist ook een claim richting organisaties in de gehele keten. Denk aan Inspectie Leefomgeving en Transport, gemeenten, douane en belastingdienst. Voor alle partijen creëert de wet een nieuwe situatie waarbij het nu nog niet evident is welke acties bij wie komen te liggen. De nadere uitwerking hiervan en daarbij de praktische ervaringen in de eerste jaren zullen effect hebben op de mate waarin een beroep op de politie zal worden gedaan.
3. De vraag of de nieuwe wet effect heeft op de illegale handel in zwaar explosief vuurwerk uit de categorie F4. De politie verwacht niet dat de gemiddelde vuurwerkconsument na invoering van de wet direct het criminele (online)circuit zal betreden om hier te proberen partijen F4-vuurwerk te bemachtigen. Tegelijkertijd is er een toenemende behoefte aan opsporing en bestrijding van deze illegale handel vanwege de toename in explosies en aanslagen in Nederland die gepleegd worden met behulp van F4-vuurwerk. Er zal dus capaciteit gevraagd worden voor internationale samenwerking tussen opsporingsdiensten, het uitvoeren van grootschalige onderzoeken en het uitwisselen van informatie. Deels is deze capaciteit reeds gereserveerd in bestaande afspraken, deels zal dit – mogelijk – om aanvullende inzet vragen.

Resumerend

De politie heeft gepleit voor de invoering van een vuurwerkverbod. Met de komst van de Wet Veilige Jaarwisseling zal dit realiteit worden. Vanuit de politie is in de aanloopfase rekening gehouden met een eerste toename van inzet kort na invoering van de wet, gevolgd door – na enkele jaren – een capaciteitswinst. Deze



aanname lijkt vooralsnog gestoeld te worden door interne raadpleging en algemeen onderzoek. Echter kan op geen enkele wijze gesteld worden dat hier nu zekerheid over bestaat. De mate waarin de samenleving het vuurwerkverbod accepteert en in hoeverre partnerorganisaties een grotere rol in de handhaving zullen spelen, zijn belangrijke factoren.

1.5 Aanbevelingen

Met deze uitvoeringstoets in het achterhoofd, komen we drie aanbevelingen:

1. Het verdient aanbeveling om de AMVB spoedig bekend te maken zodat alle betrokken organisaties kunnen beoordelen in welke mate deze belastend zal zijn. Een deel van de impactanalyse is nu nauwelijks vast te stellen vanwege (het gebrek aan) de samenhang met de definitieve AMVB en de compensatie voor de vuurwerkbranche. Met deze toets zijn we uitgegaan van het laatste concept van de AMVB, maar is de definitieve versie nog onbekend.
2. We bevelen ten sterkste aan om de “eerlijke compensatie” voor de vuurwerkbranche snel af te ronden. Momenteel hangt duidelijkheid over deze compensatie nog in de lucht waardoor de theoretische optie is dat de wet niet op 1 juli 2026 van kracht zal worden. Dit is een onwenselijke situatie en leidt tot een gebrek aan vertrouwen in de wet en brokkelt de geloofwaardigheid van de betrokken uitvoerders af.
3. Gezien de vele aannames in dit onderzoek en het risico hiervan voor de werkelijke impact, pleiten we ervoor om het effect van de invoering van de wet na 1 jaar breed te meten. Onze aanbeveling is om de wet zorgvuldig te (laten) monitoren en na een jaar een brede invoeringstoets te laten plaatsvinden. Voor alle betrokken organisaties is mogelijk bijstelling nodig en zoals gezegd, is er een groot aantal variabelen waarvan we nog niet weten hoe deze uit gaan pakken.

In de bijlages hierna volgen de meer gedetailleerde uitwerkingen van de impactanalyse.

2 Bijlages: uitwerking van de impact van de Wet Veilige Jaarwisseling

2.1 Handhaving “kale” vuurwerkfeiten, exclusief beslagafhandeling

In het Handhavingsplan zijn de contouren geschetst hoe de handhaving en opsporing zich zullen (moeten) ontwikkelen. Daarbij is verwachting dat de eerste jaren na invoering maximale inzet noodzakelijk zal blijven, aangezien gewenning en naleving tijd kosten. Op termijn wordt verwacht dat de jaarwisseling door het totaalverbod rustiger zal verlopen, waardoor er meer ruimte ontstaat voor gerichtere opsporing en handhaving. De politiecapaciteit die bij een jaarwisseling op straat gebracht kan worden is eindig. De inzet op openbare orde problematiek versus handhaving vuurwerkverbod zijn min of meer communicerende vaten; dus hoe “rustiger” de openbare orde situatie, hoe meer capaciteit aan daadwerkelijke handhaving besteed kan worden. Een belangrijke, maar nog onzekere factor is de mate waarin alle domein I en III BOA's van gemeenten en andere partijen dezelfde bevoegdheden krijgen en ook daadwerkelijk toepassen als de politie: het sanctioneren van niet-naleving van het vuurwerkverbod, het inbeslagnemen van vuurwerk en het kunnen doorverwijzen van jongeren naar HALT. In met name het “lage” scenario bij de inschattingen is ervan uitgegaan dat BOA's ook een aandeel in de handhaving voor hun rekening nemen.

Bij de inschattingen van volumeontwikkelingen zijn verder de volgende aannames gedaan.

- Omdat ineens alle consumentenvuurwerk verboden is, zal het aantal geregistreerde incidenten van “kale” vuurwerkfeiten sterk groeien.
- Bij de jaarwisseling 26/27 zal nog terughoudend omgegaan worden met aanhoudingen, dat zal daarna toenemen.
- Er zal wel vanaf de start fors ingezet worden op HALT als afdoeningswijze.
- Ook het volume aan MEOS feitgecodeerde verbalen zal vanaf de start sterk toenemen; dit volume is een afgeleide van het aantal incidenten (2% van alle afsteekincidenten, 10% van alle bezitincidenten).

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Handhaving kale vuurwerkfeiten		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Incidenten M131 - Afsteken vuurwerk	laag	200	160	140	120	100	70	50
	hoog	400	350	250	180	150	100	80
Incidenten M132 - Transport vuurwerk	laag	300	200	170	130	120	120	120
	hoog	600	400	300	180	160	160	160
Incidenten M134 - Bezit/maken/afleveren	laag	300	200	170	130	120	120	120
	hoog	600	400	300	180	160	160	160
Meos-verbalen	laag	283	193	165	128	117	112	108
	hoog	567	392	292	180	158	150	147
HALT-verwijzingen vuurwerk (door politie)	laag	200	160	140	120	100	70	50
	hoog	400	350	250	180	150	100	80
Aanhoudingen kale vuurwerkfeiten	laag	80	200	170	130	120	120	120
	hoog	120	400	300	180	160	160	160

Uiteraard werken deze volume ontwikkelingen ook door naar de beslagafhandeling en de kosten voor afvoer van vuurwerk.

Op basis van deze volumeontwikkeling is een doorvertaling gemaakt naar werklust. Daarbij is enkel het verschil in werklust ten opzichte van de nulsituatie (2024) berekend, de werklustverandering dus.

Dit is vervolgens beperkt tot de werklust die verband houdt met de handhaving op “kale” vuurwerkfeiten: het afsteken, bezitten/voorhanden hebben, vervoeren zonder dat er sprake is van een bovenliggend feit als vernieling of geweld. Het betreft voornamelijk werk van “blauwe” politiemedewerkers op de basisteams. In de tijdbesteding is de gehele incidentafhandeling meegenomen en in geval van aanhoudingen ook de afhandeling van verdachten op bureau, het verhoor en de dossiervorming. De beslagafhandeling is apart in kaart gebracht verderop in dit hoofdstuk.

Werklastverandering handhaving kale vuurwerkfeiten, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	24,4	17,1	11,7	5,6	1,5	-3,6	-7,0
hoog	71,4	63,1	39,2	19,2	12,7	4,2	0,8

Hierbij zijn nog enkele opmerkingen van belang (die ook voor de andere werksoorten verderop gelden). Dit betreft de werklustverandering uitgedrukt in fte's op jaarbasis, waarbij als norm 1250 inzetbare uren per fte per jaar is gehanteerd. De capaciteitsvraag is deels geconcentreerd in een korte periode in het jaar. Dat betekent dat in die piekperiode beduidend meer extra mensen nodig zouden zijn om die capaciteitsbehoefte te vervullen.

2.2 Handhaving vuurwerkgerelateerde misdrijven, exclusief beslagafhandeling

In de inleiding is al aangestipt dat het algeheel vuurwerkverbod ook effect zal hebben op het volume aan incidenten, waarbij met behulp van vuurwerk misdrijven worden gepleegd. Het betreft dan vooral vernielingen, geweldsdelicten (waaronder gooien met vuurwerk met letsel tot gevolg) en brandstichting. De verwachting is, dat *een deel* van die incidenten/misdrijven in de toekomst niet plaats zou vinden als de algehele beschikbaarheid van vuurwerk door het verbod vermindert. Op termijn kan daarmee ook een werklustvermindering optreden.

Misdrijven die met behulp van vuurwerk worden gepleegd, worden niet als vuurwerkfeiten vastgelegd. We hebben de huidige volumes (2024) benaderd door een percentage te nemen van incidentregistraties waarin het woord vuurwerk en aanverwante woorden (vuurpijl, etc.) voorkomt. De aanname is dat in dat deel van de registraties vuurwerk een voorname rol speelde in het delict.

Vernielingsdelicten: 60%

Geweldsdelicten: 30%

Brandstichting en incidenten brand/bom/aantreffen explosief ed.: 20%

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Handhaving vuurwerkgerelateerde feiten			2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vernieling (met vuurwerk)	100	laag	80	50	30	30	20	20	20
		hoog	120	80	50	50	30	30	30
Geweld (met vuurwerk)	100	laag	50	30	20	20	10	10	10
		hoog	80	50	30	30	20	20	20
Brandstichting/brand/bom/aantreffen	100	laag	50	30	20	20	10	10	10
		hoog	80	50	30	30	20	20	20

Op basis van deze volumeontwikkeling is een doorvertaling gemaakt naar werklust. Daarbij is opnieuw enkel het verschil in werklust ten opzichte van de nulsituatie (2024) berekend.

Ook dit betreft voornamelijk werk van “blauwe” politiemedewerkers op de basisteams, maar voor ernstiger zaken ook wel medewerkers van de districtsrecherche. In de tijdbesteding is de gehele incidentafhandeling

meegenomen en in geval van aanhoudingen ook de afhandeling van verdachten op bureau, het verhoor, beperkte opsporingshandelingen, de tijdbesteding van één aangifte, en de dossiervorming. De beslagafhandeling is apart in kaart gebracht verderop in dit hoofdstuk.

Werklastverandering handhaving vuurwerkgerelateerde feiten, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	-3,5	-7,7	-10,3	-10,3	-11,9	-11,9	-11,9
hoog	2,3	-3,5	-7,7	-7,7	-10,3	-10,3	-10,3

2.3 Grenstoezicht

Hoewel ook België plannen heeft voor een algeheel vuurwerkverbod, zal het invoeren van vuurwerk door zowel consumenten als illegale handelaren voorlopig aan de orde blijven. En doordat de legale verkoop aan consumenten in Nederland wegvalt, is de verwachting dat de illegale invoer vanuit Duitsland en België in de eerste jaren nog zal groeien. In het Handhavingsplan wordt dan ook ingezet op intensivering van het Grenstoezicht middels gerichte vuurwerkcontroles aan de grens. Voor één effectieve controle-actie zijn -een dienst lang- 16 tot 20 politiemedewerkers nodig. Het is een arbeidsintensief instrument, maar de normerende werking die ervan uitgaat vraagt toch om hier in de beginjaren vaker gebruik van te maken.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Grenstoezicht									
	2024		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Grenscontrole-acties	100	laag	200	200	160	140	120	100	100
		hoog	300	300	200	160	150	120	120

De benodigde inzet is hieronder vertaald naar werklast in fte op jaarbasis. Dit betreft een mix van medewerkers van basisteams en rechercheonderdelen (observatiecapaciteit).

Werklastverandering grenstoezicht, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	2,6	2,6	1,6	1,0	0,5	-	-
hoog	5,2	5,2	2,6	1,6	1,3	0,5	0,5

Ook hier geldt dat de capaciteitsvraag deels geconcentreerd is in een korte periode in het jaar. Dat betekent dat in die piekperiode beduidend meer extra mensen nodig zouden zijn om die capaciteitsbehoefte te vervullen.

2.4 Vuurwerkdeterminatieonderzoek

Het COV is gespecialiseerd in vuurwerkdeterminatie-onderzoek. Op dit moment is een vereiste voor het inzenden van een verdachtendossier inzake vuurwerkdelicten, dat er een PV opgemaakt is van een vuurwerkdeterminatie-onderzoek. Dat is nodig, omdat van de buitenkant legaal en niet-legaal vuurwerk niet altijd van elkaar te onderscheiden zijn. Bovendien is het soort vuurwerk ook van invloed op de strafeis van het OM. Vooralsnog gaan we er vanuit dat vuurwerkdeterminatie nodig blijft. De volume-ontwikkeling in aantal determinatie-onderzoeken zal aanvankelijk nog stijgen, maar naarmate het aantal (zware) vuurwerkdelicten in de loop der jaren gaat dalen, zal dat ook tot een daling in ingezonden verdachten en dus tot minder COV-onderzoeken leiden.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

	2024		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
COV-onderzoeken	100	laag	110	120	120	100	90	80	70
		hoog	130	150	150	120	110	100	90

Op basis van kengetallen van COV is de volumeverandering vertaald naar de verandering in werklust, uitgedrukt in fte.

Werklastverandering COV-onderzoek, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,8	1,7	1,7	-	-0,8	-1,7	-2,5
hoog	2,5	4,2	4,2	1,7	0,8	-	-0,8

2.5 Opsporing

Naast intensivering van handhaving en grenstoezicht is ook de (proactieve) opsporing van illegale handel en productie van groot belang. Denk onder meer aan opsporing van online handelsplatforms, illegale invoer en opslag, en uiteraard ook naar zgn brononderzoeken naar de vuurwerkproductie.

Voor de opsporing geldt dat de hoeveelheid opsporingscapaciteit beperkt is, en zelfs langzaam daalt. Dat betekent dat steeds scherper gekozen moet worden waaraan deze besteed moet worden. Het in kaart brengen van werklustveranderingen door het algeheel vuurwerkverbod is in deze context niet zinvol en ook niet mogelijk. De opsporing is vooral capaciteitsgedreven: de keuze om er capaciteit aan te besteden bepaalt uiteindelijk de werklust. Bovendien betreft een groot deel van de illegale handel ook nu al illegaal vuurwerk (F3/F4), en is intensivering van de opsporing hiernaar wel beschouwd geen impact van dit wetsvoorstel.

Om die reden is voor de proactieve opsporing dus niet dezelfde benadering gekozen als bij de andere aandachtsgebieden. Alleen voor de ondersteuning van de “aanpak bij de bron” in het kader van het vuurwerkverbod en voor de veredeling en toewijzing van MMA-meldingen is er wel extra capaciteitsbehoefte die een relatie heeft met dit wetsvoorstel.

Aanpak bij de bron

Aanpak bij de bron (“zaakstroom 5”) betreft onderzoeken naar de ondermijnende, georganiseerde en vaak internationale criminele structuren achter vuurwerkcriminaliteit. Dit betreft projectmatige zaken die voornamelijk vanuit expertise en Intel vanuit de LX worden gestart onder het gezag van het Functioneel Parket.

Hiervoor is investering nodig in de LX-opsporing (D-Infra) en de LX-intel (Informatieknooppunt Infra). Tevens zal er moeten worden geïnvesteerd in het voeren van regie en coördinatie op de intel-activiteiten en de onderzoeken die hierop in het land worden uitgevoerd.

In het kader van de transitie van de vuurwerkopsporing vanuit milieu naar generieke zijn hier al afspraken over gemaakt, maar een deel hiervan dient ook ter ondersteuning van het algeheel vuurwerkverbod en betreft dus capaciteit die op het conto komt van deze wetgeving.

Dit deel komt op 6 fte versterking, verdeeld over:

- LX-opsporing D-infra
- LX-intel D-infra
- LX-intel Nationale Intelligence Voorziening
- LX-regie en coördinatie.

MMA-meldingen

De veredeling en toewijzing van MMA-meldingen over vuurwerk, die bij de politie binnenkomen, wordt qua volume zeker beïnvloed door het algeheel vuurwerkverbod. Of er ook gekozen wordt voor inzet van opsporingscapaciteit, zal per melding bepaald moeten worden, maar de ontvangst, vastlegging, veredeling en toewijzing aan een opsporingsonderdeel zal minimaal wel moeten plaatsvinden, anders wordt het MMA-instrument zinloos.

Door het algeheel vuurwerkverbod wordt het voor burgers eenvoudiger om vast te stellen of er sprake is van mogelijke strafbare feiten: alle vuurwerk is immers (voor consumenten) verboden. De verwachting is dan ook dat er een flinke groei zal komen in het aantal MMA-meldingen over vuurwerk, wat na enige jaren zal dalen tot onder het huidige niveau.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

MMA-meldingen		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
MMA-meldingen	laag	100	150	200	200	150	100	80	50
	hoog		200	300	300	200	150	100	80

Dit is op basis van eerder vastgestelde kengetallen vertaald naar werklasterverandering in fte.

Werklastverandering MMA-meldingen, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,4	0,8	0,8	0,4	-	-0,2	-0,4
hoog	0,8	1,6	1,6	0,8	0,4	-	-0,2

2.6 Vergunningverlening

Zoals elders in deze uitvoeringstoets benoemd, ziet de politie geen rol voor zichzelf bij de handhaving en toezicht op vuurwerkevenementen door verenigingen die een ontheffing krijgen conform de AMvB. Dat is een taak voor gemeenten (met inzet van BOA's), inclusief de beoordeling van veiligheidsvoorzieningen in de voorbereiding.

De politie heeft wel unieke kennis op het gebied van risico's van evenementen. Het is daarom denkbaar dat - evenals bij andere typen evenementen - de burgemeester de politie om advies vraagt bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor vuurwerkevenementen. Niet alleen over de risico's van het betreffende evenement op basis van openbare en politie-interne informatie over locatie, mobilisatiekracht en specifieke doelgroep, maar ook over de risico's die voortvloeien uit een stapeling van evenementen op één dag. Eventuele openbare orde problemen, waarbij de politie weer aan zet is, kunnen zo op voorhand beter worden ingeschat en bij de beoordeling van vergunningaanvragen worden betrokken.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Vergunningverlening		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vergunningsadviesaanvragen	laag	100	200	250	250	250	250	250	250
	hoog		400	800	800	800	800	800	800

De tijdbesteding per aanvraag is zeer beperkt. Dit resulteert in onderstaande werklasterverandering in fte's.

	Werklastverandering adviesaanvragen vergunningverlening, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
hoog	0,4	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9

2.7 Beslag en afvoer

Het algeheel vuurwerkverbod zal naar verwachting de eerste jaren leiden tot een groei in het aantal inbeslagnames van vuurwerk. Dat zal leiden tot hogere kosten, maar ook tot meer werklast voor de beslagadministratie en de wachttijd op locatie door (blauwe) politiemedewerkers.

Het vuurwerkbeslagdossier is op dit moment al een uitdaging. Een forse groei in inbeslagnames noodzaakt om hierin andere keuzes te overwegen. Niet alleen met het oog op de tijdbesteding, maar zeker ook met het oog op de aanzienlijke kosten die met vuurwerkafvoer gemoeid zijn.

Alvorens hieronder enkele scenario's te schetsen, worden eerst twee cruciale vraagstukken geadresseerd.

Allereerst het principiële vraagstuk van de taakverdeling tussen politie en BOA's. Tot nu toe is de inbeslagname van vuurwerk vrijwel uitsluitend een zaak van de politie. Zoals hierboven bij het onderdeel Handaving al is gesteld, bestaat op dit moment nog onzekerheid over de mate waarin BOA's ook daadwerkelijk (consumenten)vuurwerk in beslag gaan nemen, aangezien gemeenten hierover eigen (en mogelijk verschillend) beleid zullen voeren. Gemeenten die geen oplossing hebben voor de afvoerproblematiek zullen hun BOA's waarschijnlijk geen vuurwerk in beslag laten nemen, of hen instrueren de politie te betrekken bij inbeslagname. Indien bij iedere inbeslagname door BOA's de politie ingezet gaat worden om de afvoer te regelen, heeft het voornemen in het Handavingsplan om BOA's meer op vuurwerk in te zetten uiteindelijk geen betekenis. De politie wordt in dat geval niet bepaald ontlast.

Een ander vraagstuk is de regeling van de afvoer zelf. Hiervoor heeft de politie een contract met een gespecialiseerd vervoerder, die het vuurwerk komt ophalen op de plaats van inbeslagname en op dit moment ook nog op politiebureaus. Het formele korpsbeleid op dit moment luidt dat politiemedewerkers zelf geen in beslag genomen vuurwerk in dienstauto's vervoeren naar het politiebureau. De instructie luidt om te wachten tot de gespecialiseerd vervoerder ter plaatse is. Het service level in het huidige contract is als volgt:

Piekseizoen (week 42 t/m week 1 in het opvolgende jaar)

- Aanrijtijd voor een willekeurige ophaallocatie met een onveilige/ongecontroleerde situatie (PD): < 1 uur.
- Aanrijtijd voor alle overige situaties: < 6 uur

Dalseizoen (week 2 t/m week 41)

- Aanrijtijd voor iedere situatie: < 6 uur

De huidige praktijk leert dat bij veel inbeslagnames op straat politiemedewerkers niet het gespecialiseerd vervoer willen (kunnen) afwachten en vuurwerk toch zelf in de dienstauto vervoeren en op een later moment in de vuurwerkkuis op het politiebureau deponeren. Bij een sterke groei in het aantal inbeslagnames in de eerste jaren van het algeheel vuurwerkverbod is de verwachting dat deze praktijk maar moeilijk kan worden uitgebannen. De hoeveelheid capaciteit die vast komt te staan in "wachttijd op straat" zou onaanvaardbaar hoog worden. Hiervoor zijn geen gemakkelijke oplossingen voorhanden. Een sterke aanscherping van het service level is – als een partij al in staat zou zijn die te bieden en na te komen – een zeer kostbare zaak, omdat dit meer voertuigen en meer personeel vergt. Bovendien loopt het huidige contract tot medio 2028, waardoor aanpassingen pas effect sorteren vanaf de vuurwerkperiode 2028/2029. Alternatieve oplossingen, waarbij van

inbeslagname wordt afgezien en “kleine” overtreeders instructie krijgen om vuurwerk zelf naar inleverpunten te brengen zijn juridisch (doorlaatverbod), maar ook praktisch lastig uitvoerbaar; de controle op de naleving daarvan vergt weer veel administratie en er zullen voldoende inleverpunten beschikbaar moeten zijn.

Om de uitvoeringsgevolgen van verschillende keuzes - zowel voor de tijdbesteding van politiemedewerkers als de kosten van afvoer - te laten zien, zijn hieronder 3 scenario's uitgewerkt.

Scenario 1: stringent beleid

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat 90% van alle inbeslagnames door de vervoerder op de plaats van inbeslagname wordt opgehaald en 10% op de politiebureaus.

Scenario 2: continuering huidige praktijk

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat de huidige praktijk in stand blijft, waarbij 30% van alle inbeslagnames door de vervoerder op de plaats van inbeslagname wordt opgehaald en 70% op de politiebureaus.

Scenario 3: groeimodel naar stringent beleid

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat de praktijk in een aantal jaren toegroeit naar het stringente beleid, en wel via de volgende stappen:

2026: 35% ophalen op pd, 65% op bureau

2027: 40% ophalen op pd, 60% op bureau

2028: 45% ophalen op pd, 55% op bureau

2029: 60% ophalen op pd, 40% op bureau

2030: 70% ophalen op pd, 30% op bureau

2031: 80% ophalen op pd, 20% op bureau

2032: 90% ophalen op pd, 10% op bureau

De trendbreuk tussen 2028 en 2029 is bewust aangebracht om te markeren dat een nieuw contract met een vervoerder, ingaande medio 2028, meer mogelijkheden kan scheppen door eventueel kortere aanrijtijden.

Volume-ontwikkeling inbeslagnames

De volume-ontwikkeling in aantal inbeslagnames is benaderd als een afgeleide van de volume-ontwikkeling van enerzijds het aantal incidenten M134 (bezitten, voorhanden hebben, vervaardigen, afleveren vuurwerk) en anderzijds het aantal vuurwerkgerelateerde vuurwerkincidenten (vernieling, geweldsdelicten, brandstichting etc.) zoals hierboven ingeschat. Hierbij is de onderlinge weging bepaald op basis van de verhouding in volumes van de betreffende incidenten die in de nulmeting (2024) van die categorieën is berekend.

M134 - Bezit/voorhanden hebben/afleveren	50%
Vuurwerkgerelateerd: geweldsdelicten/wapens	10%
Vuurwerkgerelateerd: vernieling	33%
Vuurwerkgerelateerd: brand/bom/aantreffen	7%

Verder is de aanname gedaan dat de verhouding tussen piekseizoenen en dalseizoenen ongewijzigd zal blijven ten opzichte van 2024. Dit leidt tot de volgende ingeschatte volume-ontwikkeling voor aantal inbeslagnamesituaties.

Beslag en afvoer		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Inbeslagnamesituaties piekseizoenen	100	laag	185	122	98	78	68	68	68
		hoog	353	235	172	112	93	93	93
Inbeslagnamesituaties dalseizoenen	100	laag	185	122	98	78	68	68	68
		hoog	353	235	172	112	93	93	93

Dit is op basis van eerder vastgestelde kengetallen vertaald naar werklasterandering voor politie in fte, waarbij de tijd voor de inbeslagnamehandelingen en -administratie zelf onderscheiden is van de wachttijd op het gespecialiseerd vervoer. Dat eerste verschilt niet per scenario, dat laatste wel.

De werklasterandering van de inbeslagnamehandelingen en -administratie is hieronder weergegeven.

	Werklastverandering inbeslagname en -administratie, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	2,1	0,5	-0,0	-0,5	-0,8	-0,8	-0,8
hoog	6,4	3,4	1,8	0,3	-0,2	-0,2	-0,2

De werklasterandering die verband houdt met wachttijd is hieronder weergegeven, naar de 3 onderscheiden scenario's.

		Werklastverandering wachttijd op vervoerder, in fte						
		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Scenario 1: stringent	laag	5,9	0,8	-1,0	-2,6	-3,4	-3,4	-3,4
	hoog	19,4	9,9	4,8	0,0	-1,4	-1,4	-1,4
Scenario 2: huidige praktijk	laag	-4,0	-5,7	-6,3	-6,8	-7,1	-7,1	-7,1
	hoog	0,5	-2,6	-4,3	-5,9	-6,4	-6,4	-6,4
Scenario 3: groei-model	laag	-3,1	-4,6	-5,0	-4,7	-4,6	-4,0	-3,4
	hoog	2,1	-0,5	-2,0	-2,9	-3,1	-2,3	-1,4

Afvoerkosten

Groei in inbeslagnames heeft ook aanzienlijke gevolgen voor de uitgaven aan het gespecialiseerd vervoer.

De hierboven geschetste scenario's zijn doorgerekend naar uitsluitend de variabele kosten van de uit te voeren ritten uit het lopende contract met de gespecialiseerd vervoerder. Meer inbeslagnames betekent automatisch een verhoging van het aantal ritten van de gespecialiseerd vervoerder. Hoeveel meer, verschilt per hierboven geschetst scenario. De aanname is gedaan dat de overige (voornamelijk vaste) vergoedingen voor de vervoerder gelijk blijven of althans niet als gevolg van de wetswijziging veranderen. Deze zijn hieronder dus niet inbegrepen.

Op dit moment is het niet mogelijk om vooruit te lopen op contractaanpassingen of de uitkomsten van nieuwe aanbestedingen vanaf 2028. Dat betekent dat ook voor de jaren 2028 en verder de berekeningen zijn gemaakt op basis van de huidige contractafspraken. Daarbij is wel een indexatie van 5% per jaar meegenomen (startend in 2025).

In de tabel hieronder zijn voor de 3 scenario's de méérkosten ten opzichte van de gerealiseerde variabele ritkosten 2024 berekend. Daarbij geldt wel de opmerking dat de keuze om de geschatte kosten af te zetten tegen de gerealiseerde ritkosten 2024, de kostenverandering op 2 manieren vertekent:

- De gerealiseerde ritkosten 2024 zijn in de tabel niet geïndexeerd naar de jaren 2026-2032. Als dat wel was gedaan, zouden bijvoorbeeld de gerealiseerde ritkosten 2024 in 2032 40% (= 1,2 miljoen) hoger worden weergegeven. De vertekening neemt dus ieder jaar iets in omvang toe.
- Er is in 2025 al sprake van een volumestijging in ritten, die geen relatie heeft met het aanstaande vuurwerkverbod. Ongeveer 0,6 miljoen van de meerkosten wordt door dat effect verklaard.

Afvoerkosten scenario 1, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	9.778	6.723	5.671	4.705	4.268	4.433	4.597
	hoog	18.678	12.986	9.899	6.706	5.831	6.055	6.279
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	6.774	3.719	2.667	1.701	1.264	1.429	1.593
	hoog	15.674	9.982	6.895	3.702	2.827	3.051	3.275
Afvoerkosten scenario 2, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	6.111	4.202	3.544	2.941	2.668	2.770	2.873
	hoog	11.673	8.116	6.187	4.191	3.644	3.784	3.925
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	3.107	1.198	540	-63	-336	-234	-131
	hoog	8.669	5.112	3.183	1.187	640	780	921
Afvoerkosten scenario 3, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	6.417	4.622	4.076	3.823	3.735	4.156	4.597
	hoog	12.257	8.928	7.115	5.449	5.102	5.677	6.279
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	3.413	1.618	1.072	819	731	1.152	1.593
	hoog	9.253	5.924	4.111	2.445	2.098	2.673	3.275

Samengevat in woorden:

- In het stringente scenario verveelvoudigen de afvoerkosten direct vanaf 2026, om na jaren terug te zakken naar een niveau in de buurt van wat we (indien we rekening houden met indexering) in 2025 ook hebben.
- In het huidige praktijk scenario nemen de afvoerkosten ook flink toe, maar minder dan in het stringente scenario, om vanaf 2028 (ruim) onder het huidige niveau (eveneens gecorrigeerd voor indexering) te zakken.
- In het groeiscenario liggen de meerkosten de eerste jaren iets boven het huidige praktijkscenario, om vanaf 2030 duidelijk toe te groeien naar het niveau van het stringente scenario.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat enkel in het stringente scenario de risico's voor medewerkers worden geminimaliseerd, omdat in dit scenario medewerkers zelf geen vuurwerk meer vervoeren. In het groeiscenario nemen de risico's langzaam af, terwijl ze in het huidige praktijkscenario (uiteraard) blijven zoals ze nu zijn. Bij een groei in inbeslagnames betekent dat evenwel toch een toenemende kans op ongelukken.

OPENBAAR MINISTERIE

College van procureurs-generaal
Voorzitter

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directie Milieu en Internationaal
t.a.v. mw. A. van Rijn
Postbus 20901
2500 EX 'S-GRAVENHAGE

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 13 november 2025
Onderdeel Afdeling Kwaliteitontwikkeling, advisering en toetsing
Ons kenmerk PaG/KOAT/20013
Onderwerp Advies inzake Wet en Besluit veilige jaarwisseling

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw Van Rijn,

Bij brief van 6 augustus 2025 heeft u het College van procureurs-generaal (hierna College) gevraagd een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets te doen uitvoeren voor de Wet veilige jaarwisseling, en voor het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling). Met de Wet veilige jaarwisseling wordt het bezit en gebruik van vuurwerk in de categorie F2 en F3 voor anderen dan personen met gespecialiseerde kennis, verboden en strafbaar gesteld. Ook de verkoop ervan aan personen zonder gespecialiseerde kennis is in beginsel strafbaar. Veel vuurwerk in de categorie F2 is in de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk aangewezen als consumentenvuurwerk, en mag tot de inwerkingtreding van de wet nog wel aan personen zonder gespecialiseerde kennis (vanaf 16 jaar) worden verkocht en door hen afgestoken bij de jaarwisseling. Het Besluit veilige jaarwisseling bevat een uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid voor verenigingen om tijdens de jaarwisselingen vuurwerk dat in de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk als consumentenvuurwerk te mogen kopen en afsteken. Gezien het onderwerp van de voorliggende Wet en het concept-Besluit zal het College een afschrift van dit advies sturen naar de minister van Justitie en Veiligheid.

Het College waardeert dat het de mogelijkheid krijgt om te reageren op de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit veilige jaarwisseling. Het College wijst erop dat de nieuwe strafbaarstelling voor het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk in de dagen voorafgaand en tijdens de jaarwisseling een forse wijziging betreft ten opzichte van het huidige wettelijke kader. Weliswaar was in de afgelopen

jaren op bepaalde plekken in Nederland het afsteken van vuurwerk wel verboden op grond van een algemene plaatselijke verordening, maar de strafbaarstelling van het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk heeft een veel bredere en algemenere strekking. De wet stelt een aanzienlijke hoeveelheid gedragingen van Nederlandse burgers die tot nu toe waren toegestaan, strafbaar. Bovendien zijn deze gedragingen misdrijven (in ieder geval voor zover zij opzettelijk zijn begaan) waarop een maximale gevangenisstraf staat van zes jaren. Daaruit blijkt dat de wetgever het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk door personen zonder gespecialiseerde kennis of ontheffing als serieuze misdrijven beschouwt. Het College merkt daarbij nog wel op dat de strafbaarstelling een brede variëteit aan gedragingen omvat, en dat niet elke gedraging even ernstig is. Ondanks het relatief hoge strafmaximum liggen hoge straffen voor het bezit en gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk wat betreft het College niet in de rede.

Het openbaar ministerie is belast met de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde in Nederland. Het College zet zich er daarom voor in om het handelen in strijd met de nieuwe strafbaarstelling op te sporen en daaraan strafrechtelijke consequenties te verbinden. De mate waarin handelen in strijd met het vuurwerkverbod voor consumenten kan worden opgespoord en vervolgd, is echter wel afhankelijk van de capaciteit van het openbaar ministerie, de politie en de Koninklijke marechaussee. Voor het bepalen van de opsporingscapaciteit is verder van belang of en, zo ja, in hoeverre een beroep kan worden gedaan op buitengewoon opsporingsambtenaren om te ondersteunen bij de opsporing van overtredingen van het vuurwerkverbod.

Het College wijst erop dat in de afgelopen jaren tijdens de jaarwisseling de politie al maximaal is ingezet voor het handhaven van de openbare orde. Het College wil daarmee de verwachtingen temperen voor de mogelijkheden die er zijn voor de politie om in het etmaal voor en na de jaarwisseling capaciteit in te zetten voor de opsporing van het verbod op het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk. Uitgaande van de ervaringen van de afgelopen jaren zijn de mogelijkheden daartoe zeer beperkt. Het voorgaande heeft uiteraard ook gevolgen voor het aantal strafzaken ter zake van het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk (zonder daartoe strekkende ontheffing) dat bij het openbaar ministerie instroomt, en daarmee voor de mogelijkheden van het openbaar ministerie om door het instellen van strafvervolgning bij te dragen aan een duidelijke normstelling rondom de jaarwisseling.

Voorafgaand aan de jaarwisseling kan wel op verschillende wijzen invulling worden gegeven aan de opsporing van het verbod op het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk, en de verkoop van dit vuurwerk aan consumenten. Gegeven de beperkte capaciteit van de politie rondom de jaarwisseling voor

handhaving van art. 9.2.2.1a Wet milieubeheer wordt binnen de keten verkend op welke wijze die handhaving wel kan worden vormgegeven. Daarbij kunnen drie verschillende typen strafrechtelijke onderzoeken worden onderscheiden. Gedurende het hele jaar kan in aansluiting op de opsporing van de handel in vuurwerk dat nu al illegaal is in handen van personen zonder gespecialiseerde kennis, ook de strafbaar gestelde handel in consumentenvuurwerk worden meegenomen. Het vermoeden is dat de netwerken waarin dit soort illegale handel plaatsvindt grotendeels zullen gaan samenvallen. In de eerste jaren na de inwerkingtreding van het verkoopverbod kunnen nog wel extra controles worden uitgevoerd bij de verkooppunten waar consumentenvuurwerk werd verkocht. Overigens is de verwachting dat het aantal verkooppunten gaat dalen, aangezien de markt voor legaal vuurwerk veel kleiner wordt.

In de weken en dagen voorafgaand aan de jaarwisseling kan verder bij de grenzen van Nederland worden gecontroleerd op de invoer van consumentenvuurwerk dat in onze buurlanden legaal wordt aangeboden. Aangetroffen vuurwerk kan daarbij in beslag worden genomen en het bezit van verboden vuurwerk kan in beginsel worden afgedaan met een strafbeschikking. Het College is voornemens daartoe een strafvorderingsrichtlijn op te stellen met daarin de uitgangspunten voor passende straffen, bijvoorbeeld aan de hand van het gewicht van het consumentenvuurwerk dat de verdachte in bezit heeft.

Ook op straat kan in de dagen voorafgaand aan de jaarwisseling worden gecontroleerd op het bezit of het gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk. De meest efficiënte gang van zaken zou daarbij zijn dat opsporingsambtenaren die werkzaam zijn bij de politie de overtreding van het bezit van consumentenvuurwerk vaststellen, dit vuurwerk onmiddellijk in beslag nemen en een boete hiervoor uitschrijven. In dit kader verzoekt het College de minister van Justitie en Veiligheid om in artikel 3.2 en 3.3 van het Besluit OM-afdoening uit te werken dat ambtenaren van politie een strafbeschikkingsbevoegdheid mogen uitoefenen in geval van zaken waarin het misdrijf zoals strafbaar gesteld in artikel 9.2.2.1a, eerste lid, Wet milieubeheer i.c.m. artikel 1a Wet economische delicten is overtreden, de verdachte meerderjarig is en de overtreding betrekking heeft op een kleinere hoeveelheid consumentenvuurwerk.

Het College acht het verder in beginsel wenselijk dat de controle op het bezit en het gebruik van kleinere hoeveelheden consumentenvuurwerk op straat ook kan worden uitgeoefend door buitengewoon opsporingsambtenaren. Het College verzoekt daartoe de minister van Justitie en Veiligheid om de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar waar nodig aan te passen, zodat in ieder geval de buitengewoon opsporingsambtenaren als bedoeld in Domein I, Domein II en Domein VI worden belast met de opsporing van de

strafbare feiten als bedoeld in artikel 9.2.2.1a, eerste lid, Wet milieubeheer i.c.m. artikel 1a, onderdeel 1° Wet economische delicten. Ook zouden deze buitengewoon opsporingsambtenaren daarbij de mogelijkheid moeten krijgen om het aangetroffen consumentenvuurwerk in beslag te nemen. Overigens heeft wat betreft het College de inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren alleen toegevoegde waarde wanneer zij zelfstandig, en dus zonder een beroep te doen op de politie, de controle op het bezit en het gebruik het consumentenvuurwerk kunnen uitvoeren. Indien de buitengewoon opsporingsambtenaren alsnog een beroep doen op de politie wordt de beperkte capaciteit van de politie immers alsnog belast. Onderdeel van het zelfstandige optreden van de buitengewoon opsporingsambtenaren zou daarbij ook de zelfstandige inbeslagname van het consumentenvuurwerk en het vervoer van dit vuurwerk naar een inzamelingspunt moeten zijn. Om zelfstandig de controle op het bezit en het gebruik van het consumentenvuurwerk te kunnen uitvoeren, dienen de buitengewoon opsporingsambtenaren voldoende te worden opgeleid en toegerust. Het College acht het van belang dat de opleiding en toerusting van de buitengewoon opsporingsambtenaren is afgerond voor de inwerkingtreding van het verbod op bezit en gebruik van consumentenvuurwerk.

Het College wijst erop dat als gevolg van de wetswijziging de hoeveelheid in beslag genomen (consumenten)vuurwerk fors kan gaan stijgen. Het ligt voor de hand dat conform artikel 117, tweede lid, Sv het in beslag genomen (consumenten)vuurwerk zoveel mogelijk wordt vernietigd. Het ongecontroleerde bezit ervan is immers in strijd met de wet. Hoewel de juridische uitgangspunten over inbeslagname en vernietiging van consumentenvuurwerk op zichzelf helder zijn, leidt de uitvoering ervan nog tot veel vragen. Die vragen zien op de veiligheid bij het vervoer en het beheer van in beslag genomen vuurwerk door de opsporingsambtenaren. Die vragen zien ook op de wijze waarop het vuurwerk moet worden vernietigd, en de daarmee gepaarde kosten. Het College verzoekt de minister om in wet- en regelgeving nadere handvatten te geven over het vervoer, de bewaring en de (wijze van) vernietiging van in beslag genomen (consumenten)vuurwerk.

Voor jeugdigen is het uitgangspunt dat zij bij het plegen van strafbare feiten zo veel mogelijk buiten het strafrecht worden gehouden, zoals ook uitgewerkt in de Richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten. Daarom kan voor jeugdigen waarbij voor het eerst (of eventueel voor een tweede keer) een overtreding van een (licht) strafbaar feit wordt vastgesteld, een Halt-afdoening worden aangeboden. Deze lijn wil het Openbaar Ministerie graag voortzetten. Het College verzoekt de minister van Justitie en Veiligheid daarom om artikel 9.2.2.1a, eerste lid, Wet milieubeheer toe te voegen aan artikel 3 Besluit aanwijzing HALT-feiten 2024, zodat de opsporingsambtenaren die werkzaam zijn bij de politie een Halt-afdoening mogen aanbieden als een minderjarige

consumentenvuurwerk bezit of gebruikt. In dat geval wordt voldaan aan het pedagogisch uitgangspunt van het jeugdstrafrecht.

Het College acht het ook wenselijk dat toezicht wordt gehouden op de naleving van de ontheffing die de burgemeester op grond van artikel 9.2.2.1a, vierde lid, Wet milieubeheer kan verlenen van het verbod op het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk. Ingestemd wordt met het uitgangspunt in de nota van toelichting bij het Besluit veilige jaarwisseling dat het aan de gemeente is om toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden waaronder de ontheffing is verleend. Dit zou kunnen worden gedaan door een Omgevingsdienst. Het College wijst er echter op dat handelen in strijd met de ontheffingsvoorwaarden gelijk staat aan handelen zonder ontheffing. In dat geval is het bezit en gebruik van consumentenvuurwerk dus een strafbare gedraging. Weliswaar kunnen binnen de lokale driehoek inderdaad afspraken worden gemaakt over de inzet van buitengewoon opsporingsambtenaren en politie, maar het College hecht eraan te bedrukken dat het uiteindelijk aan de officier van justitie (en dus niet aan de burgemeester) is om te besluiten hoe wordt gereageerd op een gepleegd strafbaar feit. Zeker wanneer de overtredingen van de ontheffingsvoorwaarden kunnen worden aangemerkt als ernstig, herhaaldelijk, bewust en/of opzettelijk is de inzet van het strafrecht goed denkbaar. In beleid zal het College nog nader uiteenzetten in welke gevallen afstemming tussen het openbaar ministerie en lokale toezichthouders na overtreding van de ontheffingsvoorwaarden wenselijk wordt geacht.

Uitvoeringsconsequenties

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen over de handhaving van de Wet en het Besluit, acht het College deze in principe uitvoerbaar voor het openbaar ministerie. Een aantal aspecten van de handhaving zullen overigens nog nader uitgewerkt (moeten) worden in het door de gezamenlijke partners op te stellen Handhavingsplan. In grote lijnen ziet het College een toename van het aantal zaken voor zowel de arrondissementsparketten als voor het parket Centrale Verwerking OM (hierna: Parket CVOM). Als het voorhanden hebben en gebruik van verboden vuurwerk middels strafbeschikkingen wordt afgedaan, komen deze zaken als feit-gecodeerde zaken bij Parket CVOM. Omdat de in te zetten capaciteit door politie en buitengewoon opsporingsambtenaren nog niet bekend is, is het (nog) niet in te schatten tot hoeveel extra zaken voor Parket CVOM dit gaat leiden.

De strafrechtelijke onderzoeken naar het overtreden van de ontheffingsvoorwaarden, de illegale handel in (in de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk aangewezen) F2-vuurwerk en overtredingen van het verkoopverbod zullen over het algemeen door de arrondissementsparketten worden opgepakt. Zaken die zien op het in strijd met de wet- en regelgeving

vervoeren van vuurwerk, het in strijd met een vergunning opslaan van vuurwerk of schendingen van de pyro-pass, evenals grensoverschrijdende illegale handel in vuurwerk, zullen door het Functioneel Parket worden opgepakt. De jaarlijkse toename van het aantal strafrechtelijke onderzoeken is nu nog moeilijk in te schatten. Een voorzichtige eerste inschatting is dat deze zaken binnen de bestaande werkzaamheden van de arrondissementsparketten, het Parket CVOM en het Functioneel Parket kunnen worden opgepakt. De verwachting daarbij is dat de toename van het aantal zaken na enkele jaren kan gaan afnemen.

Het College verwacht een aanzienlijke toename van de hoeveelheid vuurwerk die in beslag wordt genomen rond de jaarwisseling 2026/2027 en de daarop volgende jaarwisselingen. De kosten voor opslag, transport naar de vernietigingslocatie en vernietiging van in beslag genomen vuurwerk komen voor rekening van het openbaar ministerie. Een aanzienlijke toename van in beslag genomen vuurwerk leidt tot een forse verhoging van deze kosten. Het College benadrukt dat het verbod op consumentenvuurwerk vermoedelijk een grote impact heeft voor de kosten van de beslagprocessen. Het College wil daarom graag in overleg met de minister verkennen of er alternatieven zijn voor de huidige werkprocessen die efficiënter en doelmatiger zijn. Bovendien verzoekt het College de minister om voldoende middelen beschikbaar te stellen om de beslag- en vernietigingskosten te kunnen voldoen.

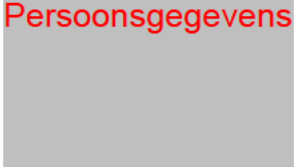
De exacte hoeveelheid in beslag te nemen vuurwerk is op dit moment niet in te schatten en sterk afhankelijk van (op dit moment) onbekende factoren waaronder het aantal personen dat zich niet aan het verbod wenst te houden en de mogelijkheid tot inzet op handhaving door politie en buitengewoon opsporingsambtenaren. Daarmee is ook de toename van kosten voor opslag, transport en vernietiging verder niet te kwantificeren.

Het College zou het op prijs stellen als enkele jaren na inwerkingtreding van de Wet en het Besluit veilige jaarwisseling er een invoeringstoets plaatsvindt op de handhavings- en strafrechtelijke consequenties van deze regelgeving.

Naast de structurele impact die ziet op de toename van het aantal zaken, de toename van de hoeveelheid inbeslaggenomen vuurwerk en de opslag, het vervoer en de vernietiging ervan, leiden de Wet en het Besluit ook tot eenmalige uitvoeringsconsequenties.

Deze betreffen het opstellen van nieuw beleid, het maken van nieuwe feitcodes, het aanpassen van het werkproces van het CVOM, het opstellen van nieuwe of aanpassen van bestaande strafvorderingsrichtlijnen en het verzorgen van kennissessie.

Hoorachtend
Persoonsgegevens





Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Postbus 16191 2500 BD Den Haag 2515 XP

Ministerie van I&W
Directoraat-generaal Milieu en Internationaal
T.a.v. Afke van Rijn
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

**Omgeving, Dienstverlening
en Vergunnigen**
Bestuursadvies
(Leefomgeving)

Rijnstraat 8
2515 XP
Den Haag

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Bestuursadviseur

Persoonsgegevens

Datum 2 oktober 2025
Betreft Aanvraag HUF-toets Wet en Besluit veilige jaarwisseling

kenmerk
ILT-2025/40334

Bijlage
1

Geachte mevrouw Van Rijn,

In uw brief van 6 augustus 2025 verzoekt u mij om een toets op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid (HUF) uit te voeren op de Wet veilige jaarwisseling en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling (Besluit veilige jaarwisseling).

Handhaafbaar-, uitvoerbaar- en fraudebestendigheid

De Wet veilige jaarwisseling en het Besluit tot wijziging van het Vuurwerkbesluit en het Besluit vervoer gevaarlijke stoffen in verband met de Wet veilige jaarwisseling zijn voldoende handhaafbaar, uitvoerbaar en fraudebestendig. Wel ziet de ILT nog mogelijkheden om vooral de handhaafbaarheid te vergroten. Deze suggesties en enkele meer algemene opmerkingen zijn opgenomen in bijgevoegde checklist HUF-toets.

Een van deze opmerkingen gaat over het feit dat er geen aandacht besteed wordt aan het (particulier) inkopen van vuurwerk in het buitenland. De ILT vraagt zich af of de in het Wetsvoorstel genoemde ontheffingshouder in het buitenland vuurwerk mag aankopen en wie hier dan toezicht op houdt?

Graag verneem ik uw reactie op deze brief. Ook ontvangt de ILT graag de definitieve tekst van het Besluit en de Wet met de datum van inwerkingtreding.

De Inspecteur-generaal Leefomgeving en Transport,

dr. Mattheus Wassenaar



CHECKLIST HUF-TOETS

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets.

Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Wet Milieubeheer (WM), Wet Economische Delicten (WED), Vuurwerkbesluit (Vwb)
Beoordelaar(s)	Persoonsgegevens
Deadline	10 september 2025
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Aanpassing genoemde regelgeving i.v.m. invoering Wet veilige jaarwisseling
Verantwoordelijk afdelingshoofd	Persoonsgegevens
Is er voor de HUF toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving?	Ja

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s) en opsporingsambtenaren. Deze laatste zijn de AOA's van de Bijzondere Opsporingsdiensten (zoals de ILT-IOD) en de BOA's van ILT Inspectie.

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Ja.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	WM: Ja WED: Ja Vwb: Nee, • In artikel 1.1.1. wordt een vijfde lid toegevoegd met definities. Deze worden in dat lid van toepassing verklaard op artikelen 2.3.2. en 2.3.3. Vuurwerkbesluit. Deze definities dienen echter ook van toepassing te worden verklaard op artikelen 2.3.2. a en 2.3.4. Vuurwerkbesluit. In deze artikelen komen diverse begrippen terug. Sommige van

	deze begrippen (veiligheidsafstand) zijn ook gedefinieerd in artikel 10 van de Pyrorichtlijn en in de Regeling Bedrijfsmatig tot Ontbranding brengen van Vuurwerk. • Door de wijziging van artikel 1.2.4. lid 2 onder a ontstaat er ook een niet van toepassing voor het voorhanden hebben door ontheffinghouders van Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik. Dit is onwenselijk. • In artikel 2.3.2a derde lid onder d schrappen "voor zover niet anders is bepaald". De veiligheidsafstand is bij consumentenvuurwerk bepaald op het etiket of in het VIB. Andere mogelijkheden zijn er niet. • Er is in het vuurwerkbesluit opgenomen dat supervisors en ontbranders niet onder invloed van alcohol of andere verdovende middelen mogen zijn. 2.3.2a derde lid onder g. Het zou goed zijn om dit in de nota van toelichting te verduidelijken. Is sprake van een nultolerantie geef dat dan aan. Wordt aangesloten bij iets anders (wegenverkeerswet) noem dat of sluit het uit. • Artikel 2.3.2b derde lid onder k toevoegen na verkoper: "tegen de afgifte van een retourbon of aftekening op de oorspronkelijke factuur." Een sluitende administratie is belangrijk om het weglekken van vuurwerk naar de illegaliteit te voorkomen. • Idem in artikel 2.3.3. lid 4 na het woord teruggenomen. • Artikel 2.3.2b onder a waar mogelijk (in de NvT of het artikel) verwijzen naar de uitwerking in artikel 3.7 van de Regeling Bedrijfsmatig tot ontbranding brengen van vuurwerk. • Bovenstaande in Nota van Toelichting (NvT) opnemen. Tevens in de NvT wijzigingen / aanvullingen doorvoeren: • Bij 2.2.1 toevoegen achter vuurwerk dat in het kader van de ontheffing "op correcte wijze" wordt afgestoken. • Bij 2.2.1 laatste alinea wellicht toevoegen: "Deze personen worden met naam opgenomen bij de aanvraag van de ontheffing." • Bij 2.9 achter de laatste tekst opnemen: ", tegen het afgeven van een retourbon of af te tekenen op de factuur." • Laatste alinea paragraaf 6.2 schrappen laatste woord "in" • In hoofdstuk: Artikelsgewijs onder A toevoegen 2.3.2a en 2.3.4. - deze artikelen moeten ook van toepassing verklaard worden.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Ja.
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	Ja

5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?	Ja
6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten(WED)?	Ja
7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit ¹ ?	Ja

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Ja
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Ja
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Ja
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Ja
6. Zijn er ontwijkingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Ja, d.m.v. de ontheffing afgegeven door de burgemeester.
7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?	Ja

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	WM: Ja WED: Ja Vwb: Nee, In de definities van artikel 1.1.1. vijfde lid zou het de begrippen onder e en f aanzienlijk duidelijker en dus handhaafbaarder maken als na het woord ontheffinghouder zou worden toegevoegd ", in de aanvraag om ontheffing".
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Ja, na aanpassing zoals hierboven beschreven.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	Ja
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	N.a.w. gegevens aanvrager van de ontheffing.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja

Conclusie handhaafbaarheid: Samenvattend	Met de voorgestelde aanpassingen zoals vermeld onder 2. is het Vuurwerkbesluit beter controleerbaar en dus handhaafbaar.
--	---

¹ Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving ? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving ?	Ja.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT ? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.	Nee
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?	Nee
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld ? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?	Nee
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:	Nee
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer)
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag

	(incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	
6.	Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:	Nee
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	Nee
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	Nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Nee, niet anders dan de huidige afspraken.
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	
	i Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
	iii Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	iv Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
	v Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	Ja.
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	Nee.
9.	Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	Geen
10.	Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van	Nee

autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Nee
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	Ja, toezicht op de ontbrandingen waarvoor de burgemeester ontheffing op het afsteekverbod van consumentenvuurwerk door consumenten heeft verleend is een taak van de betreffende gemeente. Dit zal een grotere belasting geven voor deze gemeente (of gedelegeerde zoals bijv. de omgevingsdienst). Hiervoor zal een duidelijke taakstelling moeten worden vastgesteld om daarmee effectief toezicht te kunnen houden. De ILT is geen partij bij dit toezicht.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Nee
14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?	Ja

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	Toezicht is uitvoerbaar met de aanpassing zoals genoemd onder 1.1.
---	---

3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Nee.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	Ja.
3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)? 3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?	Ja.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te	Ja

gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning?)	
5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?	Ja, dezelfde als in huidige situatie.
6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?	Ja
Conclusie fraudebestendigheid: Samenvattend	De fraudebestendigheid is voldoende gewaarborgd.

Opmerkingen:**Algemene punten.**

1. Er wordt in het wetsvoorstel en in de Nota van Toelichting verassend geen aandacht besteed aan het buitenland. Terwijl tot nog toe een aanzienlijk gedeelte van het consumentenvuurwerk in Duitsland en België werd aangekocht en over de grens vervoerd. Mag een ontheffinghouder in het buitenland aankopen? Wie houdt hier toezicht op?
2. Er wordt in de Nota van toelichting nauwelijks aandacht besteed aan wat het verbod betekent voor de consument in Nederland en wat het betekend voor de handhaving op het gebruik en bezit van consumentenvuurwerk in Nederland door niet ontheffinghouders.
3. In de definitie in het Vuurwerkbesluit van het begrip consumentenvuurwerk lijkt een strijdigheid te zitten met de Pyrорichtlijn. Er wordt gesteld dat F1 vuurwerk bij of krachtens dit besluit aangewezen dient te zijn als vuurwerk dat ter beschikking mag worden gesteld voor particulier gebruik. Iedere nadere beperking van het vrije verkeer in Europa van F1 vuurwerk is echter in strijd met Artikel 4 lid 1 van de Pyrорichtlijn.