

Stemming Wet collectieve warmte

Stemming Wet collectieve warmte

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Regels omtrent productie, transport en levering van warmte (Wet collectieve warmte) (36576)**.

(Zie vergadering van 2 december 2025.)

De voorzitter:

Wij stemmen over het wetsvoorstel 36576, Regels omtrent productie, transport en levering van warmte (Wet collectieve warmte). Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. Mevrouw Visseren-Hamakers.

Mevrouw **Visseren-Hamakers** (Fractie-Visseren-Hamakers): Dank, voorzitter. De Fractie-Visseren-Hamakers, die spreekt namens de Partij voor de Dieren, onderschrijft uiteraard het onderliggende doel van de Wet collectieve warmte, namelijk dat Nederland stopt met het gebruik van gas. Maar de wet maakt het mogelijk om restwarmte die afkomstig is uit industrie en processen die in essentie niet duurzaam zijn, als duurzaam te bestempelen en te verkopen. Bovendien wordt warmte die wordt geproduceerd met behulp van dierlijke producten in deze wet ook als duurzaam gezien. Daarom ben ik ondanks dat ik de intentie van de wet omarm, genooddacht om tegen de Wet collectieve warmte te stemmen.

De voorzitter:

Mevrouw Van Aelst.

Mevrouw **Van Aelst-den Uijl** (SP):

Dank, voorzitter. U heeft mij vorige week horen worstelen met zowel de goede kanten als de verkeerde kanten van deze wet. Enerzijds zien wij de ontkoppeling van de gasprijs, waardoor warmtenetten iets betaalbaarder worden dan zij nu zijn, als een plusje ten opzichte van de huidige situatie. Maar het niet expliciet loskoppelen van renovatie en verduurzaming van een warmtenet zien we als een grote gemiste kans; zie ook de vele tientallen mails die wij de afgelopen dagen allemaal, denk ik, hebben gekregen van bezorgde inwoners. Echter, in mijn interruptiedebat met de minister werd mij ook duidelijk dat zij stelt dat noodzakelijke renovaties gewoon moeten gebeuren, los van de vraag of er een warmtenet wordt aangelegd. Dus doortochtwoningen en woningen die achterstallig onderhoud hebben, moeten gewoon gerenoveerd worden. Hiermee gaan wij er dus ook van uit dat de minister en het ministerie zullen ingrijpen wanneer het onthouden van een noodzakelijke renovatie wordt gebruikt om instemming met een warmtenet af te dwingen. De betaalbaarheid voor bewoners en hun betrokkenheid blijven wat ons betreft wel degelijk een heel sterk punt van aandacht. Als het plan goed genoeg is, is dwang niet nodig.

Voorzitter. Onder de streep is de Wet collectieve warmte een kleine verbetering ten opzichte van de huidige situatie, ondanks de gemiste kansen in deze wet. Wij zullen uiteindelijk, na lang overwegen, voor deze wet stemmen, als

kleine verbetering, maar kondigen daarbij wel aan dat betaalbaarheid, betrokkenheid en koppelverkoop onderwerpen zijn waarop de minister onze hete adem in de nek zal blijven voelen; wij blijven daar echt bovenop zitten.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Holterhues.

De heer Holterhues (ChristenUnie):

Voorzitter. Tijdens de schriftelijke ronde en het debat van vorige week bleek dat het wetsvoorstel Collectieve warmte veel open eindjes heeft. Zo is er nog onduidelijkheid over de toekomst van de CDOKE-middelen waarvan we nu al weten dat de huidige 800 miljoen ontoereikend is. Ook blijft de beschikbaarheid van voldoende kennis en capaciteit bij gemeenten een uitdaging, en is de exacte invulling van tariefregulering nog ongewis. In onze rol als Eerste Kamer voelt dit ongemakkelijk; wij moeten wetgeving toetsen op uitvoerbaarheid terwijl veel randvoorwaarden nog niet helder zijn. Dit wetsvoorstel is dus een begin en geen einde. De fractie van de ChristenUnie zal desalniettemin voor dit wetsvoorstel stemmen omdat het een belangrijk instrument is voor de energietransitie die noodzakelijk is voor een duurzame toekomst van onze aarde.

Dan zou ik graag nog een stemverklaring willen afleggen over de moties. De fractie van de ChristenUnie is voor de geest van de motie met letter M (36576), maar vindt dat deze motie thuishoort in de Tweede Kamer. We zullen derhalve tegenstemmen.

Dan de motie met letter Q (36576). De fractie van de ChristenUnie is voor deze motie, omdat wij voor transparantie zijn voor consumenten over de herkomst van de warmte in het warmtenet.

De voorzitter:

De heer Crone.

De heer Crone (GroenLinks-PvdA):

Dank u, voorzitter. De fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid zal voor deze wet stemmen, omdat hiermee een belangrijke ordeningswijziging plaatsvindt van private netten naar publieke netten. Zo komt energie, net als bij de andere energie- en gasnetten, onder regie van de overheid, van gemeenten, provincies en het Rijk. Er zijn veel open eindjes, zoals net gezegd. We hebben daar scherp op ingezet en zullen het ook blijven volgen via de algemene maatregelen van bestuur die nog een voorhang krijgen. Ik heb het met name over de veel te ingewikkelde tarifiering, de waarborgregelingen en nog een aantal andere punten. Maar per saldo is dit een goede stap vooruit.

De voorzitter:

Er is nog een stemverklaring van de heer Koffeman.

De heer Koffeman (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De Partij voor de Dieren heeft zeker niet alleen maar warme gevoelens bij deze wet. Wij vinden het uitermate kil dat er een enorme opzegboete van €5.000 kan worden gerekend bij mensen die tegen hun zin of wil

gebonden zijn aan het warmtenet. Wij vinden het een kille gedachte dat er bruine stroom in de zin van mestvergisting of kadavergas gebruikt kan worden voor het warmtenet. Maar per saldo vinden we het een kleine verbetering en daarom zullen we de wet wel steunen.

De voorzitter:

Wij stemmen bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, OPNL, de SGP, D66, Volt, het CDA, de SP, de PvdD, de VVD, de ChristenUnie, 50PLUS, BBB en Fractie-Van de Sanden voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van Fractie-Beukering, Fractie-Visseren-Hamakers, FVD, de PVV en JA21 ertegen, zodat het is aanvaard.

Het lid Walenkamp is afwezig.