



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

De heer F. Rijkaart
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 27 januari 2026

betreft Voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen inzake de Wet Open Overheid

ons kenmerk 179525

Geachte heer Rijkaart,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en heeft tijdens haar commissievergadering van 13 januari 2026 haar leden gelegenheid gegeven tot het stellen van vragen over uw brief van 13 november 2025 over de voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen inzake de Wet open overheid (Woo).¹ De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, de **BBB** en **D66** hebben van de geboden mogelijkheid gebruikgemaakt.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

Uit uw beantwoording blijkt de onderstaande tijdslijn van de ambtelijke en bestuurlijke werkzaamheden en besluitvorming en de informatievoorziening aan de Eerste Kamer.

Jaar	Maand	Gebeurtenis/besluiten	Info aan Eerste Kamer
2021			
	28 september	Debat over Wetsvoorstel Open Overheid	Toezegging Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: in kaart te brengen welke (juridische) belemmeringen er zijn om het Verdrag van Tromsø te kunnen ondertekenen.
	Vanaf 28 september	Ambtelijke analyse juridische knelpunten.	
2022			
	8 juli 2022		Brief aan EK met eerste beeld van juridische belemmeringen en aankondiging nader onderzoek.

¹ Kamerstukken I 2025/26, 33328/35112, AO.



datum 27 januari 2026

ons kenmerk 179525

blad 2

	oktober 2022	Ambtelijke uitvraag bij alle ministeries.	
	28 november	beantwoording van Kamervragen	Brief aan EK dat minister prioriteit geeft aan ander WOO-werkzaamheden namelijk verbetering uitvoering WOO en de standpuntbepaling te willen betrekken bij beleidsbrief die voorzien is in 2024.
2023	Begin 2023	Einde reactietermijn voor reactie diverse ministeries.	
	Eind 2023	Ambtelijke conclusie van onderzoek dat er nadere beoordeling door juridische experts nodig is. Deze capaciteit is niet beschikbaar. Onderzoek komt stil te liggen.	
2024			In 2024 is een rappelverzoek gedaan vanuit de Eerste Kamer. Daarop werd gemeld dat "het onderzoek naar de mogelijke ratificatie van het verdrag is gestart" en dat de terugkoppeling van de uitkomsten vertraagd is. ²
2025			
	21 mei	Motie Flach en Van der Plas een in twee-minutendebat	

² Kamerstukken I 2023/24, 36410 VII/36410 IV, I.



datum 27 januari 2026

ons kenmerk 179525

blad 3

	4 juli 2025		Kamerbrief met aankondiging het onderzoek te laten rusten.
--	-------------	--	--

Uit deze reconstructie blijkt dat in de periode van eind 2022 tot en met juli 2025 geen inhoudelijke informatie is gedeeld met de Eerste Kamer over de toezeggingen of onderzoeken. Dat is een periode van ruim 2,5 jaar. De leden hebben begrip voor het feit dat uw voorganger eind 2022 aangeeft eerst prioriteit te geven bij het verbeteren van de uitvoering van de Woo.³ In diezelfde brief wordt aangegeven het onderzoek te betrekken bij de beleidsbrief Woo (en dus hiervoor af te ronden) die gepland stond voor 2024.

De berichtgeving aan de Kamer bleef uit tot medio 2025 en bleef beperkt tot een melding over het stoppen van het onderzoek. De leden zijn bijzonder teleurgesteld, en voelen zich nauwelijks serieus genomen, in het antwoord dat u van mening bent dat de Kamer al die jaren inhoudelijk adequaat geïnformeerd is. Zij verzoeken u nogmaals naar de tijdsplanning en informatievoorziening van de Kamer te kijken en te reflecteren op dit standpunt.

De bijlage *Vergelijking Verdrag van Tromsø en de bijzondere openbaarmakingsregimes* bij uw brief van 13 november 2025 geeft een heel goed inzicht in wetgeving met veel verschillende openbaarmakingsregimes. Los van het Verdrag van Tromsø biedt dit overzicht ook kansen om wetgeving op het gebied van openbaarmakingsregimes te uniformeren. Hoe beoordeelt u de voor- en nadelen van het uniformeren van openbaarmakingsregimes? Kunt u dit kwantitatief en kwalitatief duiden? Graag in uw reactie ook de adviezen van de Regeringsfunctionaris informatievoorziening ten aanzien van uniforme openbaarmakingsregimes betrekken. Wat is de ambitie van de regering ten aanzien van het uniformeren van openbaarheidsregimes? In hoeverre brengt deze ambitie om te uniformeren de doelstellingen van, en overeenstemming met, het Verdrag van Tromsø dichterbij?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De VNG en het IPO wilden het gesprek over de werkelijke kosten voor de Woo uitstellen, omdat eerdere ramingen niet voldeden; kunt u garanderen dat medeoverheden volledig financieel gecompenseerd worden als uit de huidige monitoring blijkt dat de kosten vele malen hoger uitvallen dan de inschattingen uit 2019? Graag ontvangen de leden een toelichting.

De Raad van State noemde de lijst van 17 informatiecategorieën destijds al "problematisch" vanwege de complexiteit; desondanks wilt u het aantal categorieën niet terugbrengen naar vijf. Bent u wel bereid vereenvoudiging van deze complexe wet te onderzoeken? Graag ontvangen de leden een toelichting.

Het platform PLOOI is gesneuveld door technische beperkingen; wat doet u om te voorkomen dat de nieuwe "modulaire" Generieke Woo-voorziening niet eenzelfde lot ondergaat? De volledige overheidsbrede dekking van de digitale infrastructuur is verschoven naar 2027, in hoeverre is dit haalbaar en realistisch? Graag ontvangen de leden een toelichting.

De openbaarmaking van gegevens ligt gevoelig voor bijvoorbeeld agrariërs wiens bedrijfsadres ook hun woonadres is; wanneer verwacht u een duidelijke afbakening op Europees niveau zodat de persoonlijke levenssfeer en veiligheid van boeren en burgers geborgd is onder de Woo?

Kleine gemeenten en waterschappen hebben vaak maar een beperkte capaciteit. Hoe voorkomt u dat complexe Woo-verzoeken ten koste gaan van het werk dat zij in de dagelijkse praktijk behoren te doen? Er wordt nu gewerkt aan een "stappenplan met afwegingskaders" en "beleidslijnen" voor

³ Kamerstukken I 2022/23, 33328/35112, AF.



datum 27 januari 2026

ons kenmerk 179525

blad 4

de inspanningsverplichting. Bent u ook bereid te investeren in meer middelen en mensen voor de uitvoering?

Ministeries hebben een gemiddelde doorlooptijd van 188 dagen (oftewel een half jaar) voor een Woo-verzoek; wat zegt dit over de praktische uitvoerbaarheid en de kosten van deze wet in de huidige vorm? Moet niet gekeken worden naar zaken die de uitvoerbaarheid van de wet vergroten zoals bijvoorbeeld de (her) invoering van het begrip 'belanghebbende' om een Woo-verzoek te kunnen doen? Graag ontvangen de leden een toelichting.

Er wordt gewerkt aan producten rondom de "omgang met misbruik en oneigenlijk gebruik" van de Woo. Wordt er ook gewerkt aan juridische sancties en strafbaarstelling? Graag ontvangen de leden een toelichting.

Er zijn inmiddels al ruim 600.000 documenten vindbaar via de index, kunt u aangeven hoe de gemiddelde burger hier zijn voordeel mee kan doen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De D66-fractieleden hebben met belangstelling kennisgenomen van het verslag van een nader schriftelijk overleg betreffende de voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen die verband houden met de Wet open overheid. Het merendeel van de antwoorden heeft verduidelijking gegeven aan de vragen die bij deze leden leefden. De antwoorden op de vraag betreffende de wens van de regering om het begrip "emissiegegevens" in te perken, hebben echter een aantal vervolgvragen opgeroepen.

In de voortgangsbrief heeft u aangegeven te streven naar het vergaren van steun om het begrip emissiegegevens in te perken. Hier hebben de leden een aantal vragen over gesteld. In de beantwoording lezen de leden dat het inperken van het begrip emissiegegevens geen doel op zich is, maar dat het begrip wel verder afgebakend moet worden. Waarom had u eerst het streven om het begrip in te perken en is het nu geen doel op zich? De leden verzoeken u bovendien te verduidelijken wat het verschil is tussen inperken en afbakenen? Kunt u garanderen dat afbakening niet leidt tot een versmalling en daarmee inperking van het begrip?

Deze leden vragen u bovendien nogmaals in te gaan op de uitspraak van de Raad van State die stelt dat "de wet geen ruimte biedt om persoonlijke belangen van veehouders mee te wegen bij een verzoek om emissiegegevens openbaar te maken". In de voortgangsbrief wordt echter wel het beschermen van de persoonsgegevens van agrarische ondernemers genoemd als een van de overwegingen om het begrip in te perken. Bent u van mening dat het inperken of afbakenen van het begrip emissiegegevens ten koste gaat van de openbare informatievoorziening rondom dit begrip? Kunt u bovendien duiden in hoeverre het beschermen van persoonsgegevens van veehouders past binnen de ruimte die de Raad van State heeft geboden door te stellen dat "de wet geen ruimte biedt om persoonlijke belangen van veehouders mee te wegen bij een verzoek om emissiegegevens openbaar te maken"?

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,



datum 27 januari 2026
ons kenmerk 179525
blad 5

I.M. Lagas MDR

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken