



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Openbaar Vervoer en Milieu
De heer A.A. Aartsen
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 3 februari 2026

betreft Verkenning publieke mobiliteit

ons kenmerk 179679

Geachte heer Aartsen,

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening heeft kennisgenomen van de brief van 19 december 2025¹ waarbij de Kamer – zoals toegezegd – een afschrift wordt toegezonden van een brief aan de Tweede Kamer over de resultaten van de verkenning publieke mobiliteit² en de wijze waarop de daarbij betrokken departementen gezamenlijk een vervolg hieraan willen geven. De leden van de fracties van de **BBB**, **GroenLinks-PvdA** en **OPNL** hebben de regering gezamenlijk enkele vragen te stellen over de aan de orde zijnde brief en het rapport 'Sturing geven aan publieke mobiliteit. Verkenning' waarbij deze leden inzetten op het verbeteren van de bereikbaarheid in de regio – op het platteland, in de stadranden en de suburbane gebieden – voor alle doelgroepen.

De leden van de fractie van de **SP** leggen de regering eveneens een aantal vragen over dit onderwerp voor.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van de BBB, GroenLinks-PvdA en OPNL

De leden van de fracties van de **BBB**, **GroenLinks-PvdA** en **OPNL** hebben gezamenlijk de volgende vragen.

1. Is de regering het met genoemde leden eens dat de bereikbaarheid van regionale voorzieningen zoals ziekenhuizen, winkelcentra en theaters verbetering behoeft?
2. Is regering bekend met het opiniestuk 'Naar een nationaal programma Publieke Mobiliteit' van Jan van Selm, directeur samenwerkingsverband Decentrale

¹ Kamerstukken I 2025/26, 23 645 / 31 305, B.

² Raadpleegbaar via:

https://www.eerstekamer.nl/overig/20251219/rapport_sturing_geven_aan_publieke/document3/f=/vmu0j7mttjz_r_opgemaakt.pdf.



datum 3 februari 2026

ons kenmerk 179679

blad 2

- OV-Autoriteiten (DOVA), in het Magazine Personenvervoer?³ Kan de regering zich vinden in de definitie van publieke mobiliteit die in het stuk vermeld staat? Graag ontvangen genoemde leden hierop een toelichting van de regering.
3. Gaat de aan de orde zijnde verkenning ook iets veranderen aan de versnipperde geldstromen tussen het Rijk, de provincies en gemeenten?
 4. De leden van de fracties van de BBB, GroenLinks-PvdA en OPNL constateren dat er wordt ingezet op "flexibilisering" en het boeken van ritten via apps, maar deelt de regering de zorg van genoemde leden inhoudende dat kwetsbare ouderen of mensen met een beperking hierdoor letterlijk buiten de boot vallen als zij niet digitaal vaardig zijn of niet beschikken over een smartphone? Wat zijn volgens de regering "acceptabele loopafstanden" tot virtuele haltes die ook geschikt moeten zijn voor kwetsbare groepen?
 5. Is de gereserveerde vijf miljoen euro voor regionale projecten niet te weinig gezien de enorme opgave waar onze provincies voor staan op het gebied van publiek vervoer? Is de regering voornemens om bij het ontwerpen van een systeem van publieke mobiliteit uit te gaan van een "ontwerp op uitersten" of is zij vooral op zoek naar kostenbesparing? Wordt hierbij ook de besparing op maatschappelijke kosten meegenomen? Graag ontvangen genoemde leden een toelichting hierop van de regering.
 6. Op welke wijze gaat de regering de enorme druk van de "dubbele vergrijzing" op het doelgroepenvervoer opvangen zonder dat de kosten onbeheersbaar worden en de kwaliteit van het vervoer verder verslechtert?
 7. Erkent de regering dat het vasthouden aan "kostenneutraliteit" als harde randvoorwaarde een gevaar vormt voor de sociale functie van het vervoer, waarbij de reiziger in dunbevolkte gebieden – op het platteland, in stadranden en suburbane gebieden – de dupe dreigt te worden?
 8. De leden van de fracties van de BBB, GroenLinks-PvdA en OPNL wijzen erop dat in regio's zoals Parijs, Île-de-France, een dergelijk systeem al bestaat. Wat betekent dit systeem bijvoorbeeld voor de tevredenheid van de reizigers en de kosten? Hierbij merken genoemde leden op dat deze regio circa 65% van de inwoners en circa 33% van de oppervlakte van Nederland heeft. Zo nee, gaat de regering dit – en wellicht andere voorbeelden – meenemen in haar onderzoek?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de **SP** maken zich zorgen over de keuzes die de regering voornemens is te maken om het doelgroepenvervoer te integreren met het openbaar vervoer. Deze leden zien in deze ontwikkeling vooral een wens om het doelgroepenvervoer (deels) weg te bezuinigen door aan zorgdoelgroepen te vragen met het openbaar vervoer te reizen. Naar aanleiding van de aan de orde zijnde brief hebben de leden van de fractie van de SP de volgende vragen aan de regering te stellen.

1. Waarom is de regering van mening dat een deel van het doelgroepenvervoer vervangen kan worden door het openbaar vervoer? Betekent dit niet juist een achteruitgang van de bereikbaarheid van voorzieningen voor zorgdoelgroepen?

³ Raadpleegbaar via: <https://vदनederland.nl/?file=1815&m=1767688795&action=file.download>.



datum 3 februari 2026

ons kenmerk 179679

blad 3

2. Hoe kijkt de regering naar het advies uit de verkenning om buslijnen met een lage vervoersvraag om te zetten naar flexvervoersystemen? Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van de SP inhoudende dat dit zowel de bereikbaarheid van het openbaar vervoer als het doelgroepenvervoer slechter maakt? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe kijkt de regering naar het advies uit de verkenning om met dynamische vraagafhankelijke tarieven te werken? Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van de SP inhoudende dat deze maatregel het openbaar vervoer en doelgroepenvervoer ingewikkelder en mogelijk duurder maakt, waardoor minder mensen deze vervoersmodellen zullen gebruiken?
4. Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van de SP inhoudende dat het openbaar vervoer nog lang niet overal toegankelijk is, door een grote afstand tussen de woning en een halte, haltes en voertuigen die ontoegankelijk zijn voor mensen met een mobiliteitsbeperking en voorzieningen die lastig te bereiken zijn met het openbaar vervoer? Zo ja, is de regering bereid volwaardig doelgroepenvervoer in ieder geval te garanderen voor mensen die dit nodig hebben en voor wie het openbaar vervoer geen volwaardig alternatief is?
5. Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van de SP inhoudende dat toegankelijk en betaalbaar openbaar vervoer en goed doelgroepenvervoer tegelijkertijd mogelijk zijn en dat het één niet door het ander vervangen hoeft te worden? Zo nee, waarom niet?
6. Hoe rijmt de regering de conclusies uit de aan de orde zijnde brief met de bevindingen van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in zijn rapport 'Beter Bereikbaar? Veranderingen in de toegang tot voorzieningen en banen in Nederland tussen 2012 en 2022'⁴, waarin wordt geconcludeerd dat voorzieningen als scholen en ziekenhuizen niet goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer ten opzichte van de auto, juist door de politieke keuze om het openbaar vervoer af te schalen? Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van de SP inhoudende dat de bereikbaarheid van deze voorzieningen nog verder achteruitgaat door het openbaar vervoer te combineren met doelgroepenvervoer, aangezien zorgdoelgroepen vaak met taxibussen worden vervoerd?
7. Is de regering ermee bekend dat in Zuid-Holland deze samenvoeging in 2019 reeds verkend en onverstandig gebleken is? Op welke wijze leert de regering van eerdere ervaringen?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lieveense

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

⁴ Raadpleegbaar via: https://www.pbl.nl/system/files/document/2024-09/pbl-2024-beter-bereikbaar-5300_0.pdf.