



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Financiën

datum 12 februari 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36.748

Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 om werkelijke inkomsten uit bezittingen en schulden in box 3 te belasten (Wet werkelijk rendement box 3)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 12 februari 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA en VVD

Tegen: 50PLUS, DENK, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower, PVV en FVD

De stemmingen over moties vonden plaats op 10 februari 2026.

Aangenomen amendement

Artikel VIII

11 (Inge van Dijk) over een evaluatie na drie jaar

Indiener is van mening dat met de nieuw voorgestelde wet een complexer stelsel met meer risico's wordt ingevoerd, waar nog veel onzekerheid heerst over tijdige en juiste uitvoering, en de gevolgen in praktijk.

Indiener stelt daarom voor de wet niet pas na vijf jaar, maar na drie jaar te evalueren, zodat tijdig kan worden bijgestuurd op inhoud en uitvoering van deze wet.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower, PVV en FVD.

Verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel C, artikel 2.13

Artikel I, onderdeel Z

Artikel VI, eerste lid

10 (Stultiens en Jimmy Dijk) over het invoeren van een toptarief in box 3 van 49,5%

Dit amendement voegt een extra tarief in box 3 in van 49,5%, waardoor inkomen uit vermogen voortaan progressief belast wordt, net als inkomen uit arbeid.

Zowel in box 1 als in box 2 geldt een progressief belastingtarief, waardoor hogere inkomens zwaarder belast worden. Het gecombineerde toptarief in box 2 bedraagt 48,8% en het toptarief in box 1 is 49,5%. Dat is fors hoger dan het huidige en voorgestelde tarief in box 3 van 36%. De indieners zijn van mening dat inkomen uit vermogen niet milder behandeld moet worden dan inkomen uit arbeid en stelt daarom voor ook in box 3 een toptarief toe te voegen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 12 februari 2026

blad 2

Op de langere termijn vinden de indieners het wenselijk om het boxenstelsel af te schaffen en inkomen uit verschillende bronnen zoveel mogelijk gelijk te behandelen. Op korte termijn is dat echter niet uitvoerbaar; de indieners stellen daarom voor om tot een grotere hervorming mogelijk is een toptarief van 49,5% in te voeren in box 3, dat geheven wordt over inkomen boven €78.426, gelijk aan de schijfgrens in box 1. Voorts stellen de indieners voor deze schijfgrens jaarlijks te indexeren met de tabelcorrectiefactor, zoals ook gebeurt met de schijfgrens in box 1.

De budgettaire opbrengst is als volgt:

	2027	2028	2029	2030	2031	2032	Structureel
Toptarief van 49,5%	-	€749 miljoen	€628 miljoen	€606 miljoen	€604 miljoen	€613 miljoen	€879 miljoen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD en DENK.

Diverse artikelen

30 (Stultiens en Teunissen) over het vervangen van de uitzonderingspositie voor vastgoed door een vermogensaanwasbelasting

Dit amendement schrapt de uitzonderingspositie voor vastgoed in de Wet werkelijk rendement box 3. Het voorliggende wetsvoorstel gaat uit van een hoofdregel, namelijk het belasten van werkelijk rendement op basis van vermogensaanwas, waarop twee uitzonderingen worden gemaakt, voor vastgoed en voor aandelen in startups. Voor deze uitzonderingen geldt een vermogenswinstbelasting.

In de Tweede Kamer is uitvoerig gedebatteerd over de voor- en nadelen van een vermogensaanwas en een vermogenswinstbelasting. De indieners zijn van mening dat voor beide varianten veel te zeggen valt; zo heeft een vermogenswinstbelasting als voordeel dat het verrekenen van verliezen veel minder nodig is dan bij een vermogensaanwasbelasting. Een vermogensaanwasbelasting is echter beter uitvoerbaar voor zowel de Belastingdienst als de belastingplichtige, en biedt minder mogelijkheden tot belastinguitstel en uiteindelijk -afstel.

Het belangrijkste nadeel van een vermogenswinstbelasting is wat de indieners betreft echter de gigantische eenmalige derving. Omdat de huidige box 3-heffing de facto al een vermogensaanwasbelasting is (op basis van een forfaitair rendement), betekent de overstap van het huidige box 3-stelsel naar de heffing op werkelijk rendement dat een deel van de belastingheffing uitgesteld wordt. Dat komt doordat voor vastgoed en aandelen in startups voortaan een vermogenswinstbelasting geldt: waar de waardeinstijging van deze vermogensbestanddelen in het oude stelsel jaarlijks zou worden belast, wordt in het voorliggende voorstel de belastingheffing uitgesteld tot sprake is van realisatie, zoals verkoop.

Tijdens de parlementaire behandeling is gebleken dat door dit uitstel sprake is van een eenmalige derving die in de komende 30 jaar cumulatief zo'n €42 miljard euro bedraagt. Dat is meer dan het volledige Klimaatfonds, en twee keer het beoogde nieuwe stikstoffonds. Van dit bedrag kan de Lelystad ongeveer drie keer gebouwd worden.

Over een langere periode gaat het om nog meer geld, omdat de voorgestelde vermogenswinstbelasting langer dan 30 jaar nodig heeft om in te groeien. Deze derving wordt niet in de toekomst ingelopen, omdat het vermogenswinstregime ervoor zorgt dat ook toekomstige belastinginkomsten worden uitgesteld; er is gedurende de hele periode dat de vermogenswinstbelasting wordt geheven in plaats van een vermogensaanwasbelasting sprake van belastinguitstel. In theorie gaat dat oneindig door, waardoor de derving nooit meer ingelopen wordt en de schatkist vele tientallen miljarden misloopt.

Tegelijkertijd is gebleken dat de uitzonderingspositie van vastgoed niet noodzakelijk is. De regering geeft immers aan dat 'een groot deel van deze belastingplichtigen aan de betalingsverplichting kunnen voldoen doordat het inkomen uit box 1 of box 2 toereikend is, of omdat zij spaargeld hebben of ander vermogen dat zonder kosten liquide gemaakt kan worden'. Daarnaast geeft de regering aan dat er verschillende mogelijkheden zijn voor



datum 12 februari 2026

blad 3

betalingsregelingen, waardoor in de praktijk de problemen die zouden ontstaan door illiquiditeit zeer beperkt zullen zijn.

De indieners zijn daarom van mening dat het onverantwoord is om, op basis van vermeende illiquiditeit waarvoor geen directe aanwijzingen bestaan, over te gaan tot het zodanig uitstellen van belastingheffing dat een derving van vele tientallen miljarden ontstaat. Met name particuliere vastgoedbeleggers profiteren van deze wijziging, terwijl de staat minder geld beschikbaar heeft voor de grote uitdagingen van deze tijd.

De indieners stellen om deze reden voor de uitzondering voor vastgoed te laten vervallen, en in plaats daarvan de hoofdregel ook op vastgoed toe te passen. Daardoor wordt de jaarlijkse waardeinstijging van vastgoed ook jaarlijks belast via het vermogensaanwasregime. Voor aandelen in startups blijft de voorgestelde uitzondering behouden.

Budgettair

Dit amendement levert in de eerste negen jaar incidenteel ongeveer € 23,4 miljard op. Dat bedrag loopt op naar € 42 miljard in de eerste dertig jaar, en verder in de jaren daarna. Op de zeer lange termijn is de structurele opbrengst nihil, omdat dan alle onroerende zaken minimaal één keer van eigenaar zijn gewisseld. In de tabel hieronder is weergegeven om welk bedrag het per jaar gaat in de eerste negen jaar.

	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	struc
VAB voor vastgoed	3538	3225	2925	2721	2506	2335	2176	2065	1925	533

De indieners stellen voor de opbrengst van dit amendement te besteden aan de grote uitdagingen waar Nederland voor staat. Te denken valt aan substantiële investeringen in woningbouw, infrastructuur en de energietransitie.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt en PvdD.

Artikel I, onderdeel R, artikel 5.15, tweede lid, onderdeel a

29 → **38** (Grinwis) over een norm van ten minste 80 procent bij reguliere voordelen uit verhuur van een woning

Dit amendement regelt dat verhuurders die op basis van de huurinkomsten worden belast langer de tijd hebben voordat een woning die leegstaat (bijvoorbeeld na het vertrek van een huurder) in het regime voor gemengd gebruik terechtkomt. Dit schept meer ruimte voor verhuurders om een woning te renoveren en/of te verduurzamen. Indiener beoogt hiermee het voor verhuurders van sociaal en anderszins betaalbaar verhuurde woningen makkelijker te maken om de woning te verbouwen en te verduurzamen. In de Wet werkelijk rendement box 3 geldt deze uitzondering nu wanneer 'nagenoeg de gehele periode in het kalenderjaar' de woning verhuurd is. Zoals volgt uit de Memorie van Toelichting (p. 94) wordt met 'nagenoeg de gehele periode' 90% van een kalenderjaar bedoeld, ofwel 328 dagen. Dit levert met name voor sociaal als anderszins betaalbaar verhuurde woningen het risico op dat een verbouwing net iets langer in beslag neemt dan deze vrijgestelde periode van 37 dagen (365 minus 328). En zeker voor betaalbaar verhuurde woningen met een relatief hoge WOZ-waarde kan dat nadelig uitpakken. Om deze reden verruimt indiener deze periode waardoor verhuurders pas bij minder verhuur dan 80% van de periode in het kalenderjaar waarin de onroerende zaak tot de bezittingen behoort en niet in aanbouw is, in het regime voor gemengd gebruik terechtkomt.

Verworpen. Voor: 50PLUS, Volt, DENK, de SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower en FVD.

Artikel I, onderdeel R

36 (Vermeer) over verhoging van het heffingsvrije resultaat naar 3600 euro

Dit amendement regelt dat het heffingsvrije resultaat in het nieuwe box 3-stelsel wordt verdubbeld van 1800 euro naar 3600 euro. Indiener is van mening dat kleine beleggers die nu niet onder de box 3-belasting vallen ook in de toekomst zoveel mogelijk moeten worden ontzien. De grens van 3600 euro is gebaseerd op het huidige forfaitaire rendement van 6% in 2026, berekend over het maximale heffingsvrije vermogen van 59.357 euro(2026). Het rendement in deze voorbeeldsituatie zou uitkomen op 3561 euro. Daarmee biedt een



datum 12 februari 2026

blad 4

heffingsvrij resultaat van 3600 euro in tegenstelling tot het huidige heffingsvrije resultaat een redelijke ondergrens.

De budgettaire derving van deze maatregel bedraagt zo'n 900 miljoen euro structureel. Indiener is van mening dat het verantwoord is om het begrotingstekort beperkt op te laten lopen van 2% (zoals afgesproken in het coalitieakkoord) tot 2,07%, nog ruim binnen de Europese norm van 3,0%, om hiermee onrechtvaardigheid en een grote, tot belastingderving leidende, kapitaalvlucht te voorkomen.

Verworpen. Voor: 50PLUS, BBB, Groep Markuszower, PVV en FVD.

Artikel I, onderdeel R

Invoegen artikel IVA

31 (Grinwis) over het verhogen van het heffingsvrij resultaat en het verlagen van de grens van de eerste schijf in de Successiewet

Dit amendement regelt dat het heffingsvrij resultaat wordt verhoogd met €200, van €1800 naar €2000. Dit betekent dat huishoudens met relatief lage vermogenswinsten in deze bandbreedte niet belastingplichtig zijn in box 3, wat uitvoeringstechnische voordelen biedt. Indiener acht deze verhoging niet meer dan redelijk, zeker als je €2000 vergelijkt met het jarenlang in box 3 gehanteerde veronderstelde rendement van 4%. Bij dat rendement komt €1800 overeen met €45.000 aan heffingsvrij vermogen en €2000 met €50.000, terwijl het heffingsvrij vermogen in 2026 al €59.357 per persoon is. Dekking wordt gevonden in de verlaging van de eerste schijf van de schenk- en erfbelasting met €40.000 per 1-1-2028.

Verworpen. Voor: 50PLUS, GroenLinks-PvdA, Volt, DENK en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel R

Invoegen artikel IA

Artikel VII en artikel IX

9 → 39 → **43** (Hoogeveen) over de mogelijkheid van achterwaartse verliesverrekening naar het voorafgaande kalenderjaar

Dit amendement wijzigt de voorgestelde regeling inzake verliesverrekening in box 3 door in hoofdstuk 5 van de Wet inkomstenbelasting 2001 (Wet IB 2001) naast de voorgestelde voorwaartse verliesverrekening tevens een achterwaartse verliesverrekening van één jaar mogelijk te maken.

Concreet wordt het voorgestelde artikel 5.67 Wet IB 2001 aangepast, waarin de voorwaartse verrekening van een vastgesteld verlies uit sparen en beleggen is geregeld. Aan dat artikel wordt toegevoegd dat een verlies uit box 3 tevens kan worden verrekend met het positieve inkomen uit sparen en beleggen van het direct aan het kalenderjaar voorafgaande kalenderjaar en wordt tevens geregeld in welke volgorde de achterwaartse verliesverrekening en de voorwaartse verliesverrekening plaatsvindt: eerst vindt de achterwaartse verliesverrekening plaats. Voor zover het verlies niet volledig achterwaarts kan worden verrekend, blijft het in het wetsvoorstel opgenomen regime van onbeperkte voorwaartse verliesverrekening ongewijzigd van toepassing. Daarnaast wordt een nieuw artikel (artikel 5.68a Wet IB 2001) ingevoegd over de formalisering van de achterwaartse verliesverrekening. De uitvoeringssystematiek sluit qua systematiek aan bij de bestaande carry-backregelingen in box 1, box 2 en de vennootschapsbelasting. De achterwaartse verliesverrekening treedt op grond van dit amendement in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, zodat verliesverrekening eerst mogelijk zal zijn met het inkomen uit sparen en beleggen over het aan dat tijdstip voorafgaande jaar.

Dit amendement zorgt voor een evenwichtiger heffing over de tijd, vergroot de systematische consistentie van het belastingstelsel en kent een beperkte structurele budgettaire derving van 12 miljoen euro.

Dekking hiervoor wordt gevonden door het heffingsvrije resultaat met 18 euro te verlagen. De incidentele derving wordt niet op voorhand budgettair ingepast, omdat de inwerkingtreding bij koninklijk besluit wordt geregeld. Daarmee wordt het aan het nieuwe kabinet gelaten om het moment van effectuering te kiezen, rekening houdend met de budgettaire ruimte op dat moment.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower, PVV en FVD.



datum 12 februari 2026

blad 5

Invoegen artikel IA

Artikel VII

Artikel IX

7 → 12 → 37 → **40** (Grinwis c.s.) over het niet belasten van vervreemdingsvoordelen bij NSW-landgoederen

Dit amendement regelt dat bij de overdracht in de vorm van vererving of schenking van gebouwde eigendommen op een landgoed dat valt onder de Natuurschoonwet 1928 (NSW-landgoed) onder voorwaarden het indirect rendement (de vermogenswinst) in box 3 niet wordt belast. Voor het landgoed zelf, met uitzondering van de gebouwde eigendommen daarop, geldt al een vrijstelling in box 3. Indieners zijn van mening dat NSW-landgoederen van grote maatschappelijke waarde zijn. Deze landgoederen dragen bij aan de instandhouding van ons cultureel erfgoed en cultuurlandschap, zorgen voor het behoud van natuur en biodiversiteit en vormen voor veel mensen een belangrijke bron van recreatie. Om deze en andere redenen wordt het voortbestaan van dit type landgoederen dan ook bevorderd door de Natuurschoonwet 1928. Deze wet bevordert het behoud van natuur en bevordert de openstelling van deze natuurgebieden voor het publiek en voorziet daartoe onder andere in vrijstellingen in de overdrachtsbelasting of de erf- of schenkbelasting met oog op het behoud van deze landgoederen.

De Wet werkelijk rendement box 3 doet afbreuk aan de geest van de Natuurschoonwet 1928, daar bij vererving of schenking vermogenswinstbelasting betaald moet worden over de waardeestijging van de gebouwde eigendommen op het NSW-landgoed. Hiervoor introduceert dit amendement een voorwaardelijke vrijstelling. Indieners sluiten hierbij aan bij de systematiek van de bestaande instandhoudingseis van artikel 8 van de Natuurschoonwet 1928, waar geldt dat de belasting alsnog moet worden betaald als een landgoed binnen 25 jaar na verkrijging ervan zijn NSW-status verliest. Concreet betekent dit dat, zolang geldt dat de NSW-status wordt behouden, de belasting over de waardeestijging van de gebouwen niet hoeft te worden voldaan. De verkrijgingsprijs bij de erflater dan wel de schenker wordt wel doorgeschoven naar de verkrijgers, waardoor de inkomstenbelastingclaim behouden wordt en doorschuift naar de verkrijgers. Mocht de NSW-status komen te vervallen, dan wordt geacht een vervreemding te hebben plaatsgevonden. In dat geval zijn de verkrijgers vermogenswinstbelasting over de waardeestijging verschuldigd. Doordat dit amendement ziet op papieren waardeestijgingen na inwerkingtreding van de Wet werkelijk rendement box 3 bij schenking en vererving is de inschatting van indieners dat de budgettaire derving – zeker op de korte tot middellange termijn – beperkt is.

Door dit amendement neemt het belang van een actuele NSW-rangschikking toe, zowel voor eigenaren als voor de Belastingdienst. Een nog nader uit te werken, in de NSW neergelegde meldingsplicht kan hieraan bijdragen. Indieners roepen de regering op dit ter hand te nemen.

Omdat indieners niet willen dat dit amendement interfereert met de inwerkingtreding van de Wet werkelijk rendement Box 3, hebben zij een extra bepaling ingevoegd waardoor het amendement pas van kracht wordt op een door het kabinet bij koninklijk besluit vast te stellen tijdstip.

Budgettaire gevolgen

NSW-landgoederen doorschuifregeling
(in miljoenen euro's)

2028	2029	2030	2031	2032	Struc	Struc in
1	2	2	3	4	13	2043

Verworpen. Voor: 50PLUS, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower, d PVV en FVD.



datum 12 februari 2026

blad 6

Invoegen artikel IA

Artikel VII

Artikel IX

8 → 32 → **42** (Hoogeveen) over een doorschuiffaciliteit bij een overgang krachtens huwelijksvermogensrecht en verdeling huwelijksgemeenschap anders dan door overlijden

Met dit amendement wordt het wetsvoorstel aangepast door in hoofdstuk 5 van de Wet inkomstenbelasting 2001 een nieuwe regeling op te nemen waarin wordt bepaald dat de toedeling van (een deel van) een onroerende zaak of van een aandeel in of winstbewijs van een startende onderneming die tot het box-3-vermogen behoort bij scheiding, dan wel bij het aangaan of wijzigen van een huwelijksgemeenschap of geregistreerd partnerschap, niet wordt aangemerkt als een realisatiemoment. Daarbij wordt geregeld dat de belastingplichtige aan wie het vermogensbestanddeel wordt toegedeeld voor de toepassing van box 3 in de plaats treedt van de andere belastingplichtige. De overige bepalingen van box 3 blijven ongewijzigd. De voorgestelde wettekst is in lijn met de artikelen 2.8, vierde lid, 4.17, 4.21, vijfde lid, onderdelen a en d, 4.25, zesde lid, 4.38 en 4.39 Wet IB 2001, waarin een vergelijkbare regeling voor box 2 is opgenomen. Voor niet in Nederland wonende verkrijgers is doorschuiving in beginsel niet mogelijk. Daarom is in het amendement, in lijn met de vergelijkbare regeling voor box 2,¹ voor niet in Nederland wonende verkrijgers in plaats van een doorschuifregeling geregeld dat op verzoek een conserverende aanslag wordt opgelegd. Bij in Nederland gelegen onroerende zaken behoudt Nederland het heffingsrecht ook ten aanzien van niet in Nederland wonende verkrijgers, daarom is voor die situatie in dit amendement wel een doorschuifregeling opgenomen.

Dit amendement voorkomt dat belastingplichtigen bij huwelijksvermogensrechtelijke overgangen, zoals huwen en scheiden, worden geconfronteerd met heffingen, zorgt voor heffing bij realisatie en vergroot de systematische consistentie van het belastingstelsel. De budgettaire derving wordt ingevuld door een lichte beperking van het heffingsvrije resultaat (zie tabel). De inwerkingtreding van deze wijzigingen kan op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip plaatsvinden. Zodra de doorschuifregeling geen budgettaire effect meer heeft komt in 2046 de verlaging te vervallen.

budgettaire in mln. €	2028	2029	2030	2031	2032	2033	struc (in 2046)
Budgettaire effect echtscheiding	-3	-5	-8	-11	-13	-16	0
Budgettaire effect huwelijken	0	0	-1	-1	-1	-1	0
verlagen HVI naar 1785 (dekking)	10	10	10	10	10	10	10
Totaal budgettaire effect amendement	7	4	1	-1	-4	-7	10

¹ Zie artikel 2.8, vierde lid, Wet IB 2001.

Verworpen. Voor: 50PLUS, JA21, BBB, Groep Markuszower en FVD



datum 12 februari 2026

blad 7

Moties

13 (Grinwis c.s.) over de structurele budgettaire meeropbrengsten in kaart brengen van een vermogenswinstbelasting in box 3

Aangenomen. Voor: 50PLUS, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

14 (Grinwis c.s.) over de consequenties in kaart brengen van de doorwerking van het volatieler wordende box 3-inkomen op het verzamelinkomen

Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, Volt, DENK, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

15 (Grinwis c.s.) over het vastgoedbijtellingspercentage zo snel mogelijk actualiseren op basis van de meest recente en representatieve data

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

16 → **41** (Van Eijk c.s.) over een verkenning naar een uitvoerbare tegenbewijsregeling voor het werkelijke voordeel van eigen gebruik van onroerende zaken en de openingsbalanswaarde van vastgoed in box 3

Aangenomen. Voor: 50PLUS, Volt, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

17 (Van Eijk c.s.) over de verschuldigde belasting voor oude kapitaalverzekeringen in box 1 pas invorderbaar maken bij daadwerkelijke uitkering van de kapitaalverzekering

Ingetrokken.

18 (Van Eijk en Martens-America) over een ruimhartige en investeringsvriendelijke toepassing van de fiscale regeling voor aandelen in startende ondernemingen

Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, Volt, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, FVD en Groep Markuszower.

19 (Van Eijk c.s.) over een brede fiscale regeling om langetermijnbeleggen in Nederlandse en Europese ondernemingen aantrekkelijker te maken

Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, Volt, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, FVD en Groep Markuszower.

20 (Vlottes) over enkel gerealiseerde winsten belasten op basis van een vermogenswinstbelasting

Verworpen. Voor: 50PLUS, SGP, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

21 (Stoffer c.s.) over een invoeringstoets op de Wet werkelijk rendement box 3

Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, Volt, DENK, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

22 (Stoffer c.s.) over in de Wet werkelijk rendement box 3 een passende en afgebakende definitie opnemen van familiebedrijven

Aangenomen. Voor: 50PLUS, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

23 (Stoffer c.s.) over oplossingen ten aanzien van de vererving of schenking van verpachte landbouwgronden

Aangenomen. Voor: 50PLUS, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

24 (Stultiens) over bij het komende Belastingplan toewerken naar een progressief belastingstelsel

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD en DENK.



datum 12 februari 2026

blad 8

25 (Oosterhuis c.s.) over bij grote vermogenswinstheffingen bij ingrijpende persoonlijke gebeurtenissen de mogelijkheid tot een betalingsregeling actief onder de aandacht brengen
Aangenomen. Voor: 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

26 (Inge van Dijk c.s.) over een aanvullend onderzoek naar rendementen op vakantiewoningen
Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

27 (Inge van Dijk c.s.) over in kaart brengen hoe het hybride stelsel kan worden doorontwikkeld naar een volledige vermogenswinstbelasting
Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

33 (Grinwis en Vermeer) over een regeling uitwerken waarin bij vererving of schenking de papieren waardestijging van NSW-landgoederen niet wordt belast
Aangenomen. Voor: 50PLUS, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

34 (Grinwis en Vermeer) over de nadelen onderzoeken van de leegwaardercorrectie bij de beginwaarde van een woning bij inwerkingtreding van het nieuwe box 3-stelsel
Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, Volt, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.

35 (Vermeer) over uiterlijk bij het Belastingplan 2029 een box 3-stelsel gebaseerd op vermogenswinstbelasting presenteren
Aangenomen. Voor: 50PLUS, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, PVV, FVD en Groep Markuszower.