

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Thursday, May 28, 2026, 5:21 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: brief burger voor de commissie Justitie en Veiligheid.

Attachments:

5.1.2.e 5.1.2.e V.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte medewerker,

Zie bijlage voor de brief aan bovengenoemd commissie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Aan: de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: Reactie minister van J&V op de motie-Nicolaï inzake wet PARTA

Datum: 28 mei 2026

Geachte leden van de veiligheidscommissie, geachte voorzitter Dittrich,

Met veel interesse, verbazing en zorgen heb ik kennis genomen van uw debat en moties (motie Nicolaï)¹ over de wet PARTA (persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten). In de motie-Nicolaï wordt de minister van Justitie en Veiligheid verzocht om meer rechtsbescherming te bieden aan betrokkenen die op de zwarte lijst voor radicalisering en terrorisme staan.

Samenvatting van deze brief:

- **Gebrek aan feitelijke privacy-borging:** ondanks geruststellingen van de minister tonen recente rapporten aan dat overheden structureel tekortschieten in de naleving van de AVG. Een geactualiseerde DPIA voor de PARTA-aanpak ontbreekt.
- **Risico op willekeur en criminalisering van activisten:** de praktijk laat zien dat vage wettelijke criteria in de hand werken dat vreedzame burgers zonder strafblad — die gebruikmaken van hun grondwettelijke demonstratierecht — ten onrechte als 'radicaal' of 'terrorist' worden geregistreerd.
- **Geen controle-mechanisme, geen balance of power:** de voorgestelde systematiek legt de beslissingsbevoegdheid eenzijdig bij de burgemeester neer. Bezwaar is pas achteraf mogelijk en heeft geen schorsende werking ("de slager die zijn eigen vlees keurt"), waardoor risico's op levens ingrijpende interventies blijven bestaan.
- **Beperkte toegang tot het recht:** door het acute tekort aan sociale advocatuur (zoals vastgesteld door het WODC) is de gang naar de rechter voor gedupeerden in de praktijk een papieren werkelijkheid geworden

¹ https://www.eerstekamer.nl/motiedossier/36225_h_motie_nicolai_pvdd_c_s

In de aangenomen motie uit u enkele zorgen over de wet, zoals privacy, het stigma dat bij betrokkenen blijft hangen en het gebrek aan wettelijke bescherming. Eveneens heb ik kennisgenomen van het negatieve antwoord van minister D.M. van Weel hierop hierop².

De minister zegt ten onrechte dat de privacy-gevolgen en stigma wel zouden meevallen. Behalve dat de minister hiermee de uitspraak van de Raad van State (over treiteraanpak) aan haar laars lapt en de motie-indieners niet serieus neemt door pas 6 maanden na dato antwoord te geven, is het ronduit feitelijk onjuist. Zo maakte de minister (voorganger van de huidige) een vergelijking met de treiterlijst, waarin hij toegeeft dat dit een '*repressief karakter*' heeft. Bij de radicaliseringsaanpak zou dit niet het geval zijn, aangezien er een beperkt aantal organisaties aan casus-overleggen deelnemen. In mijn geval, of in het geval van Amsterdam, is dit onjuist, omdat de wet de mogelijkheid biedt voor omringende gemeentes om deel te nemen aan deze overleggen, en in Amsterdam zijn dat maar liefst zes gemeentes. Dit leidt tot rechtsongelijkheid, zoals besproken in een radio-uitzending van Argos³ voor is gewaarschuwd, waar ook een gedupeerde in voorkomt die ten onrechte in deze lijst is geplaatst.

² Brief van 26 maart 2026

³ <https://argos.vpro.nl/artikelen/op-de-grens-van-preventie-en-repressie-gemeenten-in-strijd-tegen-radicalisering>

1. PRIVACYSCENDING: NIET TE ONTKENNEN FEIT

Wat betreft uw zorgen over mogelijk grootschalige privacy-schendingen zegt de minister dat de Functionaris Gegevensbescherming (FG) en gegevensbescherming-audits toezien op naleving van de regels. In Amsterdam hebben zowel de Functionaris Gegevensbescherming als de audit zeer kritisch gerapporteerd over de manier waarop de gemeente omgaat met de privacy van haar burgers. In het rapport: *Auditrapport Privacyfunctie* van de afdeling Interne audit en beleidsonderzoek uit 2025, is onderzoek gedaan naar privacyborging en naleving van de AVG. De conclusie is heel duidelijk:

“Op basis van de door ons uitgevoerde werkzaamheden concluderen wij dat de huidige inrichting van de privacyfunctie onvoldoende in staat is om de geïdentificeerde risico’s adequaat te beheersen.”

Verder wordt gewaarschuwd voor AVG-overtredingen en de suboptimale rol van de FG, die niet altijd in staat is om effectief toezicht uit te voeren op de naleving van de AVG. De FG heeft zelf in 2021 een DPIA uitgevoerd, maar deze is niet geopenbaard, in tegenstelling tot het advies van de FG. De AVG eist dat DPIA geactualiseerd moet worden wanneer de *aard, omvang, context of doeleinden* van de gegevensverwerking veranderen, of wanneer de risico's significant wijzigen. Hoewel dat het geval is met de inwerkingtreding van de wet PARTA, is er geen nieuwe DPIA uitgevoerd. De FG schrijft in haar jaarrapportage 2022:

“Een proces dat zorgt voor het systematisch actualiseren van DPIA’s ontbreekt.”

Verder verwijst de FG naar het rapport uit 2023 van de WODC *Naleving van de AVG door overheden*. Conclusie van dit rapport is dat de naleving van de AVG tekortschiet. De FG schrijft over het rapport op pagina 12:

“Als knelpunt zien de onderzoekers dat ‘naleving van de AVG soms wordt vertaald naar een sterke focus op techniek en beveiliging, maar minder naar de bescherming van persoonsgegevens en het waarborgen van dat belang in alle processen binnen de organisatie’. Dit is een herkenbaar knelpunt voor de gemeente Amsterdam.”

Hiermee kunnen we concluderen dat de brief van de minister feitelijke onjuistheden bevat over privacy-borging.

Als gedupeerden van de PGA worden mijn rechten structureel geschonden. Het is merkwaardig dat dit precies de punten zijn waar verschillende senatoren voor hebben

gewaarschuwd tijdens het debat op 21 januari 2025. Mijn enige 'misdaad' is het verzetten tegen de meest gruwelijke genocide van de moderne geschiedenis, Gaza. Mijn misdaad is het eisen van het aftreden van de burgemeester en het beëindigen van samenwerking tussen Amsterdam en Tel Aviv.

2. ROL VAN BURGEMEESTER ONDEMOCRATISCH

In de motie-Nicolaï wordt verder gevraagd om het besluit van de weegploeg (in de praktijk de burgemeester) om iemand op te nemen in de zwarte lijst, het Algemeen Wet Bestuursrecht van toepassing is, zodat betrokkenen (in veel gevallen zijn het feitelijk slachtoffers) beroep en bezwaar kunnen indienen. Hier heeft de minister negatief op geantwoord. Echter, dat betrokkene vaak niet eens bezwaar kan maken, is niet het enige ondemocratische aspect van deze wet. Al kan je bezwaar maken, zoals in Amsterdam, dan is het nog steeds dezelfde burgemeester die hierover een besluit neemt als de burgemeester die heeft besloten om betrokkene op zo'n lijst te plaatsen. Dus de slager die zijn eigen vlees keurt. In uw debat hebben verschillende senatoren gezegd dat Amsterdam een voorbeeld is voor de rest, omdat er bezwaar kan worden gemaakt. Hoewel bezwaar mogelijk is, past Amsterdam de beginselen van algemeen behoorlijk bestuur niet toe; echt bezwaar ontbreekt. Bovendien kan je pas achteraf bezwaar maken en bezwaar heeft geen schorsende werking, wat een schending is van mensenrechten, onder andere artikel 6 en 13 van het EVRM. Schendingen van privacy, zoals verschillende senatoren in het debat hebben aangegeven, kunnen niet ongedaan worden gemaakt. Zelfs het EHRM heeft dit geoordeeld in verschillende jurisprudenties⁴.

Eén van de problemen is dat de burgemeester een te grote invloed heeft zonder dat er een effectief controlemechanisme bestaat. Dat de burgemeester een te grote rol heeft, heeft ook de Raad van State in haar advies in 2021 geschreven⁵.

Dat deze wet allesbehalve democratisch is, is ook uitgebreid besproken in jullie debat. Zo is er gezegd dat je slechts op basis van lichte overtredingen in een terreurlijst kan komen, dat de scheidslijn tussen activisme en extremisme veel te dun is en dat er een risico bestaat dat de aanpak ééndimensionaal wordt. Allemaal waar. Om in te gaan op het laatste: in verschillende (beleids)documenten wordt geschreven dat de 'moslimgemeenschap' betrokken zal worden bij de aanpak, terwijl de Joodse gemeenschap als potentieel slachtoffer wordt beschreven. Het feit dat een aantal burgemeesters de Nakba voor het eerst heeft bijgewoond en wat heeft gezegd over het Palestijnse lijden, laat zien dat voor dit soort discriminerende en eenzijdige beleid geen draagvlak zal zijn. Er zijn Nederlanders die dienen in het Israëlijsche leger die zich schuldig maken aan genocide, maar deze Nederlanders worden niet als 'radicaal' bestempeld. Daartegenover protesteer ik tegen genocide, binnen de kaders van de wet: ik ben 42 jaar en heb geen strafblad, geen

⁴ Schending van artikel 8 EHRM in zaak *Catt v VK en Rotaru v Roemenië*

⁵ <https://www.raadvanstate.nl/adviezen/@124666/w16-21-0056-ii/>

gewelddadig verleden en krijg ik wel de stempel van 'terrorist'. Dit is het criminaliseren van activisme en het normaliseren van een genocide. De geschiedenis zal zeer hard oordelen over deze wanpraktijken. Dat er sprake is van genocide is door tal van gerenommeerde internationale organisaties bevestigd, maar de Nederlandse regering wil hier niets van weten.

3. REGERING HEEFT NIETS VAN HAAR FOUTEN GELEERD

Mag ik u herinneren aan de treiterlijst en aan het feit dat we in Amsterdam destijds één persoon hadden die op zo'n treiterlijst voorkwam, en dat deze persoon een integere journaliste was die het onrecht binnen de jeugdzorg aankaarte. Haar verhaal lees je hier⁶. Amsterdam heeft tal van projecten gehad van gegevensdeling waarbij rechten van mensen zwaar zijn geschonden, zelfs van kinderen in de zogenoemde Top 400.

Het enige wat je als gedupeerden kan doen, is naar de rechter gaan. Maar ook deze optie heeft beperkingen, omdat er een tekort aan sociale advocaten is, zoals het WODC heeft geconstateerd en waarover u hebt gedebatteerd. Daarnaast is er ook nog een probleem van het vinden van onafhankelijke advocaten die de vinger op de zere plek durven te leggen. Ook de mate van de onafhankelijkheid van rechters zou een onderwerp van debat moeten zijn, aangezien zij veel steken laten vallen. Het is ook uitermate teleurstellend dat het plan om de Raad van State te splitsen in een wetgevingsadvisering en bestuursrechtspraak van de baan is⁷. Het plan is gemaakt naar aanleiding van het toeslagenschandaal waarin is aangetoond dat de rechterlijke macht niet als onafhankelijke macht heeft opgetreden maar juist medeschuldig was aan alle wanpraktijken⁸. Het geld dat was vrijgemaakt om de Raad van State te hervormen, gaat naar extra cellen. En ook dit laat het probleem zien: in plaats van dat we democratiseren gebruikt de regering meer repressie.

Mag ik u ook herinneren aan de huidige situatie in Zaandam, waarin Turkse Nederlanders hard worden aangepakt onder het mom van 'fraudebestrijding'. Er zijn nu verschillende publicaties geweest over dit schandaal. Burgers beschrijven hoe ze achtervolgd worden, dat ze bang worden als ze de politie zien en in een burn-out verkeren. Waarom onschuldige mensen aanpakken? Om tegemoet te komen aan de racistische publieke opinie? Hoe zwaar de straffen ook zullen zijn, de geluiden om nog zwaarder te straffen zullen onverminderd blijven. Die trend begon al tijdens het premierschap van Balkenende I en zet zich nog steeds

⁶ <https://www.parool.nl/ps/hoe-een-oud-journalist-de-grootste-treiteraar-van-amsterdam-werd-alles-wat-in-mijn-leven-belangrijk-was-is-kapotgemaakt~b2cf09c9/>

⁷ De Eerste Kamer was hier in 2010 ook voorstander van, zie: https://www.eerstekamer.nl/nieuws/20100413/senaat_wil_advisering_en. Hopelijk pakt de EK dit plan alsnog op.

⁸ Volgens onderzoeksrapport Belastingdienst, Verwerkingen van persoonsgegevens in de Fraude Signalering Voorziening (FSV), die is het AP-onderzoeksrapport naar de zwarte lijst.

voort. Het heeft de samenleving niet meer veiligheid gebracht; het omgekeerde is eerder waar⁹.

Het heeft ook geleid tot meer wantrouwen en frustraties onder grote delen van de samenleving. En we zijn nu zelfs zover dat je niet eens een strafbaar feit gepleegd hoeft te hebben om gestraft te worden. Er hoeft geen rechter tussen te komen, beschuldigingen hoeven niet eens bewezen te worden en je hebt zelfs geen kans op een weerwoord. Het feit dat de grenzen tussen bestuursrecht en strafrecht zo vervagen, is het ultieme bewijs dat de rechtsstaat bedreigd wordt, niet door vuurwerkgooiende mensen, maar door beleidsmakers en politici¹⁰. De Wet PARTA geeft verregaande bevoegdheden aan instanties om te interveniëren in het leven van betrokkenen/slachtoffers. Van het afpakken van je woning tot het opsluiten in een psychiatrische inrichting. In beleidsdocumenten wordt de nadruk op 'zorg' gelegd en de mentale welgesteldheid van betrokkene onder het vergrootglas geplaatst. Dit maakt het mogelijk om onwelgevallige meningen te negeren als deze afkomstig zijn van mensen die 'psychisch ziek' zijn. Als dit mij tien jaar geleden verteld zou worden, zou ik dit hebben afgedaan als een fantasieverhaal. Wellicht was het mijn eigen naïviteit, maar het punt is dat beleid en wetten zover zijn doorgeslagen dat wij met geen enkel moreel recht nog over *democratie* of *mensenrechten* kunnen spreken. Waarin zou Nederland verschillen van andere autoritaire regimes als dit allemaal mogelijk is? Heeft Nederland dan niets van *het toeslagenschandaal*¹¹, *Zaandam huiszoekingen*, *Top 400* geleerd? Moet het eerst tot een schandaal leiden voordat u zegt: "*Dit hadden we anders moeten doen*".

⁹ <https://www.eur.nl/en/news/harsher-punishments-safer-society>

¹⁰ Wetenschapper ^{5.1.2.e} spreekt van 'procesrechtelijk treiteren': een systematisch tekort dat autoriteiten in staat stelt om macht uit te oefenen zonder verantwoording. In dergelijke situaties komen burgers in aanraking met procedurele treitertechnieken die de toegang tot gerechtigheid blokkeren, zoals het weigeren om bewijs te onthullen, het invoeren van vertrouwelijkheid, of het behandelen van administratieve beslissingen als "niet-beroepbaar".

¹¹ Ook hier had de Eerste Kamer een kwalijke rol in door de wet Kinderopvangtoeslag in 2005 aan te nemen en in 2008 zelfs te verscheppen.

4. FOUTE WETTEN EN BELEID: BEDREIGING VOOR DE RECHTSTAAT

In het geval van wet PARTA gaat bovenstaande niet op, temeer omdat u al op de hoogte bent van alle risico's en dit uitgebreid heeft besproken. Daarom kan gezegd worden dat in geval van onrechtmatigheden zoals het plegen van interventies, u ook verantwoordelijk draagt. U heeft het immers mogelijk gemaakt door deze wet aan te nemen¹². Hopelijk zet u de motie-Nicolaï door en gebruikt u dit om meer democratische hervormingen te eisen.

Zoals we allemaal kunnen constateren, gaat het de verkeerde kant op in Nederland. Recentelijk hebben we veel onrust gehad rondom azc's, onder andere in Loosdrecht. Het was schrikken toen meerdere politici en zelfs de VNG dit kwalificeerden als 'terreur'. Als vuurwerkgooiende mensen, hoe fout het ook is, van 'terreur' worden beschuldigd door vooraanstaande politici, dan is vooral deze beschuldiging een bedreiging voor de democratische rechtsstaat, voor zover we hiervan kunnen spreken. Als de burgemeester van Doetinchem zelfs voorstelt om het leger in te zetten, wordt er weer een grens overschreden. Daarom moet iemand de rode lijn trekken, tenzij we in een totalitaire dictatuur willen leven.

We weten allemaal dat het vertrouwen in de politiek op een dieptepunt staat en zoals een oud-Hollands gezegde luidt: *vertrouwen komt te voet en gaat te paard*. Het zijn vooral deze ondemocratische, autoritaire wetten die het vertrouwen in de (rechts)staat verder aantasten. En minder vertrouwen betekent meer verzet en meer verzet betekent meer repressie. De vraag is nu hoe we uit deze vicieuze cirkel komen. Zo hadden we misschien een kans gehad toen het toeslagenschandaal werd onthuld. De regering had toen weliswaar commissies ingesteld, zoals *de staatscommissie Rechtsstaat*, maar deze waren tijdelijk van aard. Deze commissie oordeelde overigens dat de rechtsstaat langdurig was verwaarloosd. Beter voor de democratie zou zijn een permanente commissie te hebben, maar dit advies heeft de regering-Schoof terzijde geschoven.

Tevens wil ik u eraan herinneren dat in Amsterdam burgers voldoende handtekeningen hebben verzameld om een referendum te eisen over de samenwerking met Tel Aviv. Desondanks heeft de burgemeester via een commissie met een ongeloofwaardig excuus, het referendum niet door laten gaan¹³. Behalve dat dit het vertrouwen in de 'rechtsstaat'

¹² Voordat de wet parta werd aangenomen, bestond dit al in de praktijk. De wet zou de praktijk hebben gecodificeerd. Hoe kunnen gemeentes zo'n beleid uitvoeren zonder wettelijke basis?

¹³ <https://www.at5.nl/artikelen/237615/referendum-over-amsterdamse-boycot-israel-niet-mogelijk-oordeelt-commissie>

terecht aantast, creëren de beleidsmakers tevens een klimaat van *radicalisering* want zij sluiten de weg van democratisch activisme. Radicalisering voorkom je niet met repressie maar met mogelijk maken democratische rechten.

Dan terug naar de wet PARTA: verschillende toezichthouders hadden afgeraden om voor deze wet te stemmen: de Autoriteit Persoonsgegevens, Ombudsman, Nederlandse Orde van Advocaten¹⁴. Dat u de wet desondanks met grote meerderheid hebt aangenomen, is teleurstellend te noemen. Het geeft u ook de verantwoordelijkheid om onrechtmatigheden te voorkomen. De Eerste Kamer is een belangrijk onderdeel van onze democratie en in tegenstelling tot de Tweede Kamer, minder gevoelig voor populistische retoriek. Daarom hoop ik van harte dat u al uw middelen inzet om primair deze ondemocratische wet terug te draaien en secundair democratische waarborgen toe te voegen, zodat activisten en journalisten niet als terrorist worden beschreven. Dit is namelijk de grootste bedreiging voor de rechtsstaat. De leden van deze commissie hebben hier een extra grote verantwoordelijkheid in omdat het onder uw dossier valt, en in het bijzonder de voorzitter de heer Dittrich.

Als gevolg van deze hele situatie heb ik vanwege *het chilling effect* nog nauwelijks aan demonstraties kunnen deelnemen, ben ik onderhevig aan uitgebreide controle en voel mij een gevangene.

Graag stel ik mijzelf beschikbaar als ervaringsdeskundige indien u een rondetafelgesprek organiseert over dit thema, al dan niet besloten. Het zou uw commissie sieren als u voor de verandering ook mensen durft uit te nodigen die een ander, onafhankelijk geluid vertegenwoordigen.

Met hoogachting,

5.1.2.e

Activist en niet-erkend gedupeerde wet PARTA

Email: 5.1.2.e @gmail.com

¹⁴ Dat de NOvA het heeft afgeraden is gezegd in EK debat op 21 januari 2025, het rapport zelf is niet gepubliceerd. Wilt u dit alsnog doen?